АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Томъ XV.

ДЕКРЕТЫ ГЛАВНАГО ЛИТОВСКАГО ТРИБУНАЛА.

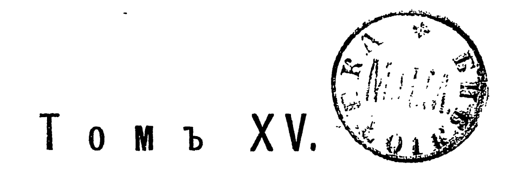
ВИЛЬНА.
Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1888.

АКТЫ

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.



Томъ XV.

ДЕКРЕТЫ ГЛАВНАГО ЛИТОВСКАГО ТРИБУНАЛА.

ВИЛЬНА.
Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1888.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССІИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ **Крачковскій.**

Члены:

- Иванъ Яковлевичъ **Спрогисъ.**
- Константинъ Ивановичъ **Снитко.**
- Флавіанъ Николаевичъ **Добрянскій.**
- Венедиктъ Михайловичъ **Площанскій.**

ОГЛАВЛЕНІЕ XV-го ТОМА.

Стран.

1665 г. Мая 30.

1665 г. Іюня 5.

1665 г. Іюля 7.

1665 г. Іюля 18.

1665 г. Августа 4.

Стран.

1665 г. Августа 11.

1665 г. Августа 11.

1665 г. Августа 17.

1665 г. Августа 19.

1665 г. Августа 22.

1665 г. Сентября 26.

Стран.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ XV томѣ актовъ помѣщены декреты главнаго Литовскаго Трибунала по дѣламъ, касающимся православныхъ и уніатскихъ монастырей, церквей и духовенства здѣшняго края. Прежде чѣмъ приступимъ къ обозрѣнію содержанія этихъ документовъ, считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о значеніи декретовъ главнаго Трибунала въ жизни тогдашняго общества, о ихъ внѣшней формѣ и языкѣ, на которомъ они написаны.

Высшимъ судебнымъ учрежденіемъ въ княжствѣ Литовскомъ былъ главный Литовскій Трибуналъ, декреты котораго должны были имѣть такую же силу, какъ и постановленія сейма, т. е. должны были имѣть окончательное, рѣшающее значеніе. Безапелляціонныя постановленія трибунала по такимъ дѣламъ, которыя почему либо возбуждали юридическое сомнѣніе и требовали разъясненія и окончательнаго рѣшенія, приравнивали это учрежденіе къ нашему сенату, съ тою же почти компетенціею. Эти декреты, какъ выраженіе высшей юридической мудрости, должны были играть въ жизни тогдашняго общества громадное значеніе, служа довольно авторитетнымъ указателемъ дѣяній и поступковъ юридической личности и стоя на стражѣ правъ и обязанностей гражданина. Но на самомъ дѣлѣ было далеко не такъ. Строй жизни Польскаго государства и присоединеннаго къ нему впослѣдствіи Литовскаго княжества былъ таковъ, что главную роль въ немъ и политическую и экономическую играло исключительно высшее сословіе, шляхта и примыкавшее къ нимъ по своей жизни, по своимъ взглядамъ и привычкамъ высшее духовенство католическое, а затѣмъ и уніатское.

Польская шляхта образовалась, развивалась и жила въ такихъ условіяхъ, которыя меньше всего способствовали развитію у нихъ чувства законности и справедливости. Польскій шляхтичъ, непослушный королю, пренебрежительно относившійся къ постановленіямъ сейма, который онъ могъ разорвать своимъ, часто капризнымъ veto, считалъ себя выше и могущественнѣе всѣхъ и свою волю ставилъ закономъ какъ для себя, такъ и для многочисленныхъ лицъ, такъ или иначе зависѣвшихъ отъ него. Естественно поэтому, что такіе своевольные люди чаще

всего должны были вѣдаться съ судомъ, являвшимся по отношенію къ нимъ уздою, хотя и не всегда сдерживавшею порывы шляхетскаго своеволія. Что касается простаго народа, то положеніе его въ польско-шляхетскомъ государствѣ было самое жалкое, не смотря на то, что онъ на своихъ плечахъ выносилъ всѣ невзгоды, навлекаемыя на несчастное отечество неблагоразуміемъ шляхты. Обезличенный и обездоленный простой народъ рѣдко обращался къ суду, особенно къ высшему, отъ котораго онъ не могъ ожидать ничего хорошаго: тамъ засѣдали и судили тѣ же паны, отъ которыхъ ему приходилось много терпѣть въ жизни. Нѣсколько вѣковъ такой загнанной жизни убили въ простомъ народѣ чувство самосознанія, желаніе отстаивать свои человѣческія права, отбили всякую охоту вѣдаться съ судомъ; да и по своему соціальному положенію онъ во всемъ зависѣлъ отъ того же пана-помѣщика, и воля послѣдняго служила для него закономъ. По этому не для народа существовали всѣ эти многочисленные суды—гродскіе, земскіе, подкоморскіе и т. д., и не для нуждъ народа существовала и высшая судебная инстанція, именуемая главнымъ Литовскимъ Трибуналомъ. Понятно, по этому, почему въ судебныхъ актахъ того времени такъ поразительно рѣдко встрѣчаются иски и разбирательства дѣлъ между простыми крестьянами, какъ будто бы крестьянство совсѣмъ не существовало въ древней Польшѣ, тогда какъ шляхетскими справами переполнены книги всѣхъ судебныхъ учрежденій того времени. Конечно, этотъ фактъ, послѣ только-то указаннаго, можно отчасти объяснять крайнею несложностію житейскихъ отношеній крестьянъ; случавшіяся между ними недоразумѣнія и правонарушенія были такого рода, что рѣшались на мѣстѣ и не заносились въ судебные акты, почему и не сохранились для потомства. Но съ другой стороны и панскія справы были по большей части не Богъ знаетъ какой важности; многія изъ нихъ, навѣрное, не доходили бы и до суда, если бы не свойственная шляхтѣ любовь къ сутяжничеству, ко всевозможнымъ процессамъ, поглощавшимъ большую часть времени и средствъ у польскихъ пановъ. Трудно даже представить себѣ польскаго шляхтича того времени, не ведущаго какого нибудь процесса со своими сосѣдями; «шкатула зъ справами» обязательно упоминается при перечисленіи имущества мало мальски состоятельнаго дворянина. Такимъ образомъ высшее судебное учрежденіе того времени, т. е. главный Литовскій трибуналъ, служило для удовлетворенія потребностей главнымъ образомъ высшихъ, достаточныхъ классовъ, для потребностей шляхты и высшаго духовенства и этимъ опредѣляется уже характеръ этого учрежденія и его значеніе.

Не смотря на то, что трибунальные декреты представляли собою безапелляціонныя рѣшенія высшей судебной инстанціи, они не пользовались особенною авторитетностію въ глазахъ польскаго дворянства. Хотя назначались самыя строгія наказанія за ослушанія трибунальнымъ постановленіямъ, но на самомъ дѣлѣ рѣдко когда приводили ихъ въ исполненіе. Да это и не легко было сдѣлать. Обыкновенно судъ предоставлялъ выигравшей сторонѣ самой слѣдить за выполненіемъ декрета и требовать удовлетворенія отъ стороны проигравшей процессъ. Все

дѣло, значитъ, сводилось къ тому, кто изъ тяжущихся былъ сильнѣе не внутреннею правдою, а средствами, вліяніемъ и физическимъ превосходствомъ. При слабомъ развитии юридическихъ понятій у тогдашняго польскаго дворянства и напротивъ того при болѣзненномъ развитии воли и самолюбія, оказывалась правою сильнѣйшая сторона и сколько бы трибуналъ ни постановлялъ штрафовъ, баницій, инфамій и т. п., никто не спѣшилъ исполнить эти постановленія. Особенно часто практиковалось наказаніе, извѣстное подъ именемъ баниціи. Когда и судъ и истецъ видѣли, что съ противникомъ ничего нельзя подѣлать, то присуждали таковаго къ баниціи, т. е. къ изгнанію изъ отечества, съ лишеніемъ правъ гражданства. По представленію Трибунала король издавалъ баниційный листъ, который требовалось доставить лицу, подвергшемуся баниціи. Листы подобные доставлялись обвиняемымъ лицамъ возными, чиновниками соотвѣтствовавшими нашимъ судебнымъ приставамъ. Врученіе подобнаго посланія сопровождалось иногда непріятностями для самаго match возного и потому послѣдній старался не попадаться на глаза обвиняемому, особенно если этотъ обвиняемый былъ лице вліятельное, а передавалъ черезъ другія руки, а чаще всего просто „втыкалъ въ большія въѣздные ворота“ и самъ поспѣшно удалялся. Между тѣмъ, подвергшійся баниціи (банитъ), опираясь нерѣдко на свою силу, пользуясь общимъ государственнымъ непорядкомъ, или же наружно примирившись съ противникомъ, и не думалъ выѣзжать изъ отечества или даже куда бы то нибыло изъ своего имѣнія; онъ по прежнему жилъ у себя дома. совершая по временамъ „наѣзды“ на своихъ сосѣдей съ цѣлію повеселиться или съ цѣлію показать свое удальство и пограбить. Такимъ образомъ судъ превращался въ чистую комедію для сильнаго и былъ настоящею трагедіею для слабаго. Вообще неисполненіе судебныхъ постановленій — самое обычное явленіе того времени и это было такое зло, съ которымъ ничего не могла подѣлать и королевская власть, по большей части очень слабая. Не избѣгали этой участи и трибунальные декреты, не смотря на ихъ непремѣнную силу и особо важное значеніе, какое они имѣли de jure.

Если мы ближе ознакомимся съ судопроизводствомъ въ древней Польшѣ, то увидимъ, что суды тогда и не могли имѣть особеннаго значенія для современной шляхты. Въ древней Польшѣ не было лицъ получившихъ спеціальное юридическое образованіе. Юридическій факультетъ въ Краковскомъ университетѣ, начиная со времени Сигизмунда III, былъ совершенно оттѣсненъ на задній планъ факультетомъ богословскимъ. Сухая схоластика, прочно водворившаяся въ учебныхъ заведеніяхъ того времени, наложила свой мертвенный отпечатокъ и на такую живую науку, какъ наука о правахъ и обязанностяхъ гражданина. Судопроизводство основывалось не на изученіи теоріи права, а на безчисленныхъ конституціяхъ, судебныхъ обычаяхъ и преданіяхъ. Въ судьи назначались дворяне, не получавшіе высшаго образованія, не посѣщавшіе заграничныхъ университетовъ для изученія права, что было не въ обычаѣ, да и не считалось необходимымъ, такъ какъ формулы судебной процедуры составляли и писали низшіе чиновники, долгою прак-

тикою усвоившіе мудреную науку судопроизводства. Эти дѣльцы посѣщали, обыкновенно, какую нибудь іезуитскую школу, гдѣ усвоивали себѣ плохую, варварскую латынь, необходимую для веденія дѣлъ, затѣмъ занимались въ канцеляріи (палестрѣ) какого нибудь суда, послѣдовательно проходя должности протоколлиста, земскаго писаря, гродскаго писаря, подсудка и судьи, знакомились на практикѣ съ такъ называемыми конституціями, т. е. сеймовыми постановленіями и становились, наконецъ, специалистами своего дѣла. Чтобы получить даже такое не глубокое и скудное юридическое образованіе, требовалось не мало труда и усидчивости, такъ какъ конституцій была масса и онѣ часто противорѣчили одна другой. Такая чорная, кропотливая работа была не по душѣ родовитымъ дворянамъ, избираемымъ въ члены трибунала, и они судили по указаніямъ своихъ секретарей. Понятно, что вердикты ихъ, часто не согласные съ внутреннею правдою дѣла и имѣвшіе въ виду только внѣшнее соотвѣтствіе съ существующимъ закономъ, не могли имѣть особой убѣждающей силы для своевольнаго дворянства. Высшей санкціи, хотябы королевской, законъ не имѣлъ: одни паны на сеймѣ постановили, другіе паны въ Трибуналѣ рѣшили, а третіе такіе же паны, не бывшіе ни на сеймѣ, ни въ Трибуналѣ, не исполнили постановленія—дѣло очень простое и понятное, особенно при той безнаказанности, какая была тогда господствующею среди всѣхъ классовъ общества.

Юриспруденція, какъ особая отрасль человѣческаго вѣдѣнія, довольно специальная по своему содержанію, имѣетъ и свой техническій языкъ, свои термины и обороты для выраженія юридическихъ понятій. Чѣмъ законодательство и судопроизводство проще, непосредственнѣе и ближе къ природѣ, тѣмъ языкъ его естественнѣе и ничѣмъ почти не отличается отъ обыкновенной рѣчи. Съ развитіемъ и усложненіемъ юридическихъ отношеній усложняется юридическій языкъ и уснащается техническими терминами. Такъ бываетъ повсюду, такъ было и въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Но развитіе юридическаго языка въ Польшѣ совершалось при условіяхъ исключительныхъ; выработанный при этихъ условіяхъ для судопроизводства особый языкъ такъ далеко ушелъ отъ нормальнаго разговорнаго и даже литературнаго письменнаго языка, что не легко было его изучить и очень трудно было понимать лицу, непосвященному въ юридическія тонкости. Стоитъ прочитать любой изъ декретовъ настоящаго тома, чтобы видѣть до какой степени трудно понимаемы подобнаго рода судебные акты, хотя всѣ они, повидимому, написаны на русскомъ языкѣ.

Чтобы узнать причину такой неудобопонятности языка декретовъ Трибунала, нужно обратиться къ древнѣйшимъ временамъ Литвы и прослѣдить исторію развитія этого языка. Языкъ древнѣйшихъ актовъ Литвы отличается простотою и естественностію, приближающею его къ языку церковнославянскому. Эти акты удопонятны и доступны всякому, знающему русскій языкъ. Даже чисто юридическіе акты, какъ напр. судебныя рѣшенія, состоявшіяся въ сравнительно позднѣйшее время,

напр. въ половинѣ XVI в. отличаются необычайною ясностью, логичностію и простотою, почти безъ всякихъ юридическихъ непонятныхъ терминовъ. Таковы напр. судебныя записи Гродненскаго гродскаго суда отъ 1539 г., приготовляемыя коммиссіею къ изданію. Такой простой и понятный юридическій языкъ былъ господствующимъ въ Литовскомъ княжествѣ на всемъ его пространствѣ до злощастнаго политическаго соединенія его съ Польшею. Польское законодательство, развившееся подъ сильнымъ вліяніемъ латинства, господствовавшаго тогда въ церкви, литературѣ и жизни, не замедлило оказать свое вліяніе на литовское законодательство и судопроизводство, совершавшееся по чисто русскимъ формуламъ и образцамъ. Прежде всего внесены были въ судебный языкъ новые термины, частью чисто латинскіе, а частью въ переводѣ на русскій языкъ и въ этой новой одеждѣ мало понятные, какъ неорганически вытекавшіе изъ законовъ и формъ русской мысли и русскаго языка. Рѣчь запестрѣла латинскими словами и фразами, которыми иногда безъ нужды наполняли свои писанія тогдашніе юридическіе дѣльцы. Мало того, юристы стали какъ бы щеголять своею ненатурально пестрою рѣчью и старались въ этомъ отношеніи превзойти своихъ товарищей. Пестрота въ языкѣ повела къ вычурности мысли, искуственности оборотовъ рѣчи, ненатуральности и вымученности фразы. Построенная по латинскимъ образцамъ мысль никакъ не укладывалась въ славянскія формы и дѣлала рѣчь просто непонятною. Несвойственные славянской рѣчи длиннѣйшіе періоды, уклоненіе въ сторону отъ главной мысли, отсутствіе логической ясности и послѣдовательности до того затемняли часто самое простое и несложное дѣло, что только посѣдѣвшій на составленіи и писаніи подобныхъ документовъ гродскій писарь могъ понять въ чемъ дѣло. Къ этому присоединилось еще то обстоятельство, что по закону судебные акты должны были писаться *непремѣнно* на русскомъ языкѣ. Поневолѣ приходилось коверкать вопреки логикѣ, грамматикѣ и житейской практикѣ русскій языкъ и заносить въ судебные акты цѣлыя латинскія фразы въ русской трансскрипціи, но безъ перевода, какъ напр. *праксисъ юрисъ персоналитеръ*, *ліокумъ станди*, *адъ ексцепціонемъ фори деклинаторіамъ и т. п.* *)

Вотъ эти-то обстоятельства и были причиною того, что юридическій языкъ становился болѣе и болѣе непонятнымъ и дѣлался языкомъ чуждымъ слуху простаго народа и даже дворянства. Эта отчужденность судебнаго языка конечно въ значительной степени подрывала авторитетъ самаго суда, дурно вліяла на юридическое воспитаніе массъ, и, можно сказать, даже притупляла въ народѣ чувство законности и правды. Нуждающійся въ правосудіи боялся суда, боялся безчисленныхъ, повидимому, совсѣмъ ненужныхъ формулъ судопроизводства, боялся темноты и непонятности юридической рѣчи. Только состоятельная шляхта охотно затѣвала тяжбы, такъ какъ вела дѣла обыкновенно черезъ уполномоченныхъ, знатоковъ дѣла, дорого оплачивая ихъ трудъ и знанія и стремясь при веденіи своихъ

---

*) Всѣ подобныя фразы и слова въ настоящемъ томѣ напечатаны курсивомъ.

безконечныхъ процессовъ не къ тому, чтобы добиться правды, а чтобы искуснымъ сопоставленіемъ разныхъ конституцій одержать верхъ надъ своимъ противникомъ, хотя бы при этомъ пришлось прибѣгнуть и къ не совсѣмъ законнымъ и чистымъ средствамъ. Темнота юридическаго языка и условная сложность судопроизводства была кромѣ того на руку самимъ судьямъ и адвокатамъ, такъ какъ давала имъ возможность направлять дѣла по своему усмотрѣнію, усложнять, затягивать ихъ и въ концѣ концовъ извлекать свои выгоды. Лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ не было, а нравственный уровень наличныхъ юристовъ былъ не настолько высокъ, чтобы устоять противъ соблазна легкой наживы на счетъ невѣжественной въ юриспруденціи, но любящей тягаться шляхты. Таковы были обстоятельства, при которыхъ образовался и развился юридическій языкъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ и этимъ вполнѣ объясняется почему декреты Главнаго Литовскаго Трибунала, писанные по русски, имѣютъ такую странную для русскаго уха и для русской мысли форму рѣчи.

Такимъ образомъ судопроизводство въ Польско-Литовскомъ государствѣ, не смотря на множество судебныхъ учрежденій, на многочисленность корпораціи адвокатовъ, не смотря даже на святость и непреложность, по крайней мѣрѣ de jure, рѣшеній высшей судебной инстанціи, далеко не стояло на высотѣ своего положенія. Шляхта, повидимому изъ любви къ правдѣ, любила судиться, но святости закона не уважала и даже къ постановленіямъ Трибунала относилась часто какъ къ чему то чуждому, необязательному и не только не думала сообразовать свою жизнь и свою дѣятельность съ требованіями закона, но часто безжалостно попирала самый законъ. Между тѣмъ нравственная распущенность и полнѣйшее неуваженіе къ закону, всасываясь въ плоть и кровь народа, имѣли крайне гибельныя послѣдствія, такъ какъ они то и были впослѣдствіи главнѣйшими причинами распаденія и окончательной гибели государства.

Всѣхъ декретовъ въ настоящемъ томѣ напечатано 298; они обнимаютъ собою періодъ времени почти въ полстолѣтія, начиная съ 1637 г. по 1686 годъ. Декреты эти очень однообразны по своему содержанію, но касаются такого множества лицъ и учрежденій, что какъ нибудь обобщить ихъ и сдѣлать изъ нихъ какое нибудь систематическое извлеченіе почти невозможно. Поэтому мы ограничимся передачею содержанія только болѣе выдающихся, почему либо характерныхъ декретовъ, предоставляя разсмотрѣніе и изученіе остальныхъ—любознательности просвѣщенныхъ читателей. Можно сказать навѣрное, что почти въ каждомъ документѣ изслѣдователь историкъ найдетъ для себя что нибудь пригодное: какое нибудь упоминаніе о закрытомъ и забытомъ монастырѣ, свѣдѣнія о какой нибудь исторической личности, объ отношеніяхъ между католиками и уніатами, черты изъ жизни духовенства и свѣтскаго общества того времени и т. п. Все это конечно мелочи и крупицы, но въ исторіи, какъ извѣстно, и крупицы имѣютъ свое значеніе и производятъ иногда перевороты въ воззрѣніяхъ историковъ на извѣстный предметъ.

Всѣ помѣщенные въ этомъ томѣ декреты могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) Декреты касающіеся денежныхъ сдѣлокъ между монастырями, церквами и разными лицами; 2) Декреты касающіеся имущественныхъ интересовъ тѣхъ-же учрежденій и лицъ и 3) Декреты по дѣламъ уголовнымъ, т. е. по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наѣздахъ, грабежахъ, дракахъ и т. п.

Къ первой группѣ относится **156** документовъ, подъ слѣд. №№: 2, 3, 5, 7—11 13—17, 19, 22, 24—30, 32, 36—38, 40—46, 51, 52, 55, 56, 60, 62—67, 69, 72 76—79, 84—86, 89, 90, 92, 93, 95—97, 100, 101, 103—106, 108, 110, 114—117, 120—123, 125, 127, 128, 131, 131, 333—135, 138, 139, 141—143, 149—152, 155, 156, 159, 161, 162, 164—168, 170—172, 175, 178, 180, 186, 189, 192, 193, 195—197, 202, 203, 206, 207, 209—211, 214, 218, 220, 222, 224, 226, 236, 242, 253—255, 257, 263—265, 267—269, 272—275, 281, 282, 284, 287, 289, 290, 292, 294, 297.

Ко второй группѣ относится **68** документовъ, подъ слѣдующими №№: 1, 4, 6, 12, 18, 23, 31, 33, 34, 39, 48, 50, 54, 57 — 59, 70, 71, 75, 82, 88, 91, 109, 119, 124, 140, 144—146, 148, 158, 163, 169, 173, 177, 182, 185, 187, 188, 199, 200, 208, 215, 217, 227—229, 232, 234, 239, 240, 243, 245—247, 249—252, 259, 260, 262, 271, 278 283, 285, 296, 298.

Къ третьей группѣ относится **74** документа, подъ слѣдующими №№: 35, 47, 49, 53, 61, 68, 73, 74, 80, 81, 83, 87, 94, 98, 99, 102, 107, 111, 112, 113, 118, 125, 129, 132, 136, 137, 147, 153, 154, 157, 160 174, 176, 179, 181, 183, 184, 190, 191, 194, 198, 201, 204, 205, 212, 213, 216, 219, 221, 223, 225, 230, 231, 233, 235, 237, 238, 241, 244, 248, 256, 258, 261, 266, 270, 276, 277, 279, 280, 286, 288, 291, 293, 295.

Такимъ образомъ первая группа оказывается самою многочисленною. Всѣ документы этой группы имѣютъ денежный интересъ, такъ какъ представляютъ собою декреты по искамъ монастырей и духовенства къ частнымъ лицамъ объ уплатѣ долговъ или наложенныхъ разными судебными учрежденіями штрафовъ. Сумма исковъ достигаетъ иногда весьма почтеныхъ размѣровъ; такъ декретомъ отъ 9 ноября 1665 г. (№ 105) Пинскому женскому Варваринскому монастырю присуждается съ Елизаветы Потоцкой значительная по тому времени сумма въ 3,296,365 золотыхъ польскихъ. Есть нѣсколько декретовъ по искамъ на десятки и сотни тысячъ злотыхъ (напр. №№ 36, 76, 131, 164, 165, 167, 171). Такое обиліе декретовъ по денежнымъ искамъ духовенства знакомитъ насъ съ любопытною чертою общественной жизни того времени. При отсутствіи общественнаго кредита, столь необходимаго при оживленныхъ торговыхъ и финансовыхъ операціяхъ, роль нашихъ современныхъ банковыхъ учрежденій исполняли тогда монастыри, какъ уніатскіе такъ и католическіе. Монастыри тогда были очень богаты; религіозное чувство было живѣе, чѣмъ теперь, и многія лица записывали монастырямъ значительныя суммы и имѣнія на поминъ души. Объ этомъ свидѣтельствуютъ много-

численныя духовныя завѣщанія, занесенныя въ актовые книги и въ значительномъ числѣ напечатанныя коммиссіею въ ея прежнихъ изданіяхъ. Монастыри пускали свои капиталы въ оборотъ, отдавая подъ залогъ имѣній. Такъ какъ случалось, что должники оказывались неисправными, то монастыри вчинали противъ нихъ иски и если не получали обратно денегъ, то входили во владѣніе заложенныхъ имѣній и такимъ образомъ все больше и больше увеличивали свою поземельную собственность. Бывали, впрочемъ, случаи, что и пропадали монастырскія деньги.

Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что не смотря на денежныя и поземельныя богатства, скоплявшіяся въ рукахъ духовенства, уніатскіе храмы, по единогласному свидѣтельству современныхъ источниковъ, находились въ крайне жалкомъ положеніи. Запущенные, полуразрушенные, ничѣмъ неукрашенные, бѣдные ризницею и другими церковными вещами, эти храмы представляли собою яркій контрастъ съ великолѣпными и богатыми католическими костелами. На что же расходовались значительныя монастырскія суммы? Очевидно, что высшее уніатское духовенство не разбирало между своимъ и монастырскимъ и жило въ свое удовольствіе. Именно около этого времени у польскихъ пановъ вошло въ обычай выпрашивать себѣ у короля настоятельство въ какомъ нибудь доходномъ монастырѣ для поправленія своихъ разстроившихся финансовъ и многіе промотавшіеся магнаты, не успѣвшіе захватить въ свои руки какое нибудь старостство, охотно принимали санъ архимандрита, безъ постриженія впрочемъ, и распоряжались въ полученномъ монастырѣ, какъ въ своемъ имѣніи. Очевидно что такимъ настотелямъ было не до благолѣпія храмовъ.

Изъ многочисленныхъ документовъ первой группы мы отмѣтимъ здѣсъ только слѣдующіе номера.

№ 17. Документъ этотъ показываетъ, что уніатскіе монахи и монахини не всегда довольствовались добровольными приношеніями въ монастырь, а прибѣгали иногда и къ незаконнымъ средствамъ обогащенія. Нѣкто Янъ Грабинскій, по смерти жены своей, отдалъ малолѣтнюю дочь Елену для обученія („для твиченья“) писаровой Минской Вяжевичовой, которая безъ вѣдома и воли Грабинскаго отдала дочь его въ Минскій женскій Св. Троицкій монастырь. Тамъ, не смотря на ея несовершеннолѣтіе (ей было всего 11 лѣтъ), стали ее „до закону примушать“ и опять таки безъ вѣдома родителя заставили ее сдѣлать запись, по которой она, якобы добровольно, отказывается въ пользу монастыря отъ части имѣнія и денегъ, слѣдуемыхъ ей по правамъ наслѣдства. Когда по смерти Елены монахини потребовали отъ Грабинскаго части имѣнія и денегъ его дочери, то онъ отказалъ и сталъ оспаривать самое право монастыря, какъ основанное на незаконной записи. По артикулу 1, розд. 7 Литовскаго Статута дѣвушки считаются совершеннолѣтными въ 13 лѣтъ, а Елена умерла 11, „а же лѣтъ не мѣла, тогды до закону вступовать и запису признавать не могла“. Дѣло разбиралось сначала въ Минскомъ земскомъ судѣ и рѣшено было въ пользу Грабинскаго. Панны законныя

остались недовольны этимъ рѣшеніемъ и апеллировали въ Главный Литовскій Трибуналъ, но и здѣсь потерпѣли неудачу, такъ какъ Трибуналъ призналъ правымъ Грабинскаго.

№ 64. Изъ этого документа можно видѣть, что въ то время лица духовнаго сана показывали въ судѣ не по іерейской совѣсти, какъ это дѣлается теперь, а приносили присягу, любопытный образчикъ который мы приводимъ здѣсь: Ja Daniel Dorofeiewicz, ihumen monastyra Krońskiego, przysięgam panu Bogu wszechmogącemu, w Troycy swiętey iedynemu na tym, iako prawdziwie ten oblig za czynsz przychodzący w gotowiznie od nieboszczyka p. Władysława Fronskiewicza Radziminskiego, woyskiego Trockiego, antecessorowi memu dany y niewypłacony iest, naczym iako sprawiedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże dopomoż, a iesli niesprawiedliwie, Panie Boże mię ubiy.

№ 97. Самуилъ Волчокъ, каштелянъ Смоленскій занялъ у игуменьи Виленскаго и Минскаго монастырей Екатерины Сапѣжанки 30,000 зл. пол. Возвращая въ срокъ деньги, онъ встрѣтилъ неожиданное затрудненіе, такъ какъ Сапѣжанка отказалась принять эту сумму на томъ основаніи, что она возвращаема была обыкновенною въ то время ходячею монетою, „а не давными чирвоными золотыми и талярами битыми“. Судъ рѣшилъ отдать деньги обыкновенною монетою.

№ 105. Елизавета Потоцкая, по первому браку Тризниная взяла въ долгъ у Пинскаго Варваринскаго монастыря 812,090 злот. пол. подъ залогъ имѣнія Здитовцы въ Брестскомъ воеводствѣ. Въ назначенный срокъ она денегъ не отдала и не позволила монастырю вступить во владѣніе имѣніемъ Здитовцы. Монахини позвали въ судъ мужа ея Криштофа Потоцкаго, подчашаго вел. кн. Литовскаго, „взглядомъ старшенства малженскаго“. Потоцкій въ судъ не явился и представилъ „экземптъ“, т. е. увольнительный листъ отъ короля Яна Казиміра, въ которомъ говорится, что такъ какъ Потоцкій находится при особѣ короля и охотно жертвуетъ своимъ здоровьемъ, кровью и людьми для защиты его величества, то король проситъ Трибуналъ освободить Потоцкаго отъ всякихъ справъ въ судѣ и отложить дѣло его до слѣдующей сессіи Трибунала. Но уполномоченный Пинскаго монастыря Станиславъ Подолецъ, не смотря на королевскій экземптъ, настаивалъ на немедленномъ разборѣ дѣла, такъ какъ процессъ ведется собственно не съ Потоцкимъ, который можетъ оставаться „на услузѣ его королевское милости“, а съ его женою и такъ какъ дѣло это уже не разъ откладывалось и этимъ отсрочкамъ, повидимому, конца не будетъ. Трибуналъ согласился съ просьбою уполномоченнаго и, „ухиливши на сторону экземптъ короля его милости“, присудилъ Потоцкую къ уплатѣ долга со всѣми процентами и штрафами въ количествѣ всего 3,296,365 зл. пол. Къ сожалѣнію нѣтъ свѣдѣній, получилъ-ли монастырь съ Потоцкой эту солидную сумму.

№ 162. У того же Пинскаго Варваринскаго монастыря жиды Кобринскаго кагала взяли взаймы 1246 зл. и 15 грошей и обязались выплачивать проценты

въ извѣстные сроки, съ тѣмъ, что если не уплатятъ хоть въ одинъ срокъ, то немедленно будетъ взыскана вся сумма, со всѣми штрафами и судебными издержками. Евреи пропустили срокъ одного платежа и по иску монастыря должны были уплатить 1546 зл. и 15 гр. Но такъ какъ должники и этой суммы не уплатили монастырю, то Трибуналъ декретомъ отъ 24 іюня 1670 г. присудилъ ихъ къ уплатѣ долгу и пени въ количествѣ 6191 зл. Конечно евреи уклонились отъ уплаты и этой суммы и не дозволили монастырю взыскать этихъ денегъ съ движимаго ихъ имущества и съ Кобринской синагоги, а потому рѣшеніемъ Трибунала отъ 29 апр. 1671 были приговорены къ изгнанію. Жиды, конечно, этого только и ждали, потому что деньги остались за ними, а выгнать изъ Кобрина цѣлыхъ 14 душъ евреевъ едва-ли бы съумѣла какая либо тогдашняя власть.

Изъ документовъ второй группы можно отмѣтить слѣдующіе номера.

№ 39. Дворянинъ Константинъ Пацъ заключилъ съ митрополитомъ Кіевскимъ Антоніемъ Селявою контрактъ на выдѣлку лѣса въ пущахъ митрополита изъ именій Выжлитина и Заранова. Договорено было, что Пацъ, подъ зарукою 1000 зл., можетъ выдѣлывать всякаго рода лѣсъ, т. е. „шмальцугу, вшелякую клепку и ванчосъ", съ тѣмъ, чтобы въ каждую весну платить намѣстнику митрополита „пневщизну" по условленной цѣнѣ. Но Пацъ неизвѣстно по какимъ причинамъ въ 1653 г. приготовивши „клепки французское копъ 357 и штуки 54, шмальцуга лаштовъ 5 и бочки 2, за оный пневщизну водлугъ контракту не политивши, тотъ товаръ по Двинѣ до Риги спустилъ". Трибуналъ присудилъ Паца къ уплатѣ митрополиту 1128 золотыхъ и грош. 4 польскихъ, обезпечивъ ихъ на имѣніи Паца Вѣтринъ въ воев. Полоцкомъ.

№№ 48, 91. Лепесовскій монастырь жаловался въ Брестскій земскій судъ на пана Рощину, что тотъ не выполняетъ своего „листа-записа", т. е. не выдаетъ монастырю ежегодно „жита, ечменя, гречки, овса, солоду по бочкѣ, сыровъ копы, масла фаски, вепря одного, воску фунтовъ шесть". Уполномоченный Рощины заявилъ на эту жалобу, что Рощина никогда не обязывался давать ежегодно монахамъ Лепесовскимъ такъ много „легуминъ"; правда онъ письменно обѣщалъ единовременно выдать монастырю указанные предметы и обѣщаніе свое исполнилъ, но о. игуменъ, „водлугъ воли своее чинечи подступомъ подъ паномъ Рощиною, человѣкомъ права неумѣетнымъ", составилъ подложную запись о ежегодномъ пожертвованіи, въ виду того, якобы, „жебы за здоровье пана Рошчины поки свѣтъ свѣтомъ Пана Бога прошоно". Произошла „очевистая контроверсія" между тяжущимися. Брестскій судъ призналъ требованіе монастыря правильнымъ. Рощина аппелировалъ въ Трибуналъ, но и здѣсь потерпѣлъ неудачу, да еще заплатилъ штрафу 6 копъ за „неслушную аппеляцію". Это было въ 1653 г. Спустя 12 лѣтъ, именно въ 1665 году (№ 91) Рощина снова началъ дѣло въ Трибуналѣ, объясняя на этотъ разъ, что о. игуменъ Лепесовскаго монастыря „одержалъ у него якобы подпилого карту на даяніе што рокъ розного збожа и легуминъ на монастырь"

и на этомъ основаніи проситъ освободить его отъ мнимаго обязательства. Трибуналъ на этотъ разъ сталъ на сторону Рощчины и опредѣлилъ считать уничтоженнымъ его „листъ записъ“ монастырю. Нужно впрочемъ замѣтить, что при разборѣ дѣла не присутствовалъ ни о. игуменъ и никто изъ монаховъ „религіи грецкое монастыря Лепесовскаго“, чѣмъ быть можетъ и обясняется такой неблагопріятный для монастыря исходъ дѣла, выиграннаго въ двухъ инстанціяхъ, именно два раза въ земскомъ судѣ и одинъ разъ въ самомъ Трибуналѣ.

№ 285. Монастыри дававшіе въ займы деньги дворянству, не смотря на то, что обезпечивали себя залогомъ имѣній, не всегда могли разсчитывать на своевременное возвращеніе долга, а часто и совсѣмъ теряли свои деньги. Юрій Млюндскій, судьичъ земскій Смоленскій, „будучи пильно потребнымъ суммы пѣнезей, взялъ и позычилъ“ у Кутеинскихъ монаховъ 1,300 зол. пол. подъ залогъ двухъ своихъ имѣній Брухова и Погоста, срокомъ на три года. По истеченіи срока уплаты Млюндскій не только не отдалъ долга, но сдѣлалъ наѣздъ на два свои имѣнія, бывшія въ распоряженіи монастыря, и „учинилъ экспульсію“, и чтобы разъ навсегда избавиться отъ монаховъ, приказалъ своимъ подданнымъ „бить и забіять ихъ“, коль скоро они туда появятся. Трибуналъ присудилъ Млюндскаго къ уплатѣ долга съ пенями въ количествѣ 1965 зол. пол. и возврату монахамъ имѣнія для пользованія. Млюндскій этого не исполнилъ. Монахи опять пожаловались, и Трибуналъ 10 мая 1685 г. присудилъ Млюндскаго за ослушаніе къ уплатѣ монастырю 7825 зл. и отдачѣ селъ. Но и это рѣшеніе по упорству Млюндскаго не было приведено въ исполненіе, такъ что Трибуналъ вынужденъ былъ приговорить Млюндскаго къ изгнанію, декретомъ отъ 17 окт. 1685 г.

№ 298 одинъ изъ обширнѣйшихъ документовъ въ настоящемъ томѣ. Онъ представляетъ собою образчикъ тогдашней судебной рѣчи и судебной логики. Отличается онъ такою запутанностію фактовъ, такою темнотою изложенія и такою странностію построенія мыслей, что разобраться въ немъ не такъ то легко. Документъ этотъ помѣщенъ въ настоящемъ томѣ, между прочимъ, съ тою цѣлію, чтобы дать понятіе о томъ, какъ дѣльцы того времени могли юридически обставить самое простое и не сложное по существу дѣло. Это, такъ сказать, шедевръ юридической казуистики XVII столѣтія.

Документы третьей группы наиболѣе интересны по своему содержанію, такъ какъ живо рисуютъ передъ нашими глазами то безпокойное время. Изъ этихъ документовъ легко можно видѣть, какъ относилось знатное польское дворянство къ своимъ гражданскимъ обязанностямъ, какъ смотрѣло на законъ, каковы вообще были его привычки и образъ жизни. Изъ этихъ документовъ мы можемъ обратить вниманіе читателей на слѣдующіе номера.

№ 47. Въ документѣ этомъ заключается образчикъ тѣхъ наѣздовъ, которые такъ часто совершались въ то безправное время своевольною шляхтою. Александръ Чарноцкій съ толпою своихъ людей въ нѣсколько сотъ человѣкъ напалъ

„гвалтомъ“, „способомъ жолнерскимъ“ на имѣніе Богуслава Служки, надворнаго подскарбего и произвелъ въ немъ настоящій погромъ: священника Іоанна Садовскаго избилъ палками, топоромъ вырубилъ двери церковныя и забралъ вещей церковныхъ на 60 копъ; въ квартирѣ священника взялъ меду 35 пудовъ, чистыми деньгами 20 копъ, сукню фалендышовую, стоившую 24 копы, убилъ двухъ кормленыхъ кабановъ и забралъ пару лошадей; кромѣ того убилъ на смерть Трухона Садовскаго, отца священника, и нанесъ побои другимъ лицамъ, бывшимъ при священникѣ. Въ самомъ имѣніи тоже произвелъ не мало безчинствъ, а двухъ крестьянъ, забравши со всѣмъ ихъ имуществомъ, неизвѣстно куда дѣвалъ. Начался процессъ. Трибуналъ, „забѣгаючи, абы злость людская не множила и погамована быть могла“, присудилъ Чарноцкаго къ смертной казни, а такъ какъ Чарноцкій на судъ не явился, то его присудили къ изгнанію и уплатѣ штрафа въ 1296 копъ грошей Литовскихъ.

№ 53. Нѣкая Софья Есьмановна, женщина, повидимому, очень состоятельная передала заставнымъ правомъ имѣніе свое Синковичи Жировицкому монастырю, а сама остатокъ дней своихъ провела въ этомъ же имѣніи, ведя совершенно монашескій образъ жизни. Въ своей квартирѣ она устроила молельню и „алтаръ, на которомъ начинья посвенцоные были, келихи стояли, хризмо, книги и иншіи речи церковные“. Она имѣла возможность даже держать при себѣ „для услугъ капланскихъ двухъ монаховъ, Себастіана Качинскаго и Викторина Чарницкаго, которые и присутствовали при ея смерти. Но какъ только она умерла, то сестра ея Анна Буховецкая, подсудковая Слонимская, съ своими затьями тотчасъ же явилась въ Синковичи, чтобы не допустить монаховъ вступить во владѣніе имѣніемъ умершей сестры. Прежде всего она велѣла „бить и выпихать“ вонъ бывшихъ духовниковъ покойной Софьи, браня велебныхъ отцовъ „словами ущипливыми, карчемными“, оскорбительными для ихъ сана, а зятья ея, добывши сабли и размахивая ими надъ головами монаховъ, грозили имъ смертію. Затѣмъ произведши разгромъ помѣщенія Софьи Есьмановны и забравши все цѣнное, Буховецкая приказала своимъ мужикамъ бросить тѣло покойной безъ монашескаго одѣянія въ неосвященный гробъ и отнести въ Синковичскую церковь, а священныя вещи, находившіяся на алтарѣ, вмѣстѣ съ вещами жившихъ при покойной монаховъ выбросить за ворота. За такія дѣянія судъ присудилъ Буховецкую къ баниціи и уплатѣ штрафа 9055 злот. пол.

№ 83. Любопытный документъ, рисующій нравы виленскихъ обывателей XVII столѣтія. Онъ показываетъ, какимъ оскорбленіямъ подвергался иногда Главный Литовскій Трибуналъ отъ шляхты и какому наказанію подвергались оскорбители. Однажды Криштофъ Рудомина Дусяцкій, маршалокъ Браславскій, пришелъ къ члену Трибунала Петру Корсаку, жившему въ Вильнѣ по Конной улицѣ, вблизи костела Всѣхъ Святыхъ, и, не заставши послѣдняго дома, взялъ со стѣны, якобы въ шутку, два ружья, оправленныя въ серебро. Не смотря на неоднократныя, пріятельскія напоминанія, Рудомина, повидимому, и не думалъ отда-

вать ружей и даже собрался уѣхать куда то изъ Вильны, не возвративъ взятаго. Тогда Корсакъ, видя, что къ крыльцу Рудомины подана уже карета, отправляется къ нему самолично и встрѣтивъ его на крыльцѣ, сталъ требовать своихъ ружей. Рудомина въ отвѣтъ началъ бранить Корсака непотребными словами и прибавилъ: „вѣдь Трибуналъ еще не кончился; успѣешь поживиться! такъ какъ всѣ вы взяточники!“ На вопросъ Корсака, кто же именно беретъ взятки, Рудомина отвѣтилъ: „всѣ вы члены Трибунала съ маршалкомъ своимъ за одно только дѣло взяли 9000.“ Слова эти услышалъ находившійся неподалеку судья земскій Минскій Володковичъ, тоже членъ Трибунала и, выхвативши саблю, сталъ требовать у Рудомины немедленнаго удовлетворенія. Несомнѣнно дѣло закончилось бы всеобщей дракой, если бы не вмѣшалась жена Рудомины, сидѣвшая уже въ каретѣ у крыльца и поджидавшая мужа. Видя, что дѣло принимаетъ дурной оборотъ, она выскочила изъ кареты и при помощи слугъ усадила своего мужа, не перестававшаго ругаться, въ карету и приказала кучеру погонять. Но челядь Рудомины продолжала безчинствовать на мѣстѣ, бросала кирпичами и стрѣляла изъ ружей въ окна Корсака и нанесла жестокіе побои возному Саваневскому, явившемуся на мѣсто происшествія. Когда дошло дѣло до суда, то Трибуналъ „для достаточнѣйшаго объясненія тое справы,“ отправилъ цѣлую коммиссію изъ шести лицъ въ домъ Рудомины для производств слѣдствіяа на мѣстѣ. Было допрошено до 20 лицъ свидѣтелей, которые всѣ подтвердили жалобу Корсака. По прочтеніи слѣдственнаго дѣла (шкрутиніи), прокуроръ (инстигаторъ) сказалъ. что изъ шкрутиніи этой „показуется видомая и значная суду зневага, традукованіе и дифамація;“ посему, „абы се таковые своволенства и леккомысльности не дѣели и суды головные въ своей повазѣ оставали“, онъ полагаетъ, что Рудомина долженъ заплатить штрафу каждому изъ судей по 48 копъ грошей, а за то, что позволилъ себѣ легкомысленно и непристойно отзываться о Трибуналѣ, долженъ „публице“, въ общемъ собраніи Трибунала, въ избѣ судовой „одмавять и щекать“ *), т. е. лаять пособачьи. Кромѣ всего этого, его слѣдуетъ засадить на годъ и шесть недѣль въ тюрьму, на „дно замку Виленского“. Къ такому наказанію судъ и присудилъ.

№ 98. Въ совершеніи наѣздовъ обвинялись не одни дворяне, но и высшее духовенство, въ томъ числѣ уніатское, которое по своей жизни и привычкамъ ничѣмъ не отличалось отъ шляхты. Такъ Пинскій епископъ Марціанъ Бѣлозоръ, „зъ немалою громадою людей жолнерскихъ, драгоніею,“ въ ночь на 24 ноября 1664 г. „гверико модо“ напалъ на домъ Квасненскаго—Золотого въ имѣніи Бездежъ,

---

*) Обвиненный въ клеветѣ долженъ былъ кромѣ уплаты штрафа, согласно Статуту, ползкомъ подлѣзть подъ судейскую лавку и оттуда публично произнести свою извинительную рѣчь касательно того, что все наговоренное имъ было ложью. Рѣчь свою изъ подъ лавки обвиненный долженъ былъ закончить формулой: я солгалъ какъ песъ, и въ доказательство справедливости этихъ словъ, трижды пролаять по собачьи. Это и называлось на судебномъ языкѣ: „одмавять и щекать“.

забралъ имущества на 34103 зл. пол. и нанесъ побои прислугѣ. Судъ присудилъ Бѣлозора къ уплатѣ 68288 зл. пол. и кромѣ того къ изгнанію.

№ 179. Этотъ документъ представляетъ любопытный образчикъ современныхъ судебныхъ пререканій по слѣдующему дѣлу. Презедцкій сдѣлалъ наѣздъ на имѣніе Спяглу, принадлежавшее Виленскому Св. Троицкому монастырю и произвелъ въ немъ разныя безчинства. Настоятель Троицкаго монастыря Анзельмъ Чижъ, черезъ повѣреннаго своего Павла Кашубу началъ искъ противъ Презедцкаго, который въ судъ самъ не явился, а поручилъ вести дѣло своему повѣренному Станиславу Подольцу. Когда въ Трибуналѣ дошла очередь до этаго дѣла, то Подолецъ заявилъ, что монахи не имѣютъ права вчинать этаго дѣла, такъ какъ настоятель монастыря Янъ Малаховскій, при которомъ совершился наѣздъ, присужденъ, хотя и по другому дѣлу, къ изгнанію и поэтому не имѣетъ права „ліокумъ станди“. Кашуба на это возразилъ, что дѣло вчинаетъ не Малаховскій, а Чижъ, теперешній настоятель; но Подолецъ на это отвѣтилъ, что такъ какъ баниціи подвергся настоятель монастыря, то и весь монастырь долженъ подлежать ей. Повѣренный монастыря стоялъ на своемъ и съ нимъ согласился судъ, который послѣ длинной процедуры, вслѣдствіе усложненія этаго дѣла, рѣшилъ привести къ присягѣ настоятеля монастыря съ двумя монахами. Спустя часъ по выполненіи присяги, повѣренный Презедцкаго представилъ суду протестъ противъ этой присяги, но судъ не уважилъ этого протеста и не дозволилъ внести его въ свой декретъ.

№ 204. Изъ этаго документа мы можемъ видѣть, какъ, далекая отъ совершенства, судебная процедура того времени усложнялась еще побочными обстоятельствами, имѣвшими дурное вліяніе на исходъ процесса, въ ущербъ правосудію. Пребываніе въ странѣ папскаго посланника, какого нибудь кардинала, почти уничтожало мѣстные, особенно духовные или смѣшанные суды, такъ какъ тяжущіеся обращались къ нему и онъ рѣшалъ дѣла по своему усмотрѣнію. Настоятель Кобринскаго Базиліанскаго монастыря Аѳанасій Бальцевичъ былъ убитъ и въ убійствѣ обвинялся Янъ Глинскій въ сообществѣ съ Кобринскими жидами Ицкомъ Файбишевичемъ, Калманомъ и Езофомъ. Митрополитъ Гавріилъ Коленда началъ искъ противъ упомянутыхъ лицъ обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ. Но, Глинскій пользуясь пребываніемъ „превелебнаго ксендза Анеля Рануцыуша, арцыбискупа Дымятенскаго, легата столицы апостольское, счастливе въ коронѣ Польской и князствѣ Литовскомъ резидуючого,“ обратился съ встрѣчнымъ искомъ къ упомянутой особѣ и получилъ отъ нея декретъ, который и представилъ въ судъ, требуя прекращенія дѣла въ Трибуналѣ. Повѣренный митрополита заявилъ, что этотъ протестъ не можетъ имѣть силы, потому что хотя Глинскій и получилъ декретъ отъ легата, но по дѣлу совсѣмъ не относящемуся къ настоящему процессу, такъ какъ въ этомъ декретѣ идетъ рѣчь о какихъ то убыткахъ Глинскаго, а объ убійствѣ Бальцевича даже не упоминается. Почему онъ, повѣренный, требуетъ, чтобы судъ не придавалъ значенія декрету легата,

а приступилъ къ разбору дѣла по существу. Трибуналъ съ повѣреннымъ не согласился и постановилъ: „мы судъ, на тотъ декретъ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза легата столицы апостольское не наступуючи и овшемъ оный въ особливой обсерваціи маючи, обмову (заявленіе) отъ его милости пана Глинскаго пріймуемъ", а окончательный разборъ дѣла „до ясневельможного его милости ксендза легата столицы апостольское отсылаемъ".

№ 241. При отсутствіи крѣпкой авторитетной власти въ краѣ, при всеобщемъ неуваженіи къ закону, дерзость и нахальство жидовъ доходили до крайнихъ предѣловъ и обнаруживались въ такихъ напр. фактахъ. Лейба Жушмановичъ, „арендаторъ кабаку Могилевскаго", съ женою своего Эсѳирью и братомъ Мовшою, собравши большую толпу всякаго сброду, „арматно" напали на фольваркъ Великій Холмъ, принадлежавшій Могилевскому женскому Св. Николаевскому монастырю и учинили тамъ грабежъ. Управлявшая фольваркомъ монахиня Чарноруцкая вздумала было уговаривать жидовъ, чтобы они не чинили безобразія, но тѣ схватили ее, а также паробка Васька Лукьянова и, разложивши на землѣ, избили кіями. Игуменья монастыря узнавши объ этомъ, въ сопровожденіи трехъ монахинь поѣхала на мѣсто преступленія, но таже толпа, предводимая жидами, напала на ѣхавшихъ, стянула съ повозки игуменію и монахинь и подвергла ихъ страшнымъ побоямъ и истязаніямъ: таскали за волосы, рвали монашеское платье, угрожали смертію и говорили, что сожгутъ самый фольваркъ. Дѣло по этому поводу началъ епископъ Бѣлорусскій Ѳеодосій Василевичъ. „Жиды на судъ не становили се и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинили". Трибуналъ присудилъ ихъ къ уплатѣ разныхъ штрафовъ въ количествѣ 640 копъ грошей Литовскихъ и къ смертной казни, предоставивъ монахинямъ слѣдитъ за выполненіемъ этаго наказанія, которое, сомнѣваемся, чтобы было когда нибудь исполнено.

ДЕКРЕТЫ

Главнаго Литовскаго Трибунала.

№ 1.—1637 г. Октября 7.

Декретъ о выдѣленіи четвертой части имѣнія Москалевщизны игуменіи Минскаго монастыря Евгеніи Шембелевнѣ.

Року 1637, дня 7 Октебра.

Въ справѣ ее милости панны Евгиніи Шембелевны—игумени монастыра Менского съ паномъ Криштофомъ Хелховскимъ и малжонкою его пани Анною Тетериновною, зъ докладомъ пана Станислава Наборовского и малжонки его милости, держачихъ имѣнья Москалевчизны, о спротивенство декретови враду кгродского Минского въ непоступеню енералови выдѣлить четвертое части въ имѣню Москалевщизнѣ за часть имѣнья Жабовщизны, паннѣ Ганнѣ Рыбицкой належачую, за тымъ о заруку, въ листѣ продажномъ небожчика пана Стефана Добрилевского помененую.

Ижъ панъ Хелховскій и малжонка его, будучи позваными, передъ нами до права не становили и ниякое вѣдомости не учинили, прото мы судъ, ихъ милости въ року завитомъ на упадъ здавши, за непоступенье енералови водлугъ декрету кгродского Минского выдѣлить четвертое части въ имѣню Москалевщизнѣ, за четвертую часть имѣнья Жабовщизны, паннѣ Рыбицкой отошлое, заруки въ листѣ продажномъ небожчика пана Стефана Добрылевского двѣ тысечи и чотыриста копъ грошей литовскихъ на немъ пану Холховскимъ, малжонцѣ его и имѣню Ивенцу Москалевщизнѣ, которая подъ заруку и евикцію подана есть, ей милости паннѣ Шембелевнѣ вскazуемъ и на отправу менованое сумы пѣнезей, такъ и на выдѣленье четвертое части, якъ много зъ имѣнья Жабовщизны до панны Рыбицкое отышло, до врадовъ земского и кгродского Менскихъ, которого собе сторона вывести похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. А приповѣданье пана Станислава Наборовского и малжонки его съ правомъ заставнымъ, на имѣнье Москалевщизну ихъ милостямъ служачимъ, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Книга за 1637 г., № 191, л. 12.

№ 2.—1637 г. Октября 21.

Декретъ, присуждающій къ денежной пени Хелховскую за недозволеніе произвести взысканіе долга въ пользу Минскаго женскаго монастыря.

(1637) Октября кА (21) дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное панны Мамоничовны—старшое манастыра Минского закону светого Базилего, въ уніи светой будучого, и всихъ паненъ законницъ того манастыра и ей милости пани Миколаевое Вяжевичове, яко фундаторки помененого манастыра, съ паномъ Криштофомъ Холховскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а малжонкою его милости пани Ганною Тетериновною, самою принципалкою, зъ докладомъ его милости пана Станислава Наборовского и малжонки его милости, яко держачихъ имѣнья Москалевчизны Ивенца, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного въ неотданю маетности рухомое водле тестаменту и реестру небожчицы пани Станиславовое Рыбицкое, цорцѣ ей паннѣ Ганнѣ Клеовирѣ Рыбицкой присужоныхъ, и въ непоступеню чинить отправы на имѣню Москалевчизнѣ Ивенцу за тринадцать копъ грошей литовскихъ, за вину апеляцийную на пани Хелховской вскazаныхъ, за тымъ о троякіе заруки. До которое справы панъ Хелховскій, самъ очевисто ставши, а на-

лежность зъ особы своее до маетности Ивенца не признаваючи, зъ оное се зрекалъ, а малжонка, самая принципалка тое справы, будучи позваною, передъ нами до права не становила.

Про то мы судъ ей милости, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ и водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство декретови суду головного, которое се предъ нами оказало, за маетность рухомую, на часть панны Рыбицкой належачую, и за двѣстѣ копъ грошей, водле тестаменту матки ее пани Рыбицкое, такъ же водлугъ пораxованья за часть трояхихъ зарукъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двѣ тысячи двѣстѣ осьмдесятъ чотыри копы грошей на пани Хелховской и на имѣнью ей милости Москалевчизнѣ Ивенцу, у воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и до которого поѣздъ чинено, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ монастыру Минского закону светого Базылего и ей милости пани Вяжевичовой, фундаторцѣ того кляштору, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ ратъ статутовыхъ, до врадовъ его королев. милости земского и гродскаго Минскаго и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности пани Хелховской окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье отъ пановъ Виторовскихъ съ правомъ заставнымъ, на маетность Москалевчизну Ивенецъ належачимъ, въ сесь декретъ нашъ прійнуемъ.

Книга за 1637 г., № 191, л. 50 на обор.

№ 3.—1637 г. Ноября 21.

Декретъ о признаніи Кутеинскому монастырю долга на имѣніи Оболье, съ обязательствомъ владѣлицы его Швейковской уплачивать ежегодные проценты.

(1637) Ноября кА (21) дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Іоиля Труцевича—игумена и всихъ законниковъ манастыра Кутеинского зъ ее милостью панею Криштофовою Швейковскою, самою принципалкою, зъ докладомъ пана сына ее милости, за позвомъ до листу запису ее милости самое, сполы зъ небощикомъ малжонкомъ ее милости даного, то есть: о непризнанье на терминѣ зложоного передъ врадомъ земскимъ Оршанскимъ одного листу на половицу имѣнья, названого Селецкого, фольварку Мошковского Измаиловского, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачихъ, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Кутеинского правомъ заставнымъ заведеного, а другого контрактового, которымъ се описали въ каждый рокъ ажъ до отданья всее петнадцати тысечей золотыхъ польскихъ по шестидесети копъ грошей литовскихъ давать и о неодданье за тотъ теперешній рокъ шестидесятъ копъ грошей литовскихъ, затымъ о совитость, заруки и шкоды. До которое справы ижъ ее милость пани Швейковская и сынъ ее милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили:

Про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тые листы записы ее милости пани Швейковское, зъ небощикомъ малжонкомъ ее милости, на вышъ мѣнованую речь, отцомъ законникомъ Кутеинскимъ даные, во всемъ утвердивши, за непризнанье того самого листу заставного заруки петнадцать тысечей золотыхъ и особливо за непризнанье другого листу контрактового и за неотданье за рокъ пожитку и самое истизны полтораста золотыхъ польскихъ, а съ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою петнадцати тысечей шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Криштофовой Швейковской и на имѣнью ее милости, названомъ Оболи, у воеводствѣ Витебскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладаны были, и иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, его милости отцу игумену манастыра Кутеинского и всимъ законникомъ того манастыра всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Витебскихъ и иншихъ всякихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояхіе заруки, отсылаемъ. До того, абы ее милость пани Швейков-

ская тотъ листъ записъ свой заставный контрактовый, зъ небощикомъ малжонкомъ ее даный, зъ особы своее по обвѣщеню о семъ декретѣ нашомъ передъ врадомъ кгродскимъ на рочкохъ у въ Орши подъ тыми жъ заруками, въ тыхъ листахъ ее описаными, приняла, и пожитокъ, отъ тое сумы приходячій, по шестидесятъ копъ грошей литовскихъ въ каждый рокъ на день светого Юрья вешнего свята русского, водлугъ запису своего, до его милости отца игумена и всихъ законниковъ того манастыра Кутеинского отдавала и записови своему досыть учинила, наказуемъ.

Книга за 1637 г., № 191, л. 135 на обор.

№ 4.—1637 г. Ноября 28.

Декретъ по дѣлу объ отнятіи Щепою у Цеперскаго монастыря крестьянъ, записанныхъ монастырю Долматомъ.

(1637) Ноября к҃н (28) дня.

Въ справѣ отца Сильвестра Краскевича—игумена Цеперского, съ паномъ Геліашомъ Щепою, зъ докладомъ его милости пана Григорья Володковича, за позвы о выбитье и отнятье якобы съ спокойного держанья подданыхъ въ Новомъ Дворѣ, на вѣчность отъ него пану Долмату проданыхъ, а отъ пана Долмата на церковь Цеперскую фундованыхъ, за тымъ менечи о заруки и вины правные, особливе за подданыхъ отъ его милости пана Володкевича пану Щепѣ до эвикціи и очищенья имѣнья Жабчичъ его милости на вѣчность проданныхъ.

Въ которой справѣ зъ очевистого мовенья сторонъ по заступеню до эвикціи и очищенья отъ пана Щепы имѣнія Жабчицъ, водле права его милости пану Володкевичу проданого, которое мы судъ вовсемъ при моцы зоставуемъ и стверժаемъ, а пану Щепѣ водлугъ доброволного взятья его милости на томъ: яко съ проданыхъ подданыхъ въ Новомъ Дворѣ отцомъ Цеперскимъ не выбіялъ зъ держанья, оныхъ не отънималъ, але за уступеньемъ отъ ихъ же самихъ за збитье оного зъ угоды въ копахъ шестидесятъ одного подданого, тамъ мѣшканье и часть свою маетъ, присегу всказуемъ, которой день четвертый тутъ передъ собою складаемъ, а по таковой присезѣ отъ всее о все въ позвѣ описаное отцовъ Цеперскихъ жалобы и зарукъ, черезъ нихъ позыскуючихъ, пана Щепу и маетность его милости пана Володкевичовую Жабчицы вольную чинимъ, и при держаню спокойномъ того подданого до отданья сумы заставное шестидесятъ копъ грошей литовскихъ, зъ угоды постановеныхъ, водле интромисіи его пану Щепу зоставуемъ. И кгды день присезѣ зложоный припалъ и панъ Щепа оную выконать готовъ былъ, лечъ за рознятемъ тое справы на угоду обѣдвѣ сторонѣ, померковать межи собою принявши, угодою тую справу скончили.

Книга за 1637 г., № 191, л. 153.

№ 5.—1643 г. Октября 31.

Декретъ, присуждающій Софію Стабровскую и сына ее Каспара Стабровскаго къ уплатѣ долга и денежной пени Кутеинскому монастырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1643, мѣсеца Октебра 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній тысеча шестьсотъ сорокъ третій обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости отца Іоиля Труцевича—игумена и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыра Кутеинского съ паномъ Самуелемъ Волчецкимъ, только взглядомъ старшенства малженского, а малжонкою его панею Зофіею Ганною Швейковскою, Яновою Стабровскою, и зъ сыномъ ее милости паномъ Каспромъ Стабровскимъ, самыми принцыпалами, зъ докладомъ другихъ ихъ милостей пановъ сыновъ ее милости, пановъ Авкгустына, Кароля, Дадзибокга, Стефана, Ерема, Михала, а дочокъ ее милости пани Катерины Яновой Подбипетиной—писаровой земской Полоцкой, такъ же и самого его милости пана Подбипенты и другихъ паненъ Ганны, Гелены и пана Яна Стабровскихъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить

отправы на имѣнью названомъ Свѣчинѣ за суму пѣнезей двѣ тысечи чотыриста и двѣ копѣ грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о трояkіе заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ отца Труцевича—игумена монастыра Кутеинского и всихъ законниковъ того манастыра, умоцованый ихъ панъ Декаполитъ Малевичъ, за моцъю листовною правною, собе до тое справы даною, становилъ; который кгды поданья и положенья по особы вышей помененые на имѣнью, названомъ Свѣчинъ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, позву черезъ енерала повѣту Оршанского Яна Осовского, выписомъ врадовымъ и року за немъ припалого слушне правне доведши и трою пильность воланья стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводити хотѣлъ; тогды умоцованый его милости пана Каспра Стабровского, сына панее Волчецкое, панъ Якубъ Заламай, не припущаючи стороны поводовое до дальшого продукту правного, указуючи розные декрета суду нашого одкладовые, въ таковой же справѣ зашлые, и тую справу менечи быть инсымили, одкладу тое справы до дня девятого мѣсеца Ноября сего року для принятья скуточное розправы потребовалъ; а умоцованый монастыра Кутеинского, менечи, же того одкладу позваная сторона на зволоку справедливости светое потребуетъ, недопущенья оного, але суженья тое справы за разомъ у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Бозе отца Іоиля Труцевича—игумена монастыра Кутеенского и всего конвенту того монастыра, съ паномъ Самуелемъ Волчецкимъ, только взглядомъ старшенства, а малжонкою его, бывшою пани Яновою Стабровскою, самою принципалкою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ Стабровскихъ, сыновъ и цорекъ ее милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Свѣчинъ, за суму пѣнезей двѣ тысечи чотыриста и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о трояkіе заруки; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нiякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ пана Заламая, умоцованого его милости пана Каспра Стабровского, сына пани Волчецкое, прикладомъ иншихъ декретовъ, инъсимили зашлыхъ, тую справу до дня девятого мѣсеца Ноября сего року для принятья въ самой речи скуточное розправы, зъ захованьемъ на обѣдвѣ сторонѣ оборонъ правныхъ, вцале, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день девятый мѣсеца Ноября сего року припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Іоиля Труцевича—игумена монастыра и всихъ отцовъ Кутеинскихъ тотъ же умоцованный панъ Декаполитъ Малеевичъ, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, становилъ, а пани Волчецкая и иншіе особы, въ позвѣ помененые, а особливе сынъ ее милости панъ Касперъ Стабровскій, одержавши у суду нашого на день сегоднешній откладъ, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый стороны поводовой, по преложеню жалобы позвное, на доводъ самое речи, въ позвѣ помененое, покладалъ и читалъ декретъ суду головного такърочнего, въ датѣ року тысеча шестьсотъ сорокъ второго, мѣсеца Августа двадцать третьего дня зъ Вильна выданый, съ которого указовалъ то, ижъ передъ помененымъ судомъ головнымъ такъ рочнымъ точиласе справа помененого отца Труцевича—игумена и всихъ зконниковъ монастыра Кутеинского, зъ ей милостью пани Стабровскою, теперешнею Волческою, за позвомъ до листу запису ей о неотданье и незаплаченье на року шести сотъ копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ и совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ, за нестаньемъ теперешней пани Волческой до права, судъ головный такърочный, оную въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водле права и добровольного листу запису не отданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, тому суду головному данымъ, всего сумою двѣ тысечи чотыриста и двѣ копѣ грошей литовскихъ на пани Стабровской и на имѣнью Свѣчинъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано, и иншихъ всякихъ маетностяхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, помененому отцу Труцевичу—игумену и всимъ законникомъ Кутеенскимъ всказавши, на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ стату-

товыхъ, до врадовъ земского и до кгродского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ отослалъ; о чомъ ширей на томъ декретѣ описано есть. По которомъ декретѣ, заховуючисе отцове Кутеянскіе водле права посполитого, по положеню копій зъ листовъ отправчихъ суду головного и листу обвѣщоного въ чотырыхъ недѣляхъ, урожоного его милости пана Михала Корсака—судью кгродского Полоцкого, на отправу до маетности Свѣчинъ зводили. Тамъ же ихъ милости позваные особы, спротивляючисе явне декретови суду головного, черезъ цедулу неякого Яна Кгромацкого—слуги его милости, пана Яна Подбипенты—писаря земского Полоцкого, на письмѣ поданую, отправы враду на вышъ мененое маетности Свѣчинъ чинить боронили. На доводъ того покладалъ листъ поѣждчій его милости пана судьи кгродского Полоцкого въ датѣ теперешнего року тысеча шестьсотъ сорокъ третьего, мѣсеца Мая шестьнадцатого дня выданый. О которое спротивенство пани Волческая и иншіе особы, такъже панъ Касперъ Стабровскій, будучи позваными и вжо откладъ въ той справѣ у суду нашого одержавши, теперь до права не ставаютъ, зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство декретови суду головного трояких зарукъ на ее милости пани Волческой и сыну ей пану Каспру Стабровскому, который на откладъ въ той справе бралъ, и на имѣнью Свѣчинъ, на которомъ позвы покладано и поѣздъ чиненый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ милостей, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеянскимъ всказу и отосланья за суму всказаную на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справе отца Іоиля Труцевича—игуменна монастыра Кутеенского и всего конвенту того монастыра, съ паномъ Самуелемъ Волческимъ, только взглядомъ старшенства, а малжонкою его, бывшою пани Яновою Стабровскою, и сыномъ ее его милости паномъ Каспромъ Стабровскимъ, самыми принципалами, зъ докладомъ другихъ ихъ милости пановъ сыновъ и цорокъ ее милости, особливе его милости пана Яна Подбипенты—писара земского Полоцкого, а малжонки его милости, за позвомъ, за декретомъ и откладомъ нашимъ, для принятья въ самой речи скуточное розправы стороны спротивенства декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинитъ отправы на имѣнью названомъ Свѣчинъ за суму пѣнезей двѣ тысечи чотыриста и двѣ копѣ грошей литовскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ ижъ такъ пани Волчецкая зо всими иншими въ позвѣ доложоными особами, яко особливе сынъ ее панъ Касперъ Стабровскій, одержавши у суду нашого на день сегоднешній откладъ, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конститупіи трибунальское, за явное спротивенство декретови суду головного трибунального, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, трояких зарукъ съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою деветь тысечей шестьсотъ и десеть копъ грошей литовскихъ на пани Волчецкой, сыну ее пану Каспру Стабровскомъ, который на откладъ въ той справѣ бралъ, и на имѣнью ихъ милости, названомъ Свѣчинъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано и поѣздъ чиненъ былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ милости, его милости отцу Труцевичу—игумену и всимъ отцомъ законникомъ монастыра Кутеинского всказуемъ, и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1643 г., № 193, л. 848.

№ 6.—1643 г. Ноября 23.

Декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Антонія Сѣлявы съ Киселевою Дорошницкою относительно владѣнія имѣніемъ Подберезье-Гуторовщизна.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1643, мѣсеца Ноября 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1643 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Антонего Селявы — митрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского, архимандриты Жидичинского, зъ ее милостью пани Томилою Юрковною, пани Яновою Киселевою Дорошницкою, за позвомъ на имѣнью Вымнѣ положонымъ, до листу, запису ее вѣчистого, зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее даного, у суду головного трибунального признаного, на имѣнье Подберезье Гуторовщизну служачого, о не евинкованье и не заступованье у вступуючихсе пановъ Лускиновъ, до которыхъ чотыри части того имѣнья Подберезья Гуторовщизны, его милости отцу митрополитѣ проданого, одышло, за тымъ о заруки и шкоды въ речи нижей менcorrectедное. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца митрополиты умоцованый его милости панъ Матей Ольшевскій, а отъ ее милости пани Киселевое умоцованый ее милости, за моцъю листовною правною, панъ Декополитъ Малеевичъ, также его милость князь Самуель Аустахій Лукомскій самъ и въ особѣ пани малжонки своее, ей милости пани Марыни Киселевны, очевисто становилъ и речъ отъ себе у права мовити умоцованому своему пану Томашу Соломѣ устне злетилъ. Затымъ, кгды умоцованый его милости отца митрополиты поданого и положоного по ей милости пани Киселевую позву на имѣнью ей милости Вымнѣ, у воеводствѣ Витебскомъ лежачомъ, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Витебскихъ, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Сентебра 16 дня—сознанья енерала Яна Остиловича и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на немъ написаное оказавши, жалобу съ того позву на ей милости пани Киселевую о речь вышъ мененую преложилъ и самое речи доводити хотѣлъ, тогды умоцованый его милости пана Лукомского и малжонки его милости повѣдилъ: же тотъ позовъ по ей милости пани Киселевую на маетности ихъ милости пана Лукомского и пани малжонки его милости Вымнѣ положоный есть; якожъ право еще въ року 1628, мѣсеца Генвара 12 дня даное и въ томъ же року 1628, тогожъ мѣсеца Генвара 18 дня у суду земского Витебского признаное на рокохъ трикрольскихъ, самый листъ зъ выписомъ отъ небощика пана Яна Киселя и малжонки его, теперь позваное, на вѣчистую продажу того имѣнья Вымно даное, при томъ интромисію поданья въ держанье сторонѣ моей того имѣнья Вымна черезъ енерала Яна Немельского, выписомъ съ тыхъ же книгъ земскихъ Витебскихъ, на датѣ вышей помененой, у суду вашмостей покладаю; а за тымъ подавши право посполитое, поневажъ его милость отецъ митрополита на чужой маетности позвы положилъ, и што большого, позву стороны моей, яко вѣчистыхъ посесоровъ, недоложилъ, зносу позву, а утверженья того права у вашмостей суду прошу и домовляю. А умоцованый его милость отца митрополиты повѣдилъ: его милость панъ Лукомскій зъ малжонкою своею не могутъ того права собѣ на помочь заживати, за нимъ знову позву потребовать съ тыхъ причинъ: *першая*, же съ тымъ правомъ своимъ на жадномъ терминѣ не взывали, чого декретами земскими и трибунальскими, также поѣздомъ его милости пана судьи земского Витебского пробую и зъ нихъ довожу, ижъ кгды его милость отецъ митрополита, яко державчи имѣнья Гуторовщизны, отъ ихъ милости пановъ Лускиновъ былъ турбованый и до права позываный, на кождомъ терминѣ обвѣщенья ей милости пани Киселевой, яко эвикторцѣ своей, на томъ имѣнью Вымнѣ, на которомъ евикцыя внесена, подавалъ, а его милость князь Лукомскій и малжонка его на жадномъ терминѣ съ тымъ правомъ своимъ не становилъ и не озывалъ, ани приповѣдалъ, але то ку охоронѣ стороны противное матки малжонки свое, а ку шкодѣ его милости отца митрополиты, и на зволоку справедливости светое чинятъ; *третяя*, если бы ихъ милости мели право таковое, то

вжо могли зъ него зреченье учинить, съ которымъ на жадномъ терминѣ часу росправы зъ ихъ милостями паны Лускинами, о маетность Гуторовщизну маючое, за покладаными обвѣщеньями не озывали, а то собѣ упустили, и любо то ихъ милость, менуючи собѣ належитое право, послѣднѣйшую евикцію менуютъ, теды еслибы ихъ милости право и посесія слушная была, теды бы потомъ сторонѣ моей на той маетности Вымнѣ евикціи вынесеной противо признанью вынесеное евикціи, альбо противо продаванымъ обвѣщеньемъ декретомъ земскимъ, трибунальскимъ процесъ правный занесенъ быть мѣлъ, чого онъ не указуетъ и показати не могутъ; зачимъ сторона моя при поступкахъ правныхъ, а при декретахъ земскихъ и суду головного трибунального стоечи, ухиленья того права на сторону, а суженья тое справы у вашмости суду прошу и домовляю. А по недопущенью зносу позву за тымъ правомъ, его милости князю Лукомскому и малжонцѣ его милости служачимъ, по наказѣ нашомъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, умоцованый въ Бозѣ велебного его милости отца митрополиты, выводечи тую справу, повѣдилъ: ижъ ей милость пани Киселевая зъ небощикомъ малжонкомъ своимъ паномъ Яномъ Яновичомъ Киселомъ Дорогиницкимъ продали велебному отцу митрополитѣ за семсотъ копъ грошей литовскихъ на вѣчность имѣнье свое власное, у воеводствѣ Витебскомъ не подалеку мѣста Витебского, посаду Задунайского лежачое, названое Подберезье Гуторовщизну, зо всими кгрунтами, до тое маетности належачими, и семь дворовъ мѣщанъ, въ мѣстѣ Витебскомъ, на посадѣ Заручайскомъ мѣшкаючихъ, менуючи въ листѣ своемъ продажномъ вѣчистомъ, ижъ тое имѣнье Подберезье Гуторовщизна ихъ милости власная, никому ничимъ не пенная и не виная есть, на що все широкими обовязками и варунками листъ свой продажный вѣчистый давши, оный передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ въ року 1629, мѣсеца Октебра 31 дня очевисто признали, который у суду вашмостей покладаю, варуючи то въ томъ листѣ своемъ вѣчисто продажномъ, ижъ если бы хто кольвекъ въ томъ имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ перешкоду чинилъ, вступовалъ и до права позывалъ и кгрунты одеймовалъ, тогды о то все у кождого суду и права своимъ коштомъ его милости отца митрополиту очищать и заступовать мѣли, подъ зарукою за каждымъ разомъ, иле того потреба укажетъ, семи сотъ копъ грошей литовскихъ и подъ нагороженьемъ всихъ шкодъ, накладовъ, на голо слово реченье. Лечъ ей милость пани Яновая Киселевая, вжо по смерти малжонка своего, яко живо позосталая особа, пропомневши того вѣчистого продажного запису и обовязковъ, въ нимъ подостатку описаныхъ, также недбаючи на заруки, въ томъ листѣ заложоные, за поколько кротнымъ обвѣщеньемъ тое продажи своее имѣнья Подберезья Гуторовщизны неочистила и вельможного отца митрополиту одъ турбуючихъ и того имѣнья доходячихъ, отъ пановъ Лускиновъ, власнымъ своимъ коштомъ не заступила; зачимъ судъ головный трибунальный у Новагородку, въ року не давно прошломъ 1642, мѣсеца Ноября 18 дня, чотыри части въ томъ имѣнью Гуторовщизнѣ Подберезью паномъ Андрею и Ивану Лускиномъ присудилъ, которые тые чотыри части въ томъ имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ вжо его милость отецъ митрополита, не спротивляючисе ни въ чомъ тому декретови суду головного трибунального, зъ держанья своего, кгды на ввезыванье приѣздчано, черезъ его милости пана Самуеля Старосельского—судью земского Витебского, уступилъ и его милость панъ судья тые чотыри части въ томъ имѣнью помененымъ пану Андрею и Ивану Лускиномъ въ моцъ, въ держанье подалъ и имъ выдѣлилъ; а отецъ митрополита только въ томъ же имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ на пятой части зосталъ. За которымъ таковымъ одейстьемъ тыхъ чотырохъ частей съ того имѣнья Подберезья Гуторовщизны и за неочищеньемъ того имѣнья, ей милость пани Киселевая тотъ листъ свой продажный вѣчистый рушила и въ плаченье поколько кротне заруки семисотъ копъ грошей и въ нагороженье шкодъ, накладовъ, голымъ словомъ мянованыхъ, попала, якожъ декретомъ отсуженья тое Гуторовщизны и листомъ поѣждчимъ отойстья оное зъ держанья стороны моей пробую; а за тымъ всказу зарукъ и одошлыхъ кгрунтовъ, также шкодъ поднятыхъ на ей милости пани Киселевой велебному его милости отцу митрополитѣ прошу и домовляю. А умоцованый его милости князя Лукомского и малжонки

его милости, также ей милости пани Киселевое повѣдилъ: невинне его милость отецъ митрополита Кіевскій сторону мою, ее милость пани Киселевую и маетности Вымна подъ евикцію отошлое маетности Подберезья Гуторовщизны подтегаетъ, а не только отошлыхъ кгрунтовъ, але и зарукъ потребуетъ; теды тутъ у суду вашмостей то указую съ права посполитого и съ самого того права продажнаго, также съ конституцій сеймовыхъ вывожу: ижъ ей милость пани Киселевая евинковать не повинна, кгдыжъ давность земскую его милость отецъ митрополита промолчалъ и на той маетности Вымнѣ евикція съ тыхъ причинъ быть не можетъ и вжо устаетъ; зачимъ сторона моя при правѣ своемъ и давности земской стоечи, увольненья отъ тое евикціи, яко ее милости пани Киселевое, такъ и тое маетности Вымна, его милости князю Лукомскому и пани малжонцѣ его милости належачее, у вашмости суду прошу. А умоцованый велебного въ Бозѣ его милости отца митрополиты Кіевского повѣдилъ: што тутъ у суду вашмостей сторона позваная давностью щититъ, теды ихъ милостямъ мити не можетъ, альбовемъ сторона моя тую маетность Гуторовщизну Подберезье собѣ проданое и евикцію, на имѣнье Вымно вынесеную, за поданьемъ позву отъ пановъ Лускиновъ на роки Михаловскіе, въ року 1638 въ Витепску сужоные, теды его милость отецъ митрополита обвѣщенья въ томъ року дня 14 мѣсеца Іюня на томъ имѣнью Вымнѣ подати казалъ, чого выписомъ съ книгъ кгродскихъ Витебскихъ въ датѣ року 1641 мѣсеца Іюня 15 дня, сознанья енерала Александра Хашковского пробую и за тымъ обвѣщеньемъ на рокохъ передъ врадомъ земскимъ и кгды справа съ паны Лускинами припала, до евикціи приволывать давалъ,—а же панъ Лускинъ на поправу позву взялъ, справа несужона, тотъ декретъ земскій, въ року 1638 мѣсеца Октебра 5 дня учиненый, покладаю. А кгды потомъ въ року 1641 на роки Михайловскіе панове Лускинове позывали и о томъ его милость отецъ митрополита ознаймуючи обвѣщенья на Вымнѣ подавалъ, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Витебскихъ, въ датѣ року 1641, мѣсеца Сентебра 19 дня, зъ написомъ тройга воланья на рокохъ чиненое пильности довожу. А кгды справа у земства съ паны Лускинами была, сама ей милость пани Киселовая, заступивши его милости отца митрополита у права и взявши отъ умоцованого его милости отца митрополита съ паны Лускинами очевистую розправу, смѣла оборонъ своихъ заживати: врадъ земскій паномъ Лускиномъ чотыри части въ томъ имѣнью Гуторовщизнѣ присудивши, абы его милости отцу митрополитѣ такъ много кгрунту, яко тые чотыри части выносятъ, въ маетности Вымнѣ, гдѣ обѣщенье подавано, уступить наказано,—тотъ декретъ въ року 1641, мѣсеца Октебра 12 дня учиненый покладаю,—одъ которого же апеляція зо всихъ сторонъ зашла; за тою апеляціею зъ очевистое контроверсіи всихъ чотырохъ сторонъ судъ головный трибунальный чотыри части въ томъ имѣнью Гуторовщизнѣ паномъ Лускиномъ присудилъ и на поданье отослалъ его милости отцу митрополитѣ; по одойстью зъ держанья его милости тыхъ чотырохъ частей, о неочищенье того имѣнья Гуторовщизны и о заруки водле права продажного, отъ ей милости пани Киселевое и небощика малжонка его милости даного, до ей милости пани Киселевое вольное мовенье заховалъ,—тотъ декретъ въ датѣ року 1642, мѣсеца Ноября 18 дня въ Новагородку учиненый покладаю. За тымъ декретомъ кгды панове Лускинове на выдѣлокъ чотырохъ части въ томъ имѣнью Гуторовщизнѣ Подберезью врадъ выводить мѣли и обвѣщенье подали, теды его милость отецъ митрополита водлугъ права своего декрету суду головного ей милости пани Киселевой на томъ же имѣнью Вымнѣ до евикціи ознаймовалъ; а же за не евинкованьемъ отъ ей милости чотыри части того имѣнья Гуторовщизны Подберезья отъ его милости отца митрополиты,—чого листомъ его милости пана Самуеля Старосельского, судьи земского Витебского, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Іюня 15 дня выданымъ, пробую, паномъ Лускиномъ одышла, а ей милость пани Киселевая водлугъ листу своего не евинковавши, еще мимо декретъ суду головного трибунального давностью щититъ и сторонѣ моей одошлыхъ кгрунтовъ, зневажаючи тотъ декретъ, нагородить не хочетъ; зачимъ всказу зарукъ, особно за зневагу декрету суду головного винъ, при томъ абы ей милость одошлые кгрунты въ имѣнью Гуторовщизнѣ водлугъ листу своего и декрету земского Витебского кгрунтами одъ имѣнья

Вымна, на которомъ евикція внесена, его милости отцу Селявѣ, митрополиту Кіевскому нагороду учинила и всѣ шкоды поднятые заплатила; а особливе, ижъ его милость князь Лукомскій и малжонка его милости, на жадномъ терминѣ съ правомъ своимъ не озывавши и зъ нимъ николи не приповѣдаючи, теперь на декретъ суду головного явне и значне наступуетъ и зносу позву зъ имѣнья Вымна потребовалъ, винъ за зневагу декрету суду головного на его милости князю Лукомскомъ у вашмостей суду прошу и домовляю. А умоцованый ей милости пани Киселевое, при той же давности стоечи, вносилъ то: же отъ его милости отца Селявы, митрополиты Кіевского, вжо по задержаной давности и то не все, што продано, отошло, але большая часть продажи, а до того и тое Гуторовщизны пятая часть зостала; зачимъ отъ зарукъ позыскуючихъ и отъ тое эвикціи вольности, при томъ умоцованый его милости князя Лукомского и малжонки его милости вносечи то, же небощикъ панъ Кисель зъ малжонкою своею теперь позваною, частью взглядомъ посагу по цорцѣ своей, малжонцѣ его, а частью для сплаченья отъ его милости князя Лукомского, тое имѣнье ему продалъ, а онъ о тыхъ обвѣщеньяхъ не вѣдалъ, на присегу беручи, вольности отъ тое евикціи и всее жалобы его милости отца митрополиты Кіевского у насъ суду потребовали. А умоцованый его милости отца митрополиты Кіевского, широце противо тому контрадыкуючи, указовалъ то съ права посполитого: ижъ кождый сукцесоръ первей долги и тежары родича своего платить, а потомъ што вольного зостанетъ, то на пожитокъ свой обернуть повиненъ; до того, же на жадномъ терминѣ съ тымъ правомъ не озывалъ, надъ то и того пробовалъ: же ей милость пани Киселевая, у земства стоечи, яко евикторка, его милости отца митрополиту заступовала и сама до пановъ Лускиновъ тую маетность стратила, зачимъ яко давность, такъ и присега его милости князю Лукомскому ити и тое право ничого той евикціи шкодить не могутъ, ухиленья оборонъ ихъ на сторону, а всказу сторонѣ своей водлугъ вышшого домавянья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Антонего Селявы, митрополиты Кіевского зъ ее милостью пани Яновою Киселевою, за позвомъ, на имѣнью Вымнѣ положонымъ, до листу запису ее вѣчистого, зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее даного, у суду головного трибунальского признаного, на имѣнье Подберезье Гуторовщизну служачого, о неэвинкованье и незаступованье отступуючихъ се пановъ Лускиновъ, до которыхъ чотыри части того имѣнья Подберезья Гуторовщизны, его милости отцу митрополитѣ проданого, одышло, за тымъ о заруки и шкоды,—въ которой справѣ по недопущенью зносу позву съ помененого имѣнья Вымна, за правомъ его милости князя Самуеля Лукомского и пани малжонки его милости отъ тыхъ же особъ, то есть, небощика пана Яна Киселя и малжонки его теперь позваное служачимъ; ачъ перший еще въ року 1628 даный и у враду земского Витебского признаный, съ которымъ се поневажъ ихъ милость на всихъ першихъ терминахъ часу справы съ паны Лускинами, за покладаными на той маетности обвѣщеньями, не одзывали, въ дальшомъ поступку правномъ, по неузнанью взглядомъ зашлого декрету суду головного, которымъ вольное мовенье до ей милости пани Киселевой его милости отцу митрополитѣ заховано естъ, давности, въ самой речи зъ очевистое контроверсіи сторонъ, мы судъ пани Киселевую отъ зарукъ черезъ его милости отца митрополиты позыскуючихъ увольнивши, а до самое слушности прихиляючисе, абы ей милость пани Киселевая суму всю, за помененую маетность Подберезье Гуторовщизну даную, съ которое, поневажъ яко се передъ нами досконале показало, чотыри части до пановъ Лускиновъ отышло, то есть: семсотъ копъ грошей литовскихъ передъ врадомъ земскимъ Витебскимъ на рокохъ пришлыхъ трикрольскихъ, вступивши въ роки 4-го дня, по одправенью тройга воланья на завтрее, а за недойстьемъ тыхъ роковъ, тогды тогожъ дня при книгахъ кгродскихъ Витебскихъ въ канцеляріи его милости отцу митрополитѣ Кіевскому отдала и заплатила, наказуемъ. По которомъ одданью тыхъ семисотъ копъ его милость отецъ митрополита и пятую часть тое маетности, въ посесіи его милости позосталую, ей милости пани Киселевой уступить, право на тую маетность служачое вернуть и зъ одданья тое сумы правне квитовать повиненъ будетъ; въ чомъ всемъ на спротивного

на обѣдвѣ сторонѣ трояніе водле важности речи заруки закладаемъ. А же яко его милость панъ Лукомскій съ пани малжонкою своею потребованьемъ зъ маетности Вымна зносу позву, такъ и ее милость пани Киселевая, засланяньемъ се давности декретъ суду головного трибунального, року прошлого 1642, мѣсеца Ноября 18 дня въ Новагородку зъ очевистое контроверсіи учиненый, явне зневажить и на повагу оного наступовать важили, за то мы судъ, водле конституціи трибунальское, вины собѣ суду и сторонѣ по петидесятъ копъ грошей на кождой зъ нихъ особѣ, то есть, его милости пану Лукомскому и ее милости пани Киселевой всказуемъ. Которую сто копъ, намъ належачую, съ копами паметного, за обудвохъ особъ его милость отецъ митрополита Кіевскій заплатилъ, а его милости яко его милость панъ Лукомскій сто одну копу грошей, такъ и пани Киселевая другую сто одну копу грошей, при головной сумѣ на томъ же вышей мянованомъ терминѣ на рокохъ помененыхъ трикрольскихъ, а за недойстьемъ оныхъ, тогды также при книгахъ кгродскихъ тежъ подъ трояками заруками оддати и заплатити маютъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1643 г., № 193, л. 1816—21.

№ 7.—1643 г. Декабря 19.

Декретъ о взысканіи съ Адама Корсака суммы 2,002 копъ грошей литов. въ пользу Павла Корсака, архимандрита св. Онуфріевскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1643, мѣсеца Декабра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1643, обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака, архимандриты Онофреевского монастыра зъ его милости паномъ Адамомъ Корсакомъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью его милости названомъ Уши, за суму пѣнезей двѣ тысечи и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о трояніе заруки; до которое справы за (приволаньемъ) черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза архимандриты Онофреевского умоцованый его милости за моцъю листовною панъ Якубъ Заламай становилъ, а его милость панъ Адамъ Корсакъ самъ, ани черезъ умоцованого своего не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованый поводового поданого по его милости пана Корсака позву и року за нимъ припалого очевистымъ признаньемъ напису енерала Павла Рабецкого, передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Менскимъ въ року теперешнемъ 1643, мѣсеца Декабра 15 дня учиненымъ, и зъ него доведши: же на маетности его милости пана Корсака, названной Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, позовъ положоный естъ; также жалобу о речъ вышъ мененую на его милость пана Корсака преложивши (покладалъ) декреть суду головного трибунального, въ датѣ року 1642, мѣсеца Декабра 13 дня, которымъ судъ головный за позвомъ отъ его милости ксендза Корсака о неотданье пети сотъ копъ грошей, позычоныхъ на листъ записъ, по его милости пана Адама Корсака до листу его милости вынесенымъ, за нестаньемъ его въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и не отданую суму истизну и совитости заруки, зъ уписнымъ паметнымъ, всего сумою двѣ тысечи и двѣ копы грошей на его милости пану Корсаку и маетности его Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, гдѣ позвы покладано, его милости ксендзу Корсаку всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ, заложивши на спротивного трояніе заруки, отослалъ, передъ нами показавши—на доводъ спротивенства листъ поѣждчій его милости пана Езофа Овлочимского, судьи кгродского Минского, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Ноября 31 дня выданый, покладалъ, и то зъ него указовалъ, же кгды въ року теперешнемъ тогожь мѣсеца Ноября 3 дня его милость панъ судья порадкомъ правнымъ на отправу за обвѣщеньемъ до маетности его милости пана Корсака Уши зъѣхалъ, его милость панъ Адамъ Корсакъ, черезъ хлопца своего неякого Константого Довкгирда, отправы боронилъ, декретови суду го-

ловного трибунальнаго спротивилъ, а указавши явное спротивенство декретови суду головного, поневажъ его милость панъ Корсакъ не становилъ передъ нами до права, зданья его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а всказу за спротивенство троякихъ зарукъ, также на отосланье на отправу подъ виною выволанья на его милости пану Адаму Корсаку и на маетности его милости Уши, на которомъ позвы покладаны, поѣздъ чиненый былъ и иншихъ всякихъ маетностяхъ его сторонѣ своей его милости ксендзу Корсаку—архимандриту Онофреевскому у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака—архимандрита монастыра Онофреевского, зъ его милостью паномъ Адамомъ Корсакомъ зъ одкладу нашого за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью его милости, названомъ Уши, за суму пѣнезей двѣ тисечи и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки—ижъ его милость панъ Корсакъ, будучи о то позванымъ, передъ наши до права не становилъ: Прото мы судъ его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуции трибунальское за явное помененому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, троякіе заруки съ першого суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осьмъ тысечей десети копъ грошей литовскихъ на его милости пану Корсаку и на имѣнью его милости, названомъ Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ чиненый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости, его милости отцу архимандриту монастыра Онофреевского всказуемъ, и на отправу тое сумы пѣнезей, кромѣ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного подъ виною выволаньья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1643 г., № 193, л. 283б.

№ 8.—1645 г. Октября 5.

Декретъ, присуждающій Мстиславскаго старосту Григорія Петровскаго и жену его къ денежной пенѣ и уплатѣ долга, всего 13614 копъ грошей литовскихъ, Новогородскому женскому монастырю.

Року 1645, мѣсеца Октебра 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Новгородского рекгулы светого Базылего, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Григорьемъ Станиславомъ Петровскимъ, старостою Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и откладомъ нашимъ зъ Вильна до учиненья досить, за взятьемъ на мунимента, артыкулови двадцать четвертому, роздѣлу четвертого, до скуточное росправы стороны не отданья и не заплаченья трохъ тысечей и чотырохъ копъ Литовскихъ, на листъ запись у ихъ милости паненъ законныхъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Петровскій—староста Мстиславскій и пани малжонка его милости, взявши у суду нашого въ Вильнѣ на мунимента и маючи собѣ одъ насъ суду выразне на день сегоднешній ку росправѣ зложоный терминъ, теперъ за по колькокротнымъ черезъ енерала приволываньемъ до права и до учиненья досить менованому артыкулови не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; прото мы судъ ихъ милости, яко праву и зверхности его королевское милости спротивныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; якожъ водле права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами тринадцать тисечей шестьсотъ двѣ копѣ грошей литовскихъ, особливе за не учиненье менованому артыкулови досить водле злеценья вины дванадцать копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою тринадцать тисечей шестьсотъ чотырнадцать копъ грошей

литовскихъ, на его милости пану Петровскомъ—старостѣ Мстиславскимъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости названомъ Городищу, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Новгородского вксазуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивныхъ трояківе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1645—6 г., № 195, л. 7.

№ 9.—1645 г. Октября 6.

Декретъ объ уплатѣ Кутеинскому монастырю суммы скарбникомъ Оршанскимъ Николаемъ Ломскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсяца октября 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трыбуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнїй 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебнаго его милости отца Іоиля Труцевича—игумена монастыря Кутеенского и другихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Ломскимъ-скарбникомъ Оршанскимъ, за декретомъ и откладомъ нашымъ зъ Вильна до отданья и заплаченья черезъ его милость пана Ломского ихъ милостямъ панамъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ суммы пѣнезей тисечи золотыхъ польскихъ, особливе за обвѣщенемъ до тогожъ декрету нашего отъ его милости пана Ломскаго по пани Афанасовую Шамранковую, до положенья и отданья листовъ облиговъ, первей того отъ его милости пана Ломскаго небощику Офанасу Шамранку, малжонку ее Шамранковое, за которымъ вжо небожчику малжонку ее досыть се стало, одного на деветь тысечей золот. польскихъ, а двохъ голыхъ, одного на контрактъ о маетность Селецкую, а другого на варунокъ евикціи, дано есть, а за неверненьемъ тыхъ облиговъ до вксазанья трояких заrукъ. До которые справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыра Кутеенского, за моцъю листовною правною умоцованый панъ Матей Ольшевскій очевисто у суду постановивши, его милости пана Ломского до досыть учыненья декретовъ и нашому прыволанью отдавалъ. А за прыволаньемъ енеральскимъ отъ его милости пана Ломского умоцованый панъ Станиславъ Орда, за моцъю себѣ даною озвавшисе, а декретови нашому Виленскому досыть чинечы, сумму тысечу золот. польскихъ всю сполна ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ отдалъ и заплатилъ и декретови нашому въ одданью менованое суммы досыть учинивши, пани Офанасовую Шамранковую тежъ до досыть учиненья декретови нашому, то есть до верненья облиговъ, небощику пану Офанасу Шамранку, малжонку пани Шамранковое даныхъ, черезъ енерала правне приволывать давалъ. Нижъ-ли за покольккотнымъ приволаньемъ енеральскимъ пани Шамранковая не становила и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила; за тымъ его милости пана Ломскаго пленипотентъ поданья по пани Шамранковую до декрету нашого Виленского очевисто въ руки обвѣщенья, сознаньемъ Стефана Ратомского, енерала повѣту Оршанского, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, на датѣ въ року 1645, мѣсяца августа 12 дня, слушне и правне доведши, повѣдалъ: его милость панъ Ломскій—скарбникъ Оршанскій зосталъ былъ виннымъ на листъ записъ свой небощику Офанасу Шамранку десеть тысячей золот. польск., которую сумму на терминѣ припаломъ его милость панъ Ломскій небощыку Шамранку и малжонцѣ его отдалъ и заплатилъ; только тысечу зол. виннымъ зосталъ. Якожъ тотъ Шамранко тыхъ облиговъ его милости пану Ломскому на тотъ часъ не вернулъ, однакже квитацію зъ одданья тое суммы, въ датѣ року прошлого 1644, мѣсяца Іюня 7 дня, также листъ на признанье тое квитаціи въ той же датѣ, водлугъ права справе-

ные далъ; нижъли передъ припадненьемъ признанья тое квитаціи панъ Шамранко, тую решту суммы тысечу золот. на хвалу Божую манастыру Кутейнскому записавши, смертью зъ сего свѣта зшолъ. По которого смерти малжонка его, яко тое квитаціи свое, которою сполне зъ зошлымъ малжонкомъ своимъ досыть чинить обовезала, признать, такъ обликговъ вжо оплачоныхъ вернуть не хотѣла; якожъ за позвы, отъ его милости пана Ломского и отъ отцовъ Кутеинскихъ передъ вашихъ милостей судъ вынесеными, в. м. судъ тую решту тысечу золот., абы его милость панъ Ломскій отцомъ Кутеинскимъ отдалъ, а пани Шамранковая тогожъ часу обликгъ на деветь тысечей золот., въ которомъ имя того Шамранка написано, также особливе два листы облики голые, одинъ на контрактъ о маетность Селецкую, а другій на варунокъ евикціи даные, ку скасованью положила и оные до его милости пана Ломского отдала, наказали. На доводъ чего тотъ декретъ суду вашыхъ милостей, въ датѣ сего року, мѣсеца Іюня 10 дня у Вильни выданый, покладаю. До которого декрету поневажъ пани Шамранковая, будучи обвѣщоною, а праву посполитому и декретови нашому непослушною, тыхъ обликговъ вжо выплачоныхъ не покладаетъ, зачымъ зданья оное въ року завитымъ на упадъ въ речи, всказу водле важности речи трояких зарукъ на пани Шамранковой и на всякихъ маетностяхъ и на особѣ ее его милости пану Ломскому, также тыхъ листовъ обликговъ, до которыхъ положенья обвѣщона есть, скасованья, а квитаціи отъ небощика Шамранка, его милости пану Ломскому даное, достаточне въ декретѣ вашыхъ милостей Виленскомъ выражоное, весполъ зъ листомъ на признанье данымъ, а датами вышъ выражонымъ, утверженья у вашыхъ милостей прошу и домавяю.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыра Кутеинского зъ его милостью паномъ Миколаемъ Ломскимъ—скарбникомъ Оршанскимъ, за декретомъ и откладомъ нашымъ зъ Вильна до отданья и заплаченья черезъ его милость пана Ломского ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеинскимъ суммы тисечи зол. польск., особливе за обвещеньемъ до тогожъ декрету нашого отъ его милости пана Ломского по пани Офанасовую Шамранковую до положенья и отданья листовъ обликговъ, первей того отъ его милости пана Ломского небощыку Офанасу Шамранку, малжонку ее Шамранковое, которыми вжо небощику малжонку досыть се стало, одного на деветь тисечей зол. польск., а двохъ голыхъ, одного на контрактъ о маетность Селецкую, а другого на варунокъ евикціи даныхъ, а за неверненьемъ тыхъ обликговъ до всказанья трояких зарукъ. Въ которой справѣ его милость панъ Ломскій, зъ особы свое досыть декретови нашому чинечи, помѣненую тисечу зол. польск. всю сполна ихъ милостямъ отцомъ Кутенскимъ отдалъ и заплатилъ, а пани Шамранковая, будучи до декрету нашого обвѣщоною, за поколькокротнымъ черезъ енерала приволаньемъ передъ нами не становила и водлугъ того декрету нашого мѣнованыхъ листовъ записовъ, неслушне при собѣ задержаныхъ, его милости пану Ломскому, яко повинна была, не вернула, гды ижъ значне декретови нашому, будучы оному и праву посполитому непослушная, спротивила; тогды мы судъ оную, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, якожъ водле права и конституціи трибунальское за тое спротивеньство троякіе водле важности речи заруки, въ декретѣ нашомъ заложоные, двадцать семь тысечей зол. польск., зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, на пани Шамранковой, и на всякихъ маетностяхъ ее лежачихъ и рухомыхъ, суммахъ пененжных гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее его милости пану Ломскому всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского мѣстскихъ, панскихъ, замковыхъ тыхъ повѣтовъ и врадовъ, подъ которыми се маетности и особа ее окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажыти похочетъ, заложивши на противного вину вывовланья, отсылаемъ. До того тые вси листы облики, до которыхъ положенья и отданья пани Шамранковая водле наказу нашого обвѣщона была, за которыми вжо никому ничого винно не есть, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ и умораемъ, такъ ижъ тые облики, за которыми мы судъ помененой Шамранковой и никому иншому до его милости пана Ломского жадного права и приступу вѣчне не зоставуемъ, одъ даты сего декрету нашого у

всякого суду и права ниякое ваги мѣти не мають и мочи не будуть вѣчными часы; взглядомъ которыхъ обликговъ квитацію отъ небощика Шамранка, его милости пану Ломскому даную, достаточне въ декретѣ нашомъ Виленскомъ виражоную, весполъ зъ листомъ на прызнанье данымъ, симъ декретомъ нашимъ вѣчне утверждаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 67—8.

№ 10.—1645 г. Октября 7.

Декретъ присуждающій Гавріила Гинтовта къ уплатѣ суммы 402 копъ, завѣщанныхъ Кутеинскому монастырю Головчинскимъ мѣщаниномъ Ярчаковичемъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца октебра 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Іоиля Труцевича—игумена монастыра Кутеенского и Буиницкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра Кутеенского зъ его милостью паномъ Кгабрыелемъ Кгинтовтомъ, зъ докладомъ зъ вѣчности фольварку, въ держанью его будучого, названого Водвы, вельможного его милости пана Крыштофа съ Потока Потоцкого—чашника великого князтва литовского и пани малжонки его милости, за позвомъ до листу запису его о неодданье и незаплаченье на року ста копъ грошей литовскихъ небощику пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчинскому, черезъ него пана Кгинтовта винно зосталыхъ, а отъ сына того Ярчаковича, тежъ небощыка пана Петра Ярчаковича, тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій лекгованыхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ отца Іоиля Труцевича—игумена манастыра Кутеенского, умоцованый его за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Матей Ольшевскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не дали, по которыхъ акторовъ преречоный пленипотентъ поданого и положоного на именью, названомъ Водвѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала тогожъ повѣту Оршанского Владыслава Томашевича и року за нимъ припалого, выписомъ съ книгъ кгроду Оршанского, датою року 1645, мѣсеца августа 29 дня, слушне правне доведши, трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мѣненую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный его милости пана Кгинтовта записъ, въ датѣ року 1630 мѣсеца генвара 8 дня, небощыку пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчынскому даный, а черезъ сына его пана Петра Ярчаковича тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій лекгованый; при томъ покладалъ тестаментъ преречоного пана Петра Ярчаковича лекгаціи вышъ мененого долгу, за записомъ его милости пана Кгинтовта винного, на кляшторъ Кутеенскій записаный, въ датѣ тотъ тестаментъ прошлого 1643 року, мѣсеца ноябра 26 дня, выписомъ зъ актыкаціи оного съ книгъ враду Головчынского выданый, по которыхъ прочитаню, то есть, зъ запису форумъ той справѣ у суду нашого и неодданья тое суммы, а тестаментомъ лекгаціи оное на кляшторъ Кутеенскій доведши, позваныхъ особъ, которые поневажъ се до права не становили, зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того запису его пана Кгинтовта при неодданой истизнѣ совитости, зарукъ и шкодъ на его милости пану Кгинтовту и на имѣнью части его, названомъ Водвѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на инщихъ всякихъ маетностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его всказу его милости отцу Труцевичу и всимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ кляштору Кутеенского и отосланья до врадовъ належныхъ на отправу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Іоиля Труцевича—игу-

мена монастыра Кутеенского и Буйницкого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыра Кутеенского съ его милостью паномъ Кгабрыелемъ Кгинтовтомъ, зъ докладомъ зъ вѣчности фольварку, въ держанью его будучого, названого Водви, вельможного его милости пана Крыштофа съ Потока Потоцкого—чашника великого князьтва Литовского и пани малжонки его милости, за позвомъ до листу запису его о неодданье и не заплаченье на року ста копъ грошей литовскихъ небощыку пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчынскому, черезъ него пана Кгинтовта винно зосталыхъ, а отъ сына того Ярчаковича, тежъ небощика пана Петра Ярчаковича тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій лекгованыхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; ижъ помененые особы будучы о то позваными передъ нами доправа не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису пана Кгинтовта, который мы судъ весполъ зъ тестаментомъ во всемъ утвержаемъ, самое неодданье истизны зъ совитостями, зарукам, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою чотырыста и двѣ копѣ грошей литовскихъ на пану Кгинтовту и на части имѣня его, отъ иншыхъ участниковъ его милости належачой, названомъ Водве, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его лежачихъ и рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его, его милости отцу Іоилю Труцевичу и всимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ того манастыра, яко належнымъ акторомъ, вскazуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Оршанскихъ и иншыхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажыти похочетъ, заложывшы на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 133—4.

№ 11.—1645 г. Ноября 18.

Декретъ, присуждающій Григорія Куницкаго къ доставленію Слуцкому женскому монастырю заключеннаго съ княземъ Богуславомъ Радивиломъ консенса относительно Морочскаго монастыря или, въ случаѣ недоставленія этого консенса, 3000 злотыхъ польскихъ

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсяца Ноября 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трыбуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Харитины Костюшковны—игумени монастыра светого Иліи, въ мѣстѣ Слуцкомъ будучого, зъ его милостью паномъ Григоріемъ Куницкимъ—подчашимъ Стародубовскимъ и панею Гальшкою Дембовскою, малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милостей прызнаного о неучиненье оному досыть въ неодержанью у кнежати его милости пана Богуслава Радивила—хоружого великого князтва Литовскаго, на пущенье ее милости паннѣ Костюшковнѣ монастыра, названого Мороча, консенсу, а за неодержаньемъ оного о неотданье трохъ тысечей золотыхъ польскихъ, за тотъ монастырь даныхъ, за тымъ о заруку. До которое справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ее милости панны Костюшковны умоцованый ее милости за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а позваные особые не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ не учынили; по которыхъ умоцованый акторки поданого и положоного на имѣнью Челевичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала воеводства Минского Северина Сухаревского и року за нимъ припалого, выписомъ съ книгъ кгроду Новогородского, датою сего року 1645, мѣсеца октебра 29 дня, слушне правне доведшы, трое воланье пильности стороны своее, на томъ позвѣ написаное, оказавшы и жалобу зъ него преложывшы, на доводъ самое речи, покладалъ передъ нами листъ запись его милости пана Куницкого—подчашого Стародубовского и пани малжонки его

милости, на одержанье у кнежати его милости пана хоружого великого князтва Литовского на пущенье ей милости панне Костюшковнѣ монастыра, названого Мороча, консенсу и наданьѣ оного ей милости, а за неодержаньемъ на верненье трохъ тысечей золотыхъ польскихъ, за тотъ монастыръ взятыхъ, даный, у суду головного сознаный, въ датѣ тотъ листъ самый призналъ року 1641, мѣсеца декабра 26 дня, а выпись сознанье онаго съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, датою року 1642, мѣсеца Іюля 28 дня, съ которого то листу вси варунки и обовязки правные, шыроце въ немъ описаные, по достатку чытавшы и форумъ той справѣ у суду нашого указавшы, а неучыненья оному досыть, то есть яко неодержанья того у кнежати его милости консенсу, такъ и неотданья ее милости паннѣ Костюшковнѣ помененое суммы трохъ тысечей зол. польскихъ слушне, правне доведши, зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости за неучиненье оному досыть, заруки, въ немъ описаное, на его милости пану Куницкомъ, пани малжонцѣ его милости и на всякихъ добрахъ его милости, всказу, до того наказанья водле тогожъ запису консенсъ у кнежати его милости пана хоружого одержать и до ее милости панны Костюшковны отдать, а за неодержаньемъ суму три тысечи зол. польскихъ за тотъ монастыръ взятой вернуть, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Харистины (sic) Костюшковны—игумени монастыра светого Иліи, въ мѣстѣ Слуцкомъ будучого, зъ его милостью паномъ Григорьемъ Куницкимъ-подчашымъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости признаного о неучыненье оному досыть въ неодержанью отъ освецоного кнежати пана Богуслава Радивила—хоружого великого князтва Литовского, на пущенье монастыра, названого Мороча, консенсу, а за неодержаньемъ того консенсу о неверненье суммы у нихъ взятое трохъ тысечей зол., за тымъ о заруку и шкоды, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили:

Про то мы судъ оныхъ яко праванепослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речы здаемъ. А водле права и того листу запису ихъ милости за неучиненье оному досыть заруку, въ немъ помененую, три тысечы золот. польск. зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ даными, на его милости пану Куницкомъ—подчашомъ Стародубовскимъ, малжонцѣ его и на имѣнью ихъ милости, названомъ Челеевичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ въ Бозѣ велебной ее милости паннѣ игуминѣ монастыра светого Иліи монастыра Слуцкого всказуемъ. И на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншыхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажыти похочетъ, заложывши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Куницкій и пани малжонка его милости, по обвѣщеню собѣ о семъ декретѣ нашомъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, консенсъ, у кнежати его милости пана хоружого великого князтва Литовского одержаный, ее милости паннѣ игуменѣ отдали. А за неодержаньемъ того консенсу, тогожъ часу три тысечы зол. польск., за тотъ монастыръ взятую, до рукъ ее милости панны игумени, водлугъ запису своего подъ тымижъ заруками, въ листѣ ихъ милости на то данымъ описаными, вернулъ и заплатилъ, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 1209—10.

№ 12.—1645 г. Ноября 24.

Декретъ по жалобѣ священника Чашницкой церкви Семіона Юрьевича на князя Богдана Друцкаго Соколинскаго за непризнанье заставной записи на боярина Андрея Гудерковича.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Ноября 24 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа отца Семiона Юрьевича, священника Чашницкого зъ его милостью княземъ Богданомъ Соколинскимъ, воеводичомъ Полоцкимъ и малжонкою его милости, ее милости пани Гальшкою Озринскою самыми принципалами, зъ докладомъ его милости пана Геляша Корины, также его милости пана Яна Озринского и пани малжонки его милости, за позвомъ въ речи нижей мененой; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы выданою, панъ Матей Ольшевскiй становилъ, а священникъ вышъ менованый Часницкiй до попартья жалобы своее яко самъ, такъ и черезъ умоцованого своего не становилъ, и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованый позваныхъ особъ положоного одъ того вышъ мененого священника Чашницкого по нихъ позву въ селѣ Невгодовѣ, въ воеводцтвѣ Полоцкимъ лежачомъ, въ дому Андрея Годерковича—боярына, въ держанью его милости пана Яна Озринского будучого, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Полоцкихъ подъ датою року теперешнего 1645, мѣсеца октебра 22 дня сознанья енерала воеводцтва Полоцкого Филипа Недзвѣдевича слушне правне доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное, оказавши, повѣдилъ: ижъ отецъ Симiонъ Юрьевичъ—священникъ Чашницкiй, вынесши запозовъ тутъ до суду вашихъ милостей головного трибунальнаго по его милости князя Богдана Соколинского и малжонку его милости о непризнанье на терминѣ якобы другого листу запису на заставу боярина Андрея Годерковича на волоцѣ кгрунту въ имѣнiю Невгодовѣ и волоки кгрунту пустого одъ имѣнья Болина одлучоной, въ петидесятъ семи копахъ, грошей дванадцати литовскихъ заведеныхъ, служачого, также якобы о нарушенье того заставного запису, однятiе зъ держанья его милости пану Озринскому, менечы за учиненою змовою, такъ же и однятья тое волоки пустое, затымъ о заруки и шкоды; который таковый запозовъ и зъ доводомъ оного показавши, просилъ и домавялсе, абысьмо судъ его отца Сымеона Юрьевича, священника Чашницкого, яко права непослушного, на упадъ въ речи здавши, позваныхъ особъ одъ року позву и самое речи, въ томъ позвѣ описаное, вѣчне увольнили. При томъ тотъ же умоцованый позваныхъ особъ покладалъ листъ записъ его милости князя Богдана Друцкого Соколинского и малжонки его милости, ей милости пани Гальшки Озринское его милости пану Яну Озринскому и пани малжонцѣ его милости, ей милости пани Зофiи Кгалинской, на копъ сто шестьдесяти грошей литовскихъ даный, водлугъ права справленый, подъ датою року 1641, мѣсеца сентебра 7 дня и декретъ суду головного трибунального, подъ датою року 1642, мѣсеца Iюля 26 дня у Вильни ферованый, въ справѣ его милости пана Озринского и малжонки его милости зъ его милостью паномъ Богданомъ Соколинскимъ и малжонкою его милости, всказу тымъ декретомъ, за тымъ вышъ мененымъ записомъ суммы пѣнезей шестисотъ сорока и двохъ копъ грошей литовскихъ, на имѣнью его милости пана Соколинского и малжонки его милости Болинѣ, въ воеводцтвѣ Полоцкомъ лежачомъ; до того и листъ поездчiй его милости пана Яна Лисовского, подвоеводего Полоцкого, подъ датою року 1645, мѣсеца октебра 26 дня, поданья выпису интромисiи бояръ въ селѣ Невгодовѣ и въ селѣ Болинѣ, имены въ томъ листѣ поѣздчомъ спецификованыхъ, одъ его милости пана Соколинского и малжонки его милости пану Озринскому и пани малжонцѣ его милости въ шестисотъ сорокъ и двохъ копахъ грошей литовскихъ, а помененый священникъ на кождомъ терминѣ съ правомъ своимъ и часу поѣзду не озывалъ и того боярина држачимъ не былъ, которое право презисковое покладаючы, утверженья оного во всихъ пунктахъ и паракграфахъ афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ отца Семiона Юрьевича, священника Чашничкого, зъ его милостью княземъ Богданомъ Друцкимъ Соколинскимъ и пани малжонкою его милости самыми принцыпалы, зъ докладомъ его милости пана Геляша Корины, также его милости пана Яна Озринского и пани малжонки его милости, за позвомъ до листу запису его милости о непризнанье на терминѣ и мейсцу зложономъ другого листу запису на заставу боярина Андрея

Годерковича на волоцѣ кгрунту въ имѣнью Невгодовѣ и волока кгрунту пустого, одъ имѣнья Болина одлучоная, въ пятидесятъ семи копахъ, грошей дванадцати литовскихъ заведеныхъ, служачого, также о нарушенье того заставного запису однятьемъ зъ держанья жалобливого того боярина и поданье оного до держаня пану Озринскому, менечи за учиненою змовою, такъже и однятье тое волоки пустое, затымъ о заруки и шкоды: ижъ тотъ священникъ Чашницкій, вынесши о то все по вышъ мененыхъ особъ передъ насъ судъ позовъ, яко се самъ до реестру не вписалъ, такъ и за вписомъ стороны противное его милости пана Озринского передъ нами до попартья того своего позву и до права не становилъ; про то мы судъ позваныхъ особъ на сесъ часъ одъ року и того позву вольныхъ чинимъ, а право его милости пана Озринского и пани малжонки его милости презысковое и всказъ суммы на маетности Болинской, въ воеводтвѣ Полоцкомъ лежачой отриманое во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 1315—8.

№ 13.—1645 г. Ноября 25.

Декретъ, присуждающій Юрія Волчка къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени, всего 82 копы грошей Литовскихъ.

Року 1645, мѣсеца Ноебра 25 дня.

Въ справѣ ей милости пани Миколаевое Вяжевичовое—писаровое земское Минское и велебное панны Маріанны Вицкой—старшое монастыра паненъского Минского, при церкви светой Тройцы будучого, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Волчкомъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року двадцати копъ грошей литовскихъ позыченыхъ, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады: ижъ позваный панъ Волчекъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитымъ на упадъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неодданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осьмдесятъ и двѣ копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Волчку и на всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости, ей милости пани писаровой земской Минской и велебной паннѣ старшой монастыра паненского Минского всказуемъ, а на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 404.

№ 14.—1645 г. Декабря 2.

Декретъ, присуждающій Михаила Халецкаго къ уплатѣ долга 480 червоныхъ золотыхъ епископу Мстиславскому Сильвестру Коссову.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозе превелебного его милости одца Сыльвестра Косова—епископа Мстиславского, Оршанского и Могилевского, зъ его милостью паномъ Михаломъ Халецкимъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року 120 чырвоныхъ золотыхъ, позычоныхъ, за тымъ о совитости заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца Сильвестра Косова умоцованый его милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Миколай Росохацкій становилъ; а позваный его милость панъ Халецкій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и поло-

женья позву черезъ енерала повѣту Оршанского Грегорья Полтя и року за нимъ припалого выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ датѣ сего 1645 року, мѣсеца Октебра 14 дня, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, такъже жалобу зъ него о речь вышъ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ въ датѣ року прошлого 1642 мѣсеца марца 25 дня, съ которого листу всѣ варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычытавшы, о неотданье тое сумы на року его милость пана Халецкого въ року теперешнемъ 1645 до суду головного до Вильна позывалъ и позовъ на маетности Степахъ покладалъ, декретъ у суду вашихъ милостей головного у Вильни, подъ датою року теперешнего 1645, Августа 19 дня всказанья трояких зарукъ одержалъ, покладаю и его милость панъ Халецкій, взявши о томъ переводѣ права вѣдомость, тое маетности Степовъ кому иншому уступилъ и въ Бозѣ превелебный отецъ Коссовъ; не могучи на той маетности Степахъ до отправы приходить, наново подавшы на маетности Тиханичахъ позовъ, самымъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ, такъже и пильностью на року чиненою, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ датѣ року 1642, мѣсеца ноябра 20 дня доведши, зданья позваного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу, запису его при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на его милости пану Халецкимъ и на имѣнью его названомъ Тихиничахъ, въ повѣтѣ Рѣчицкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачыхъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его въ Бозѣ превелебному его милости отцу Косову—епископу Мстиславскому, Оршанскому и Могилевскому, всказу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебнаго его милости отца Сильвестра Косова—епископа Мстиславского, Оршанского и Могилевского, зъ его милостью паномъ Михаломъ Халецкимъ, за позвомъ до листу запису его милости о нестанье и незаплаченье на рокъ 120 червоныхъ золотыхъ позичоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Халецкій, будучы о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милость яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, всего сумою 480 червоныхъ золотыхъ, зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ даными, на его милости пану Халецкомъ и на имѣнью его милости, названомъ Тиханичахъ, въ повѣтѣ Рѣчыцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его въ Бозѣ велебному его милости отцу епископу Мстиславскому всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Рѣчицкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложившы на спротивного трояків заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 1770—1.

№ 15.—1645 г. Декабря 13.

Декретъ, присуждающій Мстиславскаго старосту Петровскаго къ уплатѣ суммы 64025 золот. польск. игуменьѣ Виленскаго женскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсеца декабра 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости пани Анны Ельжбеты Тризнянки Ста-

ниславовое Керсновское—писаровое земское Стародубовское, игумени монастыра Виленского, рекгулы светого Базылего, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Грегорьемъ Троянъ Петровскимъ—старостою Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого Виленскому въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью Начи Бриндзовской, за суму пѣнезей 16005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки; до которое справы за привоwаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ее милости пани Керсновское, за моцою листовною правною, умоцованый панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а его милость панъ Петровскій—староста Мстиславскій, не становилъ и никоторое о нестаню своемъ намъ суду и стороны своей вѣдомости не учинилъ. За тымъ сторона поводовое пленипотентъ поданого и положоного по его милости пану старостѣ Мстиславскому позву на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Начи Бриндзовской, въ земли Новгородской лежачомъ, сознаньемъ Федора Гречихи—енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ, въ датѣ сего року мѣсеца октебра 23 дня, и термину за тымъ позвомъ припалого слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ жалобы въ позвѣ выражоное покладалъ передъ нами декретъ суду нашего въ датѣ сего року, мѣсеца сентября 2 дня у Вильни выданый, которымъ мы судъ въ той справѣ ее милости пани Керсновское зъ его милостью паномъ старостою Мстиславскимъ суму на три листы записы винную зъ совитостями, заруками, шкодами и накладами, всего сумою 16005 золотыхъ польскихъ на его милости пану Петровскимъ—старостѣ Мстиславскимъ и на имѣнью его милости Начи Бриндзовской, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачимъ, ее милости пани Керсновой всказали, яко о томъ ширей на томъ суду нашего декретѣ есть описано и доложоно; который декретъ ее милости пани Керсновское не приводечи до екзекуціи, кгды по положеню копіи на терминѣ правне припаломъ, для учиненья за всказаную суму отправы врадъ его милости пана Петра Казимера Маковецкого, судьи кгродского Новгородского, зъ возными и стороною шляхтою до имѣнья Начи Бриндзовское зводилъ, тамъ его милость панъ староста Мстиславскій, явне тому суду и тому декретови спротивяючи, отправы чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ чого тотъ листъ поѣжчій зъ уписаньемъ въ немъ цедулы, на тотъ часъ поданое, въ датѣ сего року, мѣсеца октебра 16 дня покладалъ, о которое спротивеньство, поневажъ его милость староста Мстиславскій, будучы позванымъ, до права не становилъ, за чимъ оного въ року завитомъ на упадъ въ речи всказу, при старшомъ всказѣ трояких зарукъ на его милости пану старостѣ Мстиславскомъ и на томъ же имѣнью его милости Начи Бриндзовской и иншихъ винахъ сторонѣ своей ее милости пани Керсновской у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ее милости пани Станиславовое Керсновское, законницы светого Базылего, игумени монастыра Виленского зъ вельможнымъ его милостью паномъ Григоріемъ Станиславомъ съ Троянъ Петровскимъ—старостою Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого головного Виленского въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Начи-Брындзовской за суму пѣнезей 16005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки и шкоды: ижъ ёго милость панъ староста Мстиславскій будучи позванымъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а ведле права и констытуціи трибунальское, за явное декретови суду нашего спротивенство, которое передъ нами зъ листу поѣжчого врадового оказало, троякіе заруки зъ першымъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 64025 золотыхъ польскихъ, на его милости пану Петровскомъ—старостѣ Мстиславскомъ, и на имѣнью его милости, названомъ Начи-Брындзовской, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано и поѣздъ чиненый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости ее милости пани Керсновское всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣ-

товъ, подъ которыми се маетность и особа его милости окажетъ, и которого собѣ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2058—9.

№ 16.—1645 г. Декабря 13.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Лепесовскаго монастыря Мелентія Мартиновича на стольника Волковыскаго Ивана Тризну за недопущеніе взыскать съ имѣнія его Полонки слѣдующаго монастырю долга 2005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца декабра 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентія Мартиновича—игумена монастыра Лепесовского, рекгулы светого Базилего великого, и всихъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Яномъ Трызною-стольникомъ Волковыскимъ и пани малжонкою его, ей милости пани Доротою Швейковскою, за позвомъ о спротивенство декретови нашому Виленскому, въ непоступенью враду чинить одправы на имѣнью названомъ Полонцѣ, за суму пенезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о трояківе заруки; до которое справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца игумена монастыра Лепесовского и всихъ законниковъ того манастыра умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Якубъ Заламай, а отъ его милости пана Тризны такъ же умоцованы и его милости, за моцою собѣ до тое справы даною, панъ Матей Ольшевскій становилъ и за тымъ, кгды умоцованый строны поводовое поданья и положенья по его милости пана Трызну на имѣнью и дворѣ его милости названомъ Полонцѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачымъ, черезъ енерала воеводства Берестейского Станислава Лесецкого позву и року за нимъ припалого выписомъ врадовымъ слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводити хотѣлъ; тогды пречеченый его милости пана Яна Трызны, стольника Волковиского пленипотентъ, не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшаго продукту правного, повѣдилъ: его милость отецъ Мартиновичъ—игуменъ монастыра Лепесовского, въ року теперешномъ 1645, мѣсеца іюля 8 дня, не подавши сторонѣ моей его милости пану Трызнѣ жадного позву, декретъ суду вашмостей всказу якобы за тестаментомъ небощицы пани Романовое Ванкевичовое 2005 золотыхъ польскихъ въ тылъ заочне одержалъ былъ, за чимъ его милость панъ Тризна, взявши вѣдомость съ поданого собѣ о томъ декретѣ суду вашмостей обвѣщенья, его милость отца игумена Лепесовского тамъже передъ судъ вашмостей до Вильня о тотъ злый, заочный, безъ поданого позву одержаный переводъ права припозвалъ и декретъ суду вашмостей Виленского зданья его милости отца игумена, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, скасованья того декрету суду вашмостей, такъ знесенья всказу, черезъ его милость отца игумена Лепесовского на его милости пану Трызнѣ отрыманого, зъ особы и маетности его милости пана Тризны одержалъ, который декретъ суду вашмостей, въ датѣ сего року 1645, мѣсеца сентябра 2 дня зъ Вильня выданый, покладаю. Противо чому умоцованый его милости отца игумена монастыра Лепесовского повѣдилъ: его милость панъ стольникъ Волковыскій, любо маючи собѣ отъ его милости отца игумена Лепесовского поданые запозвы, однакъ таковый декретъ скасованья першого декрету суду вашмостей, черезъ сторону мою отриманого, въ неподанью жадного сторонѣ моей позву одержалъ, а ижъ сторона моя, не вѣдаючи о таковомъ въ тылъ заочне одержаномъ декретѣ, врадъ до маетности его милости пана стольника Волковыского, названое Полонки, зводила и его милость панъ стольникъ Волковыскій тому декретови вашихъ милостей суду спротивилъ, о которое спротивеньство сторона моя по его милости пана стольника тутъ

передъ судъ вашмостей вынесла позовъ, за чымъ, ижъ се таковый декретъ скасованья першого декрету суду вашмостей въ невѣдомости и въ нестанью стороны моей, его милости отца игумена Лепесовского, одержаный быть вказуетъ, ужичення часу на припозванье его милости пана стольника Волковыского до знесенья того декрету ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского у вашмостей суду прошу.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентія Мартиновича—игумена монастыра Лепесовского и всихъ законниковъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Яномъ Тризною—стольникомъ Волковыскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство декретови нашому Виленскому въ непоступеныю враду чинить отправы на именью названомъ Полонтцѣ за суму пенезей 2005 золотыхъ польскихъ вказаную, за тымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ и декретъ суду нашого черезъ его милости пана стольника Волковыского знесенья того декрету нашого, о которомъ теперь спротивеньство идетъ, одержаный быть показалъ, для чого мы судъ, въ той справѣ на сей часъ ни якого розсудку не чинечи, на припозванье его милости пана стольника Волковыского до знесенья того декрету нашого ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ часу ужичаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2010—2011.

№ 17.—1645 г. Декабря 18 дня.

Декретъ по жалобѣ Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря на Ивана Грабинскаго въ неуплатѣ монастырю суммы, завѣщанной дочерью Грабинскаго Еленой, постригшейся и умершей въ томъ же монастырѣ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трыбуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Марыанны Вицкое—старшое монастыра паненского при церкви светой Тройцы, панны Деметріянны Сологубовны и всихъ паненъ того монастыра, при церкви светой Тройцы будучыхъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Кграбинскимъ и пани малжонкою его милости, пани Ганною Рекутевною и сыномъ его паномъ Яномъ Кграбинскимъ, за апеляцією, одъ декрету враду земского Минского въ речи нижей мененой урощоною, до которое справы за приволанемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Лявданскій, а его милость панъ Кграбинскій самъ очевисто становилъ и моцъ до мовенья речи умоцованому своему пану Станиславу Винцентому Ордѣ устне злетилъ; который то умоцованый отъ малжонки и сына его моцъ листовную правную, собѣ до тое справы даную, показалъ; за тымъ умоцованые обѣюхъ сторонъ поступуючи далей въ право покладали и читали передъ нами декретъ помененого враду земского Минского, въ датѣ сего року 1645, мѣсеца генвара 16 дня, зъ роковъ трикрольскихъ зъ Минска выданый, съ которого указовали то, же передъ тымъ врадомъ точила се справа ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского, при церкви Светое Тройцы будучыхъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Кграбинскимъ, малжонкою и сыномъ его, за позвомъ о 3000 золотыхъ польскихъ, на фольварку Сомковѣ Соломерецкомъ будучихъ, черезъ небощика годное памети пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, остатнее воли тестаментомъ небощицы пани Зофіи Сологубовнѣ, сыновой Кграбинской, матцѣ небощицы панны Гелены, а по законному Гиляріи Кграбинской и брату ее пану Юрью Кграбинскому записаныхъ и вжо черезъ пана Кграбинского по смерти малжонки его тую 3000 одысканныхъ, а половицу тое сумы полтора тысеча по смерти панны Гиляры Кграбинское, въ законѣ змерлой, записомъ панномъ законнымъ належачую и иншые паракграфы. Гдѣ у того враду, по преложеню жалобы позовное, по недопущеню зражати позву, по заплаченю винъ нестанныхъ и по увольненю отъ присеги

наказаное посланца пана Кграбинского, въ самой речи умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ того враду покладалъ видымусъ съ тестаменту нобощыка его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, которымъ тестаментомъ записуетъ певные добра и сумы небощицы паннѣ Зофіи Сологубовнѣ, малжонцѣ пана Кграбинского и потомству ее, зъ нимъ паномъ Кграбинскимъ сплоконому, то есть: 3000 золотыхъ на фольварку Соломерецкомъ Семковѣ, до того фольварку Семкова часть Булгаковскую, томужъ пану Кграбинскому, небощицы малжонцѣ и потомству его дворъ Селеково на вѣчность записуетъ, зъ докладомъ таковымъ: абы панове Кграбинскіе только до живота своего пожитковъ съ того фольварку Семкова, части Булгаковское, заживали и никому ни въ якой сумѣ не обтяжили и по животѣ потомкомъ уступили; такъже и суму 3000 золотыхъ польскихъ абы тымъ же дѣтемъ достала; притомъ право и обликги на его милость пана Александра Халецкого—маршалка Лидского и малжонку его на сумы готовые, ему жъ пану Кграбинскому, небощицы малжонцѣ его, а потомъ дѣтемъ, зъ нимъ сплоконымъ, записалъ, по которое смерти небощицы пани Кграбинское цорка по ней позосталая, небощица панна Гелена, а по законному Гиляра, до кляштору уступила, а будучи въ кляшторѣ што одно на нее приходитъ панномъ кляшторнымъ одъ мала до веля записуетъ; доводечи того покладалъ записъ признаный, ихъ милостямъ панномъ законнымъ одъ небощицы панны Кграбинское также належачій, затымъ узнанья за акторокъ и присуженя половицы сумы 3000 золотыхъ, такъже по половицы маетности лежачой и фольварку Семкова части Булгаковской, права и обликговъ, на его милости пана Халецкого служачихъ, наказу на его милости пану Кграбинскомъ у того враду домавялъ.

А умоцованый его милости пана Кграбинского, задаючи неправность листу запису небощицы цорки своей и на акторство ихъ милости панномъ законнымъ монастыра при церкви светой Тройцы задаючи, вносилъ то, ижъ небощица цорка пана Кграбинского панна Гелена, а по законному Гиляра Кграбинская, по смерти матки своей, а малжонки пана Кграбинского въ лѣтѣхъ молодыхъ позосталая, по которое смерти панъ Кграбинскій для твиченья до ее милости пани Вяжевичовое—бывшое писаровое земское Минское на часъ короткій отдалъ, гдѣ пани Вяжевичовая мало што у себе ховаючи, мимо волю и вѣдомость пана Кграбинского, до кляштору оддала, а потомъ яко въ кляшторѣ была, до закону примушали, а за тымъ и до запису якогось у недорослости лѣтъ ее, мимо волю и вѣдомость родича ее, пана Кграбинского, приводили, но зошлая панна Кграбинская смертью зъ сего свѣта въ томъ кляшторѣ сходитъ, чого доводечи, ижъ лѣтъ не мѣла, пробую письмомъ небощицы панны Зофіи Сологубовны, малжонки пана Кграбинского власное руки, въ книжцѣ писанымъ, ижъ тая цорка въ небытности его пана Кграбинского въ року 1630 уродила, до кляштору въ лѣтъ 9 безъ воли пана Кграбинского уступила и записъ, немаючи лѣтъ, снать, яко съ съ примушенья въ року 1641 признала, чого видимусомъ съ того запису довожу, о што на ей милость пани Вяжевичовую процессъ учиненый покладалъ; при томъ доводилъ съ права посполитого, артыкулу первого зъ роздѣлу семого, ижъ бѣлой плти лѣтъ 13 лѣты зуполные, и то се найдуетъ и не большъ, ижъ только въ лѣтъ 11 зъ сего свѣта зошла; до того артыкулъ вторый съ тогожъ роздѣлу шостого, ижъ дѣти лѣтъ немаючіе до дойстья лѣтъ въ опецѣ отцовъской маютъ быть и родичъ такъ ими самыми, яко и маетностью опековати повиненъ, а же лѣтъ немѣла, тогды безъ вѣдомости родича до закону вступовать и запису признавать не могла; при томъ съ права зъ артыкулу первого зъ роздѣлу осмого указовалъ, ижъ дѣти, лѣтъ немаючіе, тестаменту чинить не могутъ, то тежъ и запису признавать немогла; такъ же зъ артыкулу девятого зъ роздѣлу шостого указовалъ: хто чого въ рукахъ своихъ не маетъ, то тежъ и записовать не можетъ, а поневажъ лѣтъ не маючи зъ сего свѣта смертью зошла, тогды вшелякіе маетности по дѣтяхъ родичу и братьи спадываютъ, чого доводилъ артыкуломъ шеснадцатымъ зъ роздѣлу семого. Указавши теды то, пану Кграбинскому на томъ, яко шкрыптъ руки небощицы пани Зофіи Сологубовны (оказуетъ), насъ цорка его небощица панна Гелена въ року 1630 уродила се и записъ лѣтъ немаючи признала, до прысеги бралъ, а за тымъ вольности отъ року, позву и жалобы, въ немъ описаное, вѣчне дома-

вялъ. Противо чого умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ повѣдилъ: ижъ его милость панъ Кграбинскій того ее милости пани Вяжевичовой задавать не можетъ, абы мѣли до кляштору цорку пана Кграбинского кгвалтомъ оддать и до признанья запису примушать, абовемъ листомъ приватнымъ пана Кграбинского довожу, ижъ позволяетъ оболочины справить и готовыхъ грошей копъ двѣстѣ, также, што належитъ, отдать, который листъ покладалъ, а при томъ панномъ законнымъ досить на томъ, яко цорка пана Кграбинского небощица панна Гиляра Кграбинская за волею и свѣдомостью самого была взята, але за позволеньемъ, а не съ примушенья записъ признала и въ лѣтѣхъ зуполныхъ была, до присеги беру. А по присезѣ присуженья половицы маетности Семкова, части Булгаковской и всказанья половицы сумы съ 3000 золотыхъ на его милости пану Кграбинскомъ, такъ же съ права и обликговъ на его милости пана Халецкого у того враду домавялъ. Гдѣ врадъ земскій Минскій по дальшихъ спорахъ и контроверсіахъ черезъ сторонъ; передъ собою заживаныхъ, розсудокъ свой чинечи, его милости пану Кграбинскому присегою отвестисе наказалъ. Отъ которого то декрету умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ апеляцію до суду головного уростилъ, которое ему и врадъ допустилъ, яко и ширей споръ и мовенье контроверсіи, доводы и обороны обѣюхъ сторонъ вырокомъ врадовымъ на томъ декретѣ описано есть, которыхъ доводовъ и оборонъ умоцованые обѣюхъ сторонъ и передъ нами судомъ заживаючи и тыежъ справы покладаючи, умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, менечи тотъ декретъ неправный, поднесенья и скасованья онаго, а всказнньа тое сумы на пану Грабинскомъ, а умоцованый засъ пана Кграбинского, указуючи тотъ враду земского Минского водле права учиненый декретъ, стверженья оного, а за неслушную апеляцію всказанья на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ вины у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского, при церкви светой Тройцы будучыхъ, зъ его милостью паномъ Кграбинскимъ, пани малжонкою и сыномъ его милости, за апеляціею отъ декрету враду земского Минского въ томъ, же врадъ стороны 3000 золотыхъ польскихъ, на фольварку Семково Соломерецкомъ будучихъ, пожитки съ фольварку Семкова части Рекутовское, у пановъ Булгаковъ набытыхъ, и суммъ готовыхъ, на розныхъ кредиторахъ будучихъ, черезъ небощика его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимскаго, тестаментомъ остатнее воли ее милости небощицы першой малжонцѣ пана Кграбинского лекгованныхъ, а по ней на сына и цорку ее, въ кляшторѣ ихъ милости будучой, по половицы належачихъ и презъ его милости забраныхъ, которыхъ ихъ милости панны законные доходили, его милости пану Кграбинскому присегою отвести се наказалъ. Въ которой справѣ зъ очевистое контроверсіи сторонъ, мы судъ обороны ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского, яко неправные, на сторону ухилившы, декретъ враду земского Минского видечи быть во всемъ водле права посполитого учиненый, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ, водле которого панъ Кграбинскій присегу на пунктахъ въ томъ декретѣ помененыхъ тутъ передъ нами судомъ дня третего выконати маетъ; а по таковой присезѣ и мы судъ его милости пана Кграбинского одъ всее жалобы ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского вѣчне вольного чинимъ, за чымъ за неслушную отъ того декрету земского Минского апеляцію вины намъ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ кляштору Минского всказуемъ, которую шесть копъ, намъ належачую, съ копою паметного панъ Кграбинскій заплатилъ, а его милость на отправу за всю 30 копъ грошей на маетностяхъ ихъ милости всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, до врадовъ земского, або кгродского Минскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажыти похочетъ, заложивши на спротивного трякіе заруки отсылаемъ. А гды терминъ присезѣ, отъ насъ суду заложенный, припалъ, его милость панъ Кграбинскій, чынечи досыть декретови нашому, прысегу зъ роты собѣ черезъ енерала выданое выконалъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2348—2351.

№ 18.—1645 г. Декабря 19.

Ремиссійный декретъ по претензіи настоятеля Соломерецкого монастыря къ Стефану Окуличу и къ Браславскому старостѣ Юрію Скумину Тышкевичу о возвращеніи имѣнія Бондачовъ, завѣщаннаго, будто бы, Соломерецкому монастырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трыбуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Діонизія Чеховича—игумена монастыра Соломерецкаго и всихъ законниковъ того монастыра съ паномъ Стефаномъ Окуличомъ и малжонкою его, пани Александрою Хелмовскою, держачими имѣнья Бондачовъ, въ Бобровлянахъ, а вельможнымъ его милости паномъ Юрьемъ Скуминомъ Тышкевичомъ—старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости, пани Маріаною Униховскою, яко евикторами тыхъ добръ, за апеляціею отъ декрету враду земского Минского въ томъ, же врадъ стороны добръ Бондачовъ въ Бобровлянахъ, которыхъ ихъ милость отцове законникове, яко-бы на церковь Соломерецкую легкованыхъ, доходили, обороны ихъ милости отцовъ законниковъ съ присегою на сторону ухиливши, за присегою ее милости пана старосты Браславского, до которое се онъ бралъ, отъ жалобы ихъ милости вѣчне увольнилъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость отецъ игуменъ Соломерецкій съ паномъ Самуелемъ Лявданскимъ, а панъ Окуличъ съ паномъ Александромъ Кертыцкимъ очевисто у суду становили. Якожъ, кгды ихъ милости отцовъ законниковъ пленипотентъ далей въ право поступовать и неправности декрету враду земского Минского, въ той справѣ ферованого, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ апеляція урощона есть, доводить хотѣлъ, тогды отъ ее милости пани старостиное Браславское пленипотентъ панъ Матеушъ Закревскій, за моцью собѣ въ той справѣ даною озвавши, а не припущаючи умоцованого ихъ милости отцовъ законниковъ до дальшого продукту, по заступенью пана Окулича въ справѣ, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Юрей Скуминъ Тышкевичъ—староста Браславскій, по урощоной черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ отъ декрету земского Минского апеляціи, смертью зъ сего свѣта зшелъ, за чимъ несуженья на ончасъ тое справы, а наказанья, если яковый приступъ ихъ милости отцы законники маютъ, абы порадне сукцесоровъ добръ небощиковскихъ до суду належного припозвали, потребовалъ. А умоцованый ихъ милости отцовъ законниковъ повѣдилъ: непотребныхъ противная сторона ку шкодѣ ихъ милости отцовъ законниковъ оборонъ заживаетъ, альбовемъ его милость панъ староста Браславскій только яко евикторъ до тое справы припозваный былъ, зачимъ наказанья далей заразомъ сторонамъ въ право поступовать потребовалъ. А умоцованый пана Окулича и малжонки его то вносечи, ижъ участникъ безъ участника росправовать не можетъ, зачимъ, поневажъ его милость панъ староста Браславскій змеръ, вольности на сей часъ отъ року стороны своее афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Діонизія Чеховича—игумена монастыру Соломерецкого и всихъ законниковъ того монастыра съ паномъ Стефаномъ Окуличомъ и малжонкою его, держачими имѣнья Бондачовъ въ Боровлянахъ, съ его милостью паномъ Юріемъ Скуминомъ Тышкевичомъ и малжонкою его милости, яко евикторами тыхъ добръ, за апеляціею отъ декрету враду земского Минского въ томъ, же врадъ стороны добръ Бондачевъ въ Боровлянахъ, которые ихъ милость отцове законникове якобы на церковь Соломерецкую, фундованые доводили, обороны ихъ милости отцовъ законниковъ съ присегою на сторону ухиливши, за присегою его милости пана старосты Браславского, до которое се онъ бралъ, отъ жалобы ихъ милости вѣчне увольнилъ; въ которой справѣ, поневажъ его милость панъ староста Браславскій, по урощоной отъ помененого декрету апеляціи, смертью зъ сего свѣта зшолъ, для чого мы судъ на сей часъ ни якого розсудку не чинечи, водле права, на новый запозовъ по сукцесоровъ добръ небощика его милости пана старосты Браславского передъ судъ

головный трибунальный въ рокъ пришлый 1646, на початокъ судовъ головныхъ, въ терминѣ Виленскомъ, кромъ всякихъ зволокъ, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трыбунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2388—9.

№ 19.—1645 г. Декабря 20.

Декретъ, присуждающій воеводу Виленскаго Христофора Хоткевича къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долга и пени въ 80025 злот.

Року 1645, мѣсеца Декабра 20 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, зъ ясневельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Хоткевичомъ—воеводою Виленскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого Виленского въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Турцу, за суму пѣнезей 20005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, ижъ его милость панъ воевода Виленскій, будучи о то позваный, передъ нами до права не становилъ:

Про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду нашого спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, трояніе заруки съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ даныиъ, всего сумою 80025 золотыхъ польскихъ на его милости пану Криштофѣ Ходкевичу—воеводѣ Виленскому и маетности его милости, названомъ Турцу, въ землѣ Новогородской лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣзды отправованы были, и на инъшихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу митрополитѣ Кіевскому вскауемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новогородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 795.

№ 20.—1645 г. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій Минскій Св. Троицкій женскій монастырь въ уплатѣ пени за неправильно поданную апелляцію на рѣшеніе Минскаго земскаго суда по дѣлу о взысканіи суммы, завѣщанной Слонимскимъ хоружимъ Мелешкомъ двумъ монахинямъ этого монастыря—Вицкой и Сологубовой.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости паны Маріянны Вицкое—старшое, такъже панны Деметріады Сологубовны—законницы манастыра Минского церкви Светое Троицы и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ ихъ милостью паномъ Филономъ на Логойску—подсудкомъ, а его милостью паномъ Криштофомъ Володкевичомъ—писаромъ, врадниками земскими Минскими, менечи о неправный судъ, а зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богданомъ Стецкевичомъ—бывшимъ подкоморымъ, а теперешнимъ каштеляномъ Мстиславскимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ вельможного его милости пана Криштофа Завиши—писаря великого князства Литовского, старосты Минского и Браславского, его милости Казимера Тышкевича на Логойску—подчашого великого князства Литовского, пана Яна Кграбинского и пана Яна Гамшея, опекуновъ добръ небощика пана Юрья Мелешка—хоружаго Слонимского, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы, въ речи нижей меноной вынесеными. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, ее милость панна старшая кляштору Минского сама очевисто у суду становила, и моцы до мовенья именемъ своимъ и именемъ другихъ паненъ закон-

ныхъ того монастыра умоцованому своему пану Якубу Заламаю устне злетила, который тотъ умоцованый отъ панны Сологубовны моцъ листовную, правную, собѣ до тое справы даную, показалъ, а отъ его милости пана Мстиславского, за моцью листовною правною, панъ Станиславъ Орда очевисто у суду становилъ. За тымъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору пленипотентъ неподаныхъ и положоныхъ такъ по врадъ земскiй Минскiй, яко и сторону свою, его милости пана Мстиславского, двохъ позвовъ, сознаньемъ енеральскимъ, выписами врадовыми и термину, за тыми позвы припалого, слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, поступаючи далей въ право а доводечи неправности декрету враду земскаго Минского, въ той справѣ ферованого, повѣдилъ, ижъ ее милость пани Юрьевая Мелешковая—хоружиная Слонимская, взглядомъ коштовъ и накладовъ его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, малжонка своего, и взглядомъ плаченья долговъ небощика его милости пана Богдана Соломерецкого и малжонки его, а матки ее милости пани хоружиное и рожоного брата ее милости правуючисе зъ его милостью паномъ подкоморымъ, теперешнимъ каштеляномъ Мстиславскимъ, маетности Городка, Соломеречa и иншихъ фольварковъ и селъ дошодши и своею сумою поокуповавши, противо тое зычливости ее милость пани хоружиная малжонку своему нагороживаючи, сумму петьдесятъ тысечей золотыхъ на имѣнью Соломоречу до вольное владзы, диспозицiи и шафунку записала и тотъ записъ свой передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ въ року прошломъ 1633, мѣсеца сентебра 13 дня признала, которою суммою небощикъ его милость панъ Мелешко, яко своею властностью шафуючи, еще добре передъ зойстьемъ своимъ зъ сего свѣта тестаментомъ остатнее воли свое межи иншими диспозицiями Гиляріи Кграбинской 2000 золотыхъ, а паннѣ Деметріадѣ Сологубовнѣ полтора тысеча золотыхъ записалъ, который тестаментъ видимусомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1634 мѣсеца Декабра 11 дня покладалъ. О которую сумму кгды въ року прошломъ 1643, мѣсеца Генвара 15 дня передъ врадомъ земскимъ Минскимъ справа агитовала, тамъ врадъ, мимо слушные и правные ихъ милости паненъ законныхъ обороны и слушную его милости пана Мелешка—хоружого Слонимского диспозицiю, кгволи его милости пану Мстиславскому а ку великой кривдѣ и шкодѣ ихъ милости паненъ законныхъ чинечи, зносъ позву съ того имѣнья Соломереча допустилъ и жадного разсудку о тую сумму не учинилъ, о што ихъ милость панны законные процесъ свой до враду належного донесши, такъ врадъ о неправный судъ, яко и сторону его милости пана Мстиславского, яко принципала и сукцесора добръ Соломереча, на которомъ тая сумма лекгована есть, тутъ передъ судъ вашихъ милости запозвали. Зачимъ указавши декретъ враду земского Минского, неправне ферованый, знесенья и скасованья оного, утверженья тестаменту и диспозицiи небощыка его милости пана Мелешка, а всказу водлугъ оного тое сумму, съ пожиткомъ отъ нее приходячимъ, прошу и домавляю. А умоцованый его милости пана Мстиславского, указуючи декретъ враду земского Минского, въ той справѣ правне ферованый, повѣдилъ: небощикъ панъ Мелешко—хоружый Слонимскiй, у малжонки своее тежъ зошлое листъ записъ на 50000 золотыхъ подступне одержалъ, а то въ томъ, же што мѣла тая сумма пану хоружому ажъ по животѣ ее належать, такую заразъ до вольное диспозицiи свое записалъ; о чемъ пани хоружиная, взявши отъ нѣкоторыхъ пановъ прiятель вѣдомость, заразомъ противо того запису своего процессъ на зошлого малжонка своего занесши по роспораженью тое суммы неналежне черезъ небощика пана Мелешка разнымъ особомъ, позовъ передъ судъ головный по пана Гамшея, пана Кграбинского и иншихъ всихъ вынесла. Якожъ и судъ головный за присегою ее милости пани хоружиное самотретее при показаныхъ процессахъ тотъ записъ неслушне и подступне на 50,000 золотыхъ выможоный скасовалъ; на доводъ чого того суду головного декретъ, въ датѣ року 1634, мѣсеца Декабра 18 дня у Новогородку удѣланый, покладалъ. По которомъ суду головного декретѣ его милость панъ Тышкевичъ—стольникъ Слонимскiй, и иншiе участники небощицу пани Мелешковую, менечи о неслушное противо записови малжонку ее даному, одъ которого тая сумма имъ лекгована была, донесенье процесовъ, а за тымъ менечи о неслушное одержанье того декрету, а пана Кграбинского и пана

Гамшея менечи о обмову, передъ судъ головный до Вильня запозывалъ; тамъ судъ головный зъ очевистое и достаточное всихъ сторонъ контроверсіи, за присегою ее милости пани Мелешковое, декретъ суду головного року 1634-го, яко зъ очевистое контроверсіи ферованый, а што большая, заприсеженый, во всихъ пунктахъ и параграфахъ во всемъ при моцы заховалъ и ствердилъ и лекгацію небощика пана хоружого, яко неслушную и ничого неважную, вѣчне скасовалъ. На доводъ чого и тотъ декретъ, въ датѣ року прошлого 1635, мѣсеца Іюля 5 дня у Вильни выданый, покладалъ, гдѣ вжо по таковыхъ суду головного зъ очевистое контроверсіи ферованыхъ, звлаща запрысяжоныхъ декретахъ, ихъ милость панны законные, немаючи вжо до сукцесіи и позысканья суммы, черезъ пана Мелешка неслушне собѣ лекгованое, жадного приступу и права, неслушне его милости пана Мстиславского, который ни въ чомъ подъ тотъ тежаръ и помененую лекгацію и тая маетность его милости Соломеречъ не подлегаетъ, до враду земского Минского позывати важили; за чимъ, указавши декретъ враду земского Минского, слушне ферованый, ствержснья во всемъ оного, всказу за неслушную апеляцію, вины апеляційное, особливе за зневагу двохъ суду головного декретовъ, водлугъ конституціи трибунальское, на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ винъ правныхъ, также захованья вжо въ той справѣ стороны, водле нее лекгацій и позыскуючое черезъ ихъ милости паненъ законныхъ суммы вѣчного молчанья, а вольности отъ жалобы ихъ милости паненъ законныхъ сторонѣ своей, его милости п. Мстиславскому, прошу и домовляю. Противо чому ихъ милости паненъ законныхъ пленипотентъ повѣдилъ: видоме се то передъ вашою милостью судомъ показуетъ, же тые черезъ небощицу ее милость пани Мелешковую одержаные у суду головного декрета ку явной и видомой кривдѣ и шкодѣ ихъ милости паненъ законныхъ, абы до того, што имъ слушне съ побожное лекгаціи належитъ и записано есть, прійти не могли, на змовѣ зъ особами на тотъ часъ позваными одержаны суть, альбовемъ для особы вжо ее милость пани Мелешковая квитацію отъ его милости пана Тышкевича—стольника Слонимского и малжонки его пани Самуелевое Тышкевичовое, пановъ Скашевскихъ и другихъ особъ одерживать мѣла, кгдыбы справедливымъ и незмовнымъ способомъ тые декрета одержаны быть мѣли; за чимъ ихъ милостей паненъ законныхъ на томъ, яко правдиве тые декрета суду головного на змовѣ одержаны суть, на присегу беручи, и его милости пану Мстиславскому на томъ: если бы тые декрета не на змовѣ одержаны быть мѣли, на одводъ пущаючи, ухиленья тыхъ суду головного, яко на змовѣ одержаныхъ, ствerженья лекгаціи небощика пана Мелешка, скасованья декрету враду земского Минского, а всказу тое суммы полъ чварту тысечей золотыхъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ прошу и домовляю.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Маріанны Вицкое—старшое, также панны Деметріяды Сологубовны—законницы монастыря Минского, церкви Светое Троицы и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богданомъ Стеткевичомъ—бывшимъ подкоморымъ а теперешнымъ каштеляномъ Мстиславскимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ вельможныхъ его милости Криштофа Завиши—писаря великого князства Литовскаго, старосты Минского и Браславского, его милости пана Казимера Тышкевича на Логойску—подчашого великого князства Литовского, пана Яна Кграбинского и пана Яна Гамшеля, опекуновъ добръ небощика пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы въ томъ, же врадъ, обороны ихъ милости на сторону одложивши, стороны суммъ пѣнежныхъ двомъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ, то есть: одной паннѣ Кграбинской двохъ тисечей золотыхъ, а другой паннѣ Сологубовнѣ полтору тысечей золотыхъ, зъ суммы 50000 золотыхъ, одъ небощицы кнежны Юрьевое Мелешковое—хоружиное Слонимское, на имѣнью Соломерецкомъ малжонку ее, съ которое они тое суммы за тестаментомъ небощика пана Мелешка—хоружого Слонимского, якобы записаныхъ, доходили, россудку не чинечи, зносъ позву съ того имѣнья Соломереча допустилъ; въ которой справѣ зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ контроверсій бачечи мы то судъ съ декретовъ суду головного року 1634 и 35, зъ очевистое контроверсіи ферованыхъ и презъ небощицу ее

милость пани Мелешковую заприсяжоныхъ: же судъ головный тыми декретами своими листъ записъ ее милости пани хоружиное записанья на маетности Соломеречу малжонку ее тое суммы 50000 золотыхъ, съ которое ихъ милость панны законные суммъ собѣ якобы належачихъ доходятъ, вѣчне скасовалъ, а тую маетность Соломеречъ одъ плаченья тое суммы увольнилъ, а за тымъ и вѣчное вжо стороны тое суммы молчанье мѣть наказалъ. Гдѣ по таковыхъ декретахъ ихъ милость панны законные, не маючи до сукцесіи и позысканья суммы по небожчику пану Мелешку жадного слушного приступу, неслушне его милости пана Мстиславского, который ни въ чемъ подъ тотъ тежаръ и помененая маетность его милости Соломеречъ не подлегаетъ, до враду земского Минского позывать важили, гдѣ тотъ врадъ за показаньемъ одъ его милости пана Мстиславского слушныхъ и правныхъ документовъ и тыхъ суду головного, звлаща заприсяжоныхъ, декретовъ, слушне и правне тотъ въ той справѣ декретъ свой феровалъ; про то мы судъ обороны ихъ милости паненъ законныхъ присегою, до которое се неслушне, задаючи, якобы тые суду головного декрета на змовѣ одержаные быть мѣли, брали, на сторону ухиливши, декретъ враду земского Минского, яко слушный и правный, во всемъ при моцы заховуемъ и стверждаемъ, водлугъ которого и мы судъ его милости пана Мстиславского отъ плаченья менованое, яко неслушне презъ ихъ милости паненъ законныхъ позыскуючое суммы и легкаціи небощика пана Мелешка, а за тымъ отъ всее жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ вѣчне увольняемъ. Якожъ за неслушную одъ того декрету апеляцію вины, намъ суду и стороне по шести копъ грошей, особливе за зневагу двохъ суду головного декретовъ, мимо которые ихъ милость панны законные его милости пана Мстиславского турбовать важили, вины собѣ суду и сторонѣ по петидесятъ копъ грошей на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ кляштору Минского всказуемъ; которые вины намъ належачіе, то есть, семь копъ грошей литовскихъ сами панны законные заплатили, а сторона винъ собѣ всказаныхъ добровольне отступила. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2632—7.

№ 21.—1645 г. Декабря 23.

Декретъ по дѣлу Минскаго женскаго монастыря съ Юріемъ Волчкомъ о неуплатѣ слѣдовавшей монастырю суммы 203 копъ грошей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсяца декабра 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа пана Юрья Волчка и малжонки его, зъ ее милостью пани Миколаевою Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою, также въ Бозѣ велебною ее милости панною Маріянною Вицкою—старшою манастыра Минского, церкви Светое Троицы, зъ докладомъ пана Лукаша Волчка, сестры его, за позвомъ до листу запису ее милости пани писаровое и панны Вицкое, менечи о неучиненье досыть обовязкомъ въ немъ помененымъ, въ невымѣренью пяти волокъ кгрунту въ Деревнинѣ, въ неквитованью всказовъ, у суду головного одержаныхъ, то есть, двохъ сотъ и трохъ копъ грошей, также о непризнанье на терминѣ и мейсцу зложономъ квитаційного запису, за тымъ о заруки и шкоды. До которое справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права панъ Волчекъ самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Юрьемъ Туловскимъ, а ее милость пани писаровая тежъ сама очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Матѳемъ Ольшевскимъ, который и одъ ее милости панны Видское моцъ листовную, ему до тое справы даною, оказалъ, становили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ позву вписомъ врадовымъ и року за нимъ припалого слушне, правне доведши, и трое воланье, на немъ написаное, оказавши, повѣдилъ: ижъ ее милость пани писаровая съ ее милостью Анною Вицкою описали се добровольнымъ листомъ записомъ своимъ его милости пану Волчку кгрунту волокъ пять въ одномъ мѣсцу въ маетности Деревненѣ вымѣрить и до держенья помененому пану Волчку подать оный кгрунтъ ораный, а на остатокъ отъ кождого вступуючого очищать, также сказу, на немъ пану Волчку одержаного, двохъ сотъ и трохъ копъ грошей литовскихъ

уступить и зъ оного квитовать. На доводъ чого тотъ записъ въ датѣ року 1644, мѣсеца марца 1 дня, а другій листъ на признанье того запису, въ датѣ тогожъ року, мѣсеца и дня покладаю. Которого того запису своего ихъ милость позваные особы пропомневши, не дбаючи ничого на заруку, въ немъ описаную, яко того кгрунту не вымѣрили, до посессіи пана Волчка не подали, такъ и тыхъ двохъ сотъ и трохъ копъ грошей неуступили и того листу запису своего не признали, за чимъ въ плаченье заруки, въ томъ записѣ описаное, попали; а за тымъ то указавши, всказу заруки, въ томъ записѣ описаное, и наказанья тому заносови во всемъ досыть чинить домавялъ. На то умоцованый ее милости пани писаровое и ее милости панны Вицкое повѣдилъ: ижъ сторона моя въ жадные заруки, которыхъ умоцованый пана Волчка афектуетъ, не попадаетъ, альбовемъ на терминѣ, въ записѣ припаломъ, сторона моя тому записови своему готова досыть чинить была, лечъ самъ панъ Волчекъ того термину не пильновалъ, чого пильностью выписомъ врадовымъ пробую, але рутившисе мимо постановенье и угоду до заводовъ першихъ правныхъ, о што вжо межи ихъ милостями помѣркованье стало было, его милости пана подкоморого Минского, менечи о невымѣренье ровного дѣлу и о невыдѣленье слушное части, ему належачое, въ имѣнью Гриневичахъ, материстое и нероздѣленье, речей рухомыхъ и иншіе параграфы, а ихъ милость паненъ законныхъ, то есть, паненъ Вицкихъ, пана Стефана Волчка и сестру его ку прислуханью до суду головного до Вильна запозвалъ; гдѣ судъ головный на ончасъ жадного розсудку не чинечи, ремисію передъ себежъ до Новагородка учинилъ, чого тымъ декретомъ пробую; за которымъ декретомъ ремисіею судъ головный зъ очевистое контроверсіи, декретъ его милости пана подкоморого ствердивши, вины 100 копъ за зневагу того декрету на пану Волчку всказалъ, тотъ декретъ въ датѣ року 1640, мѣсеца іюня 1 дня покладаю. Зачимъ поневажъ панъ Волчекъ тое угоды не дотрималъ и до першихъ переводовъ се вернулъ, теды ихъ милостямъ панномъ законнымъ до первыхъ декретовъ, межи ихъ милостями паннами законными, а паномъ Волчкомъ, зашлыхъ, дороги отворили се, зачимъ ихъ милость панны законные декретъ суду головного всказу пана Волчка за спротивеньство декретови тежъ суду головного на баницію одержали, на доводъ чого тотъ декретъ, въ датѣ року 1644, мѣсеца іюня 1 дня покладаю, за которымъ декретомъ о баницію съ канцеляріи его кор. милости вынесено есть; а за тымъ то указавши, увольненья о жалобы пана Волчка, зненесенья и скасованья того запису, поневажъ панъ Волчекъ контракту не дотрималъ, стверженья декретовъ, черезъ ихъ милость паненъ законныхъ одержаныхъ, и всказовъ въ нихъ выражоныхъ прошу. А умоцованый пана Волчка повѣдилъ: ихъ милость панны законные за тыми декретами, которыми всказъ на пану Волчку вдѣланый есть, пана Волчка на баницію здавать немогли, альбовемъ вжо и тотъ всказъ угода закрочила была и ихъ милость панны законные того всказу 202 копъ уступили, пана Волчка зъ оныхъ квитовать мѣли, а теперь изнову тые декрета неслушне жаловати хочутъ, што ихъ милостямъ ити неможетъ, альбовемъ панъ Волчекъ того постановенья и контракту, яко ихъ милость панны законные менуютъ, не разрывалъ, але сами ихъ милость панны законные, оного розрываючи, тому записови своему досыть не учинили; а за тымъ то указавши, еще на дальшій доводъ пану Волчку на томъ: яко правдиве ихъ милость панны законные тому записови своему досыть чинить не хотѣли, на томъ, яко панъ Волчекъ того контракту съ постановенья не разрывалъ и на томъ, яко и тую 203 копъ грошей, за которымъ декретъ ихъ милости панны законные одержали, погодили, пана Волчка зъ оныхъ квитовать мѣли, на присегу беручи, ухиленья оборонъ ихъ милости паненъ законныхъ на сторону, а захованья стороны своей при першомъ домовяню просилъ.—На то умоцованый ее милости пани писаровое и ихъ милости паненъ законныхъ повѣдилъ: ижъ неслушне панъ Волчекъ удаетъ, якобы контрактъ о тую суму 203 копѣ грошей быти мѣлъ, кгдыжъ тотъ контрактъ не взглядомъ тое сумы, але зъ оказіи иншое сталъ се, альбовемъ и часу агитованья се справы ихъ милости паненъ законныхъ зъ нимъ паномъ Волчкомъ о спротивенство декретови суду головного тое угоды и контракту не вспоминалъ, але и иншими причинами, которые на сторону ухилены суть, засланялъ се; а за тымъ то указавши, ухиленья

оборонъ пана Волчка на сторону, а захованья стороны своее при першомъ домовяныю просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ пана Юрья Волчка и малжонки его зъ ее милостью пани Миколаевою Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою, также въ Бозѣ велебною ее милостью панною Маріянною Вицкою — старшою монастыра Минского церкви Светое Троицы, зъ докладомъ пана Лукаша Волчка и сестры его, за позвомъ до листу запису ее милости пани писаровое и панны Витское, менечи о неучиненье досыть обовязкомъ, въ немъ помененымъ, въ невымѣренью пяти волокъ кгрунту въ Деревнинѣ, въ несквитованью зъ вскazовъ у суду головного одержаныхъ, то есть 203 копъ грошей, такъже о непризнанее на терминѣ и мѣйсцу зложономъ того квитацiйного запису, за тымъ о заруки и шкоды; въ которой справѣ зъ очевистое прибытности ее милости пани писаровое и пана Волчка контроверсiи, бачечи мы то судъ, же любо межи имъ паномъ Волчкомъ, а теперь позваными ихъ милостями особами, ее милости пани Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою и ее милостью панною Вицкою, по зашлыхъ першихъ декретахъ и всказахъ, на него пана Волчка одержаныхъ, угода, которою се онъ теперь щитить, зашла была, ижъ ихъ милость позваные особы вскazу менованыхъ 203 копъ уступили были, але же потомъ онъ панъ Волчекъ на той угодѣ непереставши, одъ оное одступивши, самъ напередъ до права и першихъ процесовъ, ачь неслушныхъ, вернулъ, теды тежъ ихъ милостямъ позванымъ особамъ, за недосыть собѣ одъ пана Волчка водле постановенья угоды учиненьемъ и черезъ него пана Волчка самого тое угоды розорваньемъ, до першихъ декретовъ и вскazовъ ворочати се вольно было. Якожъ онъ панъ Волчокъ, будучи отъ ее милости панны Вицкое и всихъ паненъ законныхъ кляштору Минского о спротивенство за менованую 203 копы грошей враду чинить отправы передъ судъ головный такърочный позваный, контроверсуючи, очевисто въ той справѣ зъ ихъ милостью тою угодою се не засланялъ, але иншихъ оборонъ, которые принятые быть не могли, заживалъ, зачимъ мы судъ обороны его пана Волчка, яко неслушные, неправные, съ присегою, до которое се бралъ, на сторону одложивши, яко декрета суду головного, на него пана Волчка черезъ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра тутошнего Минского одержаные, зъ вскazомъ, въ нихъ выраженымъ, во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, такъ и отъ всее жалобы его пана Волчка менованыхъ позваныхъ особъ вѣчне вольныхъ чинимъ. А за тымъ и тотъ записъ, до которого теперъ одъ него пана Волчка позовъ вынесеный есть, черезъ недотрыманье угоды умороный, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ, а ему пану Волчку до добръ, въ воеводствѣ Новгородскомъ, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачихъ, то есть, маетностей, которыхъ сполне доходить мѣли, будетъ ли мѣть приступъ, вольное мовенье заховуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2660—3.

№ 22.—1645 г. Декабря 23.

Декретъ, присуждающiй Екатерину Станскую къ уплатѣ Минскому женскому монастырю Св. Троицы суммы 402 копъ грошей литовскихъ долгу и судебныхъ издержекъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1645 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ее милости панны Александры Маріянны Вицкое—старшое монастыра паненского Минского Светое Троицы и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ ее милостью пани Катериною Зеновичовною Севериновою Станскою, за позвомъ до листу запису ее милости о неоданье и незаплаченье на року 100 копъ грошей литовскихъ, у ее милости панны Еуфрозины Яцыничовны, першое старшое того монастыра Светое Троицы позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ее милости панны Александры Маріанны Вицкое умоцованый ее милости, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Самуелъ Лявданскiй становилъ, а

ее милость пани Севериновая Станская не становила и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила; за тымъ пленипотентъ акторовъ поданья и положенья по ее милости пани Станскую на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Андрея Романовскаго очевистымъ сознаньемъ его передъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—писаромъ земскимъ Минскимъ, и термину за тымъ позвомъ припалого слушне правне доведши и трое пильности воланья стороны своей на немъ написаного указавши, также жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши; на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный ее милости пани Катарины Зеновичовны Севериновое Станское, въ Бозѣ велебной ее милости паннѣ Еуфрозинѣ Яцыничовнѣ — старшой монастыра Минского регулы светого Базылего,—на 100 копъ грошей литовскихъ даный, водлугъ права справленый, въ датѣ тотъ листъ року прошлого 1643, мѣсеца Августа 8 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданья тое сумы на року, такъ и по року самымъ же тымъ листомъ не освобожонымъ записомъ, также и пильностю, на року чиненою черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Андрея Романовского, выписомъ зъ книгъ кгроду Минского, подъ датою року прошлого 1644, мѣсеца Мая 3 дня доведши, зданья ее милости пани Севериновое Станское въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ее милости при неодданой истизнѣ, совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на ее милости пани Станской и на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ маетносяхъ ее милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ и на самой особѣ ее милости паннѣ Вицкой (всказанья) и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ее милости панны Александры Маріяны Вицкое — старшое манастыра паненскаго Минского Светое Троицы и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору зъ ее милостью пани Севериновою Станскою, за позвомъ до листу запису ее милости о неодданье и незаплаченье на року 100 копъ грошей литовскихъ, у ее милости панны Еуфрозины Яцыничовны, першое старшое того манастыра Светое Троицы, позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ ее милость пани Станская, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила,—про то мы судъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а водле права и добровольного листу запису ее милости, самую неодданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 402 копѣ грошей литовскихъ на ее милости пани Станской и на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, паннѣ Вицкой—старшой манастыра Минского Светое Троицы и всимъ ихъ милости панномъ законнымъ того манастыра всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ее милости окажетъ, а который собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2712—3.

№ 23.—1645 г. Декабря 28.

Декретъ, подтверждающій опредѣленіе Минскаго земского суда по претензіи Вознесенскаго и Свято-духовскаго Минскихъ монастырей на право пользованія половиной доходовъ съ мельницы въ имѣніи Прилукахъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца декабря 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа превелебного въ Бозѣ его милости отца Антонего Селявы—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, и велебного отца Константого Витопольского—игумена монастырей Вознесенского и Светодускаго Минскихъ и всея капитулы рекгулы светого Базиля, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичомъ—подкоморымъ Браславскимъ, старостою Езерыскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, пани Кристины Друцкое-Соколинское, яко посессорами теперешними имѣнья и двора Прилукъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачихъ, за позвомъ до попартья апеляціи черезъ его милости отца митрополита и отца игумена отъ декрету враду земского Минского, зъ небощицою кнежною Ганною Окгинскою Вильгельмовою Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, пани маткою его милости, зашлого, урощоное, въ томъ, же врадъ, обороны его милости отца метрополиты на сторону отложивши, стороны неотданья половицы пожитку зъ млына Прилуцкого, якобы черезъ Петрашка Хомича Любича фундованого, а до монастыра Вознесенского Минского належачого, отъ жалобы поводовыхъ небощицу пани подкоморину Браславскую, потомство ее милости и помененую маетность Прилуки вѣчне увольнилъ, за тымъ о вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца метрополиты умоцованый его милости панъ Якубъ Заламай, при бытности велебного отца игумена и другого законника тыхъ же монастырей отца Ефрема Слобоцкого, а отъ его милости пана подкоморого Браславского и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости панъ Юрей Туловскій, за моцами листовными, правными, собѣ до тое справы даными, очевисто становили. Гдѣ напродъ умоцованый его милости отца метрополиты, отца игумена и братіи его законное поданья и положенья позву на имѣнью и дворѣ его молости пана подкоморого Браславского, названомъ Прилукахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, признаньемъ енерала воеводства Минского Яна Прибытка и року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ описаное оказавши, и жалобу съ того позву о речь вышъ мененую, а ширей въ нимъ выражоную, преложивши, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду земского Минского, въ датѣ року 1644, мѣсяца Генвара 16 дня, зъ роковъ трекрольскихъ выданый, въ справѣ его милости отца метрополиты и отца Витопольского—игумена монастыровъ Вознесенского и Свето-духовского Минскихъ, зъ небощицою кнежною Анною Окгинскою Вильгельмовою Стеткевичовою — подкомориною Браславскою, на онъчасъ державою имѣнья и двора Прилукъ, зъ докладомъ теперешнего позваного и другихъ потомковъ его милости, вельможного его милости пана Богдана—каштеляна Мстиславскаго, также сыновъ и цорки небощика пана Яна—хоружого Оршанскаго Стеткевичовъ, менечи о неодданье до монастыра Вознесенского Минского половицы пожитку зъ млына на рѣцѣ Птичу, въ томъ имѣнью Прилукахъ будучого, отъ пана Петрашка Хомича Любича на монастырь Вознесенскій фундованого, и о задержанье съ того млына черезъ часъ немалый ретентовъ, до монастыра Вознесенского Минского належачихъ, зъ очевистой контроверсіи межи сторонами ферованый, которого неправность оказуючи, покладалъ передъ нами листъ небощика пана Петрашка Хомича Любича, на ончасъ писара светобливое паамети короля его милости Александра, на паркгаминѣ писаный, безъ подпису рукъ и безъ печатей, въ датѣ поскробаный, року 6997, индикта 6, мѣсеца Ноябра 28 дня, которымъ половицу вымелка съ пруда своего Петровского, што на Птичи, противо людей его Кохановыхъ, на монастыръ Вознесенскій фундуетъ, при томъ листъ короля его милости Жикгимонта Августа, потверженья того фундушу въ датѣ року 1551, мѣсеца Декабра 22 дня, индикта десятого и листъ короля его милости Александра, также безъ подпису, безъ печати и безъ даты, до метрополиты Кіевскаго Онанія, абы о задержанье пожитку съ того млына жоны Григоревое Новогородцовое, бывшое Петрашковое, и сына ее Михалейца, справедливость учинилъ, писаный Іюля 21 дня, индикта 4; при томъ протестацію выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ року 1630, мѣсеца Марца 20, отъ отца Александра Школдицкого—игумена монастыра Вознесенского Минского, на небощицу ее милость пани подкомори-

ную Браславскую о тую речь учиненую, гдѣ врадъ земскій Минскій по узнанью его милости отца метрополита, отца Витопольского—игумена и всю братью его въ той справѣ за належныхъ до доҳоженья тое фундаціи акторовъ, въ самой речи по долгихъ контроверсіяхъ таковые ихъ милости доводы, на половицу вымелку млына Прилуцкого показованые, на сторону ухиливши и давность въ той справѣ водле конституціи року 1633 узнавши, отъ всей жалобы ихъ милости ее милость пани подкомориную, потомство и тую маетность ее милости Прилуки вѣчне увольнилъ. Отъ которого декрету умоцованый ее милости отца метрополита и отца игумена до суду головного кола духовного апелевалъ, гдѣ врадъ взглядомъ того, ижъ добръ земскихъ тое фундаціи ихъ милость доходятъ тамъ не позволивши, але до кола великого свецкого допустилъ и рокъ ку росправѣ правной передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ, въ року 1644 у Новогородку одправуючимъ, въ терминѣ суженья справъ воеводства Минского, зложилъ былъ, лечъ же пани подкоморина Браславская, не дождавши того термину, смертью зъ того свѣта зошла, зачимъ и тая справа въ Новгородку сужона не была, въ которомъ поступку своемъ правномъ особы жалуючіе не уставаючи теперешнего посесора маетности Прилукъ, его милость пана подкоморого Браславскаго, пана сына его милости, тутъ передъ судъ нашъ позвали и абысьми мы судъ тотъ декретъ враду земского Минского скасовали, половицу пожитку въ томъ млынѣ, а за неодданье по вси тые часы ретентовъ зъ него приходячихъ сумму пѣнежную копъ 800 за присегою одного законника, або и двохъ, присудили и тую фундацію декретомъ нашимъ утвердили, просилъ и домавялся.

А умоцованый его милости пана подкоморого Браславского повѣдилъ: слушный и правный декретъ враду земского Минского, альбовемъ дата въ томъ листѣ фундушовымъ иншимъ письмомъ и инкаустомъ незгоднымъ, яко въ самомъ писанью показаласе, до того, же тотъ листъ безъ печатей, при томъ, ижъ тотъ Петрашко, подъ тотъ часъ добра свои въ Прилукахъ маючи, половицу того вымелку не у млынѣ Петровскомъ, але, еслибы якій былъ, Прилуцкимъ писать бы мѣлъ, чого доводечи листъ князя Андрея Константиновича замѣны кгрунтовъ въ Прилукахъ за гумномъ съ тымъ Петрашкомъ, въ датѣ року 6990, индикта первого, покладалъ, при томъ привилей короля его милости Жикгимонта потверженья привилею короля его милости Казимера Михайла Петровича, гдѣ межи иншыми добрами на имѣнье Телятиновское у Прилуцѣ, датою року 1511, іюня 26, индикта 14 даный, листъ короля его милости Александра до намѣстнгка Минского князя Ивана Юревича, писаный въ Городнѣ, о поданье того Телятинина пану Ваську Любичу; до того тежъ листъ Михайла Петрашкевича продажи тогожъ имѣнья Телятиновского въ Прилуцѣ пану Стецку Петровичу—войту Слуцкому, датою року 1532, іюля 5 дня, индикта 5; на остатокъ покладалъ и листъ дѣльчій князей Горскихъ зъ сестрами и швакграми ихъ, яко се съ дѣлу таяжъ маетность Прилуки кнежнѣ Овдотьи Горской Богдановой Стеткевичовой—маршалковой его кор. милости, достала, указуючи то зъ нихъ, же яко Петрашко, такъ и по немъ вси тые особы, держечи Прилуки, млына въ Прилукахъ, которого жалобливые доходятъ, а поготовью Коханковичъ, противо которыхъ бы тотъ млынъ быти мѣлъ, не вспоминаютъ и по часъ теперешній жадного прудища, они знаку млыноваго противо села его милости Коханковщизны ненайдуетъ се и ніякое змѣнки въ тыхъ листахъ, вышей помененыхъ, о томъ вымелку, на церковь фундованомъ, не чинятъ; надъ то отъ такъ давного часу, яко король его милость Александеръ листъ свой упоминальный, который безъ печати, безъ подпису и безъ даты передъ нами покладный былъ, выдалъ, ниякого упоминанья ажъ до року 1630 его милости отца метрополиты антецесорове, ани отцове законницы монастыра Вознесенского Минского не чинили, и, абы коли въ посесіи были, ничимъ не пробовали, и не одну давность, але колько, водле конституціи сеймовое року 1633, которая такъ на прошлые, яко и на пришлые часы не безъ великого уважанья отъ всихъ становъ приводечи о беспечность добра шляхецкіе земскіе отъ мнеманыхъ фундацій, уфалена есть, промолчали, до того одного законника присегою, до которое се брали, на зепсованье права за жалобою его милости отца метрополиты тое речи выгравать не могли, зачимъ съ тыхъ самыхъ и зъ иншихъ, въ декретѣ земскомъ помененыхъ причинъ, врадъ земскій слушне декретъ свой феровалъ. Которыхъ

всихъ оборонъ правныхъ обудвухъ сторонъ умоцованые, яко у враду земского Минского, такъ и передъ нами судомъ заживаючи и тыежъ справы покладаючи, умоцованый его милости отца метрополита и капитулы его, што се ткнетъ печатей у фундушу и листѣ упоминальномъ имъ служачомъ отъ щурковъ отъѣденые, а поправенье даты презъ старость и струхлялость, подпису засъ рукъ, ижъ передъ тымъ тое не заховывало, быть менечи, яко се и вышей поменило, скасованья того декрету земского, а присуженья собѣ половицы пожитку у млынѣ Прилуцкомъ и неодданыхъ ретентовъ, а умоцованый его милости пана подкоморого, при показанью вонпливости тое фундаціи и зашлое давности, утверженья того декрету, яко слушне и правне ферованого, всказанья вины апеляційное на его милости отцу митрополитѣ и всихъ законникахъ монастыра Вознесенского и Светодуского Минскихъ, также вольности отъ тое жалобы, у насъ суду просили и домовялисе.

А такъ мы судъ, въ той справѣ превелебного въ Бозѣ его милости отца Антонего Селявы—архіепископа метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси и велебного отца Костантого Витопольского—игумена монастыра Вознесенского и Светодуского Минскихъ, такъже и всее капитулы рекгулы светого Василя зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичомъ—подкоморымъ Браславскимъ зъ докладомъ пани малжонки его милости, яко поссесорами теперешними маетности Прилукъ, за позвомъ до попартья черезъ его милости отца метрополиту и отца игумена отъ декрету враду земского Минского, зъ небощицею пани Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, пани маткою его милости, зашлого, урощоное апеляціи въ томъ, же врадъ, обороны его милости отца митрополита на сторону одложивши, стороны неотданья половицы пожитку зъ млына Прилуцкого, якобы черезъ пана Петрашка Хомича Любича фундованого, а до монастыра Вознесенского Минского належачого, отъ жалобы поводовыхъ небощицу пани подкоморину Браславскую, потомство ее милости и поменену маетность Прилуки вѣчне увольнилъ. Въ которой справѣ зъ очевистое ободвохъ сторонъ, при бытности отца игумена и отца Ефрема Слобоцкого—законника тыхъ же монастырей контроверсіи, мы судъ тотъ декретъ враду земского Минского, яко слушне и правне удѣланый, во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, водле которого и мы судъ его милости пана подкоморого Браславского и пани малжонку его милости и тую маетность ихъ милостей Прилуки отъ жалобы его милости отца метрополиты, отца игумена и братьи его законное всее регулы светого Василя вѣрне вольныхъ чинимъ; зачимъ за неслушную отъ того декрету апеляцію вины собѣ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на его милости отцу метрополитѣ, отцу игуменѣ и всихъ законникахъ монастыровъ Вознесенского и Светодуского Минскихъ всказуемъ. Которую 6 копъ, намъ належачую, съ копою паметною его милость панъ подкоморый заплатилъ, а его милости абы его милость отецъ метрополита и поменены законники при книгахъ кгродскихъ Минскихъ въ канцеляріи одъ даты сего декрету нашого за недѣль чотыри всю 13 копъ грошей, подъ трояками заруками, оддали и заплатили, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2852—5.

№ 24.—1645 г. Декабря 30.

Декретъ, присуждающій Ошмянскаго подкоморія Адама Саковича къ денежной пени и уплатѣ долга, всего 1602 копы грошей литовскихъ иноку Кутеинскаго монастыря Павлу Порохонскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Павла Порохонскаго—законника манастыра Кутенского зъ его милостью паномъ Адамомъ Матеемъ Саковичомъ—подкоморымъ Ошменскимъ, а для неזносу позву и пани малжонкою его милости, ее милости пани Мариною Тышкевичовною — воеводянкою Минскою, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року 400

копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Порохонского умоцованый его за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ подкоморій Ошменскій и пани малжонка его милости передъ нами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ позву на имѣнью ихъ милости, названомъ Кричинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ теперешнего року 1645, мѣсеца Октебра 23 дня, сознаньемъ енерала повѣту Оршанского Яна Осташкевича и року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ описаное оказавши, и жалобу съ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самой речи покладалъ передъ нами листъ добровольный записъ, водлугъ права справленый, одъ его милости пана Адама Мацея Саковича—подкоморого Ошменского, велебному въ Бозѣ отцу Павлу Порохонскому—законнику манастыра Кутенского, на 400 копъ грошей литовскихъ даный, въ датѣ тотъ листъ року 1638, мѣсеца генвара 29 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неотданья и незаплаченья тое сумы на року самымъ же неосвобожонымъ записомъ и пильностью на року чиненою выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ датѣ року 1638, мѣсеца Іюля 23 дня, сознаньемъ енерала повѣту Оршанского Стефана Лещевича доведши, зданья теды его милости пана подкоморого Ошменского въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису его милости при неотданой истизнѣ, совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на его милости пану Саковичу—подкоморомъ Ошменскомъ и на имѣнью его милости Кричинѣ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости отцу Павлу Порохонскому всказу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у вашмостей суду прошу и домавяю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ велебного отца Павла Порохонского—законника монастыра Кутенского зъ его милостью паномъ Адамомъ Матеемъ Саковичомъ — подкоморымъ Ошменскимъ, а для незносу позву и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року 400 копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольнаго листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 160 и двѣ копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Саковичу—подкоморомъ Ошменскомъ и на имѣнью его милости Кричинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости велебному отцу Павлу Порохонскому всказуемъ, и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до враду земского або кгродского Оршанскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояніе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 3123—4.

№ 25.—1645 г. Декабря 30.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ долга 900 копъ грошей съ Христофора Стеткевича.

Року 1645, мѣсеца Декабра 30 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Ходановича—игумена монастыра Мин-

ского светыхъ апостолъ Петра и Павла, у Менску будучого, и всихъ законниковъ того монастыра Минского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичемъ—подкоморымъ Браславскимъ, старостою Езерискимъ, и пани малжонкою его милости за позвомъ, на имѣнью Городищу положонымъ, до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року суммы пѣнезей 200 сотъ копъ грошей позыченныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справе поневажъ помененного имѣнья Городища, на которомъ тотъ позовъ отъ отцовъ законниковъ положоный естъ, его милость панъ Тышкевичъ за правомъ своимъ слушнымъ и правнымъ держачимъ быть оказалъ, а ихъ милость отцовое законницы монастыра Минского его милости яко держачого на сесь часъ въ позвѣ не доложили; про то нiякого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, на позвѣ се поправить и его милости пана Тышкевича, яко держачого того имѣнья, похочутъ ли другiй разъ позывать, въ позвѣ докладать наказуемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 937.

№ 26.—1645 г. Декабря 30.

Декретъ, присуждающiй Павла Еленскаго къ уплатѣ Ѳедору Конопельскому и брату его священнику Церинскому Iоанну Конопельскому должной имъ суммы 135 копъ и 40 грошей, а за недопущенiе взыскиванiя этого долга съ имѣнья Церина—къ изгнанiю.

Року 1645 г., мѣсеца Декабра 30 дня.

Въ справѣ урожоного пана Федора и отца Яна свещенника Церинского Конопельскихъ, зъ его милостью паномъ Павломъ Еленскимъ, зъ докладомъ малжонки его, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на сумѣ его милости, на мѣсточку Церинѣ будучой, за суму пѣнезей 135 копъ и грошей 40 литовскихъ, небощицы пани Макаровой Конопельской всказаную, а имъ жалобливымъ особомъ яко по матцѣ и за одновеньемъ листовъ отправчихъ, на имя ихъ належачихъ, за тымъ о вину выволанья: ижъ панъ Еленскiй, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституцiи трибунальское, за явное и значное декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового оказало, пречоного пана Павла Еленского, яко праву и зверхности его королевское милости спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, а за суму вышей менованую, декретами суду головного всказаную, на маетности его милости названой Тучинъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, паномъ Конопельскимъ до отправы порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости приходить, вольность зоставуемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 1002.

№ 27.—1647 г. Ноября 20.

Декретъ, присуждающiй Волковыскаго старосту Тризну къ уплатѣ долга Лепесовскому монастырю и банницiи.

Року 1647, мѣсеца Ноября 20 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Валентiя Мартиновича—игумена монастыра Лепесовского и всихъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Яномъ Тризною—старостою Волковыскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство двомъ декретомъ суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью названомъ Полонцѣ за суму пѣнезей 8025 золотыхъ польскихъ, особливе за злый переводъ права вины 20 копъ грошей, а за другимъ декретомъ за невыконанье 12 недѣль сѣденья вины по 10 копъ грошей литовскихъ, всказаныхъ, за тымъ взглядомъ головное сумы о вину выволанья, а взглядомъ сумы 70 копъ и о трояке заруки, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили:—про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а

водле права и конституціи трибунальское за явное и значное спротивенство декретомъ суду головного трибунального, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового оказало, за 70 копъ грошей литовскихъ, трояківе заруки съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 282 копѣ грошей литовскихъ на его милости пану старостѣ Волковискомъ, пани малжонцѣ его милости, а за суму головную вышей мененую пречечоного его милости пана Яна—старосты Волковыского а пани малжонку его милости пани Дороту Ивковскую (?) яко праву и зверхности его кор. милости спротивныхъ, на выволанье всказуемъ, и на одержанья того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого...... *) ли, суду головного трибунального съ той же маетности ихъ милости Полонцѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачомъ, на которой о то позвы покладано, всказъ палъ и поѣзды отправованые были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского до отправы порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его корол. милости приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1641—1719 г., № 192, л. 100—1.

№ 28.—1647 г. Декабря 4.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Полоцкимъ женскимъ монастыремъ съ Упитскаго мечнаго Ивана Лисовскаго слѣдовавшаго монастырю долга 2122 копы грошей литовскихъ.

Року 1647, мѣсеца Декабра 4 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Евдокіи Буховецкое—старшое паненъ законныхъ монастыра Полоцкого, рекгулы светого Василя, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Яномъ Лисовскимъ—мечнымъ Упитскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головнго трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью Ушавы за суму пѣнезей 2122 копѣ грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о трояківе заруки, а за позвомъ жалобы его милости пана Яна Лисовского по ихъ милости паненъ законныхъ Полоцкихъ, менечи о злый переводъ права въ одержанью того декрету суду головного трибунального безъ поданого позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости, затымъ до знесенья того декрету и вины правные, вынесеными. Въ которой справѣ, по злученью тыхъ позвовъ въ одно, въ самой речи зъ очевистое контроверсіи сторонъ, мы судъ при поступку правномъ его милости пану Лисовскому, водлугъ добровольного взятья его милости на томъ: яко правдиве его милость о позвѣ отъ ихъ милости паненъ законныхъ Полоцкихъ, по себѣ до суду головного вынесенымъ, не вѣдалъ и для того до права становитисе не могъ, присегу всказуемъ; которую его милость дня третьего тутъ передъ нами судомъ выконати маетъ, а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду головного, въ датѣ року 1643, мѣсеца Августа первого дня, черезъ ихъ милость паненъ законныхъ у Вильни одержаный, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ, зъ особы и маетности его милости пана Лисовского зносимъ и касуемъ, и тогожъ дня заразомъ скоро по присезѣ обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточную въ самой речи расправу принять наказуемъ.

Книга за 1647—8 г., № 196, л. 46.

№ 29.—1647 г. Декабря 18 дня.

Декретъ, присуждающій Мартина и Ивана Полонскихъ къ уплатѣ священнику Лидской церкви Филону Круковичу долга и пени 618 копъ грошей литовскихъ.

Року 1647, мѣсеца Декабря 18 дня.

Въ справѣ отца Филона Круковича—презбитера церкви Лидское и малжонки его, съ паны Мартиномъ и Яномъ Полонскими, самыми принцыпалами а пани Миколаевою Полонскою, яко третьею особою, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого Виленскому въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью названомъ Крупой Великой, за суму пѣнезей 154

---

*) Въ этомъ мѣстѣ истлѣла строка.

копы грошей всказаную, затымъ о троякіе заруки. Въ которой справѣ мы судъ право пани Миколаевое Полонское, на часть имѣнья Крупой служачое, охороняемъ и оное утвержаемъ, а пановъ Полонскихъ, которые се до права передъ нами не становили, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду нашого спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового показало, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду вказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумого 618 копъ грошей Литовскихъ на панахъ Полонскихъ и на вѣчности части имѣнья ихъ названого Крупой, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачомъ, гдѣ о то первей того и теперь позовъ покладано, вказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самихъ особахъ ихъ жалобливому отцу Круковичу и малжонцѣ его вказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Лидскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ.

Книга за 1647—8 г., № 196, л. 203.

№ 30.—1648 г. Января 3.

Декретъ, предписывающій рѣшить безъ всякаго промедленія претензію Жировицкаго монастыря къ Ивану Гамшею относительно уплаты монастырю завѣщанной Слонимскимъ хоружимъ Юріемъ Мелешкомъ сумы въ 5000 злот.

Року 1648, мѣсеца Генвара 3 дня.

Въ справѣ вельможного его милости отца Натанеєля Лозовицкого—старшого монастыра Журавицкого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журавицкихъ зъ урадомъ земскимъ Оршанскимъ, мѣнечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Гамшеемъ, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы въ томъ, же врадъ земскій по розныхъ заживаныхъ диляціяхъ позовъ не доложеньемъ его милости пана Гамшея якобы дворяниномъ его королевское милости зразить допустивши, справы жалобливого стороны сумы 5000 золотыхъ польскихъ, тестаментомъ небощика пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, на церковь Журавицкую, гдѣ тѣло небощиковское похованое есть, записаное, не судечи, на позвѣ поправитьсе наказалъ, ажъ врадъ земскій Оршанскій и его милость панъ Гамшай, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ;—про то ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ. А поневажъ въ той справе отъ не малого часу черезъ его милости пана Гамшея много розныхъ неслушныхъ диляцій заживаныхъ показало, зачимъ мы судъ симъ декретомъ нашимъ вжо на скуточную въ самой головной речи (безъ) дальшихъ ніякихъ диляцый росправу до тогожъ враду земского Оршанского, заложивши такъ на врадъ, яко и на сторону въ допущенью и заживанью тыхъ диляцій вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1647—8 г., № 196, л. 485.

№ 31.—1649 г. Октября 5.

Декретъ, присуждающій Волненскій монастырь къ уплатѣ 14 копъ грошей литовскихъ за поданную въ трибуналъ апелляцію по дѣлу о порубкѣ монастырскими крестьянами лѣсу Севастіяна Рымши.

Року 1649, мѣсеца Октебра 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Варфоломея Стралковского—старшого монастыра Волненского, и всихъ законниковъ того монастыря Волненского зъ его милостью паномъ Себестіяномъ Рымшою, за апеляціею одъ декрету враду земского Новгородского въ томъ, же врадъ обороны ихъ милости на сторону ухиливши, за присегою врадника, шляхтича и лѣсничого его милости пана Рымши, за кгвалтъ и за порубанье дерева въ гаи, урочищомъ Омстовѣ и у Гурахъ Опекуновскихъ Ярошовскихъ, и его милости власномъ, прозываемомъ въ Озеродахъ Круглику, черезъ подданыхъ монастыра Волненского сталое, всего 30 копъ грошей на подданыхъ села Вол-

ное, до монастыра Волненского належачихъ, его милости пану Римши всказалъ, ижъ ихъ милость отцове законницы монастыра Волненского, уростивши отъ того декрету передъ насъ судъ апеляцію, яко се сами до реестру не вписали, такъ и за вписомъ стороны противное передъ нами до роспартья се о тотъ декретъ до права не становили: про то мы судъ ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ враду земского Новгородского, яко слушне и правне учиненый, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ, водлугъ которого врадникъ и лѣсничій его милости пана Римши присегу на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Новгородскомъ выражоныхъ, передъ тымъ же врадомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новагородку сужоныхъ, и по обвѣщенью, ихъ милости отцомъ законникомъ монастыра Волненского поданымъ, вступивши въ роки четвертого дня, то естъ, по одправеню тройга воланья на завтрее, выконати маютъ, за чимъ за неслушную одъ помененого декрету апеляцію вины намъ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на ихъ милости отцахъ законникахъ монастыра Волненского всказуемъ, которую 6 копъ, намъ належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, его милость панъ Рымша заплатилъ, а его милости на одправу за всю 14 копъ грошей, а по присезѣ врадника и лѣсничого и за суму декретомъ враду земского Новгородского всказаную, на маетностяхъ рухомыхъ подданыхъ Волненскихъ, до монастыра Волненского належачихъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ, которого собѣ зъ нихъ собѣ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Книги за 1649 г., № 197, л. 29.

№ 32.—1649 г. Ноября 6 дня.

Декретъ, присуждающій Сигизмунда Яцынича и жену его къ уплатѣ Цеперскому монастырю долга и пени 4205 злот.

Року 1649, мѣсеца Ноябра 6 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Михала Кгрековича Долинского—игумена монастыра Цеперского и всихъ законниковъ того кляштору зъ его милостью паномъ Жикгмонтомъ Яцыничомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року 1050 золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданную истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ даньшмъ, всего сумою 4200 и 5 золотыхъ польскихъ на его милости пану Жикгмонту Ячиничу и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости, названомъ Исаевичахъ, части ихъ милости належачое, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному его милости отцу Кгрековичу—игумену Цеперскому и всимъ законникомъ того кляштору всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1649 г., № 197, л. 402 на оборотѣ.

№ 33.—1649 г. Ноября 10.

Декретъ, присуждающій иноковъ Кутеинскаго монастыря къ возвращенію Адаму Сѣнявскому, старостѣ Львовскому, принятаго ими крестьянскаго семейства съ его имуществомъ и уплатѣ понесенныхъ Сѣнявскимъ убытковъ.

Року 1649, мѣсеца Ноебра 10 дня.

Въ справѣ вельможного его милости пана Адама Геронима зъ Кграіева Сенявскаго—ста-

росты Львовского, зъ въ Бозѣ велебными чернцами манастыра Кутеинского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ неставеню черезъ помененыхъ чернцовъ—отца Авксентія Фалинского—намѣстника и при нимъ двохъ чернцовъ Кутеинскихъ до выконанья передъ врадомъ земскимъ Оршанскимъ черезъ нихъ стороны збѣга подданого его милости пана старосты Львовского, маетности его милости Шклова, зъ села Лѣсуновъ, на име Гарасима Зеньковича, прозываемаго Лося, черезъ ихъ милости отцовъ чернцовъ до манастыра Кутеинского зъ жоною, дѣтьми и зъ немалою маетностью выпроважоного, на пунктахъ въ декретѣ земскомъ Оршанскомъ выражоныхъ, наказаной присеги, ижъ позваные чернцы Кутеинскіе передъ нами до права нестановили; про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ помененые чернцы, уходечи не выданья належачого его милости пану Сенявскому подданого, взявшисе добровольне на невѣдомости оного до присеги, оное, яко водле декрету суду головного повинни были, на терминѣ припаломъ выконати не хотѣли и въ речи своей неслушне взятой упали, зачимъ мы судъ при видомыхъ доводахъ и документахъ намѣстнику его милости пана старосты Львовского маетности Шкловское Богдану Роховскому само семому на томъ, яко правдиве тотъ Гарасимъ Зеньковичъ власнымъ отчистымъ подданымъ его милости пана Сенявского маетности Шкловское есть и въ припаруцѣ ихъ милость отцове чернцове Кутеенскіе оного приняли, на томъ, яко такъ много маетности рухомое, яко въ процесѣ помененые отцове Кутеенскіе съ тымъ подданымъ Зеньковичомъ забрали, присеґу вскazуемъ, которую онъ передъ врадомъ кгродскимъ Оршанскимъ на рочкохъ напервей по семъ декретѣ нашомъ и по Декабровыхъ, у въ Орши судить припадаючихъ, вступивши въ рочки 4-го дня, то есть, по отправеню тройга воланья на завтрее, выконати маетъ. А по таковой присезѣ мы судъ того Зеньковича, аліясъ Лося, зъ жоною, дѣтьми и всею маетностью его, его милости пану Сенявскому присужаемъ, и абы ихъ милость отцове чернцове Кутеенскіе того подданого Гарасима Зеньковича, зъ жоною, дѣтьми и зо всею маетностью его, заразомъ тогожъ дня его милости пану старостѣ Львовскому выдали и за неробенье отъ заложенья першого позву и зъ припарукою сумою пѣнежною платили наказуемъ, а за невыданьемъ оного тогды за головы ихъ, водлугъ права и конституцій соймовыхъ платить приходячихъ, тудежъ за маетность рухомую, при томъ за неробенье отъ заложенья першого позву, и за вину при паруцѣ принятую и приходячую, то есть, всего сумою 36000 золотыхъ польскихъ, на ихъ милостяхъ отцахъ чернцахъ монастыра Кутеенского и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, добрахъ церковныхъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ, его милости пану Сенявскому — старостѣ Львовскому, вскazуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ або кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1649 г., № 197, л. 454.

№ 34.—1649 г. Ноября 20.

Декретъ, обязывающій Ивана Казиміра Ольшевскаго отдать Минскому женскому св. Троицкому монастырю къ 2 Февраля 1650 года 13 бочекъ хлѣба, записанныхъ имъ на монастырь.

Року 1649, мѣсеца Ноябра 20 дня.

Въ справѣ ей милости пани Марыны Яцыничовны Вяжевичовое—писаровое земское Минское и ей милости панны Марыянны Вицкое—преложоное кляштору светое Тройцы, также ей милости панны Катарины Вицкое—законницы рекгулы светого Василья, при церкви светое Тройцы мешкаючихъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Казимеромъ Ольшевскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о неучиненье оному досить въ неотданью на терминѣ и мейсцу, тымъ записомъ зложонымъ, розного збожа бочекъ 13, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ зъ очевистое контроверсіи сторонъ,

мы судъ позваного его милости пана Ольшевского отъ зарукъ позыскуючихъ на тотъ часъ увольнивши, абы панъ Ольшевскій тое збоже бочокъ 13 въ року дасть панъ Богъ пришломъ 1650, въ день Громницъ, свята римского, то есть, дня 2 мѣсеца Февраля помененымъ особомъ тутъ у Минску въ замку при книгахъ кгродскихъ подъ трояками водле важности речи заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ. По которомъ отданью того збожа теперь жалобливые особы листъ записъ на тое збоже собѣ даный тогожъ часу его милости пану Ольшевскому отдать и вернуть повинни будутъ.

Книга за 1649 г., № 197, л. 121.

№ 35.—1649 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій Филона и отца Захарію, Борздиловскаго священника, Гарбузовъ, къ уплатѣ денежной пени и тюремному заключенью за нападеніе на домъ священника Борздиловскаго Киріака Гарбуза, отнятіе у него ржи и побои, нанесенные какъ отцу Киріаку, такъ и женѣ его.

Року 1649, мѣсеца Ноябра 22 дня.

Въ справѣ отца Киріяка Гарбуза—священника Борздиловского, съ паномъ Филономъ и отцомъ Захаріяшомъ священникомъ тежъ Борздиловскимъ Гарбузами, за позвомъ декретомъ и одкладомъ нашимъ до скуточное розправы, стороны о забранье збожа розного, увезенье збожа и змордованье окрутное жалобливого, мимо листъ заручный, и забранье не мало маетности, за тымъ о вины правные, ижъ панъ Филонъ и отецъ священникъ Борздиловскій Гарбузове, одержавши у суду нашого еще дня оногдайшого на день нинейшій одкладъ, передъ нами до права не становили; про то мы судъ оныхъ. яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного взятья жалобливого отца Киріяка Гарбуза и малжонки его на томъ: яко правдиве панъ Филонъ и отецъ Захаріяшъ священникъ Борздиловскій, Гарбузове, мимо листъ заручный, самого по два кроть и самую разъ, наѣхавши моцно кгвалтомъ на домъ его отца Киріяка, въ селѣ Макредяхъ стоючи, оныхъ збили и змордовали и збожа розного, въ позвѣ и въ процесѣ менованого, на копъ 893 зъ дому его вывезли и выпровадили, присегу вскazуемъ, которую онъ передъ врадомъ кгродскимъ Оршанскимъ, на рочкохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ и по обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ въ Орши сужоныхъ, вступивши въ рочки 4-го дня, то есть, по одправенью тройга воланья на завтрее выконати маютъ. А по таковой присезѣ мы судъ его отца Гарбуза и малжонку его безъ жадное перешкоды при маетности и належности его зоставивши, за нарушенье листу заручного, заруки въ немъ выражоное десеть тысечей копъ грошей, навезки самому жалобливому за бой и за везенье, по два кроть ему сталое, осьмдесятъ копъ, самой малжонцѣ его другую 80 копъ грошей, за шкоды и за побраное збоже, въ процесехъ и реляціяхъ енеральскихъ менованые, 893 копы грошей литовскихъ, на пану Филонѣ и отцу Захаріяшу — священнику Борздиловскимъ, Гарбузахъ, и на имѣнью ихъ, названомъ Борздиловѣ, Староселью и Зарѣчью, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а самихъ ихъ на 24 недѣли сѣденья въ замокъ Оршанскій отцу Киріяку Гарбузу свѣщенику Борздиловскому и малжонцѣ его вскazуемъ, а яко на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Оршанскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ, такъ абы они панъ Филонъ и отецъ Захаріяшъ Гарбузове, тогожъ часу скоро по присезѣ засѣвши, все тое сѣденье сполна подъ винами правными выконати маютъ. При томъ томужъ отцу Борздиловскому и малжонцѣ его до помочниковъ отъ тыхъ теперъ взданыхъ особъ, то есть, до Андрея и Григорья Борздиловскихъ Гарбузовъ, о што будутъ мѣть приступъ, вольное мовенье заховуемъ.

Книга за 1649 г., № 197, л. 98.

№ 36.—1649 г. Ноября 28.

Декретъ, присуждающій надворнаго подскарбія вел. княжества Литовскаго Богуслава Юрія Служку къ уплатѣ денежной пени и къ тюремному заключенію за неуплату Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долга 200005 золотыхъ польскихъ.

Року 1649, мѣсеца Ноебра 28 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Антонего Селявы—метрополита Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богуславомъ Юрьемъ Слушкою—подскарбимъ надворнымъ великого князства Литовского, старостою Рѣчицкимъ, за декретами и покольконротными откладами нашими до скуточное въ самой речи, такъ за жалобою его милости отца митрополиты о спротивенство декретови суду нашого Виленского въ непоступеныо враду чинить отправы на маетностяхъ, названыхъ Ковалевщизнѣ и Заемномъ, въ воеводствѣ Минскомъ, особливе на Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, за суму пѣнезей два кроть сто тысечей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, яко тежъ и за жалобою его милости пана подскарбего, менечи о злый переводъ права въ одержаныо того декрету у суду нашого, а то мимо упевненье пріятельское зъ угодою, затымъ о вины правные; въ которой справѣ поневажъ его милость панъ подскарбій, розныхъ зволокъ у суду нашого заживаючи, впередъ на пленипотента, потомъ на годину и копію съ позву, а на остатокъ, по ухиленью неслушной якобы услугою речи посполитое Курляндское засланючое змовы, намъ черезъ пленипотентовъ своихъ добровольне и запозовъ свой, менечи о злый переводъ права въ одержаныо того декрету, до тое акціи его милости отца метрополиты прилучивши, и дальшій еще на день сегоднешній, ужо безъ усякихъ дылящый, ку особистой розправѣ отримавши откладъ, за припадненьемъ тое на дню нинешнемъ справы за покольконротнымъ презъ енерала приволаньемъ, передъ нами до права не становилъ и въ речи за тыми трема декретами ку розсудку нашому припадаючихъ успраbедливить и жалобы своей доводить нехотѣлъ; про то мы судъ его милости, яко видоме спротивного вырокомъ нашимъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, водле права и конституціи трибунальное за явное и значное спротивенство декретови суду нашого, которое се передъ нами зъ листовъ поѣздчихъ врадовыхъ оказало, троякихъ зарукъ съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 800025 золотыхъ польскихъ, особливе за недоведенье злого переводу права 20 копъ грошей на его милости пану Слущцѣ—подскарбимъ надворнымъ великого князства Литовского, на маетностяхъ его милости, названыхъ Ковалевщизнѣ и Заемной, въ воеводствѣ Минскомъ, особливе на Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости, а самого его милости пана подскарбего за тое недоведенье злого переводу права на 12 недѣль сѣденья въ замокъ здѣшній Минскій его милости отцу митрополит всказуемъ.

Книга за 1649 г., № 197, л. 543.

№ 37.—1653 г. Октября 22.

Декретъ, присуждающій Константина Друцкаго Горскаго къ уплатѣ Минскому женскому Петропавловскому монастырю долга и пени 16025 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости пани Уліянны Нѣмцовичовны—старшое кляштору Минского, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору Минского, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью паномъ Константыномъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости, ее милости панны Констанцыи Гелены Друцкой-Горской, за позвомъ о спро-

тивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Лошицы, за суму пѣнезей 4005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ черницъ Минскихъ умоцованый ихъ милости за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Пуришка становилъ, а позваные особы, будучи о то позваными, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ пленипотентъ акторокъ поданого и положоного по его милости пана Горского позву на имѣнью его милости названомъ Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Минского Петра Казимера Голубицкого, сознаньемъ его выписомъ съ кгроду книгъ Минского, въ датѣ року сего мѣсеца Августа 18 дня, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, покладалъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ року прошлого 1652, мѣсеца Декабра 5 дня, въ справѣ вышъ мененыхъ жалуючихъ особъ зъ позваными особами у Новогородку, за апеляціею отъ декрету враду земскаго Минского, въ речи въ немъ мянованой, урощоною, ферованый, въ которой справѣ тотъ судъ головный декретъ враду земского Минского, яко неправне ферованый, скасовавши и за нестаньемъ позваныхъ особъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а затымъ и позычоную суму зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, всего сумою 4005 золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на имѣнью ихъ Лошицы всказавши, на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отослалъ, яко то ширей на томъ декретѣ описано естъ, который декретъ жалуючіе приводечи до екзекуціи, заживши врадъ належный, то естъ, его милости пана Яна Володковича—судью земского Минского, до менованое маетности на отправу порадкомъ правнымъ зводили; тамъ ихъ милость явне се тому декретови спротивляючи, отправы черезъ нѣякого чинить боропили и не поступили.—На доводъ чого покладалъ листъ поѣждчій помененого его милости пана судьи, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Априля 23 дня выданый. О которое спротивенство будучи позваными не становятъ, здапья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣждчого оказало, трояких заруки съ першимъ того всказомъ на позваныхъ особахъ и на томъ имѣнью Лошицы, на которымъ первей и теперъ позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ жалуючимъ акторкомъ всказанья и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ докладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное панны Уліянны Нѣмцовичовны—старшое кляштору паненского Минского, при церкви светого Петра и Павла будучого, и всихъ паненъ того кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Константымъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинитъ отправы на имѣнью названомъ Лошицы, за суму пѣнезей 4005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояківе заруки, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили;—про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конститупіи трибунальное за явное тому суду головнаго декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, трояківе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 16025 золотыхъ польскихъ на его милости пану Горскимъ и на имѣнью его милости Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ

недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости, ей милости паннѣ Нѣмцевичовнѣ—старшой и всимъ панномъ того кляштору Минского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ—заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1653 г., № 199 л. 793.

№ 38.—1653 г. Октября 25.

Декретъ, присуждающій Владислава Пашковскаго къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени въ 2405 злот.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Маріянны Вицкое—старшое и ихъ милости паненъ черницъ Минскихъ, при церкви светой Тройцы будучихъ, закону светого Базилего, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Пашковскимъ и малжонкою его милости панею Доротою Костровицкою, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року 600 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ее милости панны Маріанны Вицкое умоцованый ее милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Вилямовичъ становилъ, а позваные особы, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ акторки пленипотентъ поданого и положоного на имѣнью, названомъ Пашковскимъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, по его милости пана Пашковского и пани малжонки его милости позву черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Юзефа Янковского, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ теперешного року 1653, мѣсеца Мая 18 дня, и року за тымъ позвомъ припалого, слушне, правне доведши и трое воланья пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленый, записъ, одъ его милости пана Владислава Пашковского ей милости паннѣ Маріаннѣ Вицкой, старшой кляштору светой Троицы у Минску, на 600 золотыхъ польскихъ даный, въ датѣ тотъ листъ року 1652, мѣсеца Февраля 20 дня. Съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, постатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданье и незаплаченье самимъ же тымъ листомъ, добровольнымъ записомъ верху мененое сумы не освобожонымъ доведши, зданья позваныхъ особъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на пану Пашковскимъ и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости, названомъ Пашковщизнѣ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости акторцѣ своей всказанья и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду афектовалъ. А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Маріанны Вицкое—старшое и ихъ милостей паненъ черницъ Минскихъ, при церкви Светое Троицы будучихъ, закону светого Базилего, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Пашковскимъ и малжонкою его милости за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року 600 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили: про то мы судьихъ

милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую не отданую истизну съ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 2405 золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашковскомъ и на имѣнью его милости, названомъ Пашковщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости паннѣ Вицкой всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

Книга за 1653 г., №199, л. 1005.

№ 39.—1653 г. Октября 25.

Декретъ, присуждающій дворянина Константина Паца къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ 1128 злотыхъ и 4 грошей польскихъ, слѣдующихъ по контракту за выдѣлку въ лѣсахъ митрополичьихъ лѣсного товару для сплавленья въ Ригу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дворaниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки ей милости пани Александры Лисовской, за позвомъ до листу запису его милости контрактового о недосытьучиненье постановенью контрактовому взглядомъ робенья черезъ его милость пана Паца въ пущахъ маетности его милости ксендза метрополиты Выжлитина и Заранова и иншихъ товаровъ лѣсныхъ, тымъ листомъ записомъ межи ихъ милостями постановленого, а то въ неотданью и незаплаченью водле того запису до намѣсника его милости ксендза метрополиты сегорочное весны одправеныхъ до Риги товаровъ водлугъ цѣны, въ контрактѣ описаное, пневщизны, въ кождый рокъ на мѣйсцу и часу певномъ, въ томъ листѣ записе выражономъ, оддавать и заплатить обовезаного, затымъ о заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца метрополиты умоцованый за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Ивашкевичъ становилъ; который кгды поданого и положоного позву доводити хотѣлъ, тогды озвавшисе посланецъ отъ его милости пана Паца, а не припущаючи тое справы до дальшого продукту правного, одкладу тое справы до дня 8 мѣсеца Ноябра на пленипотента потребовалъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы — метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ — дворaниномъ его кор. милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, до листу зипису его милости контрактового о недосытъ учиненье постановенью контрактовому взглядомъ робенья черезъ его милости пана Паца въ пущахъ маетностей его милости ксендза метрополиты Вижлитина и Заранова и иншихъ товаровъ лесныхъ, тымъ листомъ записомъ межи ихъ милостями установленому, а то въ неотданью и незаплаченью водле того листу до намѣсника его милости ксендза метрополиты сегорочнее весны одъ сплавеныхъ до Риги товаровъ, водлугъ цѣны въ контрактѣ описаное, пневщизны, въ кождый рокъ на мѣстцу и часу певного, въ томъ листѣ записѣ выражоного, оддаватъ и платить обовезаное, затымъ о заруки. Въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесъ часъ розсудку не чинечи, а за потребованьемъ отъ его милостн пана Паца на пленипотента, а затымъ и для принятья ме-

жи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы, тую справу передъ насъ судъ до дня 8 мѣсеца Ноябра рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгды день 8 мѣсеца Ноябра припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты умоцованый панъ Юрій Ивашкевичъ становилъ, а его милость панъ Пацъ, взявши на годину до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ актора поданого и положоного на имѣнью названомъ Ветринье черезъ енерала Андрея Кгутовского позву сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Полоцкого, датою сего року мѣсеца Сентебра 9 дня, слушне правне доведши и троя пильность воланья на немъ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речь вышъ мененою преложивши, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Пацъ, учинивши зъ его милостью ксендзомъ метрополитою, акторомъ моимъ, контрактъ подъ зарукою 1000 золотыхъ польскихъ таковымъ способомъ, ижъ акторъ мой позволилъ его милосту пану Пацу робить вшелякіе товары лѣсные, то есть шмалцукгу, клепку вшелякую и ванчосъ въ пущахъ маетности своее Выжлитынѣ и Зарановѣ, такъже и въ иншихъ пущахъ, а его милость панъ Пацъ кождое весны водлугъ цѣны, въ контрактѣ описаное, пневщизну намѣстнику Витебскому, пораховавши товары на березѣ рѣки Двины, все зуполна заплатить и готовыми грошми оддавать мѣлъ. На доводъ чого тотъ листъ контрактовый, датою року прошлого 1651 мѣсеца Квѣтня 5 дня покладаю,—которому то листови его милость панъ Пацъ досыть нечинечи и въ заруку въ немъ помененую попадаючи, не вѣдать зъ яковыхъ причинъ теперешнее весны, одличивши товаръ съ тыхъ пущъ его милости ксендза метрополиты, клепки французское копъ 357 и штукъ 54, шмалцукги лаштовъ 5 и бочки 2, за оныи пневщизну водлугъ контракту не плативши, тотъ товаръ до Рыги спустилъ; о што его милость, будучи позванымъ, поневажъ, по заживаню у суду вашмостей дыляцiи, до права не становилъ, тогды зданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису его милости, которого во всемъ утверженья, а за неучиненье оному досыть заруки, въ томъ листѣ описаное, при томъ за неотданье отъ 5 лаштовъ и бочокъ 2 шмалцукги, пневщизны, рахуючи каждый лаштъ, водлугъ того запису, на его милости пану Пацу и на имѣнью его милости названомъ Ветринье и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости его милости ксендзу метрополитѣ всказанья и на одправу тое сумы до врадовъ належныхъ, подъ трояками зарукамп, отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы, — метрополиты Кіевского, Галицкаго и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дворянином его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья скуточное росправы не досыть учиненья постановенью контрактовому взглядомъ робенья черезъ его милость пана Паца въ пущахъ маетностей его милости пана ксендза метрополиты Выжлитина и Заранова и иншихъ товаровъ лѣсныхъ, тымъ листомъ записомъ межи ихъ милостями установленому, а то въ неотданью и незаплаченью водле того листу до намѣсника его милости ксендза метрополиты сегорочное весны отъ сплавеныхъ до Рыги товаровъ, водлугъ цѣны въ контрактѣ описаное, пневщизны, въ кождый рокъ на мѣстцу и часу певномъ, въ томъ листѣ записѣ выражономъ, отдать и заплатить обовезаное, затымъ о заруки; ижъ его милость панъ Пацъ, взявши такъ на дню оногдайшомъ на пленипотента, яко и на дню нинешнемъ на годину, до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости, который мы судъ во всемъ утвержаемъ, за неучиненье оному досыть, заруки въ томъ листе описаное, 1000 золотыхъ польскихъ, при томъ за неотданье отъ 5 лаштовъ и бочокъ 2 шмальцукги, рахуючи кождый лаштъ водлугъ того запису по 10 копъ, то есть, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 1128 золотыхъ и грошей 4 польскихъ, на имѣнью его милости, названомъ Ветринѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на

которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополите всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653 г., № 199, л. 1061.

№ 40.—1653 г. Октября 29.

Декретъ, присуждающій дворянина Константина Паца къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Сѣлявѣ 450 золотыхъ и 22 съ половиной грошей долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебря 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ — дворяниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, ей милости пани Александры Лисовской, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на имѣнью названомъ Ветринѣ, за сумму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказаную, затымъ о трояківе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ поводового, за моцъю листовною правною, панъ Юрей Ивашкевичъ умоцованый его милости становилъ, который, кгды поданья позву доводить и жалобу стороны своей прекладать хотѣлъ, тогды отъ его милости пана Паца панъ Янъ Шпакъ озвавшисе, узыченья часу на засегненье пленипотента, которого менилъ, же не маетъ, потребовалъ; а умоцованый стороны поводовое, заносечи то, же сторона отпорная *мере* на зволоку справедливости светое (той диляціи) заживаетъ, абысьмо, оное недопустивши, сторонамъ росправовать наказали, просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дворяниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунальнаго вь непоступеню враду чинитъ одправы на имѣнью названомъ Ветринѣ за суму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказанную, затымъ о трояківе заруки, въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесъ часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана Паца на пленипотента, тую справу до дня 5 мѣсеца Ноябра сего року для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ, кромъ диляціи откладаемъ. А кгды за декретомъ и по колькокротнымъ окладомъ нашимъ дня 3-го мѣсеца Декабра терминъ росправѣ о речь вышъ мененую припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ поводового панъ Юрей Ивашкевичъ, а одъ отпорного панъ Франтишокъ Позиякъ умоцованые ихъ милости становили. Затымъ умоцованы поводового поданого и положоного по его милости Паца на маетности его милости названой Ветринѣ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ Андрея Кгутовского — енерала воеводства Полоцкого, позву сознаньемъ оного, передъ врадомъ кгродскимъ Полоцкимъ въ семъ року 1653, мѣсеца Сентебра 10 дня учиненымъ, и року за нимъ еще на дню оногдайшомъ припалого, слушне, правне доведши и жалобу зъ оного преложивши, кгды оное доводити хотѣлъ, тогды умоцованый его милости пана Паца, не припущаючи тое справы ку дальшому продукту, заносилъ то, же тотъ суду головного декретъ, о которого его милость ксендзъ метрополита спротивенство правне чинитъ, въ нестаню его милости пана Паца подъ тотъ часъ, коли его милость на сеймѣ Берестейскомъ, яко посолъ зъ воеводства Полоцкого обраный былъ

и жадною мѣрою одъ тое услуги одорвати се и до права прибыти не моглъ, одержаный естъ, о который *дэ мале оптенто* его милости панъ Пацъ правне зъ его милостью ксендзомъ митрополитою чинечи, его милость *адъ касандумъ* тутъ передъ судъ вашмостей запозвалъ, которые запозвы показавши, лученья до жалобы его милости ксендза метрополиты прошу. А умоцованый его милости ксендза метрополиты именемъ его милости того суду головного декрету, о которого спротивенство шло, одступивши, абыхмо судъ за записами, взглядомъ которыхъ тотъ декретъ одержаный былъ, росправовать наказали, потребовалъ. Мы судъ за таковою афектаціею обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать наказуемъ; а въ дальшомъ поступку умоцованый его милости ксендза метрополиты, выводечи жалобу стороны своее, покладалъ 2 листы записы, одъ его милости пана Константого Владыслава Паца вельможному въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Антонему Селявѣ—метрополиту Кіевскому и всее Руси, въ року прошломъ 1651, мѣсеца Декабра 8 дня, на ставенье мѣщанина Полоцкого Тимофѣя Хариковича, виновайцы его милости ксендза метрополитиного на ратушу Полоцкомъ до турмы мѣской, въ року 1652, мѣсеца Апрѣля 5 дня, а другій въ року теперешнемъ 1653, мѣсеца Февраля 4 дня на суму пѣнезей 359 золотыхъ и грошей 20 полтретья польскихъ даные, съ которыхъ всѣ обовязки правные подостатку вычитавши, поневажъ онымъ его милость панъ Пацъ досыть не чинилъ, водле оныхъ при истизнѣ совитостей, а затымъ и зарукъ на его милости пану Пацу акторови своему всказу просилъ и домавялъ. На то умоцованый его милости пана Паца повѣдилъ: же его милость ксендзъ метрополита жадныхъ зарукъ за тыми записами на его милости пану Пацу выгравать не можетъ, кгдыжъ доводне се то съ продукованья оныхъ показало, же тотъ записъ не на позычоную *мере* черезъ его милости пана Паца у его милости ксендза метрополиты, але ручечи за вышъ мененого мѣщанина, даный, лечъ же его милость панъ Пацъ не только тое сумы одъ него одыскать, але и згонити оного не можетъ, зачимъ абыхмо судъ, на сесъ часъ жадныхъ на его милости зарукъ не узнаваючи, до роспартья се впередъ съ тымъ мѣщаниномъ тую справу суспендовали, потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты, менечи, же тые обороны его милости пана Паца неслушные сутъ, кгдыжъ его милость снать тую суму одъ того мѣщанина вжо и одыскалъ, а его милости ксендзу метрополитѣ отдалъ; зачимъ тыхъ оборонъ на сторону ухиленья, а стороны своее при вышшомъ домовляню захованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—двораниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного въ непоступенью враду чинить одправы на имѣнью назваломъ Ветринѣ, за суму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, въ которой справѣ по уступенью черезъ его милости ксендза метрополиты декрету суду головного, въ нестанью на его милости пану Пацу и добрахъ его милости одержаного, зъ очевистое стороны неотданья и незаплаченья 359 золотыхъ и грошей 20 пол третья польскихъ, на листъ записъ винно зосталыхъ, за тымъ менечи о совитости, заруки и шкоды, контроверсіи, и поневажъ се то передъ нами судомъ показало, же тотъ облигкъ отъ его милости пана Паца не на суму позычоную, але ручечи за мѣщанина Полоцкого на име Тимофея Хариковича, должника его милости, даный есть, теды мы судъ, позыскуючихъ зарукъ черезъ его милость отца метрополиту на сесъ часъ не узнаваючи, абы его милость панъ Пацъ тую суму 359 золотыхъ и грошей 20 пол третья польскихъ передъ врадомъ земскимъ Полоцкимъ на рокохъ трикрольскихъ, въ року пришломъ 1654 у Полоцку судить припадаючихъ, а въ недойстью тыхъ роковъ, теды передъ врадомъ кгродскимъ Полоцкимъ на рочкохъ, напервей по тыхъ рокохъ судить припадаючихъ, вступивши въ роки, альбо въ рочки 4-го дня, по третьемъ воланью на завтрее, его милости ксендзу метрополитѣ отдалъ и заплатилъ и тогожъ дня того мѣщанина Тимофея Хариковича на ратушу Полоцкомъ водлугъ особливого запису своего ставилъ и выдалъ, наказуемъ,

по которымъ досыть учиненю его милость ксендзъ метрополита обликги, собѣ на то даные, зо всими въ той справѣ урощоными процесами его милости пану Пацу отдать и вернуть повиненъ будетъ, въ чомъ на обѣдвѣ стороны троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653 г., № 199, л. 1196.

№ 41.—1653 г. Ноября 8.

Декретъ, присуждающiй жидовъ Мовшу Езофовича и Веньямина Якубовича къ уплатѣ Жировицкому монастырю 12005 злот. долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Ноября 8 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Костантого Витопольского—старшого монастыра Журовицкого и всихъ велебныхъ отцовъ вышъ менованого конвенту, зъ жидами Мовшою Езофовичомъ а Беньяминомъ Якубовичомъ, за позвомъ, очевисто въ руки поданымъ, до листу запису ихъ о неотданье и незаплаченье на року 3000 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ умоцованый ихъ милости за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Миколай Волоцко становилъ, а позваные жидове не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданого очевисто въ руки черезъ енерала Мартина Якимовича позву выписомъ съ книгъ кгроду Слонимского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Iюля 7 дня и року за нимъ припалого, слушне правне доведши и троеволанье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ немъ выраженую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный ведлугъ права справленый записъ отъ Мовши Езофовича—арендара Ивачевского и Беньямина Якубовича—арендара Косовского и Ивачовского—жидовъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Дубенецкому—старшому Журовицкому и всему конвенту, датою въ немъ менованою даный; съ которого листу вси варунки и обовязки правные подостатку вычитавши и форумъ въ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданье на року тое сумы самимъ же тымъ листомъ и пильностью на року, черезъ енерала Мартина Якимовича въ Слонимѣ, подъ датою року теперешнего мѣсеца Iюня 30 дня, чиненою, доведши, зачимъ зданья позваныхъ жидовъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису ихъ при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на вышъ менованыхъ жидахъ и на всякихъ добрахъ ихъ сторонѣ своей ихъ милости отцомъ Журовицкимъ всказанья и на отправу до врадовъ належныхъ, съ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, отосланья у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Констант ого Витопольского—старшого монастыра Журовицкого и всихъ велебныхъ отцовъ вышъ менованого конвенту зъ жидами Мовшою Езофовичемъ и Бенiаминомъ Якубовичомъ, за позвомъ очевисто въ руки имъ поданымъ до листу запису ихъ о неодданье и незаплаченье на року 3000 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ позваные жидове передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, добровольного листу запису ихъ, самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 12005 золотыхъ польскихъ на вышъ менованыхъ жидахъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гандляхъ, товарахъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самихъ особахъ ихъ, ихъ милостямъ отцомъ кляштору Журовицкого всказуемъ и на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского-мѣйскихъ, замковыхъ, панскихъ и иншихъ вся, кихъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона за-

жити похочетъ, заложивши на спротивного трокіе заруки отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1653 г., № 199, л. 1617.

№ 42.—1653 г. Ноября 26.

Декретъ, присуждающій Николая Юрьевича и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долгу 5402 копы и 48 грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Ноябра 26 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Юрьевичомъ и пани малжонкою его милости пани Кристиною Кгелкгудовною, за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на имѣню названомъ Кощичахъ за суму пенезей 5402 копѣ грошей 48 лит. всказаную, затымъ о вину выволанья; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора умоцованый, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Ивашкевичъ становилъ, а позваные не становили и никоторое вѣдомостн о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ пленипотентъ актора поданого и положоного по ихъ милости на имѣню названомъ Кощичахъ, у воеводствѣ Менскомъ лежачомъ, черезъ енерала Бенедикта Городенского позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Минского, датою сего року, мѣсеца Сентябра 30 дня слушне правне доведши и трое пильности воланья, на томъ позвѣ написаное, оказавши, также жалобу зъ него о речь вышъ мененую преложивши, на доводъ оное покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунальского, въ датѣ року прошлого 1652, мѣсеца Іюня 5 дня у Вильни ферованый, съ которого указовалъ то: ижъ передъ тымъ судомъ агитовалася акція справы въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты съ паномъ Миколаемъ Юрьевичомъ и малжонкою его, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Минского въ непоступеню первей ене, ралу, а потомъ и враду чинить отправы на имѣню названомъ Кощичахъ за суму пѣнезей 1350 копъ и грошей 20 лит. всказаную, за тымъ о вину выволанья; въ которой справѣ тотъ судъ за нестаньемъ ихъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою 5402 копѣ грошей 48 пол. на пану Юрьевичу и малжонцѣ его на помененомъ имѣню ихъ Кощичахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ жалобливому всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ подъ виною выволанья отослалъ, што ширей на томъ декретѣ описано есть. Который декретъ акторъ приводечи до екзекуціи, заживши врадъ, то есть: его милости пана Яна Володковича—судью земского Минскаго, на отправу тое сумы до помененого имѣнья Кощицъ порадкомъ правнымъ зводилъ, тамже за зъѣханьемъ врадовымъ онъ панъ Юрьевичъ, чинечи на змовѣ съ пани малжонкою своей, одправы врадъ чинить самъ цедулою своею, на письмѣ поданою, заживаючи въ ней неслушне враду боронилъ и явне се тому декретови суду головного ихъ милости спротивили; на доводъ которого спротивеньства покладалъ передъ нами листъ поѣздчій помененаго его милости пана судьи, датою сего року мѣсеца сентебра 18 дня, на которомъ листѣ и цедула инсерована есть, на которомъ тое спротивеньство ширей описано есть. О што ихъ милость будучи позваными, поневажъ до права не становятъ, тогды зданья оныхъ яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивеньство тому декретови преречоного пана Юрьевича и малжонки его на выволанье всказанья и на одержанье того выволанья до его кор. милости, пана нашого милостивого, отосланья, а за суму вышъ менованую на томъ же имѣню ихъ названомъ Кощичахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворянина его кор. милости порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его ми-

лости ксендза Антонего Селявы — метрополиты Кіевского, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Юрьевичомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального враду чинить одправы на имѣнью названомъ Кощичахъ за суму пѣнезей 5402 копѣ и грошей 48 литовскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья, ижъ позваные особы передъ нами до права нестановили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного спротивеньство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового оказало, преречоного его милости пана Миколая Юрьевича и пани малжонку его пани Кристыну Кгелкгудовну, яко праву и зверхности его кор. милости не послушныхъ и спротивныхъ на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его корол. милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ; а за суму вышъ мененую, декретами суду головного всказаную, на томъже имѣнью ихъ милости названомъ Кощичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказы пали, поѣздъ одправованый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ихъ ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ через дворянина его корол. милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—1654 г., № 200, л. 255—6.

№ 43.—1653 г. Декабря 3.

Декретъ, присуждающій инокинь женскаго Минскаго монастыря Маріанну и Схолястику Вицкихъ, а также подкоморія Виленскаго Иларія Минтовта Чижа къ уплатѣ Адаму Корсаку долгу и пени 8025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабря 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешный 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маріянною и Схолястикою Вицкими—законницами кляштору Минского светого Базилего, самыми принципалками, а его милостью паномъ Гиляріушомъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморимъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы черезъ его милость пана подкоморого Виленского, пани малжонку его милости, на имѣнью Гриневичахъ за суму пѣнезей 2000 золотыхъ польскихъ всказанюю, за тымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость панъ Корсакъ самъ очевисто и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Яномъ Манчакомъ становилъ; за тымъ кгды поданого и положоного по позваныхъ особъ на имѣнью ихъ милостей названомъ Гриневичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Мартина Яновича, сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Августа 9 дня и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланья на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу зъ него преложивши, кгды далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогды озвавшисе посланецъ отъ его милости пана Чижа—подкоморого Виленского, на пленипотента въ той справѣ у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости пана Корсака тое неслушное диляціи на сторону ухиленья и наказанья за разомъ далѣй въ право сторонамъ поступовать у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маріянною, Схолястикою Вицкими—законницами кляштору Минского Светого Базилего, самыми принципалками, а его милостью паномъ Гиляріушомъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморымъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы черезъ его милость пана подкоморого Виленского, пани малжонку его милости, на имѣнью, названомъ Гри-

невичахъ, за суму пѣнезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки.

Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сей часъ розсудку не чинечи, за потребованемъ отъ его милости пана подкоморого Виленского на пленипотента, тую справу до дня 10 сего мѣсеца Декабра, зъ захованьемъ обудвумъ сторонамъ оборонъ правныхъ въцале, рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгды за декретомъ нашимъ день 10 мѣсеца Декабра припалъ, тогды его милость панъ Корсакъ самъ очевисто и зъ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Яномъ Манчакомъ становилъ; а ихъ милость панны законные и его милость панъ подкоморій Виленскій, взявшій на дню оногдайшомъ на пленипотента, теперь за поколько-кротнымъ приволаньемъ енеральскимъ до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовое, поступуючи далей въ право а доводечи спротивенства декретови суду головного трибунального, покладалъ оный въ датѣ прошлого 1650 року, мѣсепа Октебра 19 дня у Новагородку ферованый, въ справѣ верху помененыхъ особъ, который судъ головный, за нестаньемъ позваныхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всю сумму 2005 золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на имѣнью ихъ милости Гриневичахъ его милости пану Корсаку всказавши, на отправу тое суммы до врадовъ належныхъ отослалъ. Который декретъ его милость панъ Корсакъ приводечи до экзекуціи, заживши врадъ его милости пана Ѳеодора Володковича—войского и судью кгродского Минского, порадкомъ правнымъ по поданью въ 4 недѣляхъ обвѣщенья до маетности ихъ милости названое Гриневичъ за всказаную декретомъ суду головного жалобливому его милости пану Корсаку сумму зводилъ. Тамъ его милость пани подкоморина Виленская сама отъ себе и именемъ пана малжонка своего словне отправы враду на той маетности чинить боронила и не поступила и явне се тому декретови суду головного спротивила. На доводъ того спротивеньства покладано листъ поѣздчій помененого его милости, пана судьи, въ датѣ теперешнего 1653 року, мѣсеца Мая 2 дня выданый, яко ширей тое спротивеньство на листѣ поѣздчомъ и цедулѣ словной записано и доложоно; о которое спротивенство будучи ихъ милость особы верху помененые позваными, до права не становили; за чимъ зданья ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права за спротивеньство декретови суду головного трибунального всказанья на ихъ милостяхъ паннахъ Вицкихъ и его милости пану подкоморомъ Виленскомъ, малжонцѣ его и на имѣнью ихъ милости названомъ Гриневичахъ и иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, гдѣкольвекъ будучихъ, трояких зарукъ сторонѣ своей его милости пану Корсаку у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маріянною, Схоластикою Вицкими—законницами кляштору Минского светого Базылего, самыми принципалками, а его милостью паномъ Гилярімъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморимъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы черезъ его милости пана подкоморого Виленского, пани малжонку его милости на имѣнью названомъ Гриневичахъ за сумму пенезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки, за декретомъ и откладомъ нашимъ: ижъ ихъ милость позваные особы, взявши на дню оногдайшомъ отъ его милости пана подкоморого Виленского на пленипотента и маючи собѣ отъ насъ суду выразне зложоный терминъ, за поколько кротнымъ приволанемъ енеральскимъ до права не становили; про то мы судъ ихъ милости всихъ особъ верху помененыхъ, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового оказало, трояких зарукъ, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою 8025 золотыхъ польскихъ, на паннахъ Вицкихъ, его милости пану подкоморомъ Виленскомъ, малжонцѣ его милости, яко третихъ особахъ, и на имѣнью ихъ милости названомъ Гриневичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ од-

праводваный былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей его милости пану Корсаку всказуемъ и на отправу тое суммы пенезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ, або кгродскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 617—8.

№ 44.—1653 г. Декабря 3.

Декретъ, коимъ признано недѣйствительнымъ заемное письмо, выданное будто бы Николаю и Христофору Хлусовичамъ отцомъ инокини Оршанскаго женскаго монастыря Анны Прилуской на сумму 8005 золотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ихъ милости пановъ Миколая и Криштофа Хлусовичъ зъ велебною въ Бозѣ ее милостью панною Олимпiею Мамоничовною—старшою кляштору Оршанского закону светого Базилего Вел. и ее милостью панною Анною Леонорою Прилускою—законницою тогожъ кляштору, яко самою прицыпалкою, за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму пѣнезей 8005 золотыхъ пол. всказаную, затымъ о троякiе заруки. До которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости панове Хлусовичове се сами очевисто становили и моцъ до мовенья речи умоцованому своему пану Франтишку Позняку устне злетили; затымъ кгды стороны поводовое пленипотентъ поданья, и положенья по велебныхъ въ Бозѣ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Оршанского на имѣнью и дворѣ ее милости пани Станиславовое Прислуское названомъ Онатевѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, а трое воланье пильности стороны своее, на немъ написаное, оказавши, далей въ право поступуючи, въ самой речи жалобу продуковати хотѣлъ, тогды озвавшисе посланецъ отъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ, а не припущаючи тое справы до дальшого продукту правного, одкладу тое справы на пленипотента до дня 5 сего мѣсеца Декабра потребовалъ, а умоцованый ихъ милости пановъ Хлусовичовъ ухиленья тое диляцiи, яко на зволоку справедливости светое, а на зорванье се зъ термину теперешнего на сторону, а суженья тое справи въ самой речи заразомъ афектовалъ.

А такъ мы судъ въ справѣ ихъ милостей Миколая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною въ Бозѣ ихъ милость панною Олимпiею Мамоничовною—старшою кляштору Оршанского, закону светого Базилего, и ее милостью панною Анною Леонорою Прилускою, законницею тогожъ кляштору, яко самою принципалкою, за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Онетово, за суму пѣнезей 8005 золотыхъ польск. всказаную, за тымъ о троякiе заруки; въ которой справѣ мы судъ, нiякого на сей часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ милости паненъ кляшторныхъ Оршанскихъ на умоцованого, тую справу до дня 5 мѣсеца Декабра для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правное вцале заховуемъ, скуточное въ самой речи росправы, рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ зволокъ, одкладаемъ. А кгды за декретомъ и одкладомъ нашимъ день 5 мѣсеца Декабра сего року дня принятья межи сторонами скуточное въ самой речи розправы припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости панове Хлусовечове сами очевисто и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Франтишкомъ Познякомъ становили и моцъ до мовенья речи оному устне злетили, а отъ ихъ милости паненъ законныхъ Оршанскихъ умоцованый ихъ.

милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Роля становилъ. За тымъ кгды стороны поводовое пленипотентъ далей въ право поступуючи въ самой речи тую справу продуковати хотѣлъ, тогды умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ озвавшисе, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного, на копіи зъ справъ отъ ихъ милость пановъ Хлусовичовъ до дня 15 мѣсеца Декабра сего року одкладу потребовалъ; а умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ заносилъ то: ижъ яко на першомъ терминѣ на пленипотента, а и теперь на копію одъ ихъ милость паненъ законныхъ Оршанскихъ не слушне умоцованый ихъ милость на зорванье се съ термину теперешнего афектуетъ, зачимъ ухиленья тое дыляціи, яко на зволоку справедливости светое вношное, на сторону, а заразомъ суженья тое справы въ самой речи афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости пановъ Миколая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною въ Бозѣ ее милостью панною Олимпіею Мамоничовною—старшою кляштору Оршанскаго закону светого Базылего и ее милость панною Анною Леонорою Прилускою — законницею того кляштору, яко самою принципалкою, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья скуточное розправы стороны спротивеньства декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму пѣнезей 8005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки; въ которой справѣ мы судъ на сей часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованемъ одъ ихъ милости паненъ кляштору Оршанского на копію зъ справъ, тую справу до дня 15 сего мѣсеца Декабра для принятья межи сторонами скуточное розправы рокомъ завитымъ кромъ жадныхъ диляцій одкладаемъ. А кгды за декретомъ и поколькократнымъ одкладомъ нашимъ день 15 мѣсеца Декабра въ самой речи розправы припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости панове Хлусовичове сами очевисто съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Францишкомъ Познякомъ становили и моцъ до мовенья речи оному устне злетили; а одъ ихъ милость паненъ законныхъ кляштору Оршанского умоцованый ихъ милости за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Роля становилъ. Затымъ кгды умоцованый стороны поводовой далей въ право поступовать и речи, въ позвѣ описаное, доводити хотѣлъ, тогды умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, не припущаючи оного до дальшого продукту въ той справѣ правного, злученья запозву одъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Оршанского, по ихъ милости пановъ Хлусовичовъ о злый переводъ права передъ судъ нашъ вынесеного, зъ жалобою ихъ милости пановъ Хлусовичовъ въ одно потребовалъ. Чому умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ негуючи, ухиленья тое диляціи а суженья, тое справы заразъ афектовалъ. Гдѣ по прилученью того запозву, отъ ихъ милости паненъ кляшторныхъ по ихъ милость пановъ Хлусовичовъ вынесеного, зъ жалобою ихъ милости въ одною, по наказѣ нашомъ далей сторонамъ въ право поступовать, напередъ умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ доводечи спротивеньства декретови суду головного трибунального, повѣдилъ то: Въ року прошломъ 1644, мѣсяца Мая 21 дня судъ головный трибунальный въ Вильнѣ въ справѣ ихъ милости пановъ Хлусовичовъ зъ небощикомъ паномъ Станиславомъ Прилуцкимъ, зъ докладомъ малжонки его за позвомъ до листу запису его самого за неодданье и незаплаченье на року 2000 золотыхъ польскихъ позычоныхъ *инъ контумаціямъ* на небощику пану Прилускомъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ ихъ милости паномъ Хлусовичомъ трояків заруки зъ самою изтизною всказалъ и на отправу оное до врадовъ належныхъ отослалъ, который тотъ декретъ ихъ милости панове Хлусовичове приводечи до екзекуціи порадкомъ права посполитого, по положеню обвѣщенья въ чотырыхъ недѣляхъ его милости пана Яна Козелецкого—судью гродскаго Оршанского, до помененого имѣнья Онетова зводили. Тамъ ее милость пани Прилуцкая черезъ цедулу свою, а въ Бозѣ велебная ее милость панна Мамоничовна, именемъ панны Прилуцкой, отправы враду черезъ цедулы свое, на письмѣ поданые, заживаючи въ нихъ неслушныхъ речей, чинить боронили, не поступили и явное спротивеньство учинили; чого на доводъ покладалъ тотъ листъ поѣздчій, датою въ немъ мененою, указавши теды у суду вашмостей, ижъ помененые особы явное и

значное спротивеньство тому декретови суду головного учинили, вскazанья трояких заруқъ на помененыхъ особахъ и одосланья тое сумы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, на отправу у вашмостеи суду прошу и домовяюсе. А умоцованый въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ, доводечи злого переводу права, повѣдилъ то: ижъ ихъ милость панове Хлусовичове на небощику пану Прилуцкомъ, родичу теперешнее панны Прилуцкое, тотъ декретъ съ всказомъ въ немъ выражонымъ немалое сумы пѣнезей въ нестанью и въ невѣдомости его милости одержали, которого яко неслушне одержаного, николи не подаючи позву, за присегою ее милости панны Прилуцкое на томъ: яко родичъ ее милости передъ отриманьемъ декрету зъ сего свѣту зшелъ и натомъ, яко о томъ запозвѣ, за которымъ декретъ одержаный былъ, родичъ ее милости и она сама не вѣдала, а по присезѣ скасованья того декрету, *инъ контумаціямъ* на небощику пану Прилуцкомъ одержаного, и увольненья одъ жалобы ихъ милости паненъ законныхъ, черезъ ихъ милость пановъ Хлусовичовъ аттентованое, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости пановъ Миколая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною въ Бозѣ ихъ милостью панною Олимпіею Мамоничовною—старшою кляштору Оршанского, закону светого Базылего, и ее милостью панною Анною Леонорою Прилуцкою—законницою того кляштору, самою принципалкою, за декретомъ и откладомъ до принятья скуточное росправы стороны спротивеньства декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму пенезей 8005 золотыхъ польскихъ вскazаную, за тымъ о трояків заруки. Въ которой справѣ по прилученью запозву, одъ панны Анны Прилуцкое по пановъ Хлусовичовъ донесенья того декрету суду головного, въ нестанью родича ее одержаного, въ самой речи зъ очевистое контроверсіи сторонъ мы судъ близшую быть панну Прилуцкую до присеги узнаваемъ, которой водлугъ добровольного взятья ее на томъ: яко правдиве родичъ ее передъ отриманьемъ декрету зъ сего свѣта смертью зшолъ, и на томъ: яко о томъ запозвѣ, за которымъ декретъ одержаный былъ, родичъ ее и она сама не вѣдала, присегу всказуемъ, которую она передъ врадомъ кгродскимъ Оршанскимъ на рочкохъ февралевыхъ, вступивши въ рочки 4 дня, то есть, по одправеню тройга воланья на завтрее, выконати маетъ. А по таковой присезе мы судъ тотъ декретъ, на родичу ее панны Прилуское одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ зносимъ и кассуемъ, а въ самой речи обѣдвѣ стороны, которымъ мы судъ вси обороны правные въцале заховуемъ, въ року пришломъ 1654, въ терминъ суженья справъ воеводства Троцкого, то есть: по одправеню тройга воланья на завтрей за показаною взглядомъ выконанья присеги аттестаціею, розправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ дыляцій принять повинни будутъ. Котора справа до книгъ головныхъ трибунальскихъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 479—82.

№ 45.—1653 г. Декабря 17.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ съ Браславской подкомориной Христины Стеткевичовой долгу 3602 копы грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабря 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, гды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Ходоновича—игумена монастера Минского, церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла, и всихъ закониковъ помененого монастыра, зъ ее милостью пани Христыною Друцкою-Соколинскою Криштофовою Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного, въ року прошломъ тутъ у Минску ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью Черкаскомъ за сумму пѣнезей 3602 копы грошей литовскихъ вскazаную, за тымъ о трояків заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости

отца игумена и всихъ законниковъ монастера Минского умоцованый, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Казимеръ Пуришка становилъ и далей жалобу стороны своей и пополненого спротивенства доводить хотѣлъ, тогды озвавшисе панъ Янъ Манчакъ повѣдилъ: ижъ пленипотентъ тамтое стороны жадного спротивенства на ее милости паней подкоморинеи Браславской не можетъ выгравати, альбовемъ пречечоная ее милость пани подкоморинная, стоечи въ запозвѣ, смертью зъ сего свѣта зошла; (затымъ) нечиненья въ той справѣ жадного розсудку, на новый запозовъ по потомковъ и сукцессоровъ добръ, по ей милости позосталыхъ, передъ судъ головный въ рокъ пришлый отосланья у насъ суду просилъ и домавялсе.

А такъ мы судъ въ той справѣ въБозѣ велебного его милости отца Езофа Ходоновича—игумена монастыра Минского, церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла и всихъ законниковъ помененого монастыра, зъ ее милостью пани Кристиною Друцкою-Соколинскою Криштофовою Стеткевичовою—подкоморимою Браславскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного въ року прошломъ тутъ у Минску ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью Черкаскомъ за сумму пѣнезей 3602 копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки; въ которой справѣ поневажъ ее милость пани подкоморинная Браславская, стоечи въ запозвѣ, смертью зъ сего свѣта зошла, теды мы судъ въ той справѣ ниякого не чинечи розсудку, на новый запозовъ по потомковъ и сукцессоровъ добръ по ее милости позосталыхъ передъ судъ головный трибунальный до Вильна въ рокъ пришлый рокомъ завитымъ отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1177—8.

№ 46.—1653 г. Декабря 17.

Декретъ, присуждающій Ивана и Авдѣя Кореневскихъ къ уплатѣ Брестскому Петровскому монастырю долгу и пени 1465 золотыхъ пол.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Себестыяна Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору зъ его милостью паномъ Яномъ, яко самымъ принципаломъ, а съ паномъ Авдѣемъ Кореневскимъ, яко третьею особою, за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кореневѣ, за суму пенезей 365 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о трояків заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Качинского и всихъ законниковъ того кляштору Берестейского умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по позваныхъ особъ позву на имѣнью Кореневѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, черезъ енерала тогожъ воеводства Берестейского Стефана Островецкаго, сознанья его въ датѣ сей року, мѣсеца Октебра 30 дня и року за тымъ позвомъ припалого, слушне, правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального въ датѣ прошлого 1652 року, Октебра 16 дня зъ Новагородка выданый, въ справѣ его милости отца Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору съ паномъ Яномъ Кореневскимъ, яко самымъ принципаломъ, и паномъ Авдѣемъ Кореневскимъ, яко третею особою, о спротивеньство декретови враду кгродского Берестейского въ непоступеню перве енералу, а потомъ и враду чинить отправы въ имѣнью, названомъ Кореневѣ, за суму пѣнезей 180 золотыхъ польскихъ всказаную; въ которой справѣ судъ головный трибунальный за нестаньемъ позваныхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и всего сумою 365 золот. польскихъ на панахъ Кореневскихъ и на имѣнью, назва-

номъ Кореневѣ, и иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору всказалъ и на отправу до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ отослалъ. Который декретъ его милость отецъ Качинскій приводечи до экзекуціи, заживши врадъ его милости пана Казиміра Умястовского—судью земского Берестейского, порадкомъ правнымъ по поданью обвѣщенья въ 4-хъ недѣляхъ до маетности ихъ милости пановъ Кореневскихъ, названое Коренева, за всказаную суму зводилъ, тамъ неякій Янъ Борисовскій черезъ цедулу, на письмѣ поданую, заживаючи въ ней неслушныхъ рацій, именемъ пана своего его милости пана Авдея Кореневского отправы чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови суду головного спротивилъ. На доводъ того спротивеньства покладалъ листъ поѣздчій помененого его милости пана судьи, въ датѣ сего року, мѣсеца Октебра 23 дня выданый, о которое спротивеньство будучи панове Кореневскіе позваными, до права не становятъ, за чимъ зданья оныхъ, яко въ року завитымъ, на упадъ въ речи, а водле права за спротивеньство декретови суду головного всказанья на панахъ Кореневскихъ и на имѣнью ихъ, названомъ Кореневѣ, и иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору трояких зарукъ у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Себестіяна Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Яномъ, яко самымъ принципаломъ, а съ паномъ Авдеемъ Кореневскими, яко третьею особою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кореневѣ, за суму пѣнезей 365 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о трояніе заруки, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибуналу за явное декретови суду головного трибунального спротивеньство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового оказало, трояких зарукъ, съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 1465 золотыхъ польскихъ на пану Яну, яко самымъ принципалу, а пану Авдею Кореневскихъ, яко третею особою, и на имѣнью ихъ милости, названомъ Кореневѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ милости его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору Берестейского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Берестейскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а который собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1127—8.

№ 47.—1653 г. Декабря 24.

Декретъ, присуждающій Александра Чарнацкаго къ уплатѣ 1296 копъ грошей литовскихъ пени и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на имѣніе Славунское, ограбленіе церкви, умерщвленіе Трухона Садовскаго, нанесеніе побоевъ священнику Іоанну Садовскому, его матери и сыну, грабежи и безчинства.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 24 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды спорадку реестрового ку суженью припала справа вельможного его милости пана Богуслава Юрья Служки—подскарбего надворного великого князтва Литовского, въ кривдѣ и довоженью справедливости отцу Яну Садовскому—намѣстнику и свещеннику Славун-

скому, съ паномъ Александромъ Чарнацкимъ, за позвомъ очевисто въ руки поданымъ, а въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ вельможного его милости пана подскарбего надворного великого князтва Литовского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, панъ Самуель Вилямовичъ становилъ, а панъ Чарнацкій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованый актора поданья очевисто въ руки пану Чарнацкому позву черезъ енерала Өедора Хотымского, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Рѣчицкого въ семъ року, мѣсеца Августа 8 дня, и термину за тымъ позвомъ припалого слушне, правне доведши, трое воланье на немъ написаное оказавши, и жалобу зъ него широце преложивши, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Чарноцкій, наѣхавши моцно кгвалтомъ, способомъ жолнерскимъ, въ кольку сотъ человѣка на маетность его милости пана подскарбего надворного великого князтва Литовского Славунскую, намѣстника и свещеника тамошнего самого збилъ кійми, сѣкерами въ церкви двери вырубивши, апараты церковные за 60 копъ, а въ дому его самого, за выбитьемъ тежъ дверей до клѣти, меду пудовъ 35, по копъ пулъ трети купленыхъ, грошей готовыхъ копъ 20, сукню фалендишовую, за 24 копы купленую, и забилъ кабаны два кормные, за 12 копъ, кони два за 40 копъ купленые пограбилъ, до того тогожъ часу забилъ на смерть пана Трухона Садовского и збилъ матку жалобливого, а небощиковскую малжонку кійми и взявши въ волости Славунской подданыхъ двохъ зъ Строковичъ Курилу и Терешка зо всею маетностью рухомою, волами десетьма, коровами 2, за копъ 110 куплеными, оныхъ, тиранско змучивши, не вѣдать гдѣ задѣлъ, пчолъ ульевъ 16 выдралъ у подданыхъ тамошнихъ, а меновите у Евсея Губича, у Славуна Барана, свиней двое, за 3 копы, камень меду, грошей готовыхъ 13 золотыхъ, овса бочокъ 19, гречки пулъ бочки, и пана Яна Садовского збилъ, речи и гроши, при нимъ будучіе, побралъ и во всей волости то все забравши на свой пожитокъ обернулъ; о што процесъ зъ реляціею енерала Киріяка Лапицкого выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ року прошломъ 1652, мѣсеца Октебра 30 дня учиненый, покладаю, а затымъ при таковомъ процессѣ и реляціи тому свещенику Яну Садовскому зъ маткою и зъ кровнымъ его самотретему на томъ—яко панъ Чарнацкій, способомъ въ процессѣ помененымъ, на маетность Славунскую наѣхавши, кійми его самого и матку его збилъ, а отца на смерь забилъ и таковые грабежи, яко въ позвѣ поменено учинилъ, особливе пану Садовскому на томъ, яко способомъ въ процессѣ помененымъ кійми збилъ, грабежи починилъ и самого его черезъ дни 4 въ везенью мѣлъ, до присеги беручи, а по таковой присезѣ за забитье небощика Трухона Садовского головщизны совитое, за збитье матки и его жалобливого самого кійми навезки совитое, за побраные грабежи, апараты церковные совито, и выдартые пчолы, также за змученье тыхъ подданыхъ головщизны совитое и маетности ихъ, до того навезки пану Яну Садовскому совитое и за пограбленые речи и гроши готовые совито, а самого его на лапанье, а же се до права передъ судомъ вашъ мостей не становитъ, теды на выволанье всказанья и одержанье того выволанья до его кор. милости отосланья, а за суму вышъ менованную, декретомъ вашъ мостей суду всказаную, по выконаной присезѣ на добрахъ всякихъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его кор. милости его милости пану подскарбему надворному, тому свещенику, матцѣ его и пану Садовскому до одправы приходить вольности зоставенья у в. милостей суду прошу и домовляю. А такъ мы судъ, въ той справѣ вельможного его милости пана Богуслава Юрья Служки—подскарбего надворнаго великаго князтва Литовского, въ кривдѣ и довоженью справедливости отцу Яну Садовскому — намѣстнику и свещенику Славунскому, съ паномъ Александромъ Чарнацкимъ, за позвомъ очевисто въ руки поданымъ, о наѣханье кгвалтовное способомъ жолнерскимъ на село его милости пана подскарбего Славунское, збитье самого свещеника кійми, о вырубанье въ томъ селѣ въ церкви дверей и побранье у ней аператовъ церковныхъ за копъ 60, а въ дому самого того свещеника, за выбитьемъ тежъ дверей до клѣти, меду пудовъ 35, по копъ пулъ трети купленыхъ, о одбитье скринки и взятье зъ нее 20 копъ грошей, сукни фалендышовое, за 24 копы купленое, о побитье ка-

бановъ 2 кормныхъ за 20 копъ грошей, взятье кони двохъ за 40 копъ купленыхъ, о забитье тогожъ часу небощика пана Трухона Садовского и о збитье малжонки его кiйми и родичовъ жалобливого, о взятье 2-хъ подданыхъ зъ Строковичъ Курилы и Терешка зо всею маетностiю ихъ рухомую, десетьма воловъ, зъ двѣма коровами, которые волы по 10 копъ, а коровы 2 по 5 копъ купленые, змученье тыхъ подданыхъ тиранско и нѣтъ вѣдома гдѣ задѣенье, о выдартье пчолъ 16 ульевъ у подданыхъ тамошнихъ у Евсея Губича, у Славуна Барана и взятье свиней двойга, за 3 копы купленыхъ, каменя меду, грошей готовыхъ 13 золотыхъ, особливе о взятье Ѳедора Сачковича и во всей волости Славунской овса бочокъ 19, кождую бочку цѣною по золотыхъ 4, гречки пулъ бочки, золотыхъ 3 рахуючи, до того о забитье пана Яна Садовского—шляхтича, о взятье оного до везенья и держанье черезъ дни 4 въ везеню, при томъ збитью о пограбенье грошей готовыхъ 20 копъ, коня цисавого зъ сѣдломъ и парою пистолетовъ, купленыхъ за копъ 40, опончи за 4 копы, сукни фалендишовое за 20 копъ, шабли за 4 копы грошей литовскихъ купленыхъ, за тымъ о вины правные: ижъ панъ Чарнацкiй, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ. А въ самой речи при поступку правномъ жалобливому отцу священнику Славунскому Яну Садовскому зъ маткою само-третему на томъ, яко правдиве панъ Чарнацкiй, способомъ въ процесѣ помененымъ на маетность Славунскую наѣхавши, кiйми его самого и матку его збилъ, а отца на смерть забилъ, и таковыя безправья и грабежи, яко въ позвѣ поменено, учинилъ, особливѣ пану Яну Садовскому на томъ, яко тотъ же панъ Чарнацкiй, способомъ въ процессѣ помененымъ оного кiйми збилъ, грабежи починилъ и самого въ везеню черезъ дни 4 мѣлъ, присегу всказуемъ, которую они передъ врадомъ кгродскимъ Рѣчицкимъ на рочкохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ сужоныхъ, по поданью обвѣщенья въ 4-хъ недѣляхъ, по отправеню тройга воланья на завтрее, выконати маютъ. А по таковой присезѣ мы судъ, забѣгаючи, абы злость людская не множила и погамована быть могла, пречоного пана Самуеля Чарнацкаго на горло статьемъ, а же се до права не становилъ, теды и на выволанье, особливе за забитье отца жалобливого головщины 200 копъ грошей, за збитье матки и его самого 120 копъ, за пополненые вiоленцiе и грабежи, водле права, совито, за аператы церковные 120 копъ, за 35 пудовъ и каменя одного меду 106 копъ, за сукню фалендишовую ивзятье грошей готовыхъ 20 копъ 80копъ, за забитье кабановъ ивзятье кони двухъ 104 копы, за пограбенье въ волости Славунской воловъ 10, коровъ 2-хъ 220 копъ, за свиней чворо 10 копъ, за овесъ и гречку взятые 50 копъ и грошей 26 литовскихъ, а за змученье 2-хъ подданыхъ и взятье оныхъ 80 копъ, яко и за выдартье пчолъ 16 ульевъ водлугъ права совито 64 копы, особливе навезки и за везенье пану Яну Садовскому 80 копъ, за пограбенье коня, речей рухомыхъ и грошей готовыхъ 60 копъ грошей литовскихъ, всего сумою, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, въ одно знесши, 1296 копъ грошей литовскихъ на пану Чарнацкимъ и на всякихъ маетностяхъ его, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости пану подскарбему, тому свещенику, матцѣ его, особливе пану Садовскому всказуемъ. А яко на одержанье того выволанья до его кор. милости, пана нашого милостивого, такъ по выконаной присезѣ на учиненье надъ нимъ паномъ Чарнацкимъ на горлѣ екзекуцiи до врадовъ кгродскихъ, подъ которыми повстигненый быти можетъ, отсылаемъ. А за суму вышъ мененую, декретомъ суду нашого всказуючую, на всякихъ доброхъ его пана Чарнацкаго, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его кор. милости до отправы приходить вольность зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книги за 1653—4 г., № 200, л. 1675—8.

№ 48.—1653 г. Декабря 29.

Декретъ, подтверждающiй рѣшенiе Брестскаго земскаго суда относительно принятаго на себя Александромъ Рощиною обязательства выдавать ежегодно Лепесовскому монастырю опредѣленную ругу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1563, мѣсеца Декабря 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Александра Рошчины, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Каликстомъ—игуменомъ монастыра Лепесовского и всими отцами того кляштору, за апеляцією, отъ декрету враду земского Берестейского черезъ его милость пана Рошчину урощоную, въ томъ, же врадъ обороны его милости пана Рошчины и зъ присегою, до которое се бралъ, на сторону ухиливши, листъ записъ, отъ пана Рошчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ данный, яко слушный и правный во всемъ при моцы заховалъ и ствердилъ и водлугъ оного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милости отцомъ Лепесовскимъ присудилъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала отъ отцовъ Лепесовскихъ умоцованый ихъ, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а панъ Рошчина не становилъ и ни которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинилъ. За тымъ умоцованый стороны поводовое, поступуючи далѣй въ право, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ менованого враду земского Берестейского на рокохъ Троецкихъ въ року теперешнимъ 1653, мѣсеца Іюня 28 дня въ Берестью, межи въ Бозѣ велебными отцами манастыра Лепесовского зъ его милостью паномъ Рошчиною за позвомъ до листу запису его о неучиненье оному досыть, въ невыдаванью отъ року 1650 ажъ до сего часу въ каждой рокъ жита бочки, ечменя бочки, гречки бочки, овса бочки, солоду бочки, сыровъ копы, масла фаски, вепря одного, воску фунтовъ 6, на кляшторъ ихъ записаныхъ, при томъ о шкоды, наклады и вины правныеферованый; у которого враду по преложенью жалобы позовное на доводъ самой речи покладалъ листъ добровольный записъ умоцованый отцовъ Лепесовскихъ акторовъ своихъ, отъ пана Александра Рощины на вышъ мененую речь въ року 1650, мѣсеца Ноябра 10 дня даный, съ которого доводечи того, ижъ панъ Рощина въ кождый рокъ певные, въ томъ записѣ выражоные лекгумины и речи до кляштору ихъ отдавати мѣлъ, а неучиненье тому, записови въ кождый рокъ досыть, процессомъ, до книгъ кгродскихъ Берестейскихъ занесенымъ, пробовалъ, а за тымъ цитуючи право статутовое, утверженья того запису, яко слушного и правного, и водлугъ оного всказанья и присуженья всихъ тыхъ неотданыхъ и задержаныхъ лекгуминъ и речей, также абы е. м. панъ Рошчина и по датѣ сего декрету самъ черезъ себе, а по смерти сукцесорове его съ тое маетности въ пришлый часъ кождого року тому листу запису во всемъ досыть подъ зарукою чинили наказанья потребовалъ. Противо чому пленипотентъ отъ пана Рошчины повѣдилъ, ижъ панъ Рошчина николи отцомъ законникомъ Лепесовскимъ того запису, абы въ кождый рокъ такъ много лекгуминъ и речей давати мѣлъ, не давалъ, але только на одинъ рокъ, зъ милости своей дать пріобѣцавши, для лѣпшое певности и листъ таковый же далъ, и водлугъ оного досыть за тотъ рокъ учинилъ, а отецъ игуменъ водлугъ воли своее чинечи подступомъ подъ паномъ Рошчиною, чоловѣкомъ права неумѣетнымъ, таковый листъ неслушный написалъ, абы въ кождый рокъ по такъ велю давати мѣлъ, взглядомъ того якобы, жебы за здоровье пана Рошчины поки свѣтъ свѣтомъ Пана Бога прошоно, а до того и терминою противною, рукою тогожъ отца игумена писаною, показуючи, же только одъ того року тые лекгумины и речи выдать пріобѣцалъ; и то тежъ задавалъ, же кгдыбы таковой листъ на таковые речи и такъ долгій часъ служачій давати мѣлъ, певне бы не таковую карту, але записъ слушный, водлугъ права справленый, яко самую речь, такъ и на признане далъ и оный бы призналъ, але, же тотъ записъ не признаный, за чимъ у права пріймованый быти не можетъ; указавши неправность того листу, еще пану Рошчинѣ на томъ, яко онъ на таковый записъ не позвалялъ и тые лекгумины только сего року, а не большъ отдать, пріобѣцалъ, до присеги бралъ, а по присезѣ вольности отъ того всего обжалованого просилъ. Въ которой справѣ, зъ очевистое контроверсіи сторонъ, врадъ земскій Берестейскій розсудокъ свой чинечи, обороны пана Рошчины изъ присегою, до которое се бралъ, съ тыхъ причинъ, же онъ панъ Рошчина, другій таковый же реверсальный записъ, себѣ отъ отца игумена даный, згодливый показалъ, на сторону ухиливши, листъ

запись, от него пана Рощчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ даный, яко слушный утвердилъ и водлугъ оного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милости паномъ отцомъ Лепесовскимъ присудилъ. Отъ которого декрету панъ Рощчина до суду вашихъ милостей апелевалъ, которое апеляціи и врадъ оному допустилъ, яко ширей въ томъ декретѣ о томъ мовенье обудвухъ сторонъ и зъ вырокомъ врадовымъ отличоно и доложоно есть. Отъ которого декрету панъ Рощчина, уростивши диляцію, яко се самъ до реестру не вписалъ, такъ и за вписомъ стороны поводовое, поневажъ се до права не становитъ, за чимъ взданья оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за тымъ того декрету враду земского Берестейского въ року теперешнимъ на рокохъ Троецкихъ, яко слушне и правне ферованого, во всемъ при моцы захованья и утверженья, а за неслушную отъ того декрету черезъ пана Рощчины апеляцію винъ правныхъ на пану Рощчинѣ и на имѣнью, названомъ Левошкахъ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ добрахъ его ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ всказанья, а яко за тые вины; такъ и за всказъ, декретомъ земскимъ Берестейскимъ удѣланный, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ на вышъ помененыхъ добрахъ пана Рощчины, на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости пана Александра Рощчины зъ Бозѣ велебнымъ отцомъ Каликстомъ—игуменомъ манастыра Лепесовского и всими отцами того кляштору, за апеляціею, отъ декрету враду земского Берестейского черезъ его милости пана Рощчину урощчоную, въ томъ, же врадъ обороны его милости пана Рощчины и зъ присегою, до которое се бралъ, на сторону ухиливши, листъ запись, отъ пана Рощчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ даный, яко слушный и правный, во всемъ при моцы захо̀валъ и утвердилъ и водлугъ оного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ присудилъ; ижъ его милость панъ Рощчина, уростивши отъ того декрету апеляцію маючи собѣ въ немъ назначоный ку розправѣ терминъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ враду земского Берестейского въ року теперешнемъ 1653, мѣсеца Іюня 28 дня, на рокохъ Троецкихъ, зъ очевистой контроверсіи, яко слушне и правне ферованый, во всемъ при моци заховуемъ и утверждаемъ; якожъ за неслушную отъ того декрету враду земского Берестейского, черезъ пана Рощчину урощоную апеляцію, вины собѣ суду и сторонѣ, по 6 копъ грошей, на пану Рощчинѣ и на имѣнью его милости, названомъ Левошкохъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ всказуемъ. Которую вину апеляційную 6 копъ грошей, зъ двѣма копами уписного и паметного, намъ ихъ милость отцове Лепесовскіе заплатили, а ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ, яко за вска́зъ, декретомъ земскимъ Берестейскимъ удѣланый, такъ и за вину апеляційную 14 копъ кгрошей на вышъ помененыхъ добрахъ пана Рощчины на отправу до врадовъ земского або кгродского Берестейскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого себѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояkіе заруки отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1723—6.

№ 49.—1653 г. Декабря 30.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ настоятеля Шапчицкаго и Выдубицкаго монастырей Терентія Колосовича на Рогачевскаго подстаростія Степана Шпилевскаго за нанесеніе побоевъ, какъ настоятелю, такъ и иноку Выдубицкаго монастыря Сильвестру Игнатовскому, за порубку лодки и еза, и захватъ разнаго рода имущества и съѣстныхъ припасовъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй

1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Терентея Колосовича—игумена монастера Шапчицкого и Выдубицкого зъ его милостью паномъ Стефаномъ Шпилевскимъ—подстаростимъ Рогачовскимъ, за позвомъ о кгвалтовное найстье и наѣханье зъ многими помочниками своими, впородъ на монастеръ Выдубицкій, а потомъ на езь, подъ монастыромъ будучій, и збитье и зраненье на томъ езу самого отца игумена, о посѣченье чолнъ и езу, также о збитье на цминтару Выдубицкомъ отца Сильвестра Игнатовского, о отбитье замку до свирна и о побранье въ томъ свирнѣ не мало речей рухомыхъ, рыбъ, лекгуминъ и иншое не мало рухомости, отъ розныхъ людей, яко то подъ часъ ребеліи Козацкое, велебному отцу игумену до схованья даныхъ. До которой справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Колосовича умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Юрій Туловскій становилъ, и кгды поданого очевисто въ руки позву черезъ енерала повѣту Рѣчицкого сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Рѣчицкого въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Ноябра 22 дня слушне, правне доведши, кгды далѣй въ право поступовать и жалобу стороны своей доводити хотѣлъ, тогды озвавшисе умоцованый отъ его милости пана Шпилевского панъ Александеръ Хелховскій, а не припущаючи умоцованого стороны жалобливое до дальшого продукту тое справы повѣдилъ: ижъ акторъ мой муниментовъ до тое справы належачихъ не маетъ, за чимъ на заполненье оныхъ моцъю артикулу 24, зъ роздѣлу 4 откладу оного до Вильна въ року пришломъ потребовалъ. А умоцованый стороны жалобливое повѣдилъ, ижъ то его милость панъ Шпилевскій на затрудненье тое справы и на зорванье се съ теперешного термину умысльне суспенсы оное потребуетъ, абы акторъ мой укрывжоный обельги своей реквировать не моглъ ни чимъ, за чимъ суженья оное заразомъ а недопущенья пролонкгаціи просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ вел. отца Терентея Колосовича—игумена монастера Шапчицкого и Выдубицкого зъ его милостью паномъ Стефаномъ Шпилевскимъ—подстаростимъ Рогачовскимъ, за позвомъ о кгвалтовное наистье зъ многими помочниками своими впередъ на монастырь Выдубицкій, а потомъ на езъ, подъ монастеромъ будучій, о збитье и зраненье на томъ езу самого отца игумена, о посѣченіе чолнъ и езу, такъ-же о збитье на цментару Выдубицкимъ чернца Сильвестра Игнатовского, о отбитье замку до свирна и о побранье въ томъ свирнѣ не мало речей рухомыхъ, рыбъ, лекгуминъ и иншое не мало рухомостей, отъ розныхъ людей, яко то подъ часъ ребеліи козацкое, велебному отцу игумену до схованья даныхъ, за тымъ о вины правные, зъ одкладу нашого. Въ которой справѣ мы судъ, на сесь часъ ниякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана Шпилевского, моцью артикулу 24, зъ роздѣлу 4 на мунимента, тую справу въ рокъ пришлый 1654, на початокъ судовъ головныхъ въ терминъ суженья справъ воеводства Виленского по отправеню тройга воланья на завтрее рокомъ завитымъ откладаемъ. На которомъ терминѣ его милость панъ Шпилевскій впередъ, нимъ въ право вступитъ, вышъ мененому артикулови досыть учинить, а потомъ въ самой речи обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ всей обороны правные вцале заховуемъ, скуточную розсправу принять повинни будутъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1779—80.

№ 50.—1654 г. Января 2.

Декретъ, отмѣняющій декретъ Пинскаго земскаго суда по дѣлу о владѣніи землей между Грозовскимъ монастыремъ и Желиговскими.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1654, мѣсеца Января 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1653 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Михала Володковича—игумена манастыра Грозовского съ паномъ Яномъ Желикговскимъ и малжонкою его пани Мариною Щепянкою, за апеляціею отъ декрету вряду земского Пинского, презъ его милость отца игумена

Грозовского въ речи нижей мененой урощоною. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость отецъ игуменъ Грозовскій самъ и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Павломъ Ролею становилъ и моцъ до мовенья речи оному устне злетилъ; а панъ Желикговскій и пани малжонка его, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ стороны поводовое умоцованый, термину декретомъ враду земского Пинского зложоного доведши, продуковалъ того враду земского Пинского, зъ роковъ Троецкихъ, въ року прошломъ 1653 сужоныхъ, мѣсеца Іюня 16 дня выданый декретъ въ справѣ его милости отца Михаила Володковича—игумена монастыра Грозовского, зъ паномъ Яномъ Желикговскимъ и малжонкою его о злый переводъ права въ одержаню декретомъ присуженья собѣ маетности Новодвора, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, трехъ частей, по небощику пану Яну Езофовичу Щепѣ—брату рожономъ пани Желикговской якобы зосталое, инъ контумаціямъ, ферованый, съ которого указовалъ то: ижъ, кгды по преложеню позваное жалобы сторона его передъ тымъ врадомъ того злого переводу права при поступку правномъ доводечи, враднику и тивуну Новодворскимъ на знесеню того декрету до присеги бралъ, тотъ врадъ, неслушне и неправне декретъ свойферуючи, не тому враднику, ани тивуну, але самому его милости отцу Володковичу на знесенье того декрету присегу наказалъ и таковымъ неслушнымъ декретомъ, мимо вношоные обороны, то есть тымъ: же его милость отецъ игуменъ Грозовсккій не въ томъ имѣнью Новомъ-дворѣ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, на которомъ панъ Желикговскій поданье того позву, за которымъ декретъ *инъ контумаціамъ* одержалъ, быть менилъ, але въ монастыру Грозовскомъ, у воеводствѣ Новгородскомъ, то-есть: въ миляхъ кольку десять отлегломъ ресидовалъ, зачимъ же не собѣ, але только враднику и тивуну своему Новодворскому до присеги на знесенье того декрету и невѣдомости о позвѣ приповѣдалъ. Теды тыхъ такъ слушныхъ оборонъ и доводовъ помененый врадъ не принявши, отъ тое жалобы и позву пана Желикговского и малжонки его неслушне увольнилъ; отъ которого такъ неправного декрету умоцованый стороны моей передъ судъ вашъ мостей апелевалъ: же теды панъ Желикговскій и малжонка его до права не становятъ, зданья оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, знесенья и скасованья того враду земского Пинского, яко неправного декрету, а за присегою тивуна стороны моей Новодворского скасованья и першого тогожъ враду Пинского, яко въ справѣ року завитому неподлеглой, ферованого, также зоставенья до пана Желикговского и малжонки его за неслушные въ той справѣ, мимо листъ квитанцiйный турбованье, о заруку и шкоды, также до его милости пана Кунцевича—подкоморого Пинского и пани малжонки его милости, яко въ особѣ зошлого его милости пана Кирдея Гричины—судьи земского Пинского, зоста접ваючихъ евикторовъ, о неевинкованье въ той справѣ и о заруку, въ листѣ его милости квитацiйномъ описаную, вольного мовенья и права у вашихъ милости суду прошу и домовяю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Михала Володковича—игумена монастыра Грозовского съ паномъ Яномъ Желикговскимъ, взглядомъ старшенства пани малжонки его, а пани малжонкою его яко самою акторкою, за апеляціею отъ декрету враду земского Пинского, презъ его милость отца игумена Грозовскаго урощоного, въ томъ: же врадъ стороны злого переводу права въ одержаню презъ пана Желикговского и малжонку его въ нестаню его милости отца Володковича першого декрету и о знесеню оного не враднику и тивуну Новодворскому, але самому его милости присегу выконать узналъ, ижъ панъ Желикговскій и малжонка его передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ враду земского Пинского, яко не правне ферованый, зносимъ и касуемъ. А што се ткнетъ першого тогожъ враду въ нестаню презъ пана Желикговского и малжонку его одержаного декрету, теды по знесеню оного присегою взглядомъ того, ижъ его милость отецъ Володковичъ не въ той маетности Новодворской, але яко подъ тотъ часъ, кгды тотъ декретъ одержаный презъ пана Желикговского и малжонку его милости былъ, такъ и завше въ монастырѣ

Грозовскимъ у воеводстве Новгородскомъ будучомъ, резидовалъ и резидуетъ; поневажъ помененый врадъ въ справе року завитому неподлеглой место вины нестанное въ самой речи всказъ неслушне учинилъ, одъ того тивуна его милости отца Володковича присегу узнаваемъ, которую онъ на томъ, яко правдиве панъ Желикговскiй и малжонка его не подаючи на именью Новомъ-дворе жадного позву, тотъ враду земского Пинского декретъ въ року 1652, месеца Генвара 17 дня на рокохъ Трекрольскихъ одержалъ, передъ тымъ же врадомъ земскимъ Пинскимъ на рокохъ найпервей по семъ декрете нашомъ и по пришлыхъ Трекрольскихъ у Пинску судить припадаючихъ вступивши въ роки и по отправенью тройга воланья на завтрее выконати маетъ; а по таковой присезе мы судъ и того враду земского Пинского, яко въ нестанью жалобливой одержаный декретъ, зъ особы и добръ его милости отца игумена Грозовского зносимъ и касуемъ и яко до пана Желикговскаго и малжонки его о неслушное, мимо листъ квитанцiйный турбованый и заруку, въ томъ листе описаный и поднятые шкоды, такъ до его милости пана Кунцовича—подкоморого Пинского и пани малжонки его милости, яко въ особе зошлого его милости пана Гричины суда Пинского зоставаючихъ евикторовъ о неевинкованье и незаступованье въ той справе, за тымъ о заруки и шкоды вольное мовенье и право томужъ его милости отцу игумену Грозовскому зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1779—80.

№ 51.—1662 г. Августа 2.

Декретъ, присуждающiй Юрья Туловскаго къ уплате Новгородскому монастырю долгу 405 золотыхъ польскихъ.

Лета отъ нароженья Сына Божого 1662, месеца Августа 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князстве Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и поветовъ, на рокъ теперешнiй 1662 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозе велебное панны Текли Витунское — законницы светого Базилего, старшое монастыра Новгородского и всихъ паненъ законныхъ того манастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кгродскимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Миневского, яко държачого на сесь часъ фольварку Игнатова села, за позвомъ менели о спротивенство декретови враду кгроцкого Новгородского въ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду чинить отправы на именью Игнатове за суму пенезей 1459 золотыхъ и грошей 2 польскихъ, тымъ декретомъ всказаную; затымъ о заруку. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозе велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ умоцованый ихъ милости панъ Самуель Велямовичъ, за моцью листовною правною ему, до тое справы даною, постановивши по его милости пана Туловского поданого и положоного черезъ енерала воеводства Новгородского Адама Тераевича на именью назваиомъ фольварку Игнатове селе, въ земли Новгородской лежачомъ, позву, сознаньемъ оного выписомъ съ книгъ кгроцкихъ Новгородскихъ подъ датою року теперешнего, месеца Мая 29 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позве написаную оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ менованую, а ширей въ томъ позве описаную преложивши, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей доводить хотелъ, тогды озвавшисе одъ его милости пана Туловского панъ Станиславъ Подолецъ, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту тое справы, на узыченье часу на пленипотента тое справы до дня третьего одкладу потребовалъ. А умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ боронечи тое деляцiи, суженья тое справы афектовалъ.

А такъ мы судъ, въ той справе въ Бозе велебное панны Текли Витунское, законницы светого Базилего, старшое монастыра Новгородского, и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ, писаромъ кгроцкимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Миневского, яко държачого на сесь часъ фоль-

варку Игнатова села, за позвомъ менечи о спротивенство декретови враду кгроцкого Новгородского въ непоступеню первѣй енералу, а потомъ и враду чинить отправы на имѣнью Игнатовѣ селѣ за суму пѣнезей 1459 золотыхъ и грошей 2 польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, за тымъ о заруку; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нiякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана писара Волковыского на пленипотента, тую справу до дня 4 сегожъ мѣсеца Августа для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгды за декретомъ й одкладомъ нашимъ день 4 сегожъ мѣсеца Августа и року, для принятья межи сторонами въ акцiи вышъ менованой скуточное розправы припалъ, тогды за прiволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости паненъ законныхъ Новгородскихъ, тотъ-же умоцованый ихъ милости вышъ менованый становилъ, а доводечи самое речи покладалъ передъ нами декретъ враду кгроцкого Новгородского, подъ датою року 1659, мѣсеца Ноября 6 дня ферованый въ справѣ вышъ менованыхъ ихъ милости паненъ законныхъ Новгородскихъ, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кгроцкимъ Волковыскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости небощицы въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кристинѣ Боровской --старшой на онъ часъ того монастыра, на 353 золотыхъ польскихъ даного, а теперь жалобливой ей милости паннѣ Текли Витунской-- старшой и усимъ панномъ вышъ менованымъ законнымъ отдать и заплатить належачихъ, который то врадъ за нестаньемъ его милости пана Туловского до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою 1450 золотыхъ и грошей 2 польскихъ на его милости пану Туловскимъ и на имѣнью Игнатовичахъ и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Новгородскимъ всказалъ и на одправу тое сумы правне отослалъ, который то декретъ приводечи жалобливые до екзекуцiи, яко енерала воеводства Новгородского Адама Тераевича, зъ стороною шляхтою, а потомъ и врадъ его милости пана зъ Хальча Халецкого—ловчого и подвоеводего Новгородского, уживши, на одправу до тое маетности Игнатова правне зводилъ. Нижли неякись Павелъ Карскiй одъ его милости пана Миневского при бытности самого его милости цедулами, неслушными причинами, на томъ имѣнью чинить отправы боронилъ енералу и тому враду и не поступилъ. На доводъ чого такъ того енерала реляцiю, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ датою року 1660, мѣсеца Октебра 20 дня, такъ и тотъ листъ поѣздчiй, подъ датою тогожъ року, мѣсеца Декабра 30 дня выданый, покладалъ. О которое то спротивенство кгды зарукъ на его милости пану Туловскомъ домавять почалъ, тогды умоцованый его милости пана Туловского, панъ Станиславъ Подолецъ, повѣдилъ, ижъ ихъ милость панны законные непотребне о тотъ долгъ въ дальшiе правные прогреса поступуютъ, кгдыжъ его милость панъ Туловскiй зычитъ собѣ зъ ихъ милостями паннами законными пруткого померкованья и того долгу отдать не забраняетъ, только абысте ваша милость терминъ одданья тое сумы рачили зложить, а акторъ мой учинитъ старанье, же въ томъ водле децизiи вашихъ милостей тотъ долгъ заплатить, зачимъ на сесь (часъ) увольненья одъ зарукъ,въ которые бы за неотданье оное попадати мѣлъ увольненья, а зложенья термину афектовалъ. А умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ, поневажъ его милость панъ Туловскiй такъ декляруетъ, зачимъ и сторона моя зарукъ на его милости не позыскуетъ, только абысте ваша милость судъ и за шкоды што кольвекъ, при той самой истизнѣ рачили узнать и тую суму на першомъ терминѣ оддать подъ тройкими заруками отдать наказали, а того декрету помененого враду Новгородского во всемъ при моцы захованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебное панны Текли Витунское—законницы светого Базилего, старшое монастыра Новгородского и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кгродскимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Миневского, яко держачого на сесь часъ фольварку Игнатова села, за позвомъ менечи о спротивенство декретови враду кгродского Новгородского въ непоступенью первѣй енералу, а потомъ и враду чинить отправы на имѣнью Игнатовѣ

селѣ за суму пенезей 1452 золотыхъ и грошей 2 польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о заруку; въ которой справѣ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ тотъ декретъ помененого враду кгродскій Новгородскій подъ датою року 1659, мѣсеца Ноября 6 дня феpoваный, во всемъ при моцы заховавши, однакъ на сесь часъ жадныхъ зарукъ водле того декрету, поневажъ и сама сторона не афектовала, на его милости пану Туловскомъ не всказуючи, а до наблисшое светое справедливости и самое слушности прихиляючи, абы его милость панъ Туловскій самую только неотданую на тотъ листъ записъ истизну 353 золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашого 47 золотыхъ зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ даными, всего сумою 405 золотыхъ польскихъ въ року топерешнемъ передъ нами судомъ у Новогородку, то есть дня 10 мѣсеца Ноября ихъ милостямъ панномъ законнымъ закону светого Базилего Новгородскимъ подъ троякими зарукaми отдалъ и заплатилъ наказуемъ. А ихъ милость панны законные тую суму отобравши, заразомъ тогожъ часу тотъ листъ записъ, на тую суму даный, декретъ враду Новгородского въ той справѣ зашлый и зо всимъ урощонымъ процесомъ правнымъ его милости пану Туловскому—писару кгродцкому Волковыскому отдать и вернуть повинни будутъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202, л. 816.

№ 52.—1662 г. Августа 5.

Декретъ, присуждающій Ивана Маркевича, жену его и Өеодора Азарича къ уплатѣ Новоеленскому священнику Даніилу Захаревичу долгу 8005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ, у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1662 обраными, кгды съ порадку реестрового кусуженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Даніеля Захарьевича—презбитера Новоеленского, зъ паномъ Яномъ Маркевичомъ и пани малжонкою его пани Мариною Филиповною и паномъ Федоромъ Озаровичомъ за троима позвы до листу запису ихъ о неодданье и незаплаченье на року 2000 золотыхъ польскихъ позичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права велебный отецъ презбитеръ Новоеленскій самъ очевисто становилъ и моцъ до мовенья речи умоцованому своему пану Миколаю Володку устне злетилъ, а панъ Маркевичъ и малжонка его и панъ Азаровичъ не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по пана Маркевича, пани малжонку его и по пана Азаровича на маетностяхъ ихъ Щоновѣ, Ятры и Кайшовкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, черезъ енерала Кгабріеля Петровича Пенчукевича, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, подъ датою року теперешнего 1662, мѣсеца Іюля 3-го дня позву слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ немъ описаной преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листъ добровольный записъ водлугъ права справленый отъ пана Яна Маркевича и пани малжонки его и отъ пана Азаровича въ Бозѣ велебному отцу презбитеру Новоеленскому на 2000 золотыхъ польскихъ долгу ручного, позычоного, въ датѣ року 1662, мѣсеца Генвара 15 дня даный, съ которого то листу вси обовязки и варунки правные подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданья и незаплаченья тое сумы на року самимъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ передъ нами доведши, зданья пана Маркевича, пани малжонку и пана Азарича, за нестаньемъ ихъ до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ при неотданой истизнѣ всказанья на пану Маркевичу, пани малжонцѣ и пану Азаричу и на маетностяхъ ихъ названыхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, на которыхъ о то позвы покладано, совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ сторонѣ своей велебному отцу Даніелю Захаревичу—пресбитеру Новоеленскому, у насъ суду просилъ и домовлялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Даніеля Захаревича — презбитера Новоеленского, зъ паномъ Яномъ Маркевичомъ, пани малжонкою его и паномъ Теодоромъ Азаричомъ за троима позвы на маетностяхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовкахъ положоными, до листу запису ихъ о неодданье и незаплаченье на року 2000 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ панъ Маркевичъ, малжонка его и панъ Азаричъ, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили; прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ самую неодданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ отъ того данымъ, всего сумою 8005 золотыхъ польскихъ на позваномъ пану Маркевичу, малжонцѣ его и пану Азаричу и на тыхъ маетностяхъ ихъ, названыхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, на которыхъ о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ оныхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ въ Бозѣ велебному его милости отцу презбитерови Новоеленскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы оныхъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивныхъ троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202, л. 964.

№ 53.—1662 г. Августа 8.

Декретъ, которымъ Буховецкая и затья ея присуждаются къ уплатѣ штрафа 9055 зол. пол. и къ изгнанію за самовольное отнятіе имѣнія Синковичъ, бывшаго въ заставномъ владѣніи Жировицкаго монастыря, а также за брань и угрозы инокамъ этого монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 8 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1662 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыра Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту закону светого Василья Великого, зъ ей милости пани Анною Есмановною, подсудковною Слонимскою Михаловою Буховецкою, самою принципалкою, также зъ ихъ милостями паны Криштофомъ Заблоцкимъ, Яномъ Опокою и пани молжонками ихъ Маскевичовнами, за позвомъ до листу запису ей милости пани Буховецкое заставного, признаного, на часть маетности Синковичъ зошлой зъ сего свѣта велебной паннѣ Зофіи Ганнѣ Есмановнѣ—законницы тоежъ рекгулы светого Василья Великого, въ 7000 золотыхъ польскихъ заведеную даного, а велебнымъ ихъ милостямъ отцамъ Жировицкимъ отъ тое панны Есмановны—законницы, правомъ влевковымъ належачое, о нарушенье того права заставного, о кгвалтовное найстье на мѣшканье и маетности ихъ милости отцовъ Жировицкихъ Синковичи, о непозволенье велебнымъ отцомъ, тамъ притомнымъ будучимъ, повинныхъ умерлому тѣлу законному обрадковъ отправити, о полаянье и зневаженье велебныхъ отцовъ черезъ самую ей милости пани Буховецкую и черезъ пана Заблоцкого словами ущипливыми, карчемными, на опресію стану ихъ милости капланского, о ширмованье черезъ его около головъ ихъ шаблею добытою, о росказанье челеди ихъ дворной и подданымъ жалобливыхъ бить и выпихать, о поодбіянье до спижарни ихъ милости отцовъ замковъ завѣсистыхъ, и позабиранье зъ оное справъ, обликговъ, привилеевъ, квитовъ, реестровъ, и позабиранье быдла рогатого и нерогатого, коней и иншихъ речей на 2000 золотыхъ, и взятье тѣла тое панны законное, и вкиненье въ труну, въ непосвѣцоную, безъ габиту законного, на контемптъ отцовъ Жировицкихъ, и постановенье того тѣла черезъ челядь и подданыхъ своихъ въ церкви Синковской, и обаленье въ той избѣ, гдѣ тая законница мѣшкала, олтару, на которомъ начинья посвенцоные были, келихи стояли, хризмо самое, книги и иншіе речи церковные, о росказанье

простымъ мужикомъ, подданымъ своимъ, тые речи зъ земли позбиравши, габитъ, постели и спратъ, который отцове въ той цели мѣли, кгвалтомъ за ворота выкинуть, о недопущенье тогожъ часу до того двора Синьковского самого его милости отца старшого, о заказанье подданымъ жалобливыхъ Синьковскимъ посесій ихъ належачимъ отдавати подданства и чинити повинности, о чиненье потомъ штоденную перешкоду, о учиненую одповѣдь и похвалку на здоровье жалобливыхъ забитьемъ, а домъ ихъ, въ той маетности будучій, огнемъ спалить, затымъ и заруку и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного въ Бозѣ его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого манастыра Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту, при бытности его милости ксендза Павла Корсака—архимандриты Мстиславского, а за моцью, такъ отъ старшого того монастыра, яко и всихъ законниковъ листовною, ему до тое справы данною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданья и положенья по помененыхъ позваныхъ особъ на маетности и части ей милости пани Буховецкое, названой Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ енерала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, зъ сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Слонимскихъ въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Іюля 14 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, прекладаючи жалобу позовную покладалъ и читалъ передъ нами судомъ право заставное, отъ ей милости пани Михаловое Буховецкое на часть маетности Синьковское въ 7000 золотыхъ польскихъ заведеное, зошлой зъ сего свѣта велебной въ Бозѣ паннѣ Зофіи Аннѣ Есмановнѣ—законницы рекгулы светого Базилего Великого, въ року 1656, мѣсеца Октебра 27 дня даное, передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ на рочкохъ февралевыхъ, въ року 1659, мѣсеца Февраля 5 дня признаное, зъ интромисіею енеральскою пущенья тое части до посесіи помененой паннѣ Есмановнѣ—законницы рекгулы светого Базилего, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права отъ тое панны Есмановны, законницы, яко сестры законное належачое, на доводъ чого тое право влевковое самый листъ оріиналъ зъ листомъ на признанье того влевку, въ року 1656, мѣсеца Ноебра 24 дня даное, зъ интромисіею, видимусомъ съ книгъ кгроду Слонимского, подъ датою тогожъ року, мѣсеца Декабра 6 дня признаную, зъ сознанья енерала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, въ датѣ сего року 1662, мѣсеца Іюля 4 дня выданую, при томъ и два екстракта съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ актикованья того листу влевкового самого оріиналу и на признанье даного въ датѣ сего року, мѣсеца Іюля 15 дня выданые, покладалъ, за которымъ то влевковымъ правомъ ихъ милости отцове Жировицкіе, будучи тое маетности части Синьковское посесорами, повѣдилъ: же велебной паннѣ Зофіи Аннѣ Есмановнѣ—законницы, мѣшканье въ той маетности, нимъ бы при церкви Жировицкой для нее збудованое мѣшканье было, ихъ милости ойцове позволили, которая то панна законная, мѣшкаючи въ той маетности Синьковской, а будучи хоробою знятая смертью зъ сего свѣта зошла. При которой то паннѣ законной, такъ за живота, яко и при смерти оное, двохъ законниковъ, меновите велебный отецъ Себестіянъ Качинскій и велебный отецъ Викторинъ Чарницкій, для отдаванья услугъ капланскихъ были, которая то панна Есмановна, кгды пану Богу духа отдала, тогды ей милость пани Буховецкая, чинечи перешкоду въ томъ держанью ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ тое маетности части Синковицкое, на одномъ подвору мѣшкаючи, року теперешнего, мѣсеца Іюня дня 6, моцно, кгвалтомъ съ паномъ Заблоцкимъ и паномъ Ковакою—зятьями своими и цорками, челядью и поддаными, нашедши на тое мѣшканье ихъ, впередъ тѣло небощицы панны Есмановны—законницы, не давши и не позволивши повинныхъ обрядковъ тѣлу законному змерлому учинить, отнявши кгвалтомъ и до труны непосвецоное безъ габиту вкинувши, до церкви Синковицкое мужикомъ, подданымъ своимъ, отнести казала, а потомъ поотбіявши замки до спижарни, все што было, то естъ справы, облики, привилеи, квиты и иншіе речи позабирать казала-

быдло рогатое и нерогатое и кони, все то позабирать и до своего мѣшканья отвозить и относить казала, а панъ Заблоцкій при бытности ихъ шермуючи коло тыхъ законниковъ головъ шаблею и ихъ самихъ, такъ сама яко и панове зятеве и цорки ей милости словами ущипливыми, карчемными, лжечи и соромотечи ихъ самихъ выпыхать и бить подданымъ и челеди своей казали, а на большій дисгоноръ ихъ капланскій, самыхъ выгнавши, олтарь, который въ томъ мѣшканью, гдѣ тая панна законная была, обаливши и на землю посвещоные начинья—келихъ, книги и самое хризмо поскидавши, простымъ мужикамъ позбирать и за ворота вынести, такъ тые речи, яко и постели и габиты ихъ казали и оныхъ выгнали, яко тежъ и самого отца старшого до тое маетности Синковичъ не допустили, о што процесъ учиненый, который въ собѣ всю жалобу ихъ милостей завераетъ, екстрактомъ съ книгъ кгроду Новгородского въ року теперешнемъ, мѣсеца Іюня 15 дня выданый, покладаю и въ томъ часѣ на здоровье оныхъ одповѣдь и похвалку такъ на самыхъ забитьемъ, яко и на тотъ домъ, въ Синковичахъ будучій, огнемъ спаленьемъ учинили, о што жалуючіе, хотечи правомъ чинить, такъ и заруку взглядомъ листу заставного запису, яко о таковые збытки за найстьемъ кгвалтовнымъ учиненые, станомъ духовнымъ сталые, о одповѣдь и о похвалку передъ судъ вашмостей запозвалы; а же се до права не становятъ, взданья оныхъ на упадъ въ речи, а водлугъ покладаныхъ документовъ за забраные речи на 2000 золотыхъ, при томъ водлугъ запису заставного заруки 7000 всказу, а самихъ за учиненую одповѣдь и похвалку за присегою тыхъ законниковъ двохъ, въ процесѣ помененыхъ, и третего пана Юрья Боровского—шляхтича, тотъ часъ при томъ будучого, взданья на выволанье и на одержанье того выволанья отосланья до его королевское милости, а за суму всказаную черезъ дворанина его королевское милости до отправы приходить на той-же маетности, на которой позвы покладано, вольности зоставенья у вашмостей суду прошу и домавляю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыра Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту закону светого Василя Великого, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою—самою принципалкою, также зъ ихъ милостями паны Криштофомъ Заблоцкимъ, Яномъ Опокою, зъ паны малжонками ихъ милости Маскевичовнами, за позвомъ до листу запису ей милости заставного, признаного на часть маетности Синьковичъ зошлой зъ сего свѣта велебной паннѣ Зофіи Ганнѣ Есмановнѣ, законницы тоежъ рекгулы светого Василія Великого, въ 7000 золотыхъ польскихъ заведеную, даного, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ отъ тое панны Есмановны, законницы, правомъ влевковымъ належачое; о нарушенье того права заставного, о кгвалтовное найстье на мѣшканье и маетности ихъ милости отцовъ Жировицкихъ Синьковичи, о непозволенье велебнымъ отцомъ, тамъ притомнымъ будучимъ, повинныхъ умерлому тѣлу законному обрадковъ отправити, о полаянье и зневаженье велебныхъ отцовъ черезъ самую ей милость и черезъ пана Заблоцкого словами ущипливыми, карчемными, на опресію стану ихъ милости капланского, о ширмованье черезъ его около головъ ихъ шаблею добытою, о росказанье челеди ихъ дворной и подданымъ жалобливыхъ бить и выпихать, о поотбіянье до спижарни ихъ милости отцовъ замковъ завѣсистыхъ и позабиранье зъ оное справъ, обликговъ, привилеевъ, квитовъ, реестровъ, о позабиранье быдла рогатого и нерогатого, коней и иншихъ речей на 2000 золотыхъ, о взятье тѣла тое панны законное и вкиненье въ труну въ непосвецоную, безъ габиту законного, на контемптъ отцовъ Жировицкихъ, о постановенье того тѣла черезъ челядь и подданыхъ ей милости въ церкви Синьковской, о обаленье въ той избѣ, гдѣ тая законница мѣшкала, олтару, на которомъ начинья посвенцоные были, келихи стояли, хризмо самое, книги и иншіе речи церковные, о росказанье простымъ мужикомъ, подданымъ своимъ, тые речи зъ земли позбиравши, габитъ, постели и апаратъ, который отцове въ той цели мѣли, кгвалтомъ за ворота выкинуть, о недопущенье тогожъ часу до того двора Синьковского самого его милости отца старшого, о заказанье подданымъ жалобливымъ Синьковскимъ, посесій имъ належачихъ, отдавати подданства и чинити повинности, о чиненьѣ потомъ штоденную перешкоду, о учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье жалобливыхъ забитьемъ, а домъ ихъ

въ той маетности будучій, огнемъ спалить, затымъ о заруку и вины правные; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а при процесѣ занесеномъ о поступку правномъ, двомъ законникомъ Жировицкимъ, меновите велебному отцу Себестіяну Качинскому и отцу Викторину Чарноцкому, также пану Юрью Боровскому, который притомный былъ, водле добровольного взятья ихъ, на томъ, яко справедливе ей милость пани Михалова Буховецкая и панъ Криштофъ Заблоцкій кгвалтовне на маетность и дворъ Синьковиче нашедши, способомъ въ процесѣ и жалобѣ выражонымъ, не мало речей забрали, перешкоду нарушаючи листъ свой заставный, также отповѣдь и похвалку на здоровье жалуючихъ словами непристойными лаючи учинили, присегу вказуемъ, которую они по поданью о семъ декретѣ нашомъ позванымъ особомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенью передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ на рочкохъ по 3 воланью на завтрее выконати маютъ; а по таковой присезѣ мы судъ, водлугъ права и добровольного листу ей милости заставного, признаного запису, заруку въ немъ описаную 7000 золотыхъ, за побранье розного быдла, коней и речей 2000 золотыхъ, при томъ вины кгвалтовное 20 копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, въ одно знесши и пораховавши, всего сумою 9055 золотыхъ польскихъ, а самую ей милость пани Буховецкую, яко и зятьевъ ей милости, за учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье вказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, такъ до отправы за вышъ мененую суму на той маетности ей милости пани Буховецкое Синьковичахъ части ей милости, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой позовъ покладано и на иншихъ всякихъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежиыхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ закону светого Василія черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ; до того абы ей милость пани Буховецкая сама черезъ себе, черезъ пановъ зятьевъ и цорекъ и ни черезъ кого иншого въ держанью, провентахъ и пожиткахъ вшелякихъ части Синьковской, ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ належачое, жадное перешкоды подъ тоюжъ, въ листѣ заставномъ на то даномъ, который мы судъ яко слушный и правный во всемъ утвержаемъ, описаною зарукою, не чинила, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202, л. 1084.

№ 54.—1662 г. Августа 11.

Декретъ по жалобѣ митрополита Гавріила Коленды на Казиміра Сесицкаго за насильное отнятье у него повара Зубрицкаго.

Року 1662, мѣсеца Августа 11 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Довмонтомъ Сесицкимъ—хоружимъ Вилкомирскимъ, за заказомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, менечи о пополненый подъ судами нашими ексцесъ, то есть, о кгвалтовное и неслушное якобы черезъ самого его милости пана хоружого взятья кухара его милости, на име Зубрицкого, тутъ въ мѣстѣ Виленьскомъ идучого на улицы, затымъ о ексцесъ и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистого обѣюхъ сторонъ мовенья, поневажъ тотъ кухаръ, первей того служечи его милости пану хоружому Вилкомирскому, теперь повторе до его милости, яко до першого пана своего, неоповѣдне, неушанованши его милости ксендза митрополиты, прочь отышолъ. Теды мы судъ, стосуючисе въ томъ до права посполитого на 3 дни седѣнья въ тюрмѣ его милости пана судьи вельможного его милости пана директора кола нашого зъ препрошеньемъ его милости ксендза метрополиты и верненьемъ того, што у него милости взялъ, вказуемъ, а за тымъ его милости пана хоружого Вилкомирского одъ жалобы его милости ксендза митрополиты, при которомъ жадная вина въ томъ обжалованью быть не показала, вольного чинимъ.

Книга за 1662 г., № 203, л. 1216.

№ 55.—1662 г. Августа 12.

Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ уплатѣ Жировицкому монастырю 2005 золот. долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1662 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого кляштору Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту, закону светого Василья Великого, зъ ее милостью пани Анною Есмановною Михаловою Буховецкою, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье 500 золотыхъ польскихъ у зошлое зъ сего свѣта панны Зофіи Анны Есмановны—законницы светого Василья, позычоныхъ, а велебнымъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ, при бытности въ Бозѣ велебного его милости отца Павла Корсака—архимандриты Мстиславского, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а ей милость пани Буховецкая не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила; за тымъ пленипотентъ ихъ милостей отцовъ Жировицкихъ поданья и положенья по ей милости пани Буховецкую на маетности ей милости Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ енерала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, зъ сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Слонимскихъ въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Іюля 14 дня выданымъ и року за нимъ припалого слушне, правне доведши, также 3 воланье пильности на томъ позвѣ написаное, оказавши, продукуючи жалобу позовную, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ обликгъ, добровольный записъ, отъ ей милости пани Михаловое Буховецкое зошлой велебной въ Бозѣ паннѣ Зофіи Есмановнѣ Синковской—законницы рекгулы светого Василья Великого, на 500 золотыхъ рукодайное сумы, позычоное въ датѣ въ немъ помененой, а ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ правомъ влевковымъ належачихъ отъ тое панны законное, на доводъ чого влевокъ права самый призналъ влевковый записъ въ року 1656, мѣсеца Ноября 24 дня даный и екстрактъ актыкаціи съ книгъ кгроду Новгородского въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Іюня 15 дня выданый, покладалъ. А же ее милость тому записови водлугъ обовязковъ своихъ досыть не учинила, тое сумы за стокротнымъ упоминаньемъ не отдала, листу запису своего не освободила, о што будучи запозваною, поневажъ се до права не становила, зданья теды ей милости яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ того запису, зъ которого и формулъ той справѣ казавши при неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ и накладовъ на ей милости пани Буховецкой и на той маетности ей милости Синковской, на которой позовъ покладано и на иншихъ всякихъ гдѣ кольвекъ будучихъ, велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ всказу и отосланья на отправу, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на противного троякихъ зарукъ у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого кляштору Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту закону светого Василья Великого, зъ ей милостью панею Михаловою Буховецкою за позвомъ до листу, запису ей милости о неотданье и незаплаченье 500 золотыхъ польскихъ у зошлое зъ сего свѣта панны Зофіи Есмановны, законницы тоежъ рекгулы светого Василья позычонныхъ, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права отъ тое панны законное належачихъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ ей милость пани Буховецкая, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, прото мы судъ ей милости, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того запису ей милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 2002 золотыхъ поль-

скихъ на ей милости пани Буховецкой и на маетности ей милости Синьковской, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ закону светого Василья, яко належитымъ акторомъ, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского, або кгроцкого Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости пани Буховецкое окажутъ, а которого собе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202 л. 1212.

№ 56.—1662 г. Августа 19.

Декретъ по дѣлу о взысканіи настоятельницею Виленскаго св. Троицкаго женскаго монастыря Екатериной Сапѣжанкой въ пользу боярина ея Христофора Бовбы долгу 44 копъ грошей литовскихъ съ наслѣдниковъ Сонгайлы.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1662 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарины Сапѣжанки—старшой кляштору, при церкви светой Тройцы въ Вильнѣ мѣшкаючой, въ кривдѣ и въ довоженью справедливости боярину своему Криштофу Бовбѣ и Геленѣ Поляковнѣ — малжонкомъ, съ паномъ Юрьемъ Буйкою и малжонкою его, яко сукцесорами добръ небощика пана Станислава Сонкгайлы и Федоры Куцевичовны—малжонковъ и держачими маетности Михниковской, Янушковской, Рацовской, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, за позвомъ до листу запису небощика пана Станислава Сонкгайлы и малжонки его, менованому боярину жалобливой Бовбѣ и малжонцѣ его даного, о неодданье и незаплаченье на року 44 копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ей милости панны Сапѣжанки панъ Миколай Володько, а одъ позваныхъ панъ Самуель Велямовичъ умоцованые за моцъми листовными, собѣ до той справы даными, становили. За тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по пана Юрья Буйку и малжонку его на имѣнью вышъ мянованомъ черезъ енерала Павла Линтупского сознанья его выписомъ враду кгродского Ошменского, въ датѣ сего року, мѣсеца Іюля 20 дня, слушне, правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мянованую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, кгды далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогды умоцованый пана Буйки и малжонки его, не припущаючи до дальшого продукту правного, повѣдилъ, ижъ тая справа форумъ у суду вашмостей не маетъ, взглядомъ дохоженья долгу, яко по змерлыхъ вышъ мянованыхъ особѣхъ, до суду земского Ошменского отосланья просилъ. Противо тому умоцованый стороны поводовой повѣдилъ: ижъ еще въ року 1655 передъ ихъ милость судъ головный трибунальный до Вильня въ Бозѣ велебная ей милость панна Еуфемія Сасиновна, бывшая старшая того кляштору, въ жалобѣ тогожъ боярина Криштофа Бовбы и малжонки его о тотъ долгъ, то есть о копъ 44 вынесла за живота позовъ по Сонкгайлу и малжонку его, лечъ за наступеньемъ непріятеля москвитина тая справа съ тыхъ причинъ атентована не была, зачимъ взглядомъ вынесеного того запозву першого суженья тое справы у насъ афектовалъ. Мы судъ, поневажъ за живота позовъ по особъ мянованыхъ признаный, слушный закладаный быть оказалъ, далѣй въ право сторонамъ поступовать наказали. А въ дальшомъ поступку правномъ, зъ очевистой обудвухъ сторонъ контроверсіи, умоцованый пана Буйки и малжонки его повѣдилъ то, ижъ зошлая Федора Куцевичовна Станиславова Сонкгайлина и сынове ее, будучи пильно потребными сумы пѣнезей въ часъ голодный, за 500 золотыхъ польскихъ продали на вѣчность мянованую маетность Михниковскую-

Янушковскую-Рацовскую, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, зъ будынкомъ дворнымъ, зъ кгрунтами вшелякими, волокъ 2, на доводъ чого право продажное мянованой маетности, одъ пани Сонкгайлиной и сыновъ ее даное, у враду кгродского Ошменского, въ датѣ року 1657, мѣсеца Мая 7 дня признаное, при самомъ оріиналѣ выпись съ тыхъ книгъ покладалъ; а што се ткнетъ долгу пана Сонкгайлы и малжонки его, боярину велебной ей милости панны Сапѣжанки Бовбѣ и малжонцѣ его винного, о который запозовъ на той маетности якобы за живота покладаный былъ передъ судъ головный трибунальный до Вильня, неслушный быть показуетъ, панъ Буйко и малжонка его не вѣдали, и тотъ позовъ змышленый есть, на чомъ и до присеги беручи, увольненья одъ позыскуючихъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку тому боярину долгу, а затымъ водле того права зоставенья при всей той маетности мянованой и утверженья оного, яко слушного и правного, у насъ суду просилъ и домавлялъ. Чого умоцованый въ Бозѣ велебной ей милости панны Сапѣжанки боронечи, на томъ, яко панъ Буйко и малжонка его неслушне то задаючи, абы позовъ по животѣ зошлого Сонкгайлы и малжонки его былъ справленый, кгдыжъ власный подписъ пана писара Ошменского, который немаль вослолъ съ Сонкгайломъ зъ сего свѣта зшолъ, але то на змовѣ панъ Буйко и пани малжонка его зъ небощицою Сонкгайлиною и сынами ее и вѣдаючи о томъ долгу и тое право субордыновавши собѣ, не за 500 золотыхъ, а за малую речь собѣ набыли, ку шкодѣ жалобливой, на томъ всемъ, яко на слушномъ тому боярину и женѣ его, до присеги беручи, а по присязѣ водлугъ того добровольного листу зошлого Сонкгайлы и малжонки его и водле права, при самой истизнѣ, шкодъ, накладовъ на той маетности Мильниковской-Янушовской-Рацовской зошлого Сонкгайлы и малжонки его и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ, боярину и женѣ его всказу афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарины Сапѣжанки, старшой кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ мѣшкаючой, въ кривдѣ и въ доводженью справедливости боярину своему Криштофу Бовбѣ и малжонцѣ его съ паномъ Юрьемъ Буйкомъ и малжонкою его, яко сукцесорами добръ небощика пана Станислава Сонкгайлы и Федоры Куцевичовны—малжонковъ и державчихъ маетности Мильниковской-Янушовской-Рацовской, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, запозвомъ до листу запису небощика пана Станислава Сонкгайлы и пани малжонки его, менованому боярину жалобливой Криштофу Бовбѣ и Геленѣ Поляковнѣ даного, о неодданье и не заплаченье на року 44 копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; въ которой справѣ мы судъ, взглядомъ за живота заложоного по пана Сонкгайлу и малжонку его до суду головного трибунального въ року 1655 о тотъ долгъ запозву передъ собою форумъ узнавши, далѣй сторонамъ въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, зъ очевистое межи ей милости панною Сапѣжанкою а паномъ Буйкомъ и малжонкою его контроверсіи, поневажъ се право одъ зошлой Федоры Куцевичовны Станиславовой Сонкгайлиной и сыновъ ее пану Буйку и малжонцѣ его, въ року 1657 передъ врадомъ кгродскимъ Ошменскимъ признаное продажи той маетности Михниковской - Янушковской - Рацовской за 500 золотыхъ польскихъ, на которой жалуючая боярину своему и женѣ его долгу доходитъ, быть оказало и задаючи тому, же першій позовъ, нижъ тое право, и змову, контрадыковала; теды мы судъ обороны ей мил. панны Сапѣжанки съ присегою, до которое се першость позву и на менованой змовѣ тому боярину своему и женѣ его брала, на сторону ухиливши, близшого быть при томъ правѣ пана Буйку до присеги узнаваемъ, которому водле добровольного взятья его на томъ, яко справедливе за 500 золотыхъ польскихъ тую маетность мянованую купили, а тое право справедливе не ку шкодѣ ихъ и не змышлено есть, до того и потомъ, яко передъ куплею на той маетности первѣй позовъ о тотъ долгъ не былъ покладаный, присегу всказуемъ, и день третій менованой присязѣ тутъ передъ собою судомъ складаемъ; а по таковой присязѣ мы судъ тое право пана Буйки и малжонки его купное менованое маетности одъ пани Сонкгайлиной и сыновъ ее имъ служачое утвержаемъ и охороняемъ, одъ позыскуючого его пана Буйку и малжонку

его на томъ имѣнью долгу увольняемъ, а до иншихъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, сумъ пѣнежныхъ зошлого пана Сонкгайлы и малжонки его, гдѣ бы се быть оказали, жалобливой до доходженья вольное моренье и право зоставуемъ. А кгды терминъ присязѣ одъ насъ суду зложоный припалъ, панъ Буйко чинечи декретови и наказови нашому досыть, зъ роты, собѣ черезъ енерала выданое, тую присегу на пунктахъ, помененыхъ въ декретѣ нашомъ, выконалъ. Которая справа до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202, л. 1567.

№ 57.—1662 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о пожертвованіяхъ, дѣланныхъ Григоріемъ Володковичемъ на Купятицкіе, Грозовскіе и Пинскіе монастыри, церкви и госпитали.

Року 1662, мѣсеца Августа 23 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юзефа Нелюбовича Тукальского—архимандриты Лещенского, старшого монастыра братского Виленского церкви Светого Духа а Пинского светого Богоявленія, подъ которого владзою и кураторіею Грозовскій и Купятицкій зостаетъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володкевичомъ — воеводою Новгородскимъ и его милостью паномъ Самоелемъ Брескимъ—чешникомъ Пинскимъ, державимъ маетности Жабчичъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, за припозвомъ до попартья апеляціи отъ декрету враду земского Пинского, черезъ его милости пана воеводу урощоное, въ томъ, же врадъ стороны лекгаціи презъ небощика его милости пана Грегора Володковича—стрыя его милости пана воеводы, на церкви, монастыри и шпиталь Грозовскую, Купятицкую и Пинскую остатнее воли въ листѣ, записѣ, тестаментѣ спецификованой, зъ добръ лежачихъ и зъ сумъ пѣнежныхъ лекгованыхъ, и обороны его милости пана воеводы, афектуючи водлугъ зачатого въ року прошломъ 1652 до враду земского Новгородского отосланья тое справы, неотсылаючи передъ собою росправовать наказалъ. Въ которой справѣ по взданью его милости пана Бреского—чешника Пинского, который, будучи до тое справы припозваный, передъ нами до права не становилъ, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, мы судъ на сесь часъ въ той справѣ жадного не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана воеводы Новгородского на пленипотента, тую справу до дня 25 сего мѣсеца Августа для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы, кромъ всякихъ диляцій, рокомъ завитымъ откладаемъ.

Книга за 1662 г., № 203, л. 1533.

№ 58.—1662 г. Августа 25.

Декретъ, которымъ отмѣняется постановленіе главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу настоятеля Виленскаго Св. Духовскаго монастыря Іосифа Нелюбовича Тукальскаго съ Иваномъ Желиговскимъ.

Року 1662, мѣсеца Августа 25 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного его милости отца Юзефа Нелюбовича Тукальского—архимандриты Лещинского, старшого монастыра братского Виленского церкви Светого Духа, подъ которого яко иншіе въ великомъ князтвѣ Литовскомъ релліи кгрецкое кляшторы, такъ и монастырь Грозовскій владзою и кураторіею зостаетъ, зъ его милостью паномъ Яномъ-Станиславомъ Желикговскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального въ року прошломъ 1654 у Минску ферованому, въ недопущенью на рокахъ Пинскихъ троецкихъ, въ року 1654 отправуючихъ, черезъ зошлого зъ сего свѣта отца Володкевича—игумена Грозовского, на невѣдомости о позвѣ, ставеного войта Новодворского до присеги, на знесенью земского Пинского въ року 1652 на рокахъ Трекрольскихъ черезъ пана Желикговского и малжонку его, въ присуженью въ Новомъ-дворѣ части, якобы собѣ належачое, *инъ контумаціямъ* одержаного декрету, выконать присегу, затымъ до стверженья оного, тудежъ о заруку въ листѣ записѣ пани Желикговское зреченомъ помененую, и шкоды, наклады, за декре-

томъ и откладомъ нашимъ, которымъ мы судъ запозовъ его милости пана Желикговского и пани малжонки его милости, по велебного его милость отца архимандриту Лещенского, менечи о заочный переводъ права въ одержанью за не прибытьемъ для хоробы посланьца Олекшого Мишковича вынесеный, въ одно злучивши, тую справу до впису оного отложили есьмо.

Въ которой справѣ зъ очевистое обудву сторонъ контроверсіи, мы судъ при поступку правномъ тому посланьцу его милости пана Желикговского Олекшому Мишковичу водлугъ добровольного взятья на томъ, яко правдиве онъ будучи до тое справы отъ его милости пана Желикговского и пани малжонки его милости до суду головного трибунального зъ оборонами правными посланый, въ дорозѣ обложне захорѣлъ и для того до тое справы прибыти не моглъ, присегу всказуемъ, которую онъ передъ нами судомъ въ Новагородку въ терминѣ суженья справъ повѣту Оршанского по третьемъ воланью на завтрее выконати маетъ, а потаковой присязѣ мы судъ декретъ суду головного, въ року прошломъ 1654, мѣсеца Генвара 2 дня, у Минску черезъ зошлого его милость отца Володкевича одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ, зъ особы и добръ его милости пана Желикговского зносимъ и касуемъ; а за тымъ въ самой речи обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную въ самой речи, кромъ всякихъ зволокъ, росправу принять наказуемъ.

Книга за 1662 г., № 203, л. 1640.

№ 59.—1663 г. Апрѣля 14.

Декретъ, присуждающій Михаила Старинскаго къ 4-хъ недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ пени за присвоеніе себѣ доходовъ принадлежавшаго Полоцкой архіепископіи имѣнія Санникъ, во владѣніе котораго онъ вступилъ по грамотѣ Московскаго царя. во время занятія Полоцкаго воеводства русскими войсками.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 14 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъвоеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Михаломъ Каспоровичомъ Старинскимъ за обвѣщеньемъ до слуханья подданыхъ его милости Санниковскихъ декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслушного заѣханья подчасъ московщизны за грамотою царскою села Санникъ, до архіепископіи Полоцкой належачого, и починенья шкодъ не малыхъ тымъ подданымъ его милости, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное присеги онымъ, затымъ до утверженья того суду головного декрету; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясневельможного его милости ксендза метрополиты умоцованый за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ и кгды жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды отъ его милости пана Старинского, взглядомъ невыйстья о злый переводъ права по его милости ксендза метрополиты вынесенному запозови термину, лученья оного и одкладу той справы у насъ суду афектовано.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Михаломъ Касперовичомъ Старинскимъ, за обвещеньемъ до слуханья подданыхъ его милости Санниковскихъ, декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслушного якобы заѣханья подчасъ московщизны за грамотою царскою села Санниковъ, до архіепископіи Полоцкой належачого, и починенья шкодъ немалыхъ тымъ подданымъ его милости на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное онымъ присеги; въ которой справѣ поневажъ се запозовъ одъ пана Старинского по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о неслушное одержанье въ тылъ заочне того декрету взглядомъ неприбытья посланца его для хоробы оного, вынесеный быть оказалъ, которому еще терминъ правный не експировалъ, теды мы судъ тотъ запозовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты прилучивши, тую спра-

ву до выйстья тому запозвови термину, то есть, до дня семого мѣсеца Мая сего року, заховавши на обѣдвѣ сторонѣ вси обороны правные вцале для принятья межи сторонами росправъ, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгды день семый мѣсеца Мая припалъ, одъ ясневельможного его милости ксендза метрополиты тотъ же умоцованый становилъ, а его милость панъ Старинскій, яко се самъ передъ нами не становилъ, такъ и по томъ одкладѣ никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовое, поданого на имѣнью и дворѣ Санникахъ по его милости обвѣщенья черезъ енерала воеводства Новгородского Александра Воротинского сознаньемъ его выписомъ врадовымъ съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ, датою сегожъ року, мѣсеца Февраля 28 дня, правне доведши, покладалъ передъ нами декретъ суду головного, трибунального въ року прошломъ 1662 у Новагородку ферованый, которымъ судъ головный въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого зъ его милостью паномъ Старинскимъ за позвомъ о неслушное черезъ позваного, по взятью мѣста Полоцкого зъ замкомъ черезъ непріятеля москвитина, за грамотою царя Московского, голдуючого тому непріятелеви, заѣханье села жалуючого, названого Санникъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачого, до архіепископіи Полоцкой належачого, зъ службами осѣлыми семи, а осмое пустое и зо всими до него приналежностями, о выбранье въ томъ селѣ у тыхъ подданыхъ интратъ черезъ лѣтъ пять, у него на тотъ часъ въ держенью будучихъ, такъ грошей готовыхъ, збожа розного и иншихъ приходячихъ пожитковъ и податковъ, якъ тежъ и забранье розного збожа, быдла, коней у тыхъ подданыхъ, такъ подчасъ держенья его, яко за наступеньемъ войскъ его корол. милости по уступенью съ тамътыхъ краёвъ непріятеля, по обнятью вжо черезъ жалобливого того села до посесіи не пооднокроть пріездчаючи до того села починенья розныхъ шкодъ, въ жалобѣ заспецификованыхъ, для чого тое село спустошить мусѣло, затымъ до одданья и верненья тое интраты, пожитковъ, забраного збожа, шкоды, наклады и вины правные, за нестаньемъ его милости пана Старинского, тотъ судъ головный, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, въ самой справѣ при поступку правномъ на дальшій доводъ подданымъ того фольварку Санникъ, меновате Гарасиму Панлейку, Матюшу Сипунейку, Мартину Тероройку, Ивану Глушанейку, Мартину Прокоповичу — водле добровольного взятья ихъ на томъ: яко правдиве панъ Старинскій, однявши тотъ фольваркъ, черезъ лѣтъ пять державъ и зъ оного интрату выбералъ и розныхъ речей, въ жалобѣ помененыхъ, за держанья своего, яко и по отнятью черезъ жалуючого, у тыхъ подданыхъ забралъ и на свой пожитокъ обернулъ, присегу всказалъ, которой выконанья тымъ декретомъ тутъ передъ нами судомъ сего року терминъ зложилъ; а по присезѣ за помененые шкоды 10559 золотыхъ и грошей 20 польскихъ на пану Старинскимъ и на имѣнью его милости Санникахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости жалуючому всказалъ и на отправу тое суммы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отославъ, яко ширей сама речь въ томъ декретѣ описана естъ. По которого прочитаню того декрету тотъ же умоцованый повѣдилъ, ижъ его милость панъ Старинскій, приводечи ясневельможного его милости ксендза метрополиту до шкодъ и утратъ, о злый того декрету переводъ права вынесши по жалуючую сторону мою передъ судъ вашихъ милостей запозовъ и маючи собѣ въ той справѣ одкладъ, на теперешнемъ выйстья запозови терминѣ не становитъ и того злого переводу недоводитъ, зачимъ взданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а за тымъ водле права артыкулу 81-го, зъ роздѣлу 4-го, кромъ жадное подданыхъ присеги того суду головного такъ рокъ у Новагородку, яко слушне и правне ферованого декрету утверженья и оного до екзекуціи приводить вольности зоставенья, якожъ и за недоведенье злого переводу права вины на немъ пану Старинскомъ, а самого его на седѣнье въ замокъ Мядельскій, поневажъ Полоцкъ одъ Москвы неодвоеваный, всказу и на отправу той вины при головномъ всказѣ до належныхъ врадовъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отосланья, до того, абы панъ Старинскій седѣнье по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщеньи въ 4-хъ недѣляхъ засѣвши, все сполна подъ винами правными выконалъ, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Михаломъ Касперовичомъ Старинскимъ, за обвѣщеньемъ до слуханья подданыхъ его милости Санниковскихъ декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслушного заѣханья подчасъ московщизны, за грамотою царскою, села Санникъ, до архіепископіи Полоцкой належачого, и починенья шкодъ немалыхъ тымъ подданымъ его милости, на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное онымъ присеги, затымъ до утверженья того суду головного декрету, за декретомъ и откладомъ нашимъ, ижъ его милость панъ Старинскій, на оногдайшомъ терминѣ одержавши у суду нашого до выстья своему по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о злый якобы переводъ права въ одержанью того суду головного трибунального въ тылъ заочне за неприбытьемъ якобы посланца его пана Старинского вынесеному запозвови одкладъ и маючи собѣ тымъ декретомъ нашимъ для принятья росправы зложоный терминъ, передъ нами до права не становилъ и тое подданыхъ его милости ксендза архіепископа присеги слухать не хотѣлъ, и злого переводу права не доводилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ, водле права посполитого статутового артыкулу 81-го зъ роздѣлу 4-го, кромъ жадное подданыхъ его милости ксендза архіепископа присеги, того суду головного трибунальнoго въ року прошломъ 1662, мѣсеца Ноябра 17 дня у Новагородку, яко слушне и правне ферованый, декретъ, ненарушне утвержаемъ и оный порадкомъ правнымъ его милости ксендзу архіепископу Полоцкому черезъ врадъ земскій або кгродскій тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра его милости пана Старинского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, до екзекуціи приводить вольность зоставуемъ; якожъ за недоведенье злого переводу правное вины 20 копъ на немъ пану Старинскомъ, а самого его на 12 недѣль седѣнья въ замку Мядельскимъ, поневажъ Полоцкій одъ Москвы не одвоеванъ, всказуемъ и на отправу тыхъ 20 копъ грошей при головномъ всказѣ до належныхъ врадовъ, зъ закладомъ на спротивного трояких заруку, отсылаемъ, до того, абы онъ панъ Старинскій седѣнье по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенью въ 4-хъ недѣляхъ засѣвши, все сполна, подъ винами правными выконалъ, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 110.

№ 60.—1663 г. Апрѣля 17.

Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главнаго трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкой и затьями ея объ уплатѣ монастырю суммы 7000 зол. польскихъ, отказаной инокиней Жировицкаго монастыря Анной Есьмановной.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости пана отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыря Жировицкого, такъ самого его милости, яко и всего конвенту того монастыра, зъ ей милости пани Анною Криштофовною Есмановною—подсудковною земскою Слонимскою, Михаловою Буховецкою, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, его милостью паномъ Яномъ Опокою и панями малжонками ихъ милости, пани Кристиною Заблоцкою и пани Гальшкою Опочиною Маскевичовнами, за позвомъ о спротивенство и зневагу декрету суду головного кола композити-юдиціи, въ року прошломъ 1662 ферованого, которымъ тотъ судъ за присегою двохъ законниковъ конвенту Жировицкого, а третьего свѣцкого шляхтича суму, черезъ небощицу панну Ганну Есьмановну—законницу кляштору Жировицкого, рожоную сестру ее милости пани Буховецкое, а швакгеркою ихъ милости пана Заблоцкого и пана Опоки, въ заставѣ третее части маетности Синкович будучую, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Жировицкого лекгованую, все-

го 9505 золотыхъ польскихъ на маетности ее милости пани Есмановое и пановъ зятьевъ ее милости Синьковичахъ, а самую ей милость пани Есмановую и пановъ зятьевъ ее, взглядомъ учиненое отповѣди и похвалки на выволанье всказалъ, въ недопущенью вышъ мененымъ тромъ особамъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, выконать, а то взглядомъ вынесеного менечи о злый переводъ права позву, наказаное присеги, затымъ о вины правные. До которое справы, за приволаньемъ через енерала сторонъ до права, отъ его милости отца старшого монастыра Жировицкого, за моцъю листовною правною при бытности одного зъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, пленипотентъ панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а позваные особы не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого и положоного по всихъ позваныхъ особъ на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, черезъ енерала Андрея Уласовича сознаньемъ его, выписомъ зъ кгроду Слонимского въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 13 дня позву, зъ написаньемъ на немъ тройга воланья, слушне и правне доведши, повѣдилъ: теперь позваная ей милость пани Анна Есмановна Синьковская Михаловая Буховецкая, теща пана Заблоцкого и пана Опоки, взглядомъ третее части въ маетности Синьковичахъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Ганнѣ Есмановнѣ Синьковской, сестрѣ своей рожоной, законницы рекгулы светого Базилего, по небощику его милости панѣ Криштофѣ Есманѣ Синьковскимъ, подсудку повѣту Слонимского, пану родичу ее милости, межи трома сестрами правомъ вѣчистымъ спалое и належачое, немаючи на тотъ часъ готовое сумы, зостала винна на листъ записъ свой, правне справленый, который въ датѣ року прошлого 1656, мѣсеца Октобра 27 дня даный, а въ року прошломъ 1659, мѣсеца Февраля 5 дня передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ признаный, покладалъ, зостала винна 8000 золотыхъ польскихъ, которое сумы ей милость пани Буховецкая зошлой ей милости паннѣ сестрѣ своей, законницы рекгулы светого Базилего, на терминѣ не отдала, теды судъ головный, за позвомъ о то вынесенымъ, не малую суму на ей милости пани Буховецкой всказалъ былъ, а потомъ зъ композыцiи прiятельское зошлая ей милость панна Есмановна 1000 золотыхъ теперь позваной ей милости пани Есмановой уступивши, только на 7000 золотыхъ перестала, которую суму зошлая ей милость панна Есмановна, узнавши добродѣйства годного отъ маестату Божого и Матки милосердья насветѣйшое Панны образу ей цудовного Жировицкого, также отъ велебныхъ отцовъ братiй тогожъ конвенту Жировицкого, влила и зъ тое належитости своей вѣчне зрекла, который листъ зъ листомъ на признанье данымъ, до книгъ враду Новогородского, въ датѣ року прошлого 1662, мѣсеца Iюня 15 дня актыкованый, покладалъ, за которымъ правомъ кгды ихъ милость отцове Жировицкiе до посессiи тое третее части маетности Синьковичъ пришли, теды позваные особы, перегражаючисе спаленьемъ огнемъ тое маетности, експульсiю чинили, нижли кгды до суду головного кола композити-юдицiи въ року прошломъ до Вильна позваные были, теды се до права не становили. Зачимъ судъ головный за присегою двохъ отцовъ законниковъ, а третее особы свѣцкое шляхтича 9055 золотыхъ польскихъ на маетности Синьковичахъ, а самую пани Буховецкую и пановъ зятьевъ ее за учиненную отповѣдь и похвалку на выволанье всказалъ. Нижли, кгды терминъ выконанья присеги припалъ, теды позваные особы, задерживаючи тую присегу, позвы до суду вашихъ милостей, менечи о злый переводъ права, подали; поневажъ теды будучи до попартья тыхъ позвовъ позваными, до права не становятъ, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья декрету суду головного кола *композити юдицiи*, въ року прошломъ, мѣсеца Августа 8 дня ферованого, скасованья того запозву, менечи о злый переводъ права вынесеного; а затымъ, цитуючи зъ права посполитого артыкулу осмьдесятъ первого, роздѣлу червертого, поневажъ позваные особы, на видомую справедливости светое зволоку задерживаючи тую присегу, неслуше позвы вынесши и будучи до попартья оныхъ припозваными, не становятъ, зачимъ вжо утверженья того декрету, черезъ жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ правне (одержаннаго) у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыра Жировицкого, такъ самого его милости, яко и всего конвенту того монастыра, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, его милостью паномъ Яномъ Опокою, зятьями ее милости, и панями малжонками ихъ милостей за позвомъ, о спротивенство и зневагу декрету суду головного кола композити юдиціи, въ року прошломъ 1662 ферованого, которымъ тотъ судъ за присегою двохъ законниковъ конвенту Жировицкого, а третьего свѣцкого шляхтича, суму черезъ небощицу панну Ганну Есмановну законницу кляштору Жировицкого, рожоную сестру ее милости пани Буховецкой а швакгерку ихъ милости пановъ Заблоцкого и пана Опоки, на заставу третее части маетности Синьковичъ будучую, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Жировицкого лекгованую, всего 9055 золотыхъ польскихъ, на маетности ее милости пани Есмановое и пановъ зятьевъ ей милости Синьковичахъ, а самую ей милость пани Есманову и пановъ зятьевъ ее, взглядомъ учиненое отповѣди и похвалки, на выволанье всказалъ, въ недопущеню вышъ мененымъ тромъ особамъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, выконывать, а то взглядомъ вынесеного, менечи о злый переводъ права, позву, наказаное присеги, затымъ о вины правные, ижъ вси позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ то у суду нашого доводне и досконале показало, же ихъ милость отцове законники конвенту Жировицкого присегу на пунктахъ, въ декрете суду головного выражоныхъ, передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ выконать готовы были, а ихъ милость пани Буховецкая, панъ Заблоцкій и панъ Опока, уникаючи справедливости светое, задерживаючи тую присегу взглядомъ кривды церкви Божое, корыстаючи власности и належитости жалобливыхъ, позвы по ихъ милостей неслушне тутъ передъ насъ судъ выносили, до которыхъ попартья, до веденья и слуханья присеги будучи позваными, передъ нами судомъ не становили, до присеги не вели и оное слухати не хотѣли, зачимъ мы судъ, до выразного права посполитого статутового артыкулу осмьдесятъ первого, роздѣлу четвертого, прихиляючисе и до домовянья стороны стосуючи, вжо, кромъ жадной ихъ милости отцовъ законниковъ конвенту Жировицкого присеги, декретъ суду головного, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня, яко слушне и правне ферованый, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ, ненарушне утвержаемъ и оный ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на добрахъ позваныхъ особъ черезъ дворанина его королевское милости до екзекуціеи порадкомъ правнымъ приводить позволяемъ, якожъ и на одержанье того выволанья, водлугъ первого декрету суду головного, до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ; при томъ запозовъ, отъ теперь позваныхъ особъ, менечи о злый переводъ права, передъ насъ судъ вынесеный, не зоставуючи на потомъ до ихъ милости жадного права и приступу, симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 148.

№ 61.—1663 г. Апрѣля 17.

Декретъ, отмѣняющій постановленіе Слонимскаго гродскаго суда по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкою и зятьями ея Заблоцкимъ и Опокою и присуждающій ихъ къ уплатѣ 300 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича, старшого на тотъ часъ монастыря Журовицкого, такъ самого его милости, яко и всего конвенту помененыхъ законниковъ рекгулы светого Базылего, зъ урядомъ кгродскимъ Слонимскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Опокою, самымъ

принцыпаломъ, также его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, яко стороною и помочниками, за двоима позвы о неслушное одержанье въ тылъ, заочне и безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости отца старшого, мимо *форумъ* особомъ духовнымъ належное, декрету враду кгродского Слонимского, всказу онымъ якобы за зраненье пану Опоцѣ сталое и забранье речей рухомыхъ, менечи мимо листъ заручный, одъ его королевское милости выданый, весполъ зъ ей милостью пани Миколаевою Буховецкою, тещою оного, не малое сумы пѣнезей, затымъ до положенья ку скасованью того декрету и о вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца игумена конвенту Жировицкого, за моцъю листовною правною, умоцованый панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а позваные особы не становили и никоторое о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого и положоного по позваныхъ особъ позву на имѣнью названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачихъ, сознаньемъ Андрея Уласовича — енерала, выписомъ зъ кгроду Слонимского, въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 5 дня, зъ написаньемъ на немъ тройга воланья, слушне и правне доведши, повѣдилъ: панъ Заблоцкій и панъ Опока, мимо выразное право посполитое статутовое, артыкулъ 33, роздѣлу четвертого, у суду особомъ духовнымъ неналежного черезъ поданья позвовъ въ нестанью и въ невѣдомости ихъ милости отцовъ Базиліяновъ декретъ враду кгродского Слонимского, въ року прошломъ 1662 мѣсяца Декабря 7-го дня одержали, зачимъ указавши, ижъ неслушне, *екстра форумъ*, особъ духовпыхъ до суду неналежного вызвали; теды всказанья на ихъ милости пани Буховецкой, пану Опоцѣ и пану Заблоцкимъ по сту копъ грошей сторонѣ своей, ихъ милостямъ отцомъ Базиліяномъ и затымъ скасованья того декрету кгродского Слонимского у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого на тотъ часъ монастыря Жировицкого, такъ самого его милости, яко и всего конвенту помененыхъ законниковъ рекгулы светого Базылего зъ урадомъ кгродскимъ Слонимскимъ, менечи о неправный судъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Опокою, самимъ принцыпаломъ, также зъ его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, яко стороною и помочниками, за двоима позвы о неслушное одержанье втылъ, заочне безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости отца старшаго, мимо *форумъ*, особомъ духовнымъ належное, декрету того враду кгродского Слонимского, всказу онымъ якобы за зраненье пану Опоцѣ сталое и забранье речей рухомыхъ, менечи мимо листъ заручный, отъ его королевское милости выданый, весполъ зъ ей милостью пани Михайловою Буховецкою—тещою оного, не малое сумы пѣнезей, затымъ до положенья ку скасованью того декрету и вины правные, ижъ позваные особы, яко и врадъ кгродскій Слонимскій передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ. А поневажъ се то передъ нами судомъ доводне показало, же его милость панъ Заблоцкій и его милость панъ Опока, мимо выразное право посполитое статутовое, артыкулъ 33 роздѣлу четвертого, у суду, особомъ духовнымъ неналежного, безъ поданья позву, въ нестанью и невѣдомости ихъ милостей отцовъ Базыліяновъ всказъ немалое суммы одержали; теды мы судъ тотъ декретъ враду кгродского Слонимского, въ датѣ року прошлого 1662 мѣсяца, Декабря 7-го дня презъ позваныхъ особъ неслушне одержаный, безъ жадное ихъ милости отцовъ Базыліяновъ присеги, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ, зъ особъ и добръ ихъ милости зносимъ и касуемъ. Якожъ за неслушное одержанье того декрету враду кгродского и вызванье *екстра форумъ* вины по сту копъ грошей на всихъ трохъ позваныхъ особахъ, то есть, ей милости пани Буховецкой, пану Заблоцкомъ и пану Опоцѣ и на маетности ихъ милости Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базылі-

аномъ конвенту Журовицкого всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милостей окажутъ, а которого зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663—4 г., № 204, л. 152

№ 62.—1663 г. Апрѣля 18.

Декретъ, присуждающій Рафаила Бучацкаго и жену его къ уплатѣ Іоанну Потѣю, епископу Владимірскому и Берестейскому, доглу и пени 17305 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Іоанна Михала Потѣя—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Рафаломъ зъ Бучача Бучацкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Теофилею зъ Лешна Лещинскою Бучацкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на маетности, названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысечи триста двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ вельможного его милости ксендза Потѣя—епископа Володимерского, умоцованый его милости панъ Станиславъ Подолецъ, замоцъю листовною правною, собе до тое справы даною, становилъ, а его милость панъ Бучацкій яко се самъ, такъ и малжонка его милости передъ нами до права не становили и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей о причинѣ нестанья своего неучинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ на маетности ихъ милости, названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Якуба Лясковского очевистымъ его написомъ, на врадѣ признанымъ, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Марца 20 дня, слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу въ немъ описаную достаточне преложивши, на доводъ самое речи покладалъ декретъ суду головного трибунального, зъ всказомъ въ немъ выражонымъ въ року прошломъ 1662, мѣсеца Октебра 25 дня у Новагородку ферованый, за которымъ декретомъ кгды жалобливый его милость ксендзъ Потѣй, епископъ Володимерскій, порадкомъ правнымъ, по поданью съ того декрету суду головного, зъ листовъ одправчихъ и зъ листу врадового обвѣщоного копіи, его милости пана Яна Средницкого—подсудка Берестейского, зъ енералами и стороною шляхтою, на учиненье за всказъ суммы, въ декретѣ суду головного выражоной, одправы до маетности Влодавы зводилъ, тамъ его милость панъ Бучацкій зъ ей милостью панію малжонкою своею, заживаючи неслушныхъ и неправныхъ причинъ, рацій и диляцій, одправы на помененой маетности чинить боронилъ и не поступилъ, спротивляючисе тому декретови суду головного трибунального; на доводъ чого покладалъ листъ поѣждчій врадовый, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Февраля 26 дня учиненый. О которое таковое спротивенство, ижъ ихъ милости—его милость панъ Бучацкій и пани малжонка его милости, будучи позваными, до права не становятъ, теды зданья ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное тому суду головному трибунальному спротивенство, трояких зарукъ съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ семьнадцати тысечи трехсотъ и пяти золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ позваныхъ особахъ, на маетности ихъ милости Влодавѣ и на иншихъ всякихъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости жалобливому его милости

ксендзу епископу Володимерскому и отосланья на одправу до суду земского або кгродского Берестейскихъ, заложивши на спротивного вину выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Іоанна Михала Потѣя—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Рафаломъ зъ Бучача Бучацкимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на маетности, названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысечи триста двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о трояківе заруки, ижъ его милость панъ Бучацкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитымъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу по-вѣждчого врадового оказало, трояківе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою семьнадцать тысечи триста и пять золотыхъ польскихъ, на его милости пану Рафалу Бучацкимъ, пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милости названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, на которой о то первѣй сего и теперь позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Потѣю—епископу Володимерскому, всказуемъ и на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Берестейскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 174.

№ 63.—1663 г. Апрѣля 18.

Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ изгнанію и уплатѣ 8025 злотыхъ польск. Жировицкому монастырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсяца Апрѣля 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого на тотъ часъ конвенту Журовицкого рекгулы светого Базилего и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новагородку ферованому, въ непоступеню враду чинитъ отправы на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, за суму пѣнезей осьмъ тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ доправа отъ его милости игумена конвенту Журовицкого, за моцъю листовною правною, умоцованый панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а пани Буховецкая не становила, и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого и положоного по ей милость пани Есмановую позву на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, сознаньемъ Андрея Уласовича енерала, выписомъ съ кгроду Слонимского въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 13 дня, зъ написаньемъ на томъ позвѣ тройга воланья, слушне и правне доведши, покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1662 мѣсеца Ноября 29 дня у Новагородку выданый, которымъ судъ голов-

ный за спротивенство першому декретови осьмъ тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказавши, на отправу до врадовъ всякихъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ, за которымъ декретомъ, кгды по поданью правное иннотестенціи акторове врадъ, его милость князя Ярошa Свирского—судью кгродского Слонимского, порадкомъ правнымъ зводили, теды ей милость пани Буховецкая через цедулу неслушную, въ листъ поѣжчій врадовый, который въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 4 дня покладалъ, инсерованую, чинить боронила и не поступила, о которое спротивенство будучи позваною, поневажъ до права не становить, зачимъ зданья оное въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за тымъ, водлугъ права и констытуціи трибунальское, тоежъ пани Буховецкое взданья на выволанье у насъ суду просилъ и домавялъ. При которой справѣ очевисто у суду будучи пленипотентъ его милости пана Техановича—подстолего Смоленского, колекги нашого, при бытности самого его милости, панъ Миколай Володько, чинечи до тое справы (приповѣданье) съ правомъ и належностью его милости до певныхъ кгрунтовъ и подданыхъ маетности Синьковское, принятья оного и охороненья того права у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого на тотъ часъ конвенту Жуpовицкого рекгулы светого Базилего и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ въ Новагородку ферованому, въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью названомъ Синьковичахъ за суму пѣнезей 8025 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья, ижъ ей милость пани Буховецкая, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила; про то мы судъ оную, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное декретови суду головного у Новагородку ферованому спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового оказало преречоную пани Ганну Есмановну Михаловую, Буховецкую, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ, и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, а за суму вышей менованую, декретами суду головного всказаную, на той же маетности пани Буховецкой Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, лежачихъ и рухомыхъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ через дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ. А приповѣданье его милости пана Техановича—подчашого Смоленского, колекги нашого, зъ правомъ его милости, до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ и тое право его милости охороняемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 176.

№ 64.—1663 г. Апрѣля 19.

Декретъ, присуждающій наслѣдниковъ Владислава Фронцкевича Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю ежегодно процентовъ отъ 10-ти тысячъ злотыхъ 1000 злотыхъ и единовременно долгу 1000 злотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного въ Богу его милости отца Даніеля Дорофѣевича — игумена Кронского и всихъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радиминскимъ—подчашимъ воеводства Минского, тивуномъ Вешнянскимъ, опекуномъ потомства зошлого его милости пана Владыслава Фронскевича Радиминского—войского Троцкого, зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радзиминского—хоружого Новгородского

и самого потомства—сына Казимера, цорки Теодоры Фронскевичовны, также рожоное небощика пана войского Троцкого, ей милости панны Іоанны Фронскевичовны, также рожоного небощика пана войского Троцкого, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального такъ рочнымъ Новгородскимъ, до учиненья досыть артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, взглядомъ браньа въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья скуточное въ самой речи росправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ, одному выдеркафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму 10000 золотыхъ польскихъ, черезъ зошлого пана войского Троцкого и пани малжонку его милости у антецессора теперъ жалуючихъ взятую и на маетность названую Наркушки, Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы 1000 золотыхъ польскихъ, черезъ самого одного его милости пана войского Троцкого у тогожъ антецесора теперь жалуючого и всихъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и неплаченью такъ черезъ зошлыхъ пана Фронскевича—войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцесоровъ и опекуновъ потомства и добръ ихъ милости, отъ помененое сумы за лѣтъ деветь приходячого, помененымъ листомъ записомъ на терминѣ и мѣйсцу въ немъ выражономъ жалобливымъ законникомъ Кронскимъ оддавать и платить обовезаного выдеркафу, а за неплаченьемъ того выдеркафу, въ неодданью и незаплаченью самое тое оріинальное сумы 10000 золотыхъ польскихъ, тудежъ въ неодданью и незаплаченью на року зъ особна 1000 золотыхъ польскихъ, на тотъ помененый листъ записъ винно зосталыхъ, затымъ о совитость, заруки и шкоды. Теды, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость отецъ игуменъ Кронскій самъ *персоналитеръ* и въ особѣ всихъ законниковъ монастыра Кронского, до права становилъ и приданому собѣ отъ кола суду нашого моци до мовенья речи пленипотентови своему пану Александру Халховскому устне злетилъ, а его милость панъ подчашій Минскій, яко колекга нашъ, самъ презенсъ въ колѣ суду нашого былъ, кгды пленипотентъ акторовъ далѣй въ право поступовать и декретъ суду головного трибунального такъ рочный, въ той справѣ ферованый, которому тутъ передъ насъ судъ ремисія станула, у суду нашого читать хотѣлъ, тогды его милость панъ подчашій Минскій, неприпущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого поступку правного и читанья помененого декрету, о приданье собѣ пленипотента пана Казимера Гуриновича и откладу тое справы до дня 26 сегожъ мѣсеца Априля, а пленипотентъ акторовъ, заносечи то, же его милость панъ подчашій Минскій не впередъ до жадной речи въ той акціи маетъ приступить, ажъ артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого досыть учинитъ, то есть вины мунимeнтовое копъ дванадцать, до скарбу вашмостей суду двѣ, а сторонѣ моей десеть копъ заплатитъ, ухиленья заживаное черезъ его милости пана Фронскевича афектаціи и наказу въ томъ пунктѣ досыть чинить помененому суду головного трибунального декретови, тудежъ и далѣй заразомъ въ право поступовать наказанья у насъ суду просили и домавяли.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Богу его милости отца Даніеля Дорофеевича—игумена Кронского и всихъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радзиминскимъ—подчашимъ воеводства Минского, опекуномъ потомства зошлого его милости пана Владыслава Фронскевича Радзиминского—войского Троцкого, зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радзиминского—хоружого Новгородского, панны сестры и потомства небощика его милости пана войского Троцкого, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального такъ рочнимъ Новгородскимъ до учиненья досыть артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, взглядомъ бранья въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья скуточной въ самой речи росправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ—одному выдеркафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ, черезъ зошлого пана войского Троцкого и пани малжонку его милости у антецесора теперь жалуючихъ взятую и на маетность названую Наркушки и Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы тисеча золотыхъ, черезъ

самого одного его милость пана войского Троцкого у тогожъ антецесора теперь жалуючого и усихъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и незаплаченью такъ черезъ зошлыхъ пана Фронскевича войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцесоровъ и опекуновъ потомства и добръ ихъ милости отъ помененое сумы за лѣтъ деветь приходячого, помененымъ листомъ записомъ на терминѣ и мѣйсцу выражономъ жалобливымъ законникомъ Кронскимъ отдавать и платить обовезаного выдеркафу, а за неплаченьемъ того выдеркафу въ неодданью и незаплаченью самое тое орiгинальное сумы десети тысечей золотыхъ польскихъ, тудежъ въ неодданью и незаплаченью на року зъособна тисеча золотыхъ польскихъ, на тотъ помененый листъ записъ винно осталыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ, на сесъ часъ жадного не чинечи розсудку, на афектацію его милости пана подчашого Минского, колекги нашого, пленипотента пана Казимера Гуриновича придаемъ и тую справу до дня 26 сегожъ мѣсеца Априля передъ нас судъ откладаемъ; на которомъ терминѣ впередъ, нижъ въ право вступитъ, его милость панъ подчашій Минскій праву посполитому помененому артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, досыть учинить, а потомъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ кромъ дыляціи принять повинни будутъ. А кгды по велю черезъ его милости пана Фронскевича --цивуна Вишнянского заживаныхъ дыляціяхъ день 10 мѣсеца Мая до учиненья декретови суду головного трибунального такъ рочнего и артыкулови 24-му зъ роздѣлу четвертого досыть, а затымъ до принятья скуточного въ самой речи въ претенсіяхъ вышей выражоныхъ отъ нас суду зложоный припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права обѣдвѣ стороны сами очевисто, то есть велебный въ Богу его милость отецъ Дорофеевичъ—игуменъ Кронскій, съ паномъ Александромъ Халховскимъ, а его милость панъ подчашій Минскій съ паномъ Казимеромъ Гуриновичомъ—пленипотентами своими, до права становили и моцъ онымъ до мовенья речи устне злетили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ року 1662 мѣсеца Декабря 2 дня, которымъ судъ головный трибунальный въ справѣ помененого его милости отца игумена Кронского и всего конвенту того монастыра зъ его милостью паномъ подчашимъ Минскимъ, яко опекуномъ потомства небощика его милости пана Владыслава Фронскевича—войского Троцкого, зъ докладомъ другихъ ихъ милостей, до той акціи належачихъ особъ, за позвомъ до двухъ листовъ записовъ небощика пана войского Троцкого и пани малжонки его милости о недосыть тымъ листомъ записомъ учиненье въ певныхъ пунктахъ и паракграфахъ вышей спецификованыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, по узнанью форумъ въ той справѣ передъ собою и по наказѣ сторонамъ далей въ право поступовать, въ дальшомъ поступку, на афектацію его милости пана подчашого Минского моцъю артыкулу двадцатьчетвертого, зъ роздѣлу четвертого, на заслоненье муниментовъ дыляціи узычивши, ремису тое справы передъ вашмостей судъ чинилъ, а впередъ, нимъ до права вкрочить прійдетъ, абы его милость панъ Фронскевичъ впередъ помененому артыкулови двадцатьчетвертому, зъ роздѣлу четвертого, досыть учинилъ, вины муниментовые копъ двѣ до скарбу вашмостей суду, а сторонѣ моей копъ десетъ заплатилъ, а потомъ въ самой головной речи скуточную росправу принялъ, наказалъ, а затымъ наказанья чинить тому декретови суду головного трибунального черезъ его милости пана тивуна Вишнянского досыть у насъ суду домавялъ; а умоцованый его милости пана Фронскевича, *субмиттуючи* праву посполитому и помененому декретови суду головного досыть чинить, наказанья далей вправо процедовать афектовалъ; гдѣ зъ наказу нашого, по досыть черезъ его милость пана Фронскевича учиненью артыкулови помененому, заплаченью вины муниментовое двухъ копъ грошей до скарбу суду нашого, а десети копъ грошей литовскихъ сторонѣ поводовой и по наказѣ нашомъ сторонамъ далей вправо поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ умоцованый стороны жалобливое покладалъ и читалъ листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ отъ годныхъ памети его милости пана Владыслава Лео-

на Фронскевича Радзиминского—войского Троцкого, и отъ ей милости паней Маріанны Невяровской—лѣсничанки Мерецкой, малжонковъ, зошлому въ Богу небощику отцу Деонизему Половцѣ, игумену Кронскому, антецесорови тепершнего актора, и всимъ того монастыра Кронского законникомъ, въ року прошломъ 1652 мѣсеца Іюня 1 дня даный и въ томъ же року и мѣсецу дня 6 передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаный, самый орігиналъ зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ автентичнымъ, указуючи то зъ нихъ, ижъ пречречоный его милость панъ войскій Троцкій и пани малжонка его милости, будучи потребными сумы пенезей 10000 золотыхъ польскихъ, сумы кляшторное, одъ разныхъ добродѣевъ и коляторовъ того монастыра наданое, у пречречоного его милости отца Діонизего Половка—антецесора тепершнего актора и всихъ законниковъ Кронскихъ взявши и позычивши, правомъ выдеркафовымъ на маетность свою названую Наркушки и Юндилишки, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, и на иншіе всякіе добра свое лежачіе помененымъ листомъ записомъ своимъ выдеркафовымъ звышъ речоную суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ внесши, описалисе и обовезали тымъ же листомъ записомъ своимъ выдеркафовымъ на терминѣ и мѣйсцу, въ томъ же листѣ записѣ спецификованымъ, меновите почавши въ року прошломъ 1653 въ день светого Яна свята Римского, водлугъ нового календара, при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ, въ кождый рокъ по собѣ идучій, ничимъ того термину непохибяючи, певную квоту, то есть, по тысечу золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кронскимъ оддавать и платить; а гдѣ бы въ которомъ року тотъ терминъ похибили, того пожитку неоддали и незаплатили, теды заразомъ скоро по оминеню того термину такъ самую тую орігинальную суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ и приходячій пожитокъ отъ нее, яко и трояміе заруки ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кронскимъ платить обовезали, покладалъ. При томъ и особливый листъ, добровольный водлугъ права справленый записъ, одъ самого одного небощика его милости пана войского Троцкого зошлому небощику отцу Діонизему Половку—антецесору тепершнего актора и всимъ законникомъ Кронскимъ даный, на суму рукодайную тысечу золотыхъ польскихъ служачій, въ датѣ року прошлого 1653, мѣсеца Генваря 20 дня, которымъ то тымъ листомъ записомъ своимъ такъ выдеркафовому, отъ его милости пана войскаго Троцкаго спольне съ пани малжонкою своею, яко и листови облигкови своему отъ себе одного помененымъ отцомъ монастыра Кронского даному, на терминахъ и мейсцу въ нихъ спецификованыхъ, то естъ, почавши въ року прошломъ 1654, въ день светого Яна свята римского, водлугъ нового календара, ани належитое отъ десети тысечей золотыхъ польскихъ квоты, тысеча золотыхъ, ани самое тое капитальное сумы, также ани того особливого тысеча золотыхъ, на листъ облигкъ винного, неотдали и незаплатили, чого пильностями, на терминѣ врадовне чинеными, то есть, выписами автентычными у суду нашого доводилъ, о которое недосыть тымъ помененымъ листомъ записомъ учиненье въ неодданью циншу и самое орігинальное сумы десети тысечей золотыхъ и въ неодданью зособна тысечи золотыхъ польскихъ, а затымъ о совитости, трояміе заруки еще за живота небощика пана Владыслава Фронцкевича антецесоръ тепершнего актора правомъ чинить зачалъ былъ, то есть, запозовъ передъ судъ головный трибунальный до Вильна на рокъ прошлый 1655 по его милость вынеслъ былъ; нижли передъ експированьемъ тому запозвови термину судьи головные трибунальные, для навального одъ неприятеля Москвитина на великое князство Литовское наступованья небеспеченства, лимитовани зостали и черезъ увесь часъ завоеванья ваковать мусѣли, для того и тая справа ку розсудку правному ажъ до сего часу прійсти не могла, яко о неодданье теды тое задержаное за лѣтъ деветь отъ тое суммы приходячое провизіи, такъ о неодданье и незаплаченье самое орігинальное сумы десети тысечей золотыхъ польскихъ, также особливую тысечу золотыхъ, на листъ облигкъ винно зосталую, незаплачоную, а затымъ о совитости, заруки и шкоды зъ ремисіи, декретомъ такъ рочнымъ Новгородскимъ тутъ передъ вашмости судъ, яко се выжей выразило, учиненой, теперъ аитуючойсе справѣ есть терминъ, а затымъ цитуючи право посполитое, о листахъ добровольныхъ записахъ оцирклеваное, водле помененыхъ листовъ записовъ

наказанья на зложономъ отъ насъ суду терминѣ черезъ его милости пана подчашого Минского самое оріинальное сумы десети тысечей золотыхъ, также приходячое за лѣта прошлые отъ тое сумы квоты, при томъ особливого тысеча золотыхъ, на особливый листъ обликгъ винного, зъ уваженьемъ за шкоды, оддать и платить сторонѣ своей наказу у насъ суду просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости пана Фронскевича повѣдилъ: не могутъ ихъ милости отцове законники Кронскіе не только жадныхъ зарукъ на его милости пану подчашимъ Минскимъ, который се ихъ милостямъ подъ тотъ тежаръ небощика пана войского Троцкого подлегать необовезывалъ, угонять, лечъ и пожитку отъ помененое сумы за лѣта прошлые, въ которыхъ панство великого князства Литовского черезъ непріятеля Москвитина завоевано зоставало, реквировать, альбовемъ не только тые добра Наркушки и Юндилишки, на которые помененая сума внесеная есть, лечъ и вси по небощику пану войскомъ Троцкомъ и пани малжонцѣ его позосталые маетности, до кгрунту черезъ непріятельскіе войска знищоные, яко въ завоеванью непріятельскомъ никому жадного пожитку нечинили, такъ и по элиберованью краевъ великого князства Литовского зъ рукъ непріятельскихъ въ пустѣ безъ подданыхъ тыежъ маетности въ року прошломъ 1662 правомъ опекунскимъ, за зреченьемъ се его милости пана хоружого Новогородского, яко тестаментомъ небощика пана войского Троцкого потомству его милости назначоного опекуна, его милости пану подчашому Минскому въ таковыхъ руинахъ до держенья достали, же не только ни яковой интраты зъ оныхъ не отбиралъ и неотбираетъ, але самого того потомства небощика пана войского Троцкого належите провидовать и сустентовать не можетъ, ажъ зъ инъшихъ своихъ власныхъ добръ, яко охендоство, такъ и викту, своему власному кошътови тяжко чинечи, на тое осиротѣлое потомство обмышлять муситъ и кгдыбы не повинность стисло заходячого звязку покревности то чинить казала, певне бы и его милость панъ Казимеръ Фронскевичъ давно се съ тое опеки зреклъ, бо жадного способу якъ до оплаченья такъ великого ценсу, такъ и до знесенья и отданья самое тое орынальное сумы 10000 золотыхъ польскихъ помененому конвентови съ пречоныхъ добръ мѣти не можетъ и только о особливую, которая такъ съ права посполитого, яко и водлугъ конституцій сеймовыхъ упадлымъ людемъ чинена быть звыкла, надъ тымъ помененымъ, у въ опецѣ въ себе будучимъ потомствомъ вашмостей суду *компасію* упрашаетъ, абысте вашмость судъ такъ плаченье тое провизіи, яко и отдаванье самое тое оріинальное сумы до дойстья лѣтъ потомства суспендовать рачили. А што тотъ же конвентъ монастыра Кронского за особливымъ небощика пана войского Троцкого обликгомъ 1000 золотыхъ польскихъ, яко бы за незаплаченый чиншъ за рокъ 1654 винно зосталый, доходитъ, тогды противо тому обликгови знайдуетъ се квитъ небощика отца Діонизего Половка, антецесора теперешнего отца старшого монастыра Кронского, въ которомъ то выразне написано, же за рокъ 1654 доситъ се взглядомъ належачой квоты стало, зачимъ мимо тотъ квитъ выплачоного долгу сторона моя повторе зносить не повинна и овшемъ былъ ли бы суду вашмостей наказъ, ачъ того, яко власной речи, потребы быть небачу, на выплаченью того обликгу и до доводу сторонѣ моей беру, а затымъ одданья, верненья и скасованья того обликгу, а вольности въ томъ пунктѣ стороны моей отъ жалобы ихъ милостей отцовъ Кронскихъ у вашмости суду прошу и домавляю. На што пленипотентъ стороны поводовое, широкими реплику чинечи словы, заносилъ то, ижъ што сторона отпорная, мимо право посполитое и листы записы зошлыхъ небощика пана Владыслава Фронскевича — войского Троцкого и паней малжонки его милости добровольные, абы яко приналежачая отъ сумы помененой 10000 золотыхъ за вси прошлые лѣта квота неплачона была, такъ и въ пришлые лѣта тотъ цыншъ (и) плаченье тое сумы самое оргинальное до дойстья лѣтъ потомства небощика пана войского Троцкого суспендовано было, афектуетъ, тогды то водлугъ права посполитого сторонѣ отпорной ити и зъ высокого розсудку вашмостей суду допущоно быти немаетъ, альбовемъ его милость панъ Фронскевичъ вжо отъ колько лѣтъ зъ маетности помененой Наркушокъ, которое державимъ естъ, пожитки и провента всякіе выбираючи, на себе оборочаетъ, зачимъ тежъ и тотъ цыншъ платить повиненъ

а ежели его милость менитъ, яко тые добра до таковое руины и спустошенья пришли, же съ тыхъ добръ не фруктификуетъ, теды нехай въ самой той сумѣ тое маетности Наркушокъ акторомъ моимъ до держанья цедуетъ. А што его милость панъ Фронскевичъ квитомъ небощика отца Дионизего Полонки, антецесора теперешнего актора, плаченья на листъ обликгъ винного тысеча золотыхъ уникнуть усилуетъ, тогды то его милость поткать не можетъ, кгдыжъ тотъ квитъ ровно зъ датою того облику, который за суму готовую тысечу золотыхъ небощику отцу Половку даный естъ, а небощикъ, мѣсто того тысеча золотыхъ тотъ листъ обликгъ взявши, тотъ квитъ небощику его милости пану войскому Троцкому далъ, на чомъ акторъ мой доводъ учинить готовъ и при листѣ записѣ блишшимъ естъ якожъ на томъ, яко правдиве тотъ естъ обликгъ отъ небощика пана войского антецесору актора моего въ готовизнѣ даный и не выплачоный естъ, сторонѣ моей до присеги беру, а по присезѣ не только самой истизны, лечъ и совитостей, зарукъ на его милости пану подчашимъ Минскимъ, а взглядомъ квоты и сумы выдеркафовое водлугъ вышшого домавлянья моего захованья стороны моей у вашмости суду прошу.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Богу его милости отца Дорофеевича — игумена Кронского и всихъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радиминскимъ — подчашимъ воеводства Минского, тивуномъ Вишнянскимъ, опекуномъ потомства зошлого его милости пана Владыслава Фронскевича Радиминского — войского Троцкого и зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радиминского — хоружого Новгородского, панны сестры и потомства небощика его милости пана войского Троцкого, за ремисією декретомъ суду головного такъ рочнымъ Новгородскимъ, до учиненья, досыть артикулови 24, зъ роздѣлу четвертого взглядомъ бранья въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья скуточное въ самой речи розправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ:—одному выдеркафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ, черезъ зошлого пана войского Троцкого и пани малжонку его у антецесора теперъ жалобливого взятую и на маетность названую Наркушки и Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы тысеча золотыхъ, черезъ самого одного небощика пана войского Троцкого у тогожъ антецесора жалуючого и у всихъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и неплаченью такъ черезъ зошлого пана войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцессоровъ его и опекуновъ потомства и държачихъ добръ по его милости позосталыхъ отъ помененой сумы за лѣтъ деветь приходячого, листомъ записомъ выдеркафовымъ на терминѣ и мейсцу въ немъ выражономъ жалобливымъ отдавать и платить обовезаного выдеркафу, а за неплаченьемъ того выдеркафу въ неодданью и неплаченью самое тое оріинальное сумы десети тисечей золотыхъ польскихъ, особливе въ неодданью и незаплаченью на року тысеча золотыхъ польскихъ, на особливый помененый листъ записъ винно осталыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, за декретомъ и покольнокротными откладами нашими; въ которой справѣ по досыть черезъ его милости пана Фронскевича учиненью артыкулови 24, зъ роздѣлу 4, заплаченьемъ вины мунимент овое и по наказѣ нашомъ далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ при бытности самихъ особъ контроверсіи, мы судъ, позыскуючихъ черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Кронскихъ зарукъ на его милости пану Фронскевичу на сесъ часъ не всказуючи, а до самое слушности и светое справедливости прихиляючисе и погледаючи на немалую, за зделованьемъ черезъ увесь часъ завоеванья панствъ великого князтва Литовского одъ непріятеля, въ добрахъ небощика пана войского Троцкого позосталыхъ учиненую руину, немней тежъ особливого надъ осиротѣлымъ тогожъ небощика пана войского Троцкого въ недорослости лѣтъ зостаючимъ потомствомъ и надъ вытенчоною ихъ субстантією заживаючи политованья, отъ войстья въ посесію и въ державье черезъ его милости пана Фронскевича добръ помененому потомству належачихъ, то естъ за рокъ одинъ половицу того выдеркафу платить узнавши, абы его милость панъ Фронскевичъ,

яко опекунъ, который впередъ за помененый рокъ прошлый 1662 пятьсотъ золотыхъ польскихъ стороне жалобливой заразомъ тутъ передъ нами судомъ подъ трояками зарухами заплатити маетъ, якожъ и заплатилъ, а потомъ также половицу того выдеркафу помененого, то естъ, пятьсотъ золотыхъ польскихъ, ажъ до дойстья лѣтъ помененого потомства въ року теперешнемъ 1663 въ день светого Яна Крестителя, свята римского, подлугъ нового календара, платить зачавши, и въ другихъ наступуючихъ лѣтахъ на томъ же терминѣ при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ его милости отцу старшому монастыря Кронского и наступцомъ его милости и всему конвентови того монастыря, подъ трояками водле важности речи зарухами, оддавалъ и платилъ, а ихъ милость отцове законники Кронскіе, тую квоту примуючи, его милости пана Фронскевича зъ оддаванья оное правне квитовали наказуемъ, варуючи то однакъ симъ декретомъ нашимъ, же по дойстью лѣтъ помененое потомство его милости пана Владыслава Фронскевича листови записови пановъ родичовъ своихъ выдеркафовому, который мы судъ во всихъ пунктахъ и паракграфахъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ, подъ тоюжъ въ немъ выражоною зарукою досыть чинить и зуполную квоту отъ помененое сумы десети тысечей золотыхъ—по тысечу золотыхъ, а за неплаченьемъ тое квоты, теды самую орінальную суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыря Кронского оддать и платить и одна другую сторону правне квитовать повинни будутъ, въ чемъ всемъ на спротивного трояків водле важности речи заруки закладаемъ. А што се ткнетъ сумы тисеча золотыхъ польскихъ, на листъ обликгъ черезъ тогожъ небощика пана войского Троцкого зъособна винно зосталое, поневажъ сторона отпорная при квитѣ зошлого антецесора теперъ жалобливого небощика отца Діонизія Полонки у суду нашого продукованомъ вонтпливость тому облику задавала, теды мы судъ и въ томъ пунктѣ обороны стороны противное и съ присегою, до которое се на выплаченью того тысеча золотыхъ польскихъ брала, на сторону ухиливши, при правѣ посполитомъ и при томъ листѣ обликгу блишшого его милости отца Дорофеевича до доводу узнаваемъ, которому водле добровольнаго взятья его на томъ: яко правдиве тотъ обликгъ за чиншъ приходячій въ готовизнѣ отъ небощика пана войского Троцкого антецесорови его даный и невыплачоный естъ, присегу вказуемъ, и день третій оной тутъ передъ собою складаемъ; а по таковой присезѣ, абы самую на тотъ листъ записъ винно зосталую истизну тисечу золотыхъ за дойстьемъ лѣтъ потомковъ, часу зачатья отдаванья черезъ нихъ першое квоты тысеча золотыхъ польскихъ, тысечу золотыхъ подъ трояками зарухами его милости отцу Дорофеевичу и всимъ того монастыря законникомъ тые помененые потомки оддали и заплатили наказуемъ; гдѣ тежъ и ихъ милость отцове законники Кронскіе по отданью собѣ тое сумы тогожъ часу тотъ листъ записъ, на помененую тисечу золотыхъ польскихъ служачій, до рукъ потомкомъ его, пана войского Троцкого отдать и вернуть повинни будутъ. А кгды терминъ, то естъ день дванадцатый мѣсеца Мая одъ насъ зложоный присезѣ припалъ, тогды его милость отецъ Дорофѣевичъ, досить тому декретови нашому чинечи, присегу зъ роты собѣ черезъ енерала выданое передъ нами судомъ выконалъ тыми словы: Ja Daniel Dorofeiewicz—ihumen monastyra Kronskiego, przysięgam panu Bogu wszechmogącemu, w Tróycy świętey iedynemu na tym: jako prawdziwie ten oblig za czynsz przychodzący w gotowiznie od nieboszczyka pana Władysława Fronskiewicza Radziminskiego—woyskiego Trockiego, antecessorowi memu dany y niewypłacony iest, naczym iako sprawedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże dopomoż, a iesli niesprawiedliwie, Panie Boże mię ubiy. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 246.

№ 65.—1663 г. Апрѣля 27.

Декретъ, которымъ подтверждается прежнее рѣшеніе главнаго трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анной Буховецкой о взысканіи суммы, завѣщанной ему сестрою Буховецкой монахинею Жировицкаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 27 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнїй 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого конвенту Жировицкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Анною Есмановою Михаловою Буховецкою и панами зятьями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и его милостью паномъ Яномъ Опокою, также малжонками ихъ, пани Кристиною Заблоцкою и пани Гальшкою Опочиною Маскевичовнами, за позвомъ о неслушное, мимо право зреченное, вливковое, отъ зошлое въ Бозѣ велебное небощицы ее милости панны Ганны Зофїи Есмановны—законницы кляштору Жировицкого, сестры теперь позваное ее милости пани Буховецкое, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на зреченье зъ третьее части маетности Синьковичъ даное, и листъ заручный, зъ канцелярїи его королевское милости выданый, вынесенье, ексцепцїями неслушными задерживаючи присегу въ Бозѣ велебному его милости отцу Викторину Чарнацкому и другому ойцу Лаврентому Ойковичу—клерику, также челяди монастырской, на пунктахъ, въ декретѣ суду головного такъ рочнымъ Новагродскимъ выражоныхъ, менечи о злый переводъ права до суду головного позву, взглядомъ которого вышъ мененые особы тое присеги передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ выконывать не могли, затымъ о зневагу того суду головного декрету, яко тежъ до скасованья того неслушне вынесенаго запозву, и о вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ за моцью листовною панъ Юрей Туловскїй становилъ, а позваные особы не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили, затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого и положоного по позваныхъ особъ позву на имѣнью Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, сознаньемъ Андрея Уласовича—енерала, выписомъ зъ кгроду Слонимского въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 13 дня зъ написаньемъ тройга воланья слушне и правне доведши, повѣдилъ, ижъ кгды за декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Декабра 9 дня у Новагородку ферованымъ, въ Бозѣ велебный отецъ Викторинъ Чарнацкїй и отецъ Лаврентїй Ойковичъ—клерикъ, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ, по поданомъ правнымъ терминомъ обвѣщенью, присегу передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ зъ челядью монастырскою, а то стороны третьее части маетности Синьковичъ выконать готовы были, теды ей милости пани Буховецкая, панъ Заблоцкїй, панъ Опоко и малжонки ихъ, задерживаючи тую присегу, а приводечи акторовъ до шкодъ и накладовъ правныхъ, позвы, менечи о злый переводъ права, до суду вашихъ милостей на проволоку справедливости светое подали, зачимъ вышъ реченые особы тое присеги выконывать не могли; поневажъ теды позваные особы до права не становятъ, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья такъ рочного у Новагородку ферованого декрету, а за тымъ цытуючи зъ права посполитого артыкулу 81, роздѣлу четвертого, поневажъ позваные особы на видомую справедливости светое зволоку, задерживаючи тую присегу, неслушне позвы вынесши и будучи до попартья оныхъ припозваными, не становятъ, зачимъ вжо утверженья того декрету (и безъ присеги) жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ зъ челядью монастырскою правне, такъ же скасованья того отъ позваныхъ особъ не слушне вынесеного запозву у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого конвенту Жировицкого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и паны зятьями ей милости—паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за позвомъ о неслушное мимо право зреченое, вливковое, отъ зошлое въ Бозѣ велебное небощицы ей милости панны Ганны Зофїи Есмановны—законницы кляштору Жировицкого, сестры теперь позваное ей милости пани Буховецкое, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Журовицкимъ третее части маетности Синьковичъ даное, и листъ заручный, зъ канцелярїи его королевское милости выданый,

вынесенье, ексцепціями неслушными задерживаючи присегу въ Бозѣ велебному его милости отцу Викторину Чарнацкому, а другому отцу Лаврентому Оиковичу—клерику, также челяди монастырской на пунктахъ, въ декретѣ суду головного, въ року прошломъ 1662 у Новогородку ферованомъ, выражоныхъ, менечи о злый переводъ права, до суду головного позву, взглядомъ которого вышъ мененые особы тое присеги передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ выконать не могли, затымъ до скасованья того неслушне вынесеного запозву и о вины правные, ижъ помененные особы будучи о то позваными передъ нами до права не становили, прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ то у суду нашого доводне и досконале показало, же ихъ милость отцове законники конвенту Жировицкого присегу на пунктахъ, въ декретѣ суду головного выражоныхъ, передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ выконать готовы были, а ихъ милости пани Буховецкая, панъ Заблоцкій и панъ Опока, уходечи справедливости светое, задерживаючи тую присегу взглядомъ кривды церкви божой, корыстаючи власности и належитости жалобливыхъ, позвы по ихъ милостей неслушне тутъ передъ насъ судъ выносили, до которыхъ попартья, до веденья и слуханья присеги будучи позваными, передъ нами судомъ не становили, до присеги не вели и оное слухать нехотѣли; зачимъ мы судъ до выразного права посполитого статутового, артыкулу осьмдесятъ первого, роздѣлу четвертого прихиляючисе и до домовянья стороны стосуючи, вжо кромъ жадной ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Жировицкого присеги, декретъ суду головного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Декабра 9 дня, яко слушне и правне ферованый, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ ненарушне утвержаемъ и онымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на добрахъ позваныхъ особъ черезъ дворанина его королевское милости до екзекуціи порадкомъ правнымъ приходить позволяемъ, якожъ и на одержанье того выволанья водлугъ первого декрету суду головного до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, при томъ запозовъ отъ теперь позваныхъ особъ, менечи о злый переводъ права передъ насъ судъ вынесеный, не зоставуючи на потомъ до ихъ милости жадного права и приступу, симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа естъ до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 512.

№ 66.—1663 г. Апрѣля 28.

Декретъ, присуждающій Дороту Пашковскую къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю долга и пени 2205 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній тысеча шестьсотъ шестьдесятъ третій обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости пани Маріянны Вицкое — преложоное кляштору светое Троицы рекгулы светого Базилего, съ пани Доротою Костровицкою Владиславовою Пашковскою, за позвомъ до листу запису ей милости, спольне зъ небощикомъ паномъ Владиславомъ Пашковскимъ малжонкомъ ее жалуючой даного, о неотданье и незаплаченье на року петисотъ петидесятъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебное ее милости панны Вицкое, умоцованый ее милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а ей милость пани Пашковская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинила. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ей милости пани Пашковскую на маетности ее милости, названой Пашкевичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Минского Іозефа Гонковского сознаньемъ его выписомъ зъ кгроду Минского въ датѣ року теперешнемъ, мѣсеца Марца петнадцатого дня выданымъ, позву слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное

оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ менену, ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листъ добровольный водлугъ права справленый записъ, одъ бузошлого небощика его милости пана Владислава Пашковского и теперь позваное ее милости пани Дороты Костровицкое Пашковское—малжонковъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой — преложоной кляштору светое Троицы рекгулы светого Базилего великого, на 550 зол. поль. въ датѣ року 1655, мѣсеца Февраля 2 дня даный, съ которого того листу всѣ обовязки и варунки, въ немъ описаные, по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неотданья и незаплаченья на року тое сумы тымъ же неосвобожонымъ листомъ доведши, поневажъ ей милость пани Пашковская тымъ листомъ своимъ воспол зъ зошлымъ малжонкомъ своимъ паномъ Пашковскимъ, одна за другую особа ручечи, въ томъ долгу истить обовезала, о што и теперь позваною будучи, до права не становитъ, зачимъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и добровольного листу запису ее милости при неотданой истизнѣ, поневажъ воспол зъ небощикомъ малжонкомъ своимъ въ томъ долгу истить, одна особа за другую ручечи, обовезала, совитостей, зарукъ и шкодъ, накладовъ на ей милости пани Пашковской, на маетности ее милости, названой Пашкевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихь маетностяхъ ее милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Вицкой всказу и отосланья на отправу того всказу до врадовъ земского або кгродского Минскихъ, съ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Маріянны Вицкой — преложоной кляштору светой Троицы рекгулы светого Базилего, съ пани Доротою Костровицкою Владыславовою Пашковскою, за позвомъ до листу запису ее, сполне съ небощикомъ паномъ Владыславомъ Пашковскимъ малжонкомъ ее жалуючой даного, о неодданье и незаплаченье на року петисотъ петидесятъ золотыхъ польскихъ пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады, ижъ она пани Пашковска, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ее, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ей, которымъ се, одна за другую особу ручечи, тотъ долгъ истить обовязали, самую неотданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намь данымъ, всего сумою двѣ тысечи двѣстѣ и пять золотыхъ на ей пани Пашковской и на имѣнью ей милости, названомъ Пашкевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ей, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой, преложоной кляштору светой Троицы, рекгулы светого Базилего, вказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромѣ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 452.

№ 67.—1663 г. Іюня 2.

Декретъ, присуждающій Ѳому Яновскаго къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени 145 зол. польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Іюня 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Маріянны Вицкое—преложоное

кляштору светое Троийцы, рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Томашомъ Хризостомомъ Яновскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року сорока золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ей милости панны Вицкое умоцованый ей милости, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Миколай Володько становилъ, а его милость панъ Яновскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый ей милости панны Вицкое, преложеное кляштору светой Троицы, рекгулы светого Базилего, поданья и положенья по его милости пана Яновского и пани малжонку его милости на маетности Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Минского Юзефа Яновского позву слушне, правне доведши и трое воланья пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный записъ, одъ его милости пана Яновского и пани малжонки его милости ей милости паннѣ Вицкой—преложоной кляштору светое Тройцы, на сорокъ золотыхъ польскихъ, въ датѣ року 1661, мѣсеца Декабра 15 дня даный, водлугъ права справленный, съ которого листу вси обовязки и варунки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданье и незаплаченье тое сумы пильностью на року чиненою выписомъ съ книгъ кгроду Минского въ датѣ року 1661, мѣсеца Декабря 29 дня сознаньемъ енерала воеводства Минского Езофа Янковского передъ нами доведши, зданья его милости пана Яновского и пани малжонки его милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милостей самое неотданое истизны зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами на его милости пану Яновскомъ, пани малжонце его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, ей милости паннѣ Вицкой — преложоной кляштору светое Троицы всказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Маріанны Вицкое—преложоное кляштору светое Троицы, рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Томашомъ Хризостомомъ Яновскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року сорока золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ его милость панъ Яновскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи (здаемъ), а водле права и добровольного листу запису его милости пана Яновскаго и пани малжонки его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Яновскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ей милости паней Вицкой—преложоной кляштору светое Троицы, рекгулы светого Базилего, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 1408.

№ 68.—1663 г. Марта 20.

Заручный листъ короля Яна Казиміра, данный архимандриту Виленскаго монастыря Маркіану Бѣлозору.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Іюля 3 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, постановившисе очевисто у суду панъ Миколай Волотько оповѣдалъ, покладалъ и къ активованью до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ вѣчистыхъ уписати далъ листъ заручный, съ канцеляріи его королевское милости великого князства Литовского одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціана Бялозора—архимандрита Виленского, противо ихъ милостямъ паномъ Яну, Криштофу, Константому и Станиславу Прездѣдзкимъ вынесеный, просечи, абы той листъ заручный до книгъ головныхъ трибуналныхъ уписанъ былъ, который уписуючи у книги слово до слова такъ се въ собѣ маетъ:

Jan Kazimierz, z łaski Bożey król Polski... etc. urodzonym Mikołaiowi, Janowi, Krzysztofowi, Konstantemu, Stanisławowi Przezdzieckim, braci rodzoney. Urodzeni y wiernie nam mili! Doniosł nam wielebny Marcian Białozor—archimandryta Wilenski, wielką opressią swoią y zakonników swoich, na ten czas przy nim będących, przez wierność waszą stałą, którzyście, różnych sobie ludzi przysposobiwszy, gromadno, hurmem, strzelbą y innym orężem, do boiu służącym, niepamiętaiąc na boiazń bożą, prawo pospolite, wyraźnie przeciwko invasorom et gueras popełniaiącym napisane, modo guerico z tymi wszystkimi ludźmi na maiętność wielebnego delatora naszego, testamentem nieboszczyka Krzysztofa Kiewlicza legowaną, Spiahłą nazwaną, w powiecie Oszmiańskim leżącą, naiachali, szkody nie małe poczyniwszy, zakonnikow na ten czas tam będących, a mianowicie oyca Bonifacego Januszkowskiego zdespektowali, zbili y poranili, kłodki do świrnow poodbijawszy, rzeczy, cokolwiek zboża, sprzętu domowego było, pozabierali y porabowali, których szkod czasu prawa osobliwy regestr produkowany będzie, a co większa, żescie in contemptum Boga wszechmogącego y chwały Jego świętey, gdy zakonnicy przed takowym wierności waszey gwałtem uchodzili do izby, gdzie się nabożeństwo odprawować zwykło, wierność wasza wpadszy z dobytymi szablami, z przygotowanemi pistoletami, siekąc, strzelaiąc, ołtarze Bogu poświęcone, apparaty na ołtarzu będące, to iest, kielich z patyną, krzyże na ziemię pozrzucawczy, iako kiedy w iakiey iaskini łotrowskiey postępowali, a ni dosyć na tym maiąc, aleście przywodząc do skutke wyuzdaną swą wolę pomienionych zakonnikow, tam zostających, zbitych, skaleczonych precz z iey maiętności, do cerkwi Bożey przynależącey, wypchneli y wypędzili, a na ostatek y na zdrowie samego wielebnego xiędza archimandryty Wileńskiego y zakonnikow iego (pochwałkę) uczyniliście; my tedy, jakośmy zwykli postrzegać tego, aby w państwach nam od Boga powierzonych wszyscy securi et liberi a praejudicio zostawali, a tym barziey kapłani z kościołami, maiętnościami swemi, wielebnego xiędza archimandrytę Wilenskiego y wszystkich zakonnikow iego y maiętność Spiahło pod naszą królewską przygarnąwszy protectią, zdrowie ich y substantie tym listem naszym zaręcznym pokrywamy y zaręki na każdego z wierności waszych po dziesięciu tycięcy kop groszy litewskich podług prawa y statutu wielkiego xięstwa Litewskiego wkładamy, surowo przykazując, abyście wierność wasza, ani sami przez się, przez sług, boiar, poddanych, przyiacioł, krewnych, ani przez subordinowane osoby nie tylko na zdrowie wielebnego xiędza archimandryty Wilenskiego, zakonników jego, sług, czeladzi y poddanych ich szkodzić nie ważylisie, ale barziey gwałtów czynić y naiazdów na maiętność ich Spiahło nazwaną poniechali, pod płaceniem zwyż mianowaney zaręki, ktorey połowa do skarbu naszego, a druga stronie ukrzywdzoney należeć ma, nie czyniąc inaczey dla łaski naszey, pod naruszeniem tego listu zaręcznego. Dan w Kancellaryi naszey Wielkiey W. X. Lit. dnia dwudziestego miesiąca Marca, roku Pańskiego tysiąc sześczet sześćdziesiąt trzeciego, panowania krolestw naszych Polskiego y Szwedzkiego piętnastego roku. У того листу заручного подписъ руки найяснѣйшого короля пана нашого милостивого тыми словы: Jan Kazimierz król. Печать большая великого князства Литовского притиснена, а подписъ руки его милости пана секретаря его королевской милости тыми словы: Kazimierz Puchalski—podstoli Minski, Sekretarz J. K. Mci. Который тотъ листъ заручный, за поданемъ оного до акту черезъ особу вверху мененную, до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписанъ.

Книга за 1663 г., № 205, л. 14.

№ 69.—1663 г. Іюля 27.

Декретъ, отмѣняющій два рѣшенія трибунала по дѣлу о взысканіи архіепископомъ Полоцкимъ Гавріиломъ Колендою съ Юрія Глебовича процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ.

Року 1663, мѣсеца Іюля 27 дня.

Въ справѣ ясне вельможного его милости пана Юрья Кароля Глебовича—енеральнаго князства Жомоитскаго и Борысовского старосты, зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополіи Кіевское, Галицкое и всее Руси администраторомъ, за позвомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, о злый переводъ права въ одержанью на жалобливомъ, менечи за неплаченье якобы черезъ его милости выдеркафу отъ сумы 18000 золотыхъ польскихъ, зошлому зъ сего свѣта его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому, на фольваркъ Должаны внесеное, приходячого, зъ немалыми взсказами на самомъ и маетностяхъ его милости, которые подъ тотъ тежаръ неподлегаютъ, декретовъ суду головного трибунального, (одного) въ року прошломъ 1662, одного мѣсеца Октебра 21 дня, а другого мѣсеца Ноябра 29 дня, мимо *екземптъ* его королевское милости, которымъ его милость панъ староста Жомоитскій взглядомъ того, же до трактатовъ покою зъ царомъ Московскимъ конституціею сеймовою коммисаромъ назначенымъ былъ, а въ тую дорогу выбираючисе безпечнымъ зоставалъ, также мимо конституцію сеймовую року 1658, которую его милость по прійстью до посесіи всихъ маетности своихъ, до которое еще зуполне не пришолъ, одъ плаченья всякихъ долговъ до трохъ лѣтъ увольненымъ естъ, у Новгородку въ нестанью жалобливого ферованыхъ, затымъ до знесенья тыхъ обудву суду головного декретовъ. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого засланяючисе конституцеію сеймовою року 1611, ижъ его милость есть депутатомъ на суды головные и директоремъ кола нашого остаючи, на письмѣ до насъ суду поданую, поневажъ самъ его милость панъ староста Жомоитскій на сесъ часъ при судахъ нашихъ не естъ и вжо одъ недѣль трохъ яко съ кола одъ судовъ нашихъ абсентовалъ се, на сторону ухиливши, далей сторонамъ въ право поступовать наказуемъ—А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій за покольнократнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ, въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тые суду головного трибунального у Новагородку въ року прошломъ 1662,—одинъ мѣсеца Октебра 21 дня, а другій мѣсеца Ноябра 29 дня, яко мимо вношоные ексцепціе въ нестанью сторонѣ черезъ его милости ксендза коленду—архіепископа Полоцкого, одержаные декрета зо всими въ нихъ выражоными всказами зъ особы и добръ его милости пана старосты Жомоитского зносимъ и касуемъ.

Книга за 1663 г., № 206, л. 1864.

№ 70.—1663 г. Іюля 31.

Декретъ, присуждающій Кристину Кунцевичовую къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 22505 зол. польскихъ за пятилѣтнее пользованіе работою монастырскихъ крестьянъ.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1663, мѣсеца Іюля 31 дня.

Передъ нами судьями головными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порадку реестрового къ суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барляама Козинского—Минского, Мстиславского архимандриты, зъ ей милостью панею Кристиною Войнянкою, бывшею Яновою Быховцовою, а теперешнею ясне вельможною ей милостію, панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновою Жомойцкою, самою принципалкою за позвомъ до листу запису ей милости спольне съ небощикомъ его милостію паномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на признанье передъ врадомъ земскимъ Минскимъ другого листу заставного запису самого оригиналу, жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ на фольварокъ, на-

званый Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки даного, о непризнанье оного и заказанье и привернеҍнье черезъ ей милость пани Быховцовую подданыхъ съ того фольварку Ковалевского и села Костюковъ, за наступеньемъ непріятеля москаля, до своей маетности, названной Толкачевичъ, на работу черезъ пять годовъ, ажъ до знесенья Хованского, ходити и о побранье тымъ поданымъ быдла, воловъ, пщолъ и иной маетности, затымъ о заруки и о шкоды. До которое справы, за приволанемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архимандриты умоцованый его милости, за моцою листовною правною, ему до той справы даною, панъ Миколай Володько становилъ, а ее милость пани каштеляновая Жомойтская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ей милости пани Яновую Быховцовою, теперешнею ей милость пани Кунцевичовую—каштеляновую Жомойтскую, на маетности ей милости, названой Толкачевичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Витебского Мартина Харковского, очевистымъ сознаньемъ оного выписомъ, съ книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою сего року 1663, мѣсеца Мая 10 дня выданымъ, слушне, правне доведши, и трое пильностьи воланья стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речь вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладалъ листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, отъ небощика его милости пана Яна Быховца и малжонки его милости теперешней, ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновой Жомойцкой, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Барляаму архимандритѣ, на признанье другого листу заставного запису самого оригиналу его милости ксендзу архимандритѣ на фолваркъ, названый Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки служачій, подъ датою року 1652, мѣсеца Мая 23 дня даный, и до акту книгъ судовъ нашихъ головныхъ трибунальныхъ *композити юдиціи* въ сей рокъ 1663, мѣсеца Мая 22 дня поданый и зъ екстрактомъ оного съ тыхъ же книгъ выданый, покладалъ; а ижъ небощикъ его милость панъ Быховецъ и малжонка его милости теперешняя, ей милость пани каштеляновая Жомойтская, на терминѣ и мѣйсцу зложономъ предъ судомъ земскимъ Минскимъ того листу своего заставного запису не признали, покладалъ пилность выписомъ съ тыхъ же книгъ земскихъ Минскихъ, подъ датою року 1652, мѣсеца Октебря 4 дня выданую, по которомъ томъ непризнанью того листу заставного запису за наступенемъ непріятеля москаля небощикъ панъ Быховецъ и малжонка его, маючи у себе пана Нетеевского врадникомъ въ маетности, названой Толкачевичахъ, который зъ росказанья ей милости паней своей усихъ подданыхъ Ковалевскихъ и Костюковскихъ, подбивши подъ свою моцъ, черезъ лѣтъ пять до двора Толкачевского на всякую работу въ каждый тыдень по три дни и на стражъ колейно гналъ, ажъ до знесенья москвитина Хованского, якожъ тыхъ подданыхъ Ковалевскихъ и Костюковскихъ въ нивошто пооборочалъ, волы, быдло позабералъ, пщолы подарти казалъ, чого пробуючи покладалъ протестацію зъ реляціею енеральскою выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, подъ датою року 1660, мѣсеца Іюня 29 дня выданою, а затымъ то указавши, зданья ей милости пани Кунцевичовую—каштеляновую Жомойтскую, самую принципалку, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права и того листу добровольного запису ей милости пани Жомойтской, сполне съ першимъ малжонкомъ ей милости на признанье другого листу заставного запису самого оригиналу даного, заруки въ немъ менованое 15000, за нехоженье подданыхъ на работу черезъ пять годовъ 7500 золотыхъ польскихъ на ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновой Жомойтской и на имѣнью ей милости Толкачевичахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости его милости ксендзу архимандритѣ Минскому и Мстиславскому всказу, до того, абы ей милость пани каштеляновая Жомойтская тотъ листъ свой заставный записъ, который сполне зъ небощикомъ паномъ Быховцомъ, паномъ малжонкомъ своимъ, одна особа за другую ручечи, тому записови досыть (чинить) обовезали, оного утверженья и черезъ ей милость пани каштеляновую Жомойтскую на терминѣ одъ насъ суду зложеномъ передъ судомъ головнымъ признат наказанья, а затымъ и за-

позву одъ ей милости пани Жомойтской и одъ малжонка ей милости самой принципалки, по его милости ксендза архимандриту въ той справѣ передъ нашъ судъ головный менечи *композиты юдиціи* въ терминъ не належный и до Минска, гдѣ таковые суды композити юдиціи тамъ не отправуются, яко не слушного и не правного скасованья, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барляама Козинского, Минского, Мстиславскаго архимандриты, зъ ей милостью панею Яновою Быховцовою, а теперешнею ясне вельможною ей милостью панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновоюЖомойтскою, самою принципалкою, за позвомъ до листу запису ей милости, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на признанье передъ врадомъ земскимъ Минскимъ, другого листу заставного запису самого оригиналу, его милости ксендзу архимандритѣ на фольваркъ, названый Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки даного, заказанье и привернене черезъ ей милость панею Быховцовую подданыхъ съ того фольварку Ковалевского и села Костюковъ за наступеньемъ непріятеля москаля до своей маетности, названой Толкачевичъ, на роботу черезъ пять годовъ, ажъ до знесенья Хованского, ходити, и о побранье тымъ подданымъ воловъ и быдла, также и инной маетности ихъ, и о непризнанье того права заставного, затымъ о заруки и шкоды, ижъ позваная особа передъ нами судомъ до права не становила, про то мы судъ ее милость, яко права не послушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а ведлугъ права и того листу добровольного запису ей милости, сполне зъ небощикомъ малжонкомъ ей милости, на признанье другого листу заставного запису самого оригиналу даного, заруки въ немъ менованое 15000 золотыхъ польскихъ, за нехоженье подданыхъ на работу черезъ пять годовъ 7500 золотыхъ польскихъ, въ одно знесши и пораховавши, зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ суду даными, всего сумою 22505 золотыхъ польскихъ, на ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновой Жомойтской, и на имѣнью ей милости, названомъ Толкачевичохъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачемъ, на которомъ о то позовъ покладаный былъ, и на инншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ всказуемъ и на отправу тое сумы кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земскихъ и кгродскихъ Минскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости окажутъ, а которыхъ собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ; до того абы ей милость пани каштеляновая Жомойтская тотъ листъ свой заставный записъ, которымъ се сполне зъ небощикомъ паномъ Быховцомъ, паномъ малжонкомъ своимъ, одна особа за другую ручечи, тому записови досыть чинить обовезали, тотъ листъ заставный записъ, который мы судъ утвержаемъ, за обвѣщеньемъ собѣ въ четырехъ недѣляхъ поданымъ передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композити(юдиціи) въ року дастъБогъ пришломъ 1664, подъ тоюжъ зарукою, въ томъ листѣ, на признанье даномъ, описаною, признала, наказуемъ, а за тымъ и запозовъ одъ его милости пана Жомойтского и малжонки, ей милости самой принципалки по его милости ксендза архимандриту въ той справѣ передъ насъ судъ головный мененый композити юдиціи въ терминъ належный до Минска, гдѣ таковые суды композити юдиціи тамъ не отправуютьсе, яко неслушный и неправный симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа есть до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1663 г., № 205, л. 1103.

№ 71.—1663 г. Іюля 31.

Декретъ, присуждающій Христину Кунцевичовую къ уплатѣ архимандриту Минскому Варлааму Козинскому 18805 зол. польск. за убытки, понесенные имъ по заставному владѣнію имѣніемъ Кунцевичевой.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Іюля 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его

милости ксендза Барляама Козинского—Минского, Мстиславскаго архимандриты, зъ ей милостью панею Кристиною Войнянкою, бывшою Яновою Быховцовою, а теперешнею ясневельможною ей милостью панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновою Жомойцкою, самою принципалкою, за позвомъ до листу запису ей милости заставного, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на фольварокъ названый Ковалевскимъ, и село Ковалевичи и Костюки въ петнадцати тысечахъ золотыхъ польскихъ жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ заведеного, служачого, о неучиненье оному досыть, а то за невыбранье водлугъ инвентаря чиншовъ и дзякелъ одъ подданыхъ, до того фольварку належачихъ, черезъ лѣтъ три двохъ тысечехъ золотыхъ, о незаплаченье черезъ ихъ милостей зъ своей власной шкатулы грошми готовыми и зъ маетности ихъ милостей Толкачевичъ, о незанятье млыну новаго, о перешкоду на озерѣ, о забранье кгрунту, также о неплаченье аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ польскихъ, затымъ о заруку и о вины. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза архимандриты Минского, Мстиславского, умоцованый его милости, за моцою листовною правною, ему до той справы даною, панъ Миколай Володько становилъ, а одъ ей милости пани каштеляновое Жомойтское, яко самое принципалки не становили, ани которой вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по ей милости пани Яновую Быховцовою, теперешнюю ей милость пани Кунцевичовую—каштеляновую Жомойцкую, на маетности ей милости, названой Толкачевичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Витебского Мартина Харковского очевистымъ сознаньемъ оного выписомъ, съ книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою сего року 1663 Мая 10 дня выданымъ, слушне, правне доведши и пильность воланья стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речь вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, повѣдилъ то: же небощикъ его милость панъ Быховецъ, сполне съ теперешнею ей милостiею пани каштеляновою Жомойцкою, у его милости ксендза архимандриты готовую рукодайную суму пѣнезей пятнадцать тысечь золотыхъ польскихъ на окупно маетности своей Толкачевичъ взявши и въ той сумѣ въ пятнадцати тысечахъ золотыхъ фольварокъ свой, названый Ковалевскій, зъ селомъ Ковалевичами и Костюками, заставнымъ правомъ его милости ксендзу архимандритѣ завели и заставили; на доводъ того тое право заставное, одъ небощика его милости пана Яна Быховца и малжонки его милости, теперешней ей милости паней Кунцевичовой, каштеляновой Жомойцкой, его милости ксендзу архимандритѣ подъ датою року 1652 мѣсеца Мая 23 дня даное и до акту книгъ судовъ нашихъ головныхъ трибунальныхъ *композити юдиціи* въ семъ року 1663 мѣсеца Мая 22 дня поданое и зъ екстрактомъ того права, выписомъ съ тыхъ же книгъ головныхъ выданымъ, покладалъ; а за тымъ покладалъ инвентарь того права въ той же датѣ вышей писаной, водлугъ которого того права войстя въ держанье его милости ксендза архимандриты до того фольварку Ковалевского и села Ковалевичъ и Костюковъ покладалъ интромисію, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, подъ датою року 1652, мѣсеца Мая 23 дня выданую, которымъ то правомъ заставнымъ небощикъ его милость панъ Быховецъ зъ малжонкою своею, съ теперешнею ей милостью панею Жомойцкою описалисе, ижъ еслибы его милость ксендзъ архимандрита съ того фольварку и подданыхъ до него належачихъ чиншовъ, дзякелъ взглядомъ морозовъ, градовъ, жолнера, наступенья одъ непріятеля подлугъ описаного инвентаря не добралъ, тогды за увѣдоменьемъ одъ его милости зъ маетности Толкачевичъ и зъ шкатулы своей власной платити мѣли, а съ корчмы Хотлянское и Толкачевское аренды въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ мѣли ихъ милость давать и новый ставъ и млынъ другій мѣли занявши выставить и одъ кождого вступуючого боронить и сами жадное перешкоды его милости ксендзу архимандритѣ не чинить, подъ зарукою пятнадцати тысечь золотыхъ польскихъ за каждый нарушеный параграфъ, обовезали; которымъ тымъ правомъ его милость ксендзъ архимандрита будучи упевненый и убеспеченый, въ першомъ року 1653

циншу и дякла семисотъ золотыхъ не добралъ, въ другимъ року шестисотъ золотыхъ не добралъ, о што кгды его милость ксендзъ архимандрита подлугъ того права заставного и словное обѣтницы ихъ милости шкодъ своихъ и недобраного чиншу, дякла упоминалъ и о грабежъ, на озерѣ Сергѣевскимъ сталый, на которомъ зъ вѣковъ подданые Ковалевскіе вольное ловенье рыбы мѣвали и язы заставовали, а за держанья его милости ксендза архимандриты отъ взятья Ковалевичъ зъ неводомъ, любо еще тые Сергѣевичи были въ держанью небощика его милости Базилего Быховца, которому его милость ксендзъ архимандрита сто золотыхъ позычилъ, а небощикъ его милость панъ Быховецъ зполне зъ малжонкою своею, зъ теперешнею ей милостью панею Жомойцкою неводъ пограбилъ, а потымъ зъ угоды небощикъ его милость панъ Быховецъ и малжонка его милости тотъ неводъ вернувши вольное ловенье рыбъ на томъ озерѣ позволили, на окупнѣ того фольварку Ковалевицкого листомъ своимъ убеспечили и до устной розмовы одложили. А потымъ таковымъ листомъ убеспечивши, яко того фольварку не окупили, такъ и за лѣта прошлые не нагородили, але, ничого не паметаючи на заруки, въ листѣ описѣ своемъ описаные, болѣй волоки кгрунту въ селѣ Ковалевичахъ собѣ привлащили, а въ Костюкахъ вси пустки за себе забрали, съ корчмы Толкачевской и Хотлянской за рокъ 1654 двухсотъ золотыхъ, въ томъ же року чиншу и дякла семисотъ золотыхъ, а за лѣтъ три двохъ тысечей и двухсотъ золотыхъ польскихъ его милости ксендзу архимандритѣ не отдали и не заплатили, ставу нового не занели и не выставили; чого того всего пробуючи, покладалъ протестацію, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою року 1655 мѣсеца Генваря 25 дня выданую, а затымъ по указанью зданья позваную особу, яко права непослушную въ року завито на упадъ въ речи и того права заставного на фольварокъ Ковалевскій и село Ковалевичи и Костюки, его милости ксендзу архимандритѣ служачого, яко слушного и правного, во всихъ пунктахъ и параграфахъ утверженья и за нарушенье того права заруки въ немъ менованое петнадцати тысечей золотыхъ польскихъ, за недобранье водлугъ инвентаря чиншовъ и дзякелъ черезъ лѣтъ двѣ тысечи три золотыхъ, за неплаченъ аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ каждый рокъ по золотыхъ двохъ сотъ, за лѣтъ деветь тысеча и осьмисотъ золотыхъ, на ей милости пани каштеляновой Жомойтской и на имѣнью ее милости, названномъ Толкачевичахъ, на которомъ о то позовъ покладаный былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости его милости ксендзу архимандритѣ всказу, до того (абы) ее милость пани каштеляновая Жомойтская водлугъ опису своего млынъ новый по обвѣщенью за недѣль шесть выставила, въ кгрунты, въ пущу и въ жадную речь не вступовала, ловенья рыбъ на езерѣ Сергѣевскомъ и ставенья язовъ на рѣцѣ и часу придухи не боронила и чого бы подлугъ инвентаря его милость ксендзъ архимандрита не добралъ одъ подданыхъ и зъ аренды Хотлянской и Толкачевской, въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ польскихъ, абы ей милость пани каштеляновая Жомойцкая его милости ксендзу архимандритѣ подъ тоюжъ зарукою платила, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барлаама Козинского, Минского, Мстиславского архимандриты, зъ ее милостью панею Яновою Быховцовою, теперешнею ясневельможною ей милостью панею Якубовою Кунцевичовою, каштеляновою Жомойцкою, самою принципалкою, за позвомъ до листу запису ей милости заставного, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, малжонкомъ ей милости, на фольварокъ, названый Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки въ петнадцати тысечехъ золотыхъ польскихъ жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ заведеного, служачого, о неучиненье оному досыть, а то: за невыбранье водлугъ инвентаря циншовъ и дякелъ отъ подданыхъ, до того фольварку належачихъ, черезъ лѣтъ три двохъ тысечей золотыхъ, о не заплаченье черезъ ихъ милостей зъ своей власной шкатулы грошми готовыми и зъ маетности Толкачевичъ, о незанятье млыну нового, о перешкоду на озерѣ и о забранье кгрунту, также о незаплаченье аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ каждый рокъ по золотыхъ двѣсти, затымъ о заруки и о вины, ижъ ей милость пани Кунцевичовая, каштелянова Жомойцкая,

будучи о то позваная, передъ нами судомъ до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тое право заставное, на фольварокъ Ковалевскій и село Ковалевичи и Костюки его милости ксендзу архимандритѣ служачое, яко слушное и правное, во всихъ пунктахъ и параграфахъ утвержаемъ и за нарушенье того права заруки въ немъ менованые петнадцать тысечей золотыхъ, за недобранье водлугъ инвентаря циншовъ и дякелъ черезъ лѣтъ три двѣ тысечи золотыхъ, за неплаченье аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ кождый рокъ по золотыхъ двѣстѣ, за лѣтъ деветь учинитъ золотыхъ тысеча и осмьсотъ, въ одно знесши и пораховавши, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, всего сумою осмьнадцать тысечей осьмьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Кунцевичовой — каштеляновой Жомойцкой, и на имѣнью ей милости, названомъ Толкачевичахъ, на которомъ о то позовъ покладаный былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому, Мстиславскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ або кгродскихъ Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того, абы ей милость пани каштеляновая Жомойцкая млынъ новый водлугъ опису своего по обвѣщеню за недѣль шесть выставила, въ кгрунты, въ пущу и въ жадную речь не вступовала, ловенья рыбъ на озерѣ Сергѣевскомъ и ставенья язовъ въ рѣчцѣ и часу придухи не боронила, и чого бы подлугъ инвентаря не добралъ отъ подданныхъ, яко и зъ аренды Хотлянское и Толкачевское, въ кождый рокъ по двѣстѣ золотыхъ, его милости ксендзу архимантритѣ подъ тоюжъ зарукою, абы ей милость пани Быховцовая отдавала, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 205, л. 1107.

№ 72.—1663 г. Августа 1.

Декретъ, присуждающій Өеодору Копыстинскую къ уплатѣ Самуилу Долматскому—священнику Желѣзницкому, долгу и пени 167 копъ и 20 лит. грошей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Августа 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгды съ порядку реестрового къ суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Самуеля Долмацкого—свещеника Желѣзницкого, зъ ее милостью пани Теодорою Ильницкою Петровою Копыстинскою, за позвомъ о спротивенство декретови кгродскому Новгородскому въ непоступенью впередъ возному, а потомъ и враду чинить стправы на маетности Петровичахъ за осьмдесятъ двѣ копѣ, кгрошей сорокъ литов. всказанную, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебного отца Долмацкого умоцованый его панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а ей милость пани Копыстинская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по ей милость пани Копыстинскую на маетности ее милости, званой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, черезъ енерала воеводства Новгородского Вацслава Герботовского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 12 дня выданымъ, позву слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышь мененую, а ширей въ немъ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладалъ декретъ враду кгродского Новгородского въ справѣ велебного отца Долмацкого зъ ей милостью паней Копыстинскою, въ року 1659, мѣсеца Іюня 5 дня, о неотданье на року двадцати копъ грошей литовскихъ позыченыхъ на листъ запис ее милости, въ которой справѣ врадъ кгродскій Новгородскій за нестаньемъ позваное до права, въ року завитомъ на упадъ

въ речи здавши, а водле права и добровольного листу запису ее милости при самой истизнѣ совитости и заруки на ей милости пани Копыстинской и на маетности ее милости Петровичахъ всказалъ и на отправу тое сумы возного зъ трема шляхтичами, заложивши на спротивного заруку, одослалъ. Якожъ отецъ Долмацкій, приводечи той декретъ до екзекуціи, впередъ возного, а потомъ и врадъ до маетности ее милости Петровичъ на отправу порядкомъ правнымъ зводилъ, гдѣ ей милости пани Копыстинская, спротивлюючисе декретови кгродскому Новгородскому, возному словне отправы чинить боронила, а враду черезъ сына своего пана Іордана Копыстинского цедулою, которое спротивенсово на тыхъ листахъ поѣздчихъ написано и доложено есть. На доводъ того спротивенства такъ реляцію енеральскую Симона Гуторовича съ книгъ кгроду Новгородскаго, выписомъ, въ року 1662, мѣсеца Октября 10 дня выданую, также и листъ поѣздчій врадовый его милости пана Стефана Бруханского—судьи кгродскаго Новогородского, въ року теперешнемъ мѣсеца Мая 8 дня выданый. О которое спротивенство, поневажъ и теперь ее милость будучи запозваною до права передъ судъ вашмостей не становитъ, зачимъ ее милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а ведле права за спротивенство декретови кгродскому Новгородскому помененое сумы зъ зарукою на ее милости пани Копыстинской, на маетности ее милости, названой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости сторонѣ своей всказу и отосланья на отправу того всказу до враду земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ее милости и особа окажутъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Самуеля Долмацкого—священника Желѣзницкого, съ ее милостью панею Петровою Копыстинскою за позвомъ о спротивенство декретови враду кгродского Новогородского въ непоступеню впередъ возному, а потомъ и враду чинить отправы на маетности Петровичахъ за осьмдесятъ двѣ копѣ, грошей сорокъ литовскихъ всказаную, затымъ о заруку и шкоды; ижъ ее милость, будучіе о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ее милость яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за спротивенство декретови вышъ помененому заруку съ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто шестьдесятъ семь копъ, кгрошей двадцать пять, на ей милости пани Копыстинской, на маетности ее милости, названой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то первей того и теперь позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, велебному отцу Долмацкому—священнику Желѣзницкому, всказуемъ и на отправу того всказу, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ее милости окажутъ, а которой собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ.

Книга за 1663 г., № 205, л. 1297.

№ 73.—1663 г. Августа 3.

Декретъ, присуждающій Юрія Кублицкаго къ 12-ти недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ 367 копъ золотыхъ и 20 грошей польскихъ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ, за нападеніе на принадлежащее ему село, нанесеніе побоевъ крестьянамъ и захватъ хлѣба и разныхъ вещей.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1663, мѣсеца Августа 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній

1663 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Кублицкимъ, яко самимъ принципаломъ, зъ докладомъ пани матки онаго и братій, ихъ милостей пана Яна и Стефана Кублицкихъ, за позвомъ о непооднократное кгвалтовное по уступенью войска непріятельского Московского и по рекупорованью через войска его королевской милости *русскихъ* краевъ, зъ громадою немалою людей служачихъ и съ поддаными ихъ милости села Весника, въ ночи способомъ жолнерскимъ, *кверико модо* на село жалуючого, названое Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, до маетности Великихъ-Долецъ приналежачее, наѣханье, о кгвалтовное въ томъ селѣ помолоченье збожа, забранье (речей) и фантовъ розныхъ цѣною въ жалобѣ помененою на золотыхъ осимьдесятъ шесть и грошей двадцат литовскихъ, о спаленье въ томъ селѣ дому через его милости, коштуючего сорока пети золотыхъ, также о збитье и змордованье лѣсничого, на име Савы Гаращонка, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости, за моцою листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Вельямовичъ становилъ, а его милость панъ Кублицкій яко се самъ передъ нами не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; взданья (теды) его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а въ самой справѣ прекладаючи жалобу повѣдилъ: ижъ въ року 1661, мѣсеца Августа одъ дня деветого ажъ до дня тридцатого его милость панъ Кублицкій, наѣжджаючи на село жалуючого, названое Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, до маетности Великихъ Долецъ принадлежачое, зъ громадою не малою людей служилыхъ, челядью и поддаными своими Весницкими, способомъ жолнерскимъ, кверико модо, кгвалтовне, впередъ въ ночи, а потомъ и розныхъ дней непооднокротне, розгоняючи подданыхъ, збожа разное молотечи, до маетности своей, названой Кубличъ Весницка, запровожалъ, фанты заберал, подданыхъ жалуючого по велекроть розгоняючи, одного поймавши, на име Саву Гаращонка, немилосерно обухами збилъ и змордовалъ и домъ его, въ томъ селѣ ночуючи, спалилъ и въ нивечъ тое село спустошилъ, подданыхъ знищилъ; на доводъ самое речи покладалъ и читалъ протестацію, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ выданую въ року 1662, мѣсеца Сентября 18 дня, а водлѣ права при поступку и процесѣ правномъ подданымъ того села его милости ксендза архіепископа Полоцкаго, меновите Семену Мастеренку и другимъ того села, на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрій Кублицкій и зъ братьею своею наѣжджаючи на тое село розными часы зъ громадою не малою людей и поддаными своими, кгвалтовне збожа такъ много и такою цѣною, яко въ процесѣ поменено есть, помолотивши, до маетности свей запровадилъ и на свой пожитокъ обернулъ, фанты забралъ и въ нивечь тое село обернулъ, до присеги беручи, по присезѣ водле права, и жалобы позовное, за тые помененые шкоды, на его милости пану Кублицкомъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому и на маетности его пана Кублицкого, названой Весницку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, на которой о то позвы покладано и на иншихъ маетностяхъ, а самаго его милости пана Кублицкого, яко наѣздника и разбойника на дванадцать недѣль сѣденья въ замокъ Мядельскій, поневажъ Полоцкій одъ непріятеля не одвоеванъ, всказу, заложивши на спротивного трояких зарукъ и одосланья на отправу до врадовъ земского, або кгродского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности и добра его милости пана Кублицкого окажутъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, съ его милостью паномъ Юрьемъ Кублицкимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ пани матки и пановъ братій ихъ милости, пана Яна и Стефана Кублицкихъ, за позвомъ о непооднократное, кгвалтовное, по уступенью войска непріятельского Московского и по рекуперованью черезъ войско его королевской милости рускихъ

краевъ, зъ не малою громадою людей служилыхъ и съ поддаными ихъ милости села Весника. въ ночи способомъ жолнерскимъ, кгверико модо, на село жалуючого, называное Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачее, до маетности Великихъ Долецъ принадлежачее, наѣханье, о кгвалтовное молоченье въ томъ селѣ збожа, забранье фантъ разныхъ цѣной, въ жалобѣ помененою, на золотыхъ осмьдесятъ шесть и грошей двадцать литовскихъ, о спаленье въ томъ селѣ дому презъ его милости, коштуючего сорока золотыхъ и пети, также о збитье и змордованье лѣсничего, на име Савы Гаращонка, затымъ о шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Кублицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, при процесѣ и поступку правномъ, подданымъ того села его милости ксендза архіепископа Полоцкого Косаревскимъ, меновите Симону Мастеренку, Ивану Косарю, Стефану Бялоусенку, Савѣ Деясиленку, Онуферею Климятенку на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрій Кублицкій, наѣждчаючи на тое село розными часы зъ громадою немалою людей и поддаными своими, кгвалтовне збожа такъ много и такою цѣною, яко въ процессѣ поменено есть, помолотивши, до маетности своей запровадилъ и на свой пожитокъ обернулъ и фанты забралъ; а особливе Савѣ Гаращонку на томъ: яко его милость панъ Кублицкій оного збилъ и домъ его въ томъ селѣ спалилъ, присегу всказуемъ, которую они передъ врадомъ земскимъ Ошменскимъ, на рокахъ Михаловскихъ, у Мяделѣ въ семъ року судить припадаючихъ, а въ недойстью оныхъ, на другихъ належныхъ, напервей судить припадаючихъ, вступивши въ роки четвертого дня, по третьемъ воланью на завтрее, по поданомъ его милости пану Кублицкому о семъ декретѣ нашемъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенью, выконати маетъ; а по таковой присезѣ мы судъ за забранье въ томъ селѣ збожа совито сто семьдесятъ два золотыхъ и грошей двадцать, также кгвалту копъ двадцать литовскихъ, за спаленье въ томъ селѣ дому такъ же совито деветьдесятъ золотыхъ, за побитье лѣсничего навезки совито копъ двадцать, то есть зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою триста шестьдесятъ семь золотыхъ, грошей двадцать польскихъ на его милости пану Юрью Кублицкомъ и на имѣнью его милости, называномъ Весницку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачемъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, а самого его милости на дванадцать недѣль сѣдѣнья въ замкѣ Мядельскомъ, до которого онъ за тымъ же обвѣщеньемъ до слуханья присеги, засѣвши, все сполна подъ винами правными высѣдѣть повиненъ будетъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, по выконаной присезѣ, до врадовъ земского або кгродского Полоцкихъ и инших всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1663 г., № 205, л. 1373.

№ 74.—1664 г. Мая 16.

Декретъ, присуждающій Константина Прездецкаго къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 1250 золотыхъ польскихъ и къ смертной казни за нападеніе на его квартиру и нанесеніе побоевъ архіепископскимъ людямъ.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1664, мѣсеца мая 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабрыеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевское, зъ его милостью паномъ Константымъ Прездецкимъ, за позвомъ, очевисто въ руки его милости поданымъ, о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Прездецкого зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальнымъ, подъ часъ одправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, на домъ

и станцію жалобливого наѣханье и збитье первей машталера его милости Романа Танчинского обухомъ, а потомъ, тогожъ часу, добившисе до избы и покою жалобливого зраненье слуги его милости, шляхтича доброго пана Стефана Авдицкого, взглядомъ которого наѣзду подъ тотъ же часъ въ томъ тумультѣ обликгъ жида Полоцкого Ицка Давидовича, въ Бозѣ превелебному, его милости ксендзу архіепископу Полоцкому на 1000 золотыхъ польскихъ даный, который у того вышъ менованого пана Авдицкого при другихъ справахъ, яко аента его милости зоставалъ, въ томъ покою на столѣ лежачій, згинулъ, за тымъ о ексцесъ, шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости, при бытности самого его милости, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Президецкій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ актора пререченый пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости Президецкому черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка въ мѣстѣ его королевское милости Минску позву, сознанья оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Декабра 9 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши, а жалобу зъ ней выводечи, повѣдилъ: ижъ въ року прошломъ 1663 его милость панъ Президецкій, будучи на тотъ часъ зъ воеводства Берестейского на суды головные депутатомъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое и конституціе сеймовые, на господу и станцію жалобливого кгвалтовне наѣхавши у Минску, невинне слугу и аента жалобливого пана Авдыцкого, а другого машталера збилъ и зранилъ, подъ который часъ и обликгъ жалобливому на 1000 золотыхъ згинулъ, о што два процеса—першій одъ того слуги его милости Авдыцкого, а другій одъ самого жалобливого на его милость пана Президецкого донесеные, до книгъ головныхъ трибунальныхъ екстрактами съ тыхъ книгъ, одинъ подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Октебра 27 дня, а другій подъ датою тогожъ року мѣсеца Ноебра 19 дня выдаными, зъ уписаньемъ въ нихъ реляціи енеральское огледанья того збитья, зраненья и шкоды, покладалъ. А поневажъ его милость панъ Президецкій, будучи о то позванымъ, до права на сей часъ не становилъ, зданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а затымъ цытуючи право посполитое, а меновите артикулъ первый зъ роздѣлу 11, за тотъ ексцесъ и збытокъ подъ часъ судовъ головныхъ одправованья пополненый, за тое збитье, зраненье водле права навезки, притомъ за тотъ обликгъ згинулый готовыми грошми, такъ же винъ ексцесовыхъ, а самого его милости пана Президецкого на горло стятьемъ, а же се до права не становитъ, тогды и на выволанье сторонѣ своей вскаву, а яко на одержанье того выволаня до его кор. милости пана нашого милостивого отосланья, такъ и за вышъ менованый всказъ на всякихъ добрахъ его милости пана Президецкого черезъ дворянина его кор. милости до отправы порадкомъ правнымъ сторонѣ своей приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевское, зъ его милостью паномъ Константымъ Президецкимъ, за позвомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Президецкого зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальнымъ, подъ часъ одправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, на домъ и станцію жалобливого наѣханье и збитье первей машталера его милости Романа Танчанского обухомъ, а потомъ тогожъ часу, добившисе до избы и покою жалобливого, зраненье слуги его милости, шляхтича доброго пана Стефана Авдицкого, взглядомъ которого наѣзду подъ той же часъ въ томъ тумультѣ обликгъ жида Полодского Ицки Давидовича, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому на тысечу золотыхъ польскихъ даный, который у того вышъ менованого пана Авдицкого при другихъ справахъ, яко агента его милости зоставалъ, въ томъ покою на столѣ лежачій згинулъ, за тымъ о ексцесъ, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ

Презрецкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правномъ тому слузѣ и агентови, такъ и машталерови въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого, водле добровольного взятья ихъ, на томъ: яко правдиве его милость панъ Прездецкій, подъ часъ суженья судовъ головныхъ наѣхавши кгвалтовне на домъ и станцію его милости ксендза архіепископа, оныхъ збилъ, зранилъ, особливе тому агентови на томъ, яко тогожъ часу тотъ обликгъ жида Полоцкого Ицка Давидовича, жалобливому на тысечу золотыхъ даный, въ покою на столѣ лежачій, въ томъ тумультѣ згинулъ, присѣгу всказуемъ, которую они за поданьемъ о семъ декретѣ нашомъ его милости пану Прездецкому въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенья передъ нами судомъ у Новгородку на початку судовъ, въ терминѣ суженья справъ воеводства Новгородского, по одправенью тройга воланья на завтрей, выконати маютъ; а по таковой присѣзѣ мы судъ за тое зраненье пана Авдицкого навезки копъ сорокъ, а того машталера копъ десеть, за згиненый при томъ найстью обликгъ тисечу золотыхъ польскихъ, кгвалту копъ 20, при томъ вины ексцесовое двадцать копъ грошей, которую намъ суду въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій заплатилъ, зъ двома копами вписного и паметного намъ данымъ, всего суммою тисечу двѣстѣ и десеть золотыхъ польск. на его милости пану Презденкимъ, а самого его милости пана Преэдецкого на горло стятьемъ, а же се до права не становилъ, тогды и на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья по выконаной присезѣ до его кор. милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, такъ и за вышъ менованый всказъ на отправу на всякихъ маетностяхъ его милости пана Преэдецкого, лежачихъ и рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому черезъ дворянина его кор. милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 207, л. 423—4.

№ 75.—1664 г. Мая 26.

Декретъ по просьбѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго женскихъ монастырей Екатерины Сапѣжанки о признаніи ея наслѣдственныхъ по смерти отца правъ на имѣнія Ваку и Пѣтухово.

Року 1664, мѣсяца Мая 26 дня.

Въ справѣ вельможное въ Бозѣ велебное ее милости панны Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, аббатисы монастыревъ Виленского и Минского русскихъ паненскихъ, въ уніи светой будучихъ, рекгулы светого Базилего, зъ его милости паномъ Юрьемъ Литаворомъ Хрептовичемъ, старостою Гатисскимъ, за апеляціею, одъ декрету враду земского Виленского урощеною, въ томъ, же врадъ стороны дохоженья добръ Ваки и Пѣтухова названыхъ, въ Виленскомъ и Троцкомъ воеводствахъ лежачихъ, по зошломъ славное памети вельможномъ его милости пану Павлѣ Сапезѣ—подканцлеримъ великого князства Литовского, родичу жалобливой, позосталыхъ, а ей жалуючей правомъ прироженымъ спалыхъ и належачихъ, тудежъ до положенья права, ежели бы его милость яковое на тые добра мѣлъ, а за непоказаньемъ оного до уступенья тыхъ всихъ вышъ менованыхъ добръ, о шкоды и вины правные; взглядомъ того ижъ обѣдвѣ маетности Вака и Пѣтуховъ, въ Троцкимъ, а село одно, на которомъ позвы передъ тотъ врадъ земскій Виленскій покладано, въ Виленскомъ воеводствахъ зостаютъ, форумъ той справѣ передъ собою не узнавши, до земства Троцкого одослалъ, зачимъ до знесенья того декрету. Въ которой справѣ зъ очевистого обѣихъ сторонъ мовенья, поневажъ се передъ нами зъ документовъ и квитовъ оказало, же только одно село въ тутошнемъ Виленскомъ, а самая маетность Вака и Пѣтуховъ, которыхъ ей милость панна Сапежанка доходитъ, въ Троцкомъ воеводствѣ зостаютъ, теды мы судъ тотъ враду земского Виленского декретъ, бачечи быть слушне

и правне ферованый, утвержаемъ, водле которого и мы судъ тую справу на скуточную въ самой речи росправу до тогожъ земского Троцкого враду, заховавши обудвумъ сторонамъ вси обороны правные въцалѣ, кромъ жадныхъ диляцій, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1664 г., № 209, л. 439.

№ 76.—1664 г. Іюня 4.

Декретъ, присуждающій Анну Служчиную къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гавріилу Колендѣ 300075 золотыхъ польск. долгу и 12 недѣльному аресту въ Ошмянскомъ дворѣ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Кгабрыеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милостью пани Анною зъ Потока Потоцкою Богуславовою Служчиною—подскарбиною надворною вел. княз. Лит. бывшою, а теперешнею каштеляновою Сендецкою и всимъ товарыствомъ хоругви бывшей зошлого зъ сего свѣта его милости пана Служки—подскарбего надворного великого князтва литов., яко третими особами межи двѣма право ведучими, за двоима позвы о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на тыхъ имѣньяхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ за суму пѣнезей семьдесятъ пяти тысечей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости панъ Юрей Туловскій при бытности самого его милости постановивши, поданыхъ и положоныхъ позвовъ по особъ позваныхъ: одного на имѣнью Воложинѣ, а другого на имѣнью Саковщизнѣ черезъ енерала повѣту Ошменского Юрья Новодворского и термину за ними припалого выписами съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ, подъ датою року теперешнего мѣсеца Апрѣля 10 дня выдаными, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на тыхъ позвахъ написаную оказавши, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды одъ вельможное ее милости пани каштеляновое Сендецкое умоцованый ее милости за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій отозвавшисе, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого тое справы продукту, вносилъ то, ижъ сторона его менечи якобы о тотъ злый переводъ права, о который теперь спротивеньство идетъ, позовъ свой тутъ передъ насъ же судъ вынесла, которому запозвови, поневажъ терминъ правный не експировалъ, теды до выйстя оного термину тое справы одкладу афектовалъ. А умоцованый стороны поводовое ухиленья того запозву, менечи на проволоку справедливости светое только вынесеного, на сторону, а наказу за своею жалобою того спротивеньства доводить у насъ суду домавялъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милостью пани Ганною Станиславскою—Каштеляновою Сандоцкою, бывшою Богуславовою Слушчиною—подскарбиною надворною вел. княз. Лит. и всимъ товариствомъ хоругви бывшей зошлого съ (сего) свѣта вельможного его милости пана Слушки—подскарбего надворного вел. князства лит., яко третима особами межи двѣма право ведучими, за двѣма позвы: однимъ на имѣнью Воложинѣ, а другимъ на имѣнью Саковщизнѣ положоными, о спротивеньство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на тыхъ имѣньяхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, за суму пенезей семьдесятъ пять тисечей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ се отъ ее милости пани каштеляновое Сандоцкое по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о злый переводъ права въ одержаню декрету суду головного

трибунального, мимо поданую обмову, запозвы быть оказали, которыхъ еще терминъ не експировалъ, теды мы судъ ниякого на сей часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, а тые запозвы въ одно злучивши, тую справу до выйстья термину тому запозву, то есть до дня 19 сего мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные въ цалѣ заховуемъ, скуточной росправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, откладаемъ.— А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день деветнадцатый сегожъ мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами въ акціи вышъ менованой скуточное розправы припалъ, тогды за приволанемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного его милости ксендза архіепископа Полоцкого тотъ же умоцованый его милости панъ Юрей Туловскій отозвавши, а продукуючи декретъ суду нашого въ той справѣ зашлый, которымъ мы судъ, запозовъ ее милости пани каштеляновое Сеньдоцкое до тое жалобы прилучивши, на нынѣшнемъ терминѣ розправовать наказали, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей атентовать хотѣлъ, одъ вельможное ее милости пани каштеляновое Сендоцское тотъ же пленипотентъ ее милости панъ Янъ Вроблевскій, дальшое заживаючи диляціи, на годину тое справы пролонкгованья жодалъ; а по узыченью нашомъ того его милости добродѣйства правного, за выйстьемъ тое годины, по наказѣ нашомъ въ самой речи обудвумъ сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ ее милость пани каштелянова Сендоцкая, за покилькократнымъ черезъ енерала приволываньемъ, передъ нами до права до отказу въ самой речи не становила, которое по взданью, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, умоцованый стороны поводовое напередъ права въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого выдеркафового, одъ небощика его милости пана Богуслава Слушки — подскарбего вел. княз. Лит. и пани малжонки ее милости теперь позваное на тые маетности, то есть Воложинъ и Саковщизну, которымъ на тые добра сума петдесятъ тисечей золотыхъ внесена есть, служачого, автентице оное, подъ датою року прошлого 1653, мѣсеца Іюня 23 дня даное и въ томъ же року и мѣсецу 25 дня передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ тутъ у Вильни сознаное, самый оригиналъ зъ екстрактомъ покладаючи, охороненья того права, утверженья оного во всемъ, а за тымъ того спротивеньства доводечи, покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, такъ рокъ у Минску мѣсеца Октебра 31 дня вь справѣ теперешнего актора зъ теперь позваною о неучиненье тому вышъ менованому праву выдеркафовому досить, а то въ неотданью одъ сумы выдеркафовое, черезъ ее милость самую и небощика пана малжонка ее милости у зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Селявы—метрополиты взятое и позычоное, петидесятъ тысечей золотыхъ поль., на маетность Воложинъ и Саковщизну внесеное, одъ часу немалого пожитку выдеркафового, въ кождый рокъ по пети тисечей платить приходячого, о неданье и не признанье инвентара тыхъ маетностей, ферованый, въ которой справѣ тотъ судъ головный, обмову одъ ее милости ухиливши, въ нестанью ее милости зарукъ не узнаваючи, только абы ее милость пани каштелянова Сендоцская самую истизну, при томъ и пожитокъ одъ нее приходячій, також и зъ ексцесомъ на его милость учиненымъ, то есть, всего сумою семьдесятъ пять тысечей и пять золотыхъ польскихъ жалобливому акторови оддала, на его милости и добрахъ тыхъ вышъ менованыхъ вскazалъ. Который декретъ акторъ жалобливый приводечи до екзекуціи, а уживши врадъ, то есть его милость пана Казимера Душевского—судью кгродского Ошменского, за тотъ вышъ менованый всказъ до тыхъ добръ, то есть: Воложина и Саковщизны на одправу порадкомъ правнымъ зводилъ, нижли яко ее милость пани каштелянова Сендоцка на имѣнью Воложинѣ, такъ ихъ милость панове товариство войсковое хоругви бывшое зошлого зъ сего свѣта его милости пана Слушки—подскарбего надворного вел. княз. Литовского, на имѣнью Саковщизнѣ черезъ цедулы свое, причинами неслушными и неправными, за тотъ всказъ одправы враду чинить боронили и не поступили. На доводъ чого тотъ листъ поѣздчи преречоного его милости пана судьи кгроцкого Ошменского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Марца 30 дня выданый, покладалъ, на которомъ то листѣ поѣздчомъ и цедулахъ въ немъ инсерованыхъ,

тое спротивенство, а въ вышъ помененомъ суду головного декретѣ сама речь шерей есть описана, теды за тое спротивеньство декретови суду головного трояких ъ зарукъ, за недоведенье злого переводу пенъ правныхъ акторови своему на ее милости пани каштеляновой Сендоцкой и тыхъ добрахъ вышъ менованыхъ и иншихъ всякихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости всказу и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При которой справѣ панъ Ерій Анкудовичъ—пленипотентъ одъ всего товариства войсковаго хоругви зошлого съ сего свѣта его милости пана Богуслава Слушки—подскарбего великого князства Литов. отозвавши, а при декретѣ комисарскимъ, ихъ милостямъ взглядомъ тое маетности Саковщизны, за которымъ они на сей часъ оное зостаютъ державчими, служачимъ, стоечи, принятья того своего акторовъ своихъ приповеденья въ сесъ декретъ нашъ потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милости пани Ганною съ Потока Потоцкою Станиславскою—каштеляновою Сендоцкою, бывшою Богуславовою Слущиною — подскарбинсю надворною вел. княз. Лит. и всимъ товариствомъ хоругви бывшой зошлого зъ сего свѣта вельможного его милости пана Слушки, подскарбего надворного вел. княз. лит., яко третими межи двѣма право ведучими особами, за двоима позвы: однимъ на имѣнью Воложинѣ, а другимъ на имѣнью Саковщизнѣ положоными, менечи о спротивеньство декретови суду головного трибунальского въ непоступенью враду чинить отправы на тыхъ имѣньяхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, за суму пенезей семьдесятъ пять тисечей и пять золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, а противнымъ способомъ за позвомъ жалобы ее милости пани каштеляновое Сендоцкое по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи и злый переводъ права въ одержанью того суду головного, о который теперь спротивеньство идетъ, мимо поданую обмову, декрету, затымъ до знесенья оного, за декретомъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ по взятью отъ ее милости вельможной пани каштеляновое Сандоцкое у суду нашого на годину и по выйстью оное, поневажъ до отказу въ самой речи такъ за жалобою его милости ксендза архіепископа Полоцкого, яко и своей заемной жалобы атентовать не хотечи, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ее милость, яко права не послушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, право въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого выдеркафовое, отъ небощика его милость пана Богуслава Слушки—подскарбего вел. княз. Лит. и пани малжонки его милости, теперь позваное, ее милости пани каштеляновое Сандоцкое на тые маетности, то есть Воложинъ и Саковщизну, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачіе, служачое и у суду головного трибунального въ року прошломъ 1653, мѣсеца Іюня 25 дня сознаное, которимъ на тые добра сума петьдесятъ тисечей золотыхъ внесена есть, яко слушное и правное охоронивши, утвержаемъ, а затымъ водле права и конституціи трибунальное за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового оказало, трояківе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, при томъ за недоведенье злого переводу права копъ двадцать, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою трикроть сто тысечей семьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на тыхъ маетностяхъ, названыхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, на которыхъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости, лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости, а самую ее милость на 12 недѣль сидѣня въ дворъ Ошменскій въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ або кгродскихъ Ошменскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которими се маетности и особа ее милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на

каждого спротивного вину выволанья, отсылаемъ. До того абы ее милость пани каштеляновая Сандоцкая, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенья въ дворѣ Ошменскомъ засѣвши, тое седенье все съполна подъ винами правными выконала, наказуемъ; а приповѣданье всего товариства хоругови бывшой зошлого его милости пана Слушки—подскарбего вел. княз. Лит., водле декрету комисарского, ихъ милости взглядомъ тое маетности Саковщизны, за которымъ они на сей часъ оное зостають державчими, служачого, до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 207, л. 983—6.

№ 77.—1664 г. Іюня 4.

Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 32025 зол. польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсяца Іюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского—архимандриты Миньского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, ее милостью пани Зофіею Завышанкою Пашкевичовою, за позвомъ, о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску феровaному, въ непоступенью урадови чинить отправы на именью названомъ Ковшевѣ за суму пѣнезей осьмъ тисечей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного декретомъ всказаную, затымъ о трояків заруки вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ через енерала сторонъ до права умоцованый актора панъ Станиславъ Подолецъ, за моцъю собѣ до тое справы даною, очевисто становилъ, а позваные ихъ милости панъ Пашкевичъ и пани малжонка его, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили и жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ о нестанью своемъ не учинили; затымъ умоцованый актора поданья очевисто въ руки его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его въ маетности и дворѣ ихъ милости названомъ Ковшевѣ, въ повѣтѣ Городеньскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала повѣту Городеньского Василія Константиновича выписомъ урадовымъ, датою въ немъ выражоною зъ сознанья оного выданымъ, а за нимъ и року припалого слушне правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, а жалобу о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ жалобы въ позвѣ описаное покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунальнього, въ датѣ року 1663, мѣсеца Декабра 1 дня у Миньску въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Козиньского—архимандриты Миньского зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованый, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ ихъ милостей до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а за жалобою помененого его милости ксендза архимандриты Миньского всего сумою осьмъ тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архимандриту Миньскому всказалъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до всякихъ врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отослалъ, яко ширей тотъ суду головного декретъ опѣваетъ. Который тотъ декретъ приводечи до екзекуціи, велебный его милость ксендзъ архимандрита врадъ земскій Городеньскій, то есть, его милость пана Константого Александровича, судью, порадкомъ правнымъ до помененыхъ маетностей Ковшева зводилъ; тамъ на тотъ часъ слуга его милости пана Пашкевича, на име Гарасимъ Житкевичъ, именемъ пана своего, пана Пашкевича, цедулою неслушныхъ оборонъ заживаючи, отправы враду чинить боронилъ и недопустилъ, и явне се тому

суду головного трибунального декретови спротивилъ, и въ плаченье трояких зарукъ попалъ, на доводъ чого и самый тотъ листъ поѣжчій врадовый датою въ немъ выражоною покладалъ. А по прочитаню того декрету и листу поѣжчого врадового тотъ же актора пленипотентъ взданья позваныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного трибунального спротивенство трояких зарукъ зъ першимъ вск азомъ на его милости пану Пашкевичу, малжонцѣ и на томъ же имѣнью его милости Ковшевѣ, на которомъ о то позвы покладано, всказы пали и поѣздъ отправовано и на иншихъ всякихъ сторонѣ своей его милости ксендзу архимандритѣ всказанья и на отправу до врадовъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского, архимандриты Миньского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивеньство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску ферованому, въ непоступеню урадови чинить отправы на имѣню названомъ Ковшевѣ за суму пенезей осьмъ тисечей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового видомѣ показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного вск азомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тридцать два тысеча двадцать пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на маетности его милости названой Ковшевѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ превелебному его милости ксенцзу Козиньскому—архимандритѣ Миньскому и Мстиславскому, всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Городеньскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 85.

№ 78.—1664 г. Іюня 4.

Декретъ, присуждающій Констанцію Петровскую къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 24020 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ вельможною ее милостью панею Констанціею Петровскою — кухмистровою великого князства Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Минску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступеню урадови чинитъ отправы за сумму шесть тысечей золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости презъ ее пани кухмистровую великого князства Литовского винно осталую, а его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости декретами суду головного трибунального на маетности ее милости названой Збровковщизнѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, и на той сумѣ взглядомъ

сумы осьми тысечей и пяти золотыхъ польскихъ жалобливому всказаное, затымъ о троякіе заруки. Ино за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права умоцованый актора панъ Станиславъ Подолецъ, за моцъю собѣ до тое справы даною, обличне становилъ, а позваная ее милость пани кухмистровая великого князства Литовского передъ нами до права не становила и ніякое вѣдомости о нестанью своемъ неучинила; затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья позву въ маетности и дворѣ ее милости пани кухмистровое великого князства Литовского названомъ Збровковщизнѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Городенского Василья Констентиновича, выписомъ урадовымъ, датою въ немъ выражоною зъ сознанья оного выданымъ, а за нимъ и року припалого слушне правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, а жалобу о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ оное покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1663, мѣсяца Декабра 1 дня, у Миньску въ справѣ жалобливого зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованый, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а за жалобою жалобливого его милости ксендза архимандриты Минского всего сумою осьмъ тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей, жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ Миньскому всказалъ, и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до всякихъ урадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отослалъ, што ширей тотъ декретъ въ собѣ объясняетъ.—Который то декретъ велебный его милость ксендзъ архимандрита приводечи до екзекуціи, врадъ городеньскій, то есть, его милость пана Константого Александровича—судью порадкомъ правнымъ до ее милости пани кухмистровое великого князства Литовского маетностиЗбровковщины (за всказъ) сумы шести тысечей золотыхъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его на помененой маетности ей милости декретами всказаной, а черезъ ее милость пану Пашкевичу и малжонцѣ его платить належачой зводилъ, въ которой то маетности Збровковщизнѣ на помененой сумѣ шести тысечей золотыхъ польскихъ урадникъ его милости пана Самуеля Котла—писаря скарбового великого князства Литовского, на име Ѳедоръ Ивановскій, цедулою неслушныхъ оборонъ заживаючи, отправы враду чинить боронилъ и недопустилъ, за которымъ неслушнымъ того урадника его милости пана Котла, зъ направы ей милости пани кухмистровое великого князства Литовского, отправы бороненьемъ ее милость пани кухмистровая великого князства Литовского въ плаченье трояких зарукъ попала, на доводъ чого и самый тотъ листъ поѣжчій врадовый датою въ немъ выражоною покладалъ. А по прочитаню того декрету и листу поѣжчого врадового тотъ же актора пленипотентъ взданья ее милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного трибунального спротивенство трояких зарукъ па ей милости пани кухмистровой великого князства Литовского и маетности ее милости Збровковщизнѣ, на которой сума его милости пана Пашкевича и малжонки его зостаетъ, на которой всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ сторонѣ своей его милости ксендзу архимандритѣ Миньскому всказанья и на отправу до врадовъ належныхъ подъ закладомъ на спротивного вины выволанья отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского, архимандриты Миньского и Мстиславского зъ вельможною ее милостью панею Петровскою, кухмистровою великого князства Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску зъ актората жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступеню урадови чинить отправы за сумму шесть тысечей золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости презъ ее милость пани кухмистровую великого князства Литовского винно

осталую, а его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости декретами суду головного трибунальнаго на маетности ее милости, названой Збровковщизнѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, и на той сумѣ взглядомъ сумы осьми тысечей и пяти золотыхъ польскихъ жалобливому всказаное, затымъ о трoякіе заруки: ижъ ее милость пани кухмистровая великого князства Литовского будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, прото мы судъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунальнаго декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового показало, трoякихъ зарукъ зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двадцать чотыри тысечи и двадцать золотыхъ польскихъ на вельможной ей милости пани кухмистровой великого князства Литовского, маетности ей милости названой Збровковщизнѣ и на сумѣ его милости пана Пашкевича и пани малжонки его милости, на той маетности зостаючой, на которой первей всказъ и поѣздъ отправованъ и позовъ покладанъ былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Козинскому, архимандритѣ Миньскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Городеньскихъ и иншихъ, подъ которыми се маетности ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 83.

№ 79.—1664 г. Іюня 4.

Декретъ, присуждающій Даніила Еслофа къ изгнанію и уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 1625 золотыхъ польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды-- архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Еслофомъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы намѣнью названомъ Пересѣцѣ за суму пѣнезей тисечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ясне вельможного въ бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого, прибытности самого его милости, умоцованый его милости за моцъю листовною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ; затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положоного по его милости пана Еслофа на имѣнью его милости названомъ Пересѣцѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, позву черезъ Александра Воротынского енерала, выписомъ сознанья его съ книгъ кродскихъ Новгородскихъ подъ датою сего року, мѣсяца Априля 19 дня слушне правне доведши и трои пильности воланья на томъ позвѣ написаную оказавши, кгды далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды самъ его милость панъ Даніель Еслофъ, постановившисе очевисто у суду, а не припущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту правного, на пленипотента у насъ суду просилъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіеи Кіевской, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Еслофомъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на имѣнью названомъ Пересѣцѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пенезей тысечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья,—въ которой справѣ мы судъ на сесъ часъ ніякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана Еслофа на пленипотента, тую справу до дня 11 мѣсяца

Іюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховавши, росправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ диляцій одкладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 25 сегожъ мѣсяца Іюня до скуточное въ самой речи розправы припалъ, тогды ясне вельможный его милость ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ становилъ, а его милость панъ Еслофъ, взявши на дню оногдайшомъ самъ на пленипотента, за потрикротнымъ черезъ енерала приволываньемъ до одказу въ самой речи передъ нами не становилъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой, поступуючи далей въ право, покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ прошлого 1663 року, мѣсяца Сентябра 20 дня, въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, метрополіи Кіевской, Галицкой и всея Руси администратора, зъ его милостью паномъ Даніеломъ Еслофомъ за ремисіею и декретомъ суду нашого Виленскимъ, которымъ тотъ судъ взглядомъ взятья отъ его милости пана Еслофа впередъ на пленипотента, а потомъ на копіи зъ справъ и для конклюдованья се у Вильни судовъ ніякого розсудку не чинечи, тую справу передъ свой же судъ до Минска на початокъ судовъ своихъ, въ терминъ суженья справъ воеводства Новгородского по третимъ воланью на завтрее отложивши, о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинитъ отправы на имѣнью названомъ Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей чотыриста и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, скуточную розправу принять наказалъ. Въ которой справѣ тотъ судъ головный, за нестаньемъ пана Еслофа до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою тысечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости и на маетности названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, поѣздъ одправованъ былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, ясне вельможному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказавши, до отправы презъ належный врадъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отославъ. Который декретъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій приводечи до екзекуціи, заживши врадъ, то есть, его милость пана Самуеля Криштофа Униховского—подчашого Волковыского, судью кгродского Новгородского, зъ двѣма енералами и пятьма шляхты, по поданомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенью, порадкомъ правнымъ на отправу за вышъ менованую суму до маетности его милости пана Еслофа названой Пересѣкъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, зводилъ, гдѣ часу зъѣханья врадового значне и явне противляючисе декретови трибунальскому, черезъ неякого Франтишка Хлюпского—челядника своего, отправы враду на маетности менованой чинить боронилъ и не поступилъ, датою тотъ листъ поѣждзій его милости пана судьи кгродского Новгородского подъ датою сего року мѣсеца Априля 6 дня; съ которого листу поѣждзого тое спротивенство оказавши, а будучи о то позванымъ, до права не становитъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного спротивенство пречоного его милости пана Даніеля Еслофа, яко права и зверхности его королевское милости непослушного, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отосланья, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, то естъ, тысечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на позваномъ и на маетности его названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованые были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Кгабріелю Колендѣ—архіепископу Полоцкому до отправы черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза

Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіей Кіевской, зъ его милостью паномъ Даніеломъ Еслофомъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Пересѣцѣ за суму пѣнезей тысечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья, за декретомъ и одкладомъ нашимъ,—ижъ его милость панъ Даніель Еслофъ, одержавши суду нашого до дня 11 сегожъ мѣсеца Іюня одкладъ на пленипотента и маючи собѣ выразне на принятіе скуточное росправы зложоны терминъ, яко на томъ терминѣ, такъ и сегоднешнемъ дню за поколько кротнымъ приволываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальской за явное декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового показало, пречоного его милость пана Даніеля Еслофа, яко права и зверхности его королевское милости непослушного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, то есть, тысечу шестсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на пану Даніелю Еслофу и на той же маетности его милости названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованые были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Кгабріелю Колендѣ—архіепископу Полоцкому до одправы черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1664 г., № 208, л. 1.

---

*) Дѣло это началось въ 1662 г. по жалобѣ Гавріила Коленды, архіепископа Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго епископа, Березвецкаго, Лещинскаго и Супрасльскаго архимандрита, на неуплату Эслофомъ по заемному письму ста золотыхъ польскихъ. Главный Литовскій трибуналъ, декретомъ 26 Августа 1662 г., присудилъ Эслофа къ уплатѣ не только долга, но и не устойки, всего 450 золотыхъ; но такъ какъ отвѣтчикъ не хотѣлъ подчиниться рѣшенію трибунала, то при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла взыскиваема сумма постепенно увеличивалась, пока не дошла до 1625 золотыхъ.

№ 80.—1664 г. Іюня 6.

Декретъ, присуждающій Андрея Шульца къ возвращенію Полоцкому архимандриту Гавріилу Колендѣ принадлежащаго Полоцкой архіепископіи имѣнія Лонки и уплатѣ 2705 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды — архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского епископа, метрополіи Кіевское, Галицкое и всее Руси администратора, зъ его милостью паномъ Андреемъ Александромъ Шульцомъ (за) листомъ, очевисто въ руки его милости поданымъ, о наѣханье моцно, кгвалтомъ, *гверико модо* въ року 1662 зъ немалою громадою людей, челядью своею и челядью лезною, на то приспособленою, на маетность Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, до архіепископіи Полоцкое здавна належачую и привилеемъ его королевское милости при иншихъ маетностяхъ конферованую, зъ стрѣльбою и rознымъ оружьемъ до бою належачимъ, о выгнанье съ тое маетности и зневаженье урядника пана Амброжего Шадевского, о поднятье въ томъ кгвалтовномъ отнятью тое маетности шкоды съ приходячого пожитку на кождый рокъ отъ подданыхъ по золотыхъ пети сотъ, о розогнанье подданыхъ тамочныхъ взглядомъ неслушного бранья отъ нихъ повинностей, о побранье у тыхъ подданыхъ маетности ихъ рухомое на золотыхъ триста, о попаленье бу-

дынковъ тыхъ подданыхъ, о збитье одного подданого тамочнего на име Ивана Личика, который съ того бою дня 3 смертью зшолъ, за тымъ о вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды, архіепископа, умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а его милость панъ Шульцъ не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ его милости ксендза Коленды поданья очевистого въ руки его милости пану Щульцу позву, въ селѣ Лонцѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, будучому, черезъ енерала повѣту Ошменского Якуба Шимковича Родовича, и сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ, въ датѣ сего року 1664, мѣсеца Марца 28 дня выданымъ, и року за нимъ припалого правне доведши, также трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а прекладаючи жалобу съ того позву стороны своей, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Андрей Александеръ Шульцъ въ року 1662, мѣсеца Августа 10 дня моцно кгвалтомъ, *гверико модо* зъ челядью своею и челядью розною лезною, ему знаемою, на то приспособленою, зъ рознымъ оружіемъ наѣхавши на маетность его милости ксендза Коленды, названую Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, зъ давныхъ часовъ до архіепископіи Полоцкое належачую, привилеемъ одъ его королевское милости пана нашого милостивого жалуючому конфедерованую, которая урадовне до посесіи обнята была, тамъ же съ тое маетности урадника его милости ксендза Коленды, шляхтича пана Амброжего Шадевского съ тое маетности выгналъ и оного зневажилъ, пожитки вшелякіе зъ тое маетности одъ подданыхъ повыбиралъ, подданыхъ за неслушнымъ браньемъ розныхъ податковъ порозганялъ, маетности ихъ на триста золотыхъ розное рухомое забралъ, а особливе розныхъ дань, што на каждый рокъ по петисотъ золотыхъ отъ тыхъ подданыхъ чинила, то на свой пожитокъ обернулъ, и одного подданого на име Ивана Лычика збилъ, отъ которого збитья дня третьего зъ сего свѣта смертью зшолъ, будынки ихъ попалилъ. О чомъ всемъ томъ его милость ксендзъ Коленда — архіепископъ Полоцкій, кгды въ тамочній *край русскій* до маетности тамочнихъ пріѣхалъ, отъ того урадника отъ пана Амброжого Шадовского взялъ вѣдомость, въ року 1662, мѣсяца Сентебра 18 дня, о што процесъ, до книгъ кгроду Ошменьского занесеный и екстрактомъ въ томъ же року мѣсяца Сентебра 20 дня выданый, покладалъ; о што его милость панъ Шульцъ поневажъ, будучи позванымъ, до права не становилъ, зданья теды въ року завитомъ на упадъ въ речи, а при процесѣ и правномъ поступку тому уряднику шляхтичу пану Амброжему Шадевскому самотретьему на томъ всемъ до присеги беручи, всказу за приходячій одъ подданыхъ тамошнихъ за лѣтъ двѣ пожитокъ по петисотъ золотыхъ совито, также за забраную маетность на триста золотыхъ рухомую у тыхъ подданыхъ совито, за умершого подданого, который за збитьемъ зъ сего свѣта презъ его милость пана Шульца смертью зшолъ, головщизны, при томъ вины кгвалтовное, тое маетности до посесіи обнятья присуженья, зложенья термину тое присеги, а за суму всказаную отосланья на отправу до врадовъ земскихъ або кгродскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, которого собѣ сторона зажити похочетъ, зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ — архіепископу Полоцкому, акторови своему, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского епископа, метрополіи Кіевской, Галицкой и всея Руси администратора, зъ его милостью паномъ Андреемъ Александромъ Шульцемъ, за позвомъ, очевисто въ руки его милости поданымъ, о наѣханье моцно, кгвалтомъ, гверико модо въ року 1662, зъ немалою громадою людей, челядью своею и челядью лезною, собѣ знаемою, на то приспособленою, на маетность Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, до архіепископіи Полоцкой здавна належачую и привилеемъ его королевское милости при иншихъ маетностяхъ конферованую, зъ стрѣльбою и роз-

нымъ оружьемъ до бою належачимъ, о зневаженье и выгнанье съ тое маетности урадника пана Амброжого Шадевского, о поднятье въ томъ кгвалтовномъ отнятью тое маетности шкоды съ приходячого пожитку, на каждый рокъ по золотыхъ петисотъ, о розогнанье подданыхъ тамошнихъ, взглядомъ неслушного бранья отъ нихъ повинностей, о побранье маетности ихъ рухомое на золотыхъ триста, о попаленье будынковъ тыхъ подданыхъ, о збитье одного подданого тамочнего на име Ивана Личика, который съ того бою дня третьего смертью зшолъ, затымъ о вины правные: ижъ его милость панъ Шульцъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се съ продукту умоцованого, зъ занесеного процесу и покладаныхъ документовъ показало, же тая експульсія въ помененомъ року стала и такъ много шкоды, яко въ жалобѣ позовной описано есть, поноситъ, теды мы судъ, водле добровольного взятья, уряднику его милости шляхтичу пану Амброжему Шадевскому само третьему на томъ: яко правдиве его милость панъ Шульцъ моцно, кгвалтомъ, гверико модо на помененую маетность наѣхавши, оного выгналъ и зневажилъ, тую маетность Лонку до своей посесіи обнялъ, и пожитки зъ нее отъ року 1662, отъ дня 9 мѣсяца Августа ажъ до сего часу, которыхъ по петисотъ золотыхъ отъ тыхъ подданыхъ чинило, бралъ, подданыхъ тамочнихъ за неслушнымъ браньемъ повинностей порозгонялъ и порозогнаныхъ подданыхъ маетности ихъ на триста золотыхъ забралъ, Ивана Личика кіями збилъ, отъ которого збитья дня третьего умеръ, и на томъ, яко хаты, будынки оныхъ попалилъ, присегу вказуемъ, которою онъ по поданью его милости пану Шульцу о семъ декретѣ нашомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенья передъ врадомъ земскимъ Ошменскимъ на рокохъ, у Мядѣлѣ судить припадаючихъ, по отправеню тройга воланья на завтрее выконати маетъ. А по таковой присезѣ мы судъ тую маетность Лонку, которая до архіепископіи Полоцкой здавна належитъ и привиліемъ его королевской милости конферована естъ, его милости ксендзу Колендѣ—архіепископови Полоцкому, до посесіи присужаемъ; за приходячій пожитокъ отъ тыхъ подданыхъ, который его милости ксендзу Колендѣ належалъ, а его милость панъ Шульцъ выбиралъ, за лѣтъ двѣ, отъ року 1662 попети сотъ золотыхъ, совито двѣ тысечи, за забраную маетность тыхъ подданыхъ на золотыхъ триста, также совито шестьсотъ золотыхъ, за умерлого подданого, который, за збитьемъ его, зъ сего свѣта смертью зшолъ, головщизны 20 копъ, при томъ вины кгвалтовное 20 копъ грошей, въ одно знесши и пораховавши, съ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, двѣ тысечи семьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Шульцу и на всякихъ маетностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—архіепископу Полоцкому, вказуемъ, а яко на поданье того имѣнья въ посесію его милости ксендза архіепископа Полоцкого, такъ на отправу до врадовъ земского Полоцкого, тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ або кгродскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости пана Шульца окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 109.

№ 81.—1664 г. Іюня 6.

Декретъ, присуждающій Андрея Годебскаго къ уплатѣ 725 золотыхъ пол. за нападеніе на домъ архіепископа Полоцкого Гавріила Коленды, уводъ къ себѣ въ домъ поваренка архіепископоваго и удержаніе у себя разныхъ взятыхъ вещей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясневольможного въ Бо-

зѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Андреемъ Кгодебскимъ—чашникомъ Пинскимъ, за позвомъ о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Кгодебского найстье зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальнымъ, подчасъ отправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, въ небытности жалуючого, только при челяди его милости, на господу, о побитье и розогнанье той челяди и о взятье кгвалтомъ кухтика и власного подданого жалобливого, на име Даніеля Серафиновича, который первей того до господы его милости пана Кгодебского, забравши не мало речи, былъ збѣгъ, о невыданье тыхъ речей, меновите рондику, двохъ сотъ золотыхъ коштуючого, шапки оксамитное собольцовое тридцати золотыхъ, сукень двохъ, кунтуша влосяного фалендышового сорока золотыхъ, жупана китайчаного кармазынового тридцати пети золотыхъ, ложокъ 2 сребреныхъ петнадцати золотыхъ польскихъ, затымъ о ексцесъ и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый, при бытности самого его милости, панъ Станиславъ Подолецъ, а отъ его милости, пана Кгодебского—чешника Пинского, умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Суховахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Пинского Казимера Сачковского позву, сознанья того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Пинскихъ, подъ датою сего року 1664, мѣсеца Февраля 5 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды жалобу стороны своей съ того позву, широце въ немъ описаную, продуковать и далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды умоцованый его милости пана Кгодебского, не припущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту правного, подалъ на писмѣ обмову, въ тые слова писаную: Jaśnie oświeceni wielmożni miłościwi panowie sędzowie głowni trybunalni, mnie wielce miłościwi panowie! W Bogu przewielebny imć xiądz Kolęnda—archiepiskop Połocki, niewiedzieć z iakowych okazyi bezwinny na mię przyiąwszy rankor, iakoby o odmówienie iakiegoś kuchcika, przed poważny waszmościów panów sąd intentował mi actią, gdzie gdybym woienną iego królewskiey mości y rzeczy pospolitey pod chorągwią i. k. mosci usarską zostaiąc, nie był obowiązany zabawą, gotów bym był tam, kędyby należne było forum, moią okazać niewinność, a że y i. k. mość, pan nasz miłościwy ieneralny swóy wszytkiemu rycerstwu, excypuiąc onych sprawy, do sądu waszmosciów panów wydać raczył exempt y uniwersał, tedy y ia vigore tak tego exemptu, iako y kostytucyi seymowych, abyście waszmość panowie tey sprawy moiey niesądząc, oną, z zachowaniem wszytkich moich, tak do excepcyi forum, iako y do czego ieno prawo pokaże drogę, obron prawnych, do powrotu da Bóg moiego z woyny suspendować raczyli, pokornie upraszam, miłościwey mię waszmosciów panów z moiemi unizonemi usługami oddaiąc łasce. Z Siechowut, 13 Mai, anno 1664. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: ichmosciów moich miłościwych panów unizony sługa Andrzey Konstanty Godebski—czesznik Pinski. По пречитаню тое обмовы тотъ же умоцованый его милости пана Кгодебского принятья оное обмовы и захованья стороны своей водле тое поданое обмовы у насъ суду просилъ и домавялъ. Умоцованый зась его милости ксендза архіепископа Полоцкого, вносечи то, же тая обмова отъ его милости пана Кгодебского, яко неслушне на проволоку справедливости светой, а на зерванье се съ теперешнего термину вношоная, у суду вашмостей съ тыхъ причинъ принята быть не моможетъ, ежели его милость и въ войску служитъ, атестацій не показуетъ, только при ексемптѣ его королевское милости, который всему войску даный, ставаетъ, а хотябы подъ тою хорукгвю зоставалъ, а же поневажъ на тотъ часъ вся хоронкгевъ его королевское милости усарская въ мѣстѣ Новгородскомъ на хлѣбѣ зостаетъ, гдѣ могъ бы се его милость панъ Кгодебскій отъ хоронкгви абсентовавши, росправу тутъ передъ судомъ вашмостей принять; въ которой обмовѣ поневажъ и форумъ ексцытуетъ, тогды и то его милости ити не можетъ, абовемъ зъ слушного термину о попелненый подъ судами головными

ексцесъ тутъ передъ судъ вашмостей естъ запозваный, и повторѣ ухиленья неслушное обмовы, а суженья тое у суду вашмостей справы прошу и домавляю. А по ухиленью нашомъ тое обмовы на сторону, по наказѣ далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ его милость панъ Кгодебскій, такъ самъ, яко и черезъ умоцованого своего за потрикротнымъ черезъ енерала приволаньемъ до отказу въ самой речи передъ нами не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаныо своемъ намъ суду и сторонѣ своей не чинилъ, затымъ умоцованый его милости ксендза Коленды, поступаючи далей въ право, повѣдилъ то, ижъ кгды въ року прошломъ 1663 его милость ксендзъ Коленда, маючи свое поважные справы, у судѣ головномъ въ Минску былъ, а потомъ на часъ короткій зоставши въ господѣ своей, речей не мало и челядь нѣкоторую, самъ до Журовицъ одъѣхалъ, тамъ же подъ небытность актора моего кухтикъ его милости, забравши тые речи вышъ помененые, въ року 1663, мѣсеца Октебра зе дня 23 на день 24 въ ночи ушолъ, а потомъ тогожъ мѣсеца 29 дня помененая челядь его милости ксендза архіепископа того кухтика въ господѣ его милости пана Кгодебского заставши, яко злочинцу взяли и до господы своей припровадили, тамъ же заразъ тогожъ мѣсеца, року и дня его милость панъ Кгодебскій, моцно, кгвалтомъ на господу его милости ксендза архіепископа нашедши, тую челядь побивши, порозгонявши, оного кухтика отнялъ и до господы своей запровадить росказалъ. На доводъ чого покладалъ и читалъ процесъ, отъ его милости ксендза архіепископа занесеный до книхъ кгродскихъ Минскихъ и екстрактомъ съ тыхъ книгъ подъ датою року 1663, мѣсеца Ноября 24 дня выданый; а поневажъ его милость панъ Кгодебскій, будучи ото позванымъ, до права не становитъ, зданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ за забраные речи презъ того кухтика совито готовыми грошми, такъ тежъ и за найстье кгвалтовное кгвалту, при томъ винъ ексцесовыхъ на его милости пану Кгодебскомъ за присегою той челеди сторонѣ своей, его милости ксендзу Колендѣ на маетностяхъ его милости вскaзу и отосланья на отправу до врaду земского або кгродского Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ и верненья того кухтика, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Андреемъ Кгодебскимъ—чешникомъ Пинскимъ, за позвомъ о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Кгодебского найстье зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальскимъ, подчасъ отправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, въ небытности жалуючого, только при челяди его милости, на господу, о побитье и розогнанье той челяди и о взятье кгвалтомъ кухтика и власного подданого жалобливого, на име Даніеля Серафиновича, который первей того до господы его милости пана Кгодебского, забравши не мало рѣчей, былъ збѣгъ, о невыданье тыхъ рѣчей, мяновите рондику, двохъ сотъ золотыхъ коштуючого, шапки аксамитное собольцовое тридцати золотыхъ, сукенъ двохъ, контуша влосяного фалендышового сорока золотыхъ, жупана китайчаного кармазинового тридцати пяти золотыхъ, ложокъ двохъ сребреныхъ петнанатцать золотыхъ, затымъ о ексцесъ и вины правные; въ которой справѣ, по ухиленью отъ его милости пана Кгодебского—чешника Пинского, стоечи при екземптѣ его королевское милости, всему войску великого князства Литовского даномъ, обмовы, засланяючисе услугою речи посполитое, до насъ суду на письмѣ поданой, на сторону и по наказѣ далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ: ижъ его милость панъ Кгодебскій за поколькокротнымъ енеральскимъ приволаньемъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а при просецѣ и поступку правномъ той челяди его милости ксендза архіепископа и водле добровольного взятья ихъ, Якубу Лукашевичу и Яну Плахтѣ, которые на тотъ часъ въ небытности его милости въ господѣ зоставали, на томъ: яко правдиве такъ много ре-

чей и таковою цѣною, яко въ жалобѣ позовной описано, коштовали, а презъ того кухтика унесены, на томъ: яко по уйстью оного кухтика въ господѣ его милости пана Кгодебского застали, и на томъ: яко его милость панъ Кгодебскій подчасъ отправованья судовъ головныхъ, будучи самъ депутатомъ, на господу нашодши, оныхъ побивши и розогнавши, того кухтика кгвалтомъ въ господѣ его милости ксендза архіепископа Полоцкого взялъ, присегу всказуемъ; которую они по поданомъ его милости пану Кгодебскому о семъ декретѣ нашомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенью передъ нами судомъ у Новагородку выконати маютъ, а по таковой присезѣ мы судъ, водле права статутового за найстье на господу кгвалту копъ дватцать грошей, вины ексцесовое, которую намъ суду его милость ксендзъ архіепископъ заплатилъ, дванадцать копъ, особливе за помененые забраные презъ того кухтика речи совито шестьсотъ сорокъ золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою семъ сотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милость пану Кгодебскомъ и на имѣнью его милости, названомъ Суховахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Кгодебскій того кухтика, скоро по присезѣ тое челяди, его милости ксендзу архіепископу Полоцкому тамъ же передъ нами судомъ подъ винами правными отдалъ и вернулъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 113.

№ 82.—1664 г. Іюня 28.

Декретъ, присуждающій Вацлава Богушевскаго къ возвращенію Мстиславскому протопопу Константину Ипатьевичу бывшей въ заставномъ у него владѣніи деревни Лыкиной Слободы съ мельницей и къ уплатѣ 1000 золотыхъ пени за самовольное отнятіе этой деревни.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового кусуженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Константого Ипатевича—протопопы Мстиславского, Кричевского, презбитера Черековского и пани малжонки его милости, пани Ѳедоры Митковны, зъ его милостью паномъ Вацлавомъ Богушевскимъ, за позвомъ до листу заставного, его милости на село Лыкиную волокъ шесть, поддаными осѣлыхъ, и зъ млыномъ Крутобререскимъ, въ сумѣ пенезей тысечи золотыхъ жалобливымъ заведеныхъ, даного и служачого, о нарушенье того заставного запису, а то въ кгвалтовномъ и бесправномъ съ спокойного держенья и посесіи жалобливыхъ отнятью помененыхъ добръ, сталое, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы за приволаньемъ енеральскимъ сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ панъ Янъ Вроблевскій, за листовною ему до тое справы даною моцъю, становилъ, а позваный панъ Богушевскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданья и положенья по его милости пана Богушевского на имѣнью его милости, Лыкиной—Слободѣ назваваномъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Мстиславского Александра Кашуру, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Мстиславского, въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 24 выданымъ, року, за тымъ позвомъ съ тройгомъ воланьемъ на немъ написанымъ припалого, правне доведши, жалобу о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позѣ описаную пропонуючи, покладалъ листъ записъ отъ его милости пана Богушевского сторонѣ своей на заставу села Лыкинова и млына Крутобереского

въ датѣ року 1652, мѣсеца Мая 15 дня даный, зъ интромисіею войстья въ держанье за тымъ заставнымъ правомъ и инвентаромъ, датами въ нихъ выражоными писаными, съ которое заставы же его милости панъ Богушевскій експульсію безъ отданья тое сумы учинилъ, о то процесъ съ книгъ врадовыхъ екстрактомъ выданымъ продукуючи, зданья позваного за нестаньемъ его милости до права въ року завитомъ на упадъ въ речи, присуженья тыхъ, съ которыхъ експульсія сталасе, добръ до посесіи жалобливыхъ, а вскаву за нарушенье права заставного въ немъ описаное заруки и шкодъ сторонѣ своей на позваномъ и отосланья яко на отправу того всказу, такъ и на поданье до держенья тыхъ добръ до належныхъ врадовъ зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ, умоцованый велебного отца протопопы Мстиславского у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Константого Ипатевича—протопопы Мстиславского и Кричевского, презбитера Чepisode Череховского и пани малжонки его милости, зъ его милостью паномъ Вацлавомъ Богушевскимъ, за позвомъ до листу заставного запису его милости на село Лыкиную волокъ шесть, поддаными оселыхъ и зъ млыномъ Круто-Берескимъ въ сумѣ пенезей тысеча золотыхъ жалобливымъ заведеныхъ, даного и служачого, о нарушенье того заставного запису, а то въ кгвалтовномъ и безправномъ съ спокойного держенья и посесіи жалобливыхъ отнятью помененыхъ добръ сталое, затымъ о заруку и шкоды; ижъ его милость панъ Богушевскій будучи о то позванымъ передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу, заставного запису его милости, который мы судъ во всемъ утвержаемъ, помененое село Лыкинову, зо всими оного належностями и млыномъ Круто-Березскимъ, водле тогожъ заставного права до посесіи и одерженья жалобливыхъ присужаемъ; якожъ за нарушенье того заставного запису заруки въ немъ описаное тысечу золотыхъ польскихъ, зъ двѣма копами уписного и паметного, на его милости пану Богушевскомъ и на всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости отцу протопопѣ Мстиславскому всказуемъ, а яко на поданье того села Лыкинова зъ млыномъ Крутобереским, такъ и на отправу вышъ мененое, отъ насъ суду всказаное сумы до врадовъ земского або кгродского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана *).

Книга за 1664 г., № 208, л. 759.

№ 83.—1664 г. Іюля 7.

Декретъ, присуждающій Христофора Рудомину-Дусяцкаго къ тюремному заключенью и уплатѣ по 48 копъ грошей литовскихъ каждому судьѣ главнаго трибунала и публичному, подъ судейской скамьей, отреченію отъ своихъ словъ за оскорбленіе поносной бранью главнаго трибунала и нанесеніе побоевъ возному.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюля 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

*) Рѣшеніе это было отмѣнено трибуналомъ 5 Іюня 1665 года, такъ какъ Богушевскій заявилъ, что посланецъ его, отправленный въ судъ съ бумагами, относящимися къ настоящему дѣлу, въ дорогѣ опасно заболѣлъ, и не могъ явиться во время къ судебному разбирательству. Но протопопъ Евпатьевичъ успѣлъ въ томъ же 1665 г. получить новый декретъ трибунала, присудившій Богушевскаго къ уплатѣ истцу 4025 золотыхъ польскихъ и возвращенію самовольно занятой деревни съ крестьянами, мельницей и сукновальней, и такъ какъ Богушевскій не допустилъ Евпатьевича ко вводу во владѣніе этимъ имѣніемъ, то послѣдній принужденъ былъ снова жаловаться главному Литов. трибуналу, который въ Іюнѣ 1668 г. приговорилъ Богушевскаго за неисполненіе трибунальнаго рѣшенія къ изгнанію, а Евпатьевичу предоставилъ законнымъ путемъ занять отнятое у него имѣніе и взыскать присужденные ему прежде 4025 золотыхъ. Успѣлъ ли онъ отобрать все, что ему слѣдовало, неизвѣстно; только уже въ 1683 г. встрѣчаемъ новое рѣшеніе трибунала по жалобѣ Евпатьевича на жену и сыновей умершаго Богушевскаго въ неуплатѣ ими тысячи золотыхъ польскихъ, взятыхъ Богушевскимъ у Евпатьевича по заемному письму.

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа инстикгатора кола нашого зъ деляцій и инстанцій всихъ насъ судьевъ, на суды головные трибунальскіе великаго князтва Литовского, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою Дусяцкимъ—маршалкомъ Браславскимъ, за заказомъ очевисто въ руки его милости, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, поданымъ, менечи о неслушное и непристойное традукованье и дифамацію такъ насъ судей самихъ, яко и судовъ нашихъ, подчасъ одправованья оныхъ тутъ у Вильнѣ, на взрушенье правъ, правомъ и конституціями сеймовыми для екгзеквованья справедливости святое постановленыхъ, затымъ о вины ексцесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ леккомысльныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражоные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, инстикгаторъ судовъ нашихъ самъ *персоналитеръ* становилъ, а его милость панъ Рудомина, яко самъ не сталъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ не учинилъ; затымъ тотъ же инстикгаторъ нашъ поданья очевисто въ руки его милости пану Рудоминѣ черезъ енерала, тутъ въ мѣстѣ Вильнѣ будучому, заказу и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и жалобу зъ него о речь выжей выражоную преложивши, по которомъ прочитаню при занесеномъ о то процесѣ инстикгаторъ судовъ нашихъ вносилъ то, ижъ его милость панъ Рудомина — маршалокъ Браславскій, пополнивши такъ веле подчасъ одправованья судовъ вашмостей збытковъ и ексцесовъ, а то впередъ: найстье кгвалтовное на господу его милости пана Петра Корсака, колекги нашого учинилъ, тамъ ручницъ пару взявши на самого его милости одповѣдь и похвалку удѣлалъ; о што кгды оному тутъ передъ насъ судъ енералъ Матіашъ Саваневскій заказъ съ приданья нашого подалъ, оного збилъ, зранилъ, а потомъ чинечи на опресію судовъ вашмостей, такъ самихъ вашмостей, яко и святобливые суды вашмостей ганилъ, традуковалъ и дифамовалъ, о што будучи теперь *адъ инстантіамъ* самихъ же ващихъ милостей заказанымъ, любобы слушне за нестаньемъ своимъ до права въ пены правные попадать мѣлъ, однакже для доскональшого объясненья тое справы отосланья на инквизицію у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ инстикгатора кола нашого зъ деляцій и инстанцій всихъ насъ судьевъ, на суды головные трибунальные великого князтва Литовского зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою—Дусяцкимъ—маршалкомъ Браславскимъ, за заказомъ очевисто въ руки его милости, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, поданымъ, менечи о неслушное и непристойное традукованье и дифамацію такъ насъ судей самихъ, яко и суды наши подъ часъ одправованья оныхъ тутъ въ Вильнѣ, на взрушенье правъ, правомъ и конституціями сеймовыми для екзеквованья справедливости святое постановленыхъ, затымъ о вины ексцесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ леккомысльныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражоные. Въ которой справѣ любо его милость панъ Рудомина—маршалокъ Браславскій, будучи о то очевисто въ руки поданымъ заказомъ заказанымъ, за поколькокротнымъ приволываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, однакъ мы судъ на сесь часъ пенъ правныхъ, въ которые бы его милость панъ маршалокъ Браславскій за нестаньемъ своимъ до права попадати мѣлъ, не всказуючи, для достаточнейшого объясненья тое справы водле права посполитого на инквизицію съ посродка кола нашого его милость пана Яна Владислава Монтихгайла — подкоморого Троцкого, его милость пана Юдицкого—судью земского Рѣчицкого, его милость пана Александра Станислава Ленкевича—подсудка Мозырского, его милость пана Криштофа Казимера Воловича—писара земского Слонимского, его милость пана Яна Харлинского — подвоеводего Новгородского и его милость пана Петра Ощекгинского — судью Стародубовского, колекговъ нашихъ, зсылаемъ. Которые ихъ милость панове колекгове наши, доскональную инквизицію одправивши, реляцію намъ суду дня 14 сего мѣсеца Іюля учинить и тогожъ часу обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, въ самой речи скуточне росправить повинни будутъ, а кгды за декретомъ и одкладомъ нашимъ, по учи-

неной инквизиціи дня 14 мѣсеца Іюля терминъ такъ до слуханья той шкрутиніи, яко и до скуточной въ самой речиросправы припалъ, инстикгаторъ судовъ нашихъ самъ очевисто становилъ, а его милость панъ маршалокъ Брацлавскій, яко на першомъ терминѣ, такъ и теперь до слуханья той шкрутиніи передъ нами не становилъ; тогды инстикгаторъ нашъ, доводечи жалобы на его милости пана маршалка Брацлавского, читалъ тую шкрутиніумъ съ признанья велю людей, въ тые слова: Anno Domini millesimo sexcentesimo sexagesimo quarto, die nona Juli, będąc z koła deputowanemi in locum delicti do kamienice imć pana Rudominy Krzysztofa—chorążego przeszłego, a teraznieyszego marszałka Bracławskiego, na Końskiey ulicy, w Wilnie, blizko kościoła Wszytkich Swiętych będącey, kondescendowaliśmy, chcąc mieć certam notitiam dishonoru imć pana Piotra Korsaka — kolegi naszego y całego trybunału, przez pomienionego imć pana Rudominę względem excesu popełnione, zbicia generała przy podawaniu zakazu y strzelania, to iest, die secunda Julii na wyiezdzie ichmć pierszy swiadek Matiasz Sidorowicz, haftarz, powiedział, w iego kamienicy będący: iż Piotr siodlarz przyszedł do niego wołaiąc go, aby do gościa względem haftowania siodła poszedł, tamże słyszał, że tumult y okrzyk wielki uczynił imć pan Rudomina w kamienicy swoiey, gdy rzucił się na imc pana Piotra Korsaka ostremi słowami względem niewróconych, a wziętych u imć pana Korsaka ptaszynek, który musiał przed impetem y gromadą czeladzi oprymowania tak uchodzić, że ażby go sześcią koni niedogonił, za co gdy przez woznego Sawoniewskiego zakaz mu posłał imć pan Korsak, zbił go sam imć pan Rudomina y okrwawił, a potem wyiechawszy z kamienice, nieuczciwemi slowy imć pana Piotra Korsaka y imc pana Połockiego od matki łaiał y cały trybunał uszczypliwemi słowy lżył, co wszytko pod sumnieniem, że tak bylo, a nie inaczey, twierdził. Drugi swiadek Andrzeiowa Waśkowa w niebytności męża zeznała, iż o tem hałasie y takowym disguście ichmć panów Korsaków przez imć pana Rudominę słyszała, także iako y cały trybunał lżył, łaiał y sromocił, woznego zbicia sama niewidziała, tylko iey napotem powiedziano, iż bił go y deptał nogami imć pan Rudomina y okrwawił przy podaniu zakazu; y to słyszała, że czeladź imć pana Rudominy na potem powróciwszy do miasta strzelali, co tacto pectore stwierdziła. Potem poszliśmy na przeciwek do kolegi naszego imć pana Dostoiewskiego, gdzie gospodarz Jan Hilewicz powiedział: żem nie był na on czas w kamienicy, ale z cerkwie przyszedszy o tymem wszytkim słyszał hałasie, iako łaiano ichmć panów Korsaków y cały trybunał, tak y generała że zbil, którego napotem zbitego z plastrami widziałem, y o strzelaniu też twierdził, że za powrotem czeladzi imć pana Rudominy strzelano, o czem fusius gospodyni sama pani Gilewska twierdziła pod sumnieniem. W teyże gospodzie sługa imć pana Dostoiewskiego będący pan Budziłowski powiedział, iż zostawszy w gospodzie w niebytności pana mego, bo był na onczas na skrutinii, słyszałem y sam oczema swemi widziałem ten hałas, iako imć pan Rudomina, na ulicy z karetą y końmi stoiąc, łaiał od matki, lżył y sromocił ichmć panów Korsaków y cały trybunał, nazywaiąc szarpańcami.—A gdy zakaz podał generał, tedy go bił, deptał nogami imć pan Rudomina y okrwawił. Którą furyą takowego sromocenia względem koła wszytkiego Trybunalskiego gdy słyszał, sam imć pan Wołodkiewicz—sędzia ziemski Miński, na przeciwko gospody imć pana Korsaka będąc, u imć pana Samuela Oskierki—sędziego ziemskiego Mozyrskiego, rzek mu wyszedszy, że to zle o xciu iegomości y kole wszytkim suspikuiesz, gotowem o to z tobą czynić, y porwał się do szable na niego, a zatem ieymć pani Rudominina, wypadszy z karety z czeladzią, porwała go do karety y tak łaiąc do woza wsiad y poiachał, a czeladź powróciwszy strzelali, y tak pomieniony imć pan Rudomina nie tylko na ten czas na wyieznym niestatecznie zachował się, ale dobrze przedtem częstokrotnie z okna, na zniewagę pana naszego, kolegi wszemu państwu, cegłami y kamieńmi rzucali. Drugi sługa imć pana Romana Dostoiewskiego, kolegi naszego, w teyże gospodzie w niebytnosci pana swego, który będący na onczas na skrutinii, powiedział, iż y ia na conclusią tego hałasu z rynku przyszedłem na onczas, kiedy imć pan Wołodkowicz—sędzia ziemski Miński, o honor całego koła trybunalskiego biorąc się, porywał do szable na imć pana Rudominę, a w tem czasie sama wypadłszy z karety wzieła go z czeladzią, którzy na potem powróciwszy strzelali,

słyszał o zbiciu generała, toż twierdził, co od gospodarza y od drugich słyszał, co tacto pectore stwierdził. Imć pan Jan Hołownia, w tey że gospodzie stoiący, zeznał, że ia przyiachawszy dla spraw swoich z Pińska stanołem w gospodzie imć pana deputata naszego y byłem na tenczas, kiedy nachodził na gospodę imć pana Korsaka imć pan Rudomina, marszałek Bracławski y od matki lżył imć pana Połockiego y ichmć panów deputatów szarpańcami zwał, wszytkich ogułem do starszego od mnieyszego, generała przy oczu moich okrutnie bił obuchem, a potem pięściami, włosy targał y pewnie by go do smierci zabił na tem mieyscu, by nie pani małżonka imći wypadszy z karoce zerwała go z generała, a potem do karoce wprowadziła. Potem poszlismy do gospody imć pana sędziego Mozyrskiego, tamże na przeciwko imć pana Korsaka aktora będącey, gdzie sługa imć pana sędziego pan Jan Piotrowski zeznał, iż gdy iuż wyiechał z karocą na ulicę, a nie wiem z iakowey okazyi wypadł z niey imć pan Rudomina y skoczył do gospody imć pana Korsaka—deputata, kędy y imć pan Połocki stał, tamże słowami nie uczciwemi, honorowi ichmć panów Korsaków dotkliwemi y szkodzącemi lżył, łaiał y sromocił, także y wszytkich ichmc panow deputatów tąż obelgą nakarmił, z którego rankoru zaś skoczył do gospody ichmć panów Korsaków y do okien począł kiwać, łaiać y chciał strzelać. Imć pan Wolodkiewicz — sędzia ziemski Minski, będąc u pana sędziego Mozyrskiego, pana mego, wypad z gospody y hamował imć, a potem y sama pani małżonka imci wypadszy wzieła go do karety, czeladź imći napotem wróciwszy się strzelali. Drugi sługa pan Godebski też słowa powiedział, bo wespoł z panem Piotrowskim, towarzyszem swym, na onczas na ulicy stał y o strzelaniu, także nazywaniu szarpańcami ichmć panów deputatów wszytkich słyszał. W teyże gospodzie sługa imc pana podsędka Mozyrskiego pan Stanisław Laskowski to powiedział, że na onczas w gospodzie lubo sam nie był, iednakże pan Budziłowski na ulicy, sługa imć pana Dostoiewskiego, potkawszy się tak powiedział: iż co sie dzisia przed naszemi gospodami działo, czy niesz y to sromocenie ichmc panów Korsaków, także dishonor całego koła trybunalskiego, w te słowa przepowiedział: iż łaiał, lżył y sromocił, także generała zbił y okrwawił imć pan Rudomina, którego napotem okrwawionego onemu ukazywał. Toż y pan Żabiński—sługa tegoż imć pana podsędka twierdził, iż o tym wszytkim słyszał. Pan Domont Karol, wyrostek tegoż imć pana podsędka powiedział, żem był, prawi, przy tem wszytkim hałasie, iakowy iachawszy z kamienice swey imć pan Rudomina, a zastanowiwszy sie na ulicy, od matki ichmć panów Korsakow wszetecznemi słowami lżył y sromocił, y biy, zabiy, day łuku y pistoletów, zabiiać tych takowych szarpańców wołał y konia powodnego zostawić kazał, że ia, prawi, zabiwszy którego dogonię karetę; generała, gdy przyszedł tamże, przy zakazie zbił y okrwawił, a ichmć panowie Korsacy prosili ichmci, aby takowych słow zaniechał y z gospody nie wychodzili; potem imć pan sędzia Minski wypadszy z naszey gospody hamował imć pana Rudominę y ledwo na iego perswazyą uczynił to, że wsiadszy do karocy, łaiąc iednak, precz i z samą panią małżonką odiechali. Pan Jan Dzierko powiedział y bona fide też słowa pana Domonta potwierdził. Pan Józef Zahorski, gospodarz tey że gospody, to powiedział, żem ia na ten czas w domu nie był, alem potem od różnych słyszał, że takowe od imći pana Rudominy ponieśli ichmć panowie Korsacy obelgę, y iakoby się wzaiem łaiali y hałasowali, a chto by dał przyczynę komu, nie wiem; o zbiciu generała, gdy podawał zakaz, od rożnych w mieście w gromadach będących ludzi słyszałem; o strzelaniu, żeby się czeladź miała powróciwszy strzelać, niewiem. Pan Lukasz Koczarski, gospodarz imć pana Korsaka, wyznał, że to dowodnie słyszał, gdy iuż nie mogł odyskać imć pan Korsak tych ptaszynek, a owszem gdy miasto wrócenia imć pan Rudomina z furyą nań wywarł, tedy ustępuiąc onemu samowtor z chłopcem szedł ku gospodzie, tedy wypadszy imć pan Rudomina biy, zabiy takiey matki syna, gdyż on iest takim y z kolegami swemi szarpaczem, boście wzieli dziewięć tysięcy u pewney osoby, wołał, a potem y strzelanie słyszał, co tacto pectore stwierdził. Toż potem w tey że gospodzie de verbo ad verbum powiadaiąc wyrostek Sankiewicz, iako przy tey wszytkiey był burdzie, sub conscientia twierdził. W teyże gospodzie Roman, chłopiec gospodarski, powiedział, iżem się ia dobrze tey przypatrzył traediy, y to ieszcze przydał: że nie tylko wy tacy, owacy synowie panowie deputaci, ale y senatorowie, y lżył słowami obudwu ichmóściów panów Korsaków,

osobliwie imć pana Połockiego y czeladzi mieć się do strzelby, być gotowymi y strzelać w okien, bić, zabijać kazał y szarpańcami koło wszytkie trybunalskie nazywał; a potem generała, gdy z zakazem przyszedł, bił y za włosy porwawszy po ulicy włóczył, nogami y pięściami, aż mu krew nosem y gębą rzuciła się, że y dotąd ten generał z plastrami chodzi. Który y sam generał przy tey że skrutynii przyznał, iż to wszytko było, także razy na nosie, zbicie skury y wytarganie czupryny swey ukazywał, y iako całe koło sromocił od matki y szarpańcami nazywał, potwierdził y to tacto pectore stwierdzili. Bylismy w gospodzie Pawłowicza—raycy, na teyże ulicy, naprzeciwko mieszkaiącego, gdzieśmy samego niezastawszy u samey pani Anny Pawłowiczowey pytali, która także znała, iż w niebytności małżonka swego staneła ta na ulicy burda y słyszała głos imć pana Rudominy, że łaiał y sromocił imć pana Korsaka, a o strzelaniu nie słyszała, bo ten hałas słysząc w kamienicy się zamknowszy siedziała. Byliśmy u kowala Jana Andrzeiewskiego podle kamienice imć pana Rudominy—marszałka Bracławskiego, gdzieśmy zastali imć pana Alexandra Sirucia, który nam o tey burdzie tak powiedział: że sam nie był przy tem, ale słyszał o tey burdzie, która się stała między imć panem Rudominą, a imć panem Piotrem Korsakiem, że gdy dla impetu nieprzystoynych słow poszedł ku gospodzie swoiey y zakaz mu o to przez woznego posłał, woznego zbił, a potem do teyże kamienice, rezydencyi swey poszedł, lżąc nieuczciwemi słowami y ichmć panów deputatów lżył y sromocił. Potem bylismy w gospodzie imć pana Połockiego y pytali imci, chcąc mieć rzetelnieyszą o wszytkim informacyą, który to powiedział: że to dzień przedtym imć pan Rudomina był w gospodzie imć pana Piotra Korsaka, kolegi naszego, gdzie ptaszynek dwie we śrebro oprawnych wziowszy z ściany, żartem wrzkomo, w niebytności imsci, których za częstokrotnym upominaniem, gdy imć nie wrócił, tedy pan Piotr Korsak, niemogąc przyiacielsko odyskać, używszy imć pana marszałka Grodzienskiego z imć panem podczaszym Połockim, aby mu wrócone byli upominał się, przez których nic niesprawiwszy, gdy już postrzeg imć pan Korsak odieżdzaiącego imć pana Rudomine, szedł sam prosząc y upominaiąc się o swoie rucznice, którego zastawszy na ganku, gdy sie począł upominać, nie tylko słowy nieuczciwemi łaiać począł, ale y te słowa rzekł: wszak się ieszcze nie kończy trybunał, naszarpasz sobie, boście wszyscy szarpacze; gdy imć pan Korsak pytał imć pana Rudominy—ktoż tak szarpie? powiedział: że wy wszyscy z marszałkiem swoim, wzieliście 9000 tylko od iedney sprawy; tamże łaiąc aż na ulice wypadł za panem Korsakiem z szpetnemi słowy y odpowiedziami. Tedy imć pan Korsak wyszedszy na ulice, posłał po generała dla dania oto imć panu Rudominie zakazu, w tem czasie imć panRudomina, kazawszy do karocy zaprząc, odieżdzał, y gdy Sawaniewski generał z zakazem na ulicy imć pąnu Rndominie o ten exces podał; tedy on wypadszy z karocy począł generała bić obuchem, pięściami, nogami, za łeb rwał y okrwawił, a potem gdy sie sam nienacieszył, czeladzi swoiey bić rozkazał, y onego zbiwszy, do gospody się imć pana Korsaka począł dobywać, łaiąc y lżąc nieprzystoynemi słowy, y dobywszy pistoletów, także czeladzi wszytkiey kazawszy mieć gotową strzelbę, do okien strzelać kazał y sam chciał, tedy go potem sama pani Rudominowa wzieła z czeladzią do karety; słyszał też to y imć pan sędzia ziemski Minski, iako lżył koło trybunalskie, bo się y sam o ten dishonor do szable do imći porywał. Słudzy imć pana Połockiego—pan Chryzostom Kimborski y pan Jan Lisieński y drudzy wszyscy w iedne słowa powiedzieli y tacto pectore stwierdzili. Sługa imć pana Wołodkiewicza — sędziego Mińskiego, pan Daniel Bobrowski powiedział te słowa, tacto pectore: iż na on czas, kiedy ten był hałas, byłem z panem swoim u imć pana sędziego ziemskiego Mozyrskiego, w podle od kamienice imć pana Rudominy, tamże, gdy wyiechał z swoiey kamienice imć pan Rudomina, począł łżyć y łaiać nieuczciwemi słowy ichmosć panów Korsaków obudwu y cały trybunał, mówiąc: żeście szarpacze, wzieliście od iedney sprawy 9000 wespół z swoim marszałkiem; co usłyszawszy imć pan sędzia Miński, pan moy, koła trybunalskiego takowy dyshonor, wypadszy z gospody imć pana sędziego Mozyrskiego mówił mu, że to nie dobrze mówisz y do szable się o to na pana Rudominę porywał, a on nic y na to z gromadą czeladzi niedbaiąc, strzelać do okien y zabiiać imć pana Korsaka usiłował, tedy go ledwo nie ledwo z onegoż czeladzią y samą panią marszałkową uhamowali, że wsiad do karety y poiechał, a czeladź iednak powróciwszy strzelali y woż-

nego przy daniu zakazu okrutnie zbito y okrwawiono. Pan Samuel Pocztowski, sługa tegoż imć pana sędziego Mińskiego, formalia też słowa twierdząc iuramentem conprobował. Pisan w Wilnie, dnia y roku wyż pisanego. У тое шкрутиніи подписъ рукъ тыми словы: Walerian Judycki — sędzia ziemski Rzeczycki, Alexander Stanisław Lenkiewicz—podsędek Mozyrski, Krzysztof Kazimierz Wołowicz — pisarz ziemski Słonimski. По которомъ прочитанью той шкрутиніи тотъ же инстикгаторъ судовъ нашихъ повѣдилъ: ижъ видомая и значная съ тое шкрутиніи показуетъ ся вашмостей суду знevага, традукованье и дифамація такъ самихъ, яко и судей вашмостей, а будучи о то заказанымъ, ижъ до права не становитъ, тогды зданья оного, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуцій сеймовыхъ, о повазѣ судовъ головныхъ постановленыхъ, абы се таковые своволенства и леккомысльности не дѣели и суды головные въ своей повазѣ оставали, на его милости пану Рудоминѣ винъ ексцесовыхъ чворакихъ каждому зъ вашмостей зособна, а самого его милости на рокъ и 6 недѣль седѣнья на дно въ замокъ Виленскій вказанья, и абы тые вины ексцесовые за обвѣщеньемъ до скарбу вашмостей подъ трояками заруками отдалъ и тогожъ часу водле выразного права посполитого статутового слова таковые, ижъ то зле а непристойне и леккомысльне мовилъ, подъ лавою въ избѣ судовой *публице*, при згромаженью вашихъ милостей и фреквенціи сторонъ, зъ закладомъ дальшихъ пенъ, одмавялъ и щекалъ, а потомъ и тое седѣнье въ тыждень потомъ все сполна подъ винами правными высѣдѣлъ, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ инстикгатора кола нашого, зъ деляціи и инстанціи всихъ насъ судьевъ, на суды головные трибунальные великого князства Литовского зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою Дусяцкимъ—маршалкомъ Браславскимъ, за декретомъ суду нашого, въ семъ року ферованымъ, до слуханья шкрутиніи черезъ ихъ милости пановъ колекговъ нашихъ на инквизицію стороны неслушного и непристойного традукованья и дифамацію такъ насъ судьевъ самихъ, яко и судовъ нашихъ подчасъ одправованья оныхъ тутъ въ Вильнѣ на врушенье правъ, правомъ и констытуціями сеймовыми для екзекванья справедливости святое постановленыхъ, затымъ о вины ексцесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ леккомысльныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражоные: ижъ его милость панъ Рудомина—маршалокъ Браславскій, будучи о тотъ леккомысльный збытокъ и дифамацію заказанымъ, такъ на першимъ, яко и теперешнимъ терминѣ до слуханья шкрутиніи, черезъ ихъ милости пановъ колекговъ нашихъ порадкомъ правнымъ одправованое, и до юстификованья се въ той акціи за покольконкротнымъ зъ наказу нашого приволыванеьмъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ: про то мы судъ оного яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то зъ отправованое черезъ ихъ милости пановъ колекговъ нашихъ, а передъ нами судомъ читаное шкрутиніи показало, же его милость панъ Рудомина—маршалокъ Браславскій, явне и видомѣ суды наши и всихъ насъ судьевъ, на оныхъ для отправованья справедливости святое засядаючихъ, леккомысльне зневажаючи передъ многими, яко се то зъ тое шкрутиніи передъ нами судомъ досконале и видомѣ показало, особами дифамовалъ; зачимъ мы судъ, забѣгаючи таковымъ неслушнымъ, абы суды головные такъ теперь, яко и напотомъ окгравованые и нарушаные не были, овшемъ въ повазѣ и ненарушне въ своей клюбѣ зоставали, винъ ексцесовыхъ чворакихъ за каждого зъ насъ судьевъ особу по сороку осьми копъ грошей на его милости пану Рудоминѣ — маршалку Браславскимъ, а самого его милости на рокъ, 6 недѣль сполна на дно вѣжи замку Виленского седѣнья, собѣ суду вказуемъ. Которые вины ексцесовые абы его милость панъ маршалокъ Браславскій, за обвѣщеньемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ, въ 4 недѣляхъ поданымъ, до скарбу нашого подъ трояками заруками заплатилъ; и тогожъ часу водлугъ выразного права посполитого статутового слова таковые, ижъ то зле а непристойне и леккомысльне мовилъ, подъ лавою въ избѣ нашой судовой *публице* при згромаженью и фреквенціи сторонъ подъ дальшими пенами одмавялъ и щекалъ и тое седѣнье по щеканью и заплаченью винъ ексцесовыхъ, въ

тыдень на днѣ вѣжи Виленской засѣвши, все сполна рокъ и 6 недѣль подъ винами правными высѣдѣлъ, наказуемъ.

Которая справа естъ до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 1055—1062.

№ 84.—1664 г. Іюля 16.

Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 905 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Барлаама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—подстолимъ Волковыскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Минску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы за суму пѣнезей осьмсотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости належачой, черезъ его милости пана Вильчка—подстолего Волковыского, винно осталой, затымъ о трояків заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза архимандрита умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а его милость панъ Вильчокъ не становилъ и никоторой вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по его милости пана Вильчка на имѣнью его милости, названомъ Черліонѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала тогожъ повѣту Городенского Василья Константиновича очевисто, сознанья оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ подъ датою сего року 1664, месеца Марца 28 дня и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трою пильность воланья стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речь вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ оное покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1663, месеца Декабра, первого дня, у Минску въ справѣ жалобливого зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованый, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и за жалобою жалобливого его милости ксендза архимандриты Минского всего сумою осьмь тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу, малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, кгдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ милости жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ Минскому всказалъ, и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до всякихъ врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отослалъ, яко ширей тотъ декретъ въ собѣ опѣваетъ. Который тотъ декретъ его милость ксендзъ архимандрита до екзекуціи приводечи, врадъ Городенскій, то есть его милость пана Константого Александровича, судью земского Городенского, порадкомъ правнымъ до его милости пана Вильчка маетности, названой Черліоной, за суму пѣнезей осьмьсотъ золотыхъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости належачой, черезъ его милость пана Вильчка винно осталую, зводилъ. Въ которой той маетности Черліонѣ, на помененой сумѣ восьмисотъ золотыхъ польскихъ урядникъ его милости пана Вильчка на име Янъ Моравчицъ цедулою чинить отправы боронилъ и непоступилъ и явне се тому декретови суду головного спротивилъ; на доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣжчій помененого его милости пана судьи, подъ датою року теперешнего 1664, мѣсеца Марца 24 дня выданый, а затымъ то указавши, зданья его милости пана Вильчка, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а поневажъ его милость панъ Виль-

чокъ—подстолій Волковыскій, взглядомъ той сумы осьми сотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости винное, не противяючисе тому декретови суду головного, только термину до одданья той суммы, до светого Мартина и до розправы зъ нимъ паномъ Пашкевичомъ потребовалъ, тогды абы его милость панъ Вильчокъ тую осьмь сотъ золотыхъ зъ уваженьемъ за шкоды, за обвѣщеньемъ въ 4 недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ, гдѣ екстракта выдаютъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому подъ виною выволанья оддать наказанья у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Барляама Козиньского—архимандриты Минского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—подстолимъ Волковыскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Минску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованому, въ непоступеню враду чинить одправы за суму пѣнезей осьмьсотъ золотыхъ польскихь, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости належачую, черезъ его милости пана Вильчка—подстолего Волковиского, винно осталое, затымъ о троякіе заруки, ижъ его милость панъ Вильчокъ—подстолій Волковыскій, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то зъ листу поѣжчого врадового и цедулы, въ тотъ листъ инсерованой, передъ нами судомъ показало, же его милость панъ Вильчокъ—подстолій Волковыскій, взглядомъ той сумы осьмисотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости винное, не спротивляючисе тому декретови суду головного трибунального, только термину до одданья той сумы до светого Мартина—свята римского и до розправы зъ нимъ паномъ Пашкевичомъ потребовалъ, тогды мы судъ, жадного спротивенства на сесь часъ на его милости пану подстолимъ Волковыскимъ не узнаваючи, абы его милости панъ подстолій тую осьмьсотъ золотыхъ польскихъ, зъ уваженьемъ нашимъ за шкоды сто золотыхъ, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, всего сумою деветьсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за обвѣщеньемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ, гдѣ екстракта выдаютъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому и Мстиславскому, подъ виною выволанья, оддалъ и заплатилъ наказуемъ, а его милость ксендзъ архимандрита тую суму отобравши его милости пана подстолего Волковиского правне квитовати повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 1380.

№ 85.—1664 г. Іюля 16.

Декретъ, присуждающій Сигизмунда Служку къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гавріилу Колендѣ долгу и пени 4825 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіей Кіевской, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Жикгимонтомъ Слушкою, хоружимъ великого князтва Литовского; за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей тысечу двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый, при бытности самого его милости, за моцъю устне собѣ до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ Слушка—хоружій великого князтва Литовского, яко се самъ пе-

редъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положного на имѣнью и дворѣ, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородского Теодора Хорошевского позву, сознаньемъ того енерала передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ, устнымъ и очевистымъ въ року теперешнимъ 1664, мѣсеца Мая 20 дня, и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ меленую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Ноября 4 дня у Новагородку ферованый, въ справѣ его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Жикгимонтомъ Слушкою—хоружимъ великого князтва Литовского о неодданье и незаплаченье на року трохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ тотъ судъ головный трибунальный, за нестаньемъ позваного до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, водле права и того добровольного листу запису при неотданой истизнѣ зъ совитостями, зарукями, шкодами, накладами, всего сумою тысечу двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану хоружомъ великого князтва Литовского и на маетностяхъ его милости всякихъ всказавши, на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких заружъ, отослалъ, о чомъ ширей вся речь въ томъ декретѣ есть описана. Который декретъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій приводечи до екзекуціи, уживши врадъ, то есть его милости пана Матіяша Яна Закревского—подсудка воеводства Виленского, порадкомъ правнымъ до маетности его милости, названой Меречи, на одправу зводилъ; нижли его милость панъ хоружій великого князтва Литовского, чинечи явное и значное спротивенство, не слушными причинами черезъ цедулу, на письмѣ презъ неякогось Александра Карповского поданую, отправы враду чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ чого покладалъ листъ поѣждчій его милости пана подсудка Виленского, въ датѣ року теперешнего 1664, мѣсеца Априля 30 дня выданый, которое то спротивенство въ томъ листѣ поѣждчомъ и цедулѣ, въ нимъ инсерованой, ширей есть описано. О што его милость панъ хоружій великого князтва Литовского будучи позванымъ, поневажъ се до права не становитъ, зданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, трояких заружъ всказу и отосланья на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ то справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого—администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Жикгмонтомъ Слушкою—хоружимъ великого князтва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей тысечу двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о трояківзаруки, ижъ его милость панъ хоружій великого князтва Литовского, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового *евидентеръ* показало, трояків заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою чотыри тысечи осимьсотъ дватцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Слущѣ, хоружимъ великого князтва Литовского, и на маетности его милости, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и

у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Виленскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Слушки окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 1392.

№ 86.—1665 г. Мая 2.

Декретъ, присуждающій Гризельду Друцкую-Соколинскую къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому-Соколинскому долгу и пени 8005 золотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1665, мѣсеца Мая 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ ей милостью пани Кгризелею Станкевичевною, бывшею Іеронимовою Друцкою-Соколинскою — писаревою земскою Оршанскою, а теперешнею Людвиковою Оборскою и его милостью паномъ Михайломъ Друцкимъ-Соколинскимъ — маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сукцесоромъ всякихъ добръ по небощику его милости пану Іерониму Друцкимъ-Соколинскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису того небощика его милости пана Соколинского—писаря земского Оршанского и пани малжонки его милости, теперь позваное ей милости пани Оборское, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ей милости на семь тысечей золотыхъ польскихъ даного, о неотданье и незаплаченье тое сумы пенезей, такъ черезъ ей милость пани Оборскую, которая тотъ долгъ одна за другую особу тымъ записомъ платить обовезала, яко и черезъ пана сына ей милости его милости пана маршалка Оршанского, яко сукцесора добръ небощиковскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость ксендзъ Соколинскій самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Самуелемъ Велямовичемъ становилъ, которому и моцъ до мовенья речи устне злетилъ. Затымъ кгды съ поданого и положеного по ей милость пани Оборскую и по его милость пана маршалка Оршанского на маетности ихъ милости, названой Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Браславского Мартина Нелевича позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Браславского, подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 26 дня выданого, року за нимъ припалого, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышь помененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогды отозвавшисе одъ ей милости пани Оборское и его милости пана маршалка Оршанского панъ Миколай Володко, не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшего продукту правного, обмову до насъ суду на письмѣ отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Юрья Бялозора—бискупа Виленского, подалъ, въ тые слова писаную: jaśnie wielmożni, wielmożni miłościwi panowie sędziowie główni trybunalni w. x. L., nasi wielce miłościwi panowie y bracia! Obrany posłem od nas imć pan Sokolinski—marszałek Orszanski, na conwocacyą od jego królewskiey mości złożoną, maiąc przed sądem wmć naszych miłościwych panów sprawy in lite pendentes, dla włożoney na się tey funkciy oddalić się z Wilna musi et juri attendere nie może; uniżenie tedy wmć, naszych miłościwych panów, prosimy, abyście wmć, miłosciwi panowie, hanc legitimam legalitatem, która za sobą ma pro majori importancią, imć pana marszałka przyiąć y sprawy imci, które przypadać będą, do skończenia conwokacyi y powrótu jegomści odłożyć raczyli. Cokolwiek imć pan marszałek w tym uzna wmć miłościwych panów

łaski y woiewodztwo nasze benewolencyi, to wzaiemną qua privatim, qua publice na roskazania wmć, naszych miłościwych panów, odsługą compensare obiecuiemy, zostaiąc etc. Dat z Wilna dnia 20 Aprilis anno 1665. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: wmć, naszych miłościwych panów y braci, słudzy powolni imieniem całego seymiku, Jerzy Białozor—biskup Wilenski, jako direktor, manu propria. По прочитаню тое обмовы тотъ же панъ Миколай Володко, яко слушне и правне, зъ правомъ посполитымъ згодливую, принятья оное и суспенсы тое справы до поворота его милости пана маршалка Оршанского зъ конвокаціи у насъ суду просилъ. А умоцованый его милости ксендза Соколинского тое неслушное обмовы, менечи на проволоку справедливости светое, противо записовой справѣ поданое, ухиленья на сторону, а наказанья далѣй сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского зъ ей милостью пани Людвиковою Оборскою, бывшею писаревою земскою Оршанскою, и зъ вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ — маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сукцесоромъ всякихъ добръ по небощику его милости пану Іеронимѣ Друцкимъ-Соколинскимъ, писарю земскимъ Оршанскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису того небощика его милости пана Соколинского — писаря земского Оршанского, и пани малжонки его милости, теперешнее позваное ей милости пани Оборское, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ей милости на семь тысечей золотыхъ польскихъ даного, о неодданье и незаплаченье тое сумы пенезей, такъ черезъ ей милость пани Оборскую, которая тотъ долгъ одна за другую особу тымъ записомъ платить обовезала, яко и черезъ пана сына ей милости, его милости пана маршалка Оршанского, яко сукцесора добръ небощиковскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; въ которой справѣ мы судъ обмову одъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза бискупа Виленского, яко директора на онъ часъ воеводства Виленского, на соймикъ обраного, вымовляючи его милости пана Соколинского—маршалка Оршанского, же его милость одъ воеводства Виленского до его королевское милости пана нашего милостивого и цѣлое Речипосполитое на конвокацію посломъ обранымъ есть, афектуючи несуженья тое справы на тотъ часъ, але суспенсы оное до повроту съ тое функціи, на письмѣ до насъ суду поданую, примуемъ и тую справу до дня 30 сегожъ мѣсеца Мая, для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные особливе и о форумъ вольное мовенье вцале заховуемъ,росправы, рокомъ завитымъ безъ диляцій откладаемъ.—А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 30 мѣсеца Мая припалъ, тогды тотъ же умоцованый въ Бозѣ велебного его милости ксендза Соколинского, при бытности самого его милости, ставаючи, доведши термину и откладу нашего, далѣй за разомъ въ право поступовать и сторонѣ своей жалобы доводить хотѣлъ, теды повторе пріятель его милости пана маршалка Оршанского, панъ Миколай Володко, стоечи при той же першей обмовѣ, поневажъ его милость панъ маршалокъ Оршанскій еще зъ тое функціи не повротилъ, до дальшего термину одкладу у насъ суду афектовалъ. А умоцованый жалобливого его милости ксендза Соколинского тое диляціи, яко на ясную проволоку справедливости светой и зорванье съ теперешнего термину противо праву и справѣ записовой заживаной, ухиленья на сторону, а наказанья тогожъ часу обѣюмъ сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просилъ; а по ухиленью нашемъ тыхъ неслушныхъ оборонъ, поневажъ противо праву и справѣ записовой, только на щекгульную проволоку справедливости светой чиненыхъ, на сторону, заразомъ тогожъ часу обѣюмъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать наказуемъ. А въ дальшемъ поступку правномъ умоцованый его милости ксендза Соколинского, покладаючи листъ добровольный, водлугъ права справленый, одъ зошлого его милости пана Іеронима Друцкого-Соколинского — писаря земского Оршанского и пани малжонки его милости, теперь позваное, жалобливому на певную суму, то есть, на семь тысечей золотыхъ польскихъ подъ датою року прошлого 1655, мѣсеца Февраля 20

дня даный и належачій записъ, съ которого вси варунки и обовязки правные въ нимъ широце описаные по достатку вычитавши, неодданья и незаплаченья на рокъ и по року самымъ тымъ листомъ неосвобоженымъ записомъ доведши, зданья ей милости пани Оборское и его милости пана маршалка Оршанского, пана сына ей милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису ей милости, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ей милости жалобливому даного, которымъ одна за другую особу ручечи, тотъ долгъ иститъ обовезала, самое неодданое истизны зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами на ей милости пани Оборской и пану сыну ей милости и на маетности, по небощику его милости пану писарю земскомъ Оршанскомъ позосталой, названой Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ей милости въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Миколаю Друцкому-Соколинскому — архимандритѣ Браславскому, всказу и отосланья тое сумы пенезей до врадовь належныхъ, зъ закладомъ на противного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ ей милостью панею Людвиковою Оборскою, бывшею писаревою земскою Оршанскою, его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ—маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сукцесоромъ всихъ добръ, по небощику его милости пану Геронимѣ Друцкимъ-Соколинскимъ — писарю земскимъ Оршанскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису ее милости паней Оборское, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее милости, его милостью паномъ Геронимомъ Соколинскимъ—писаремъ земскимъ Оршанскимъ, першимъ малжонкомъ ее милости, даного, о неодданье и незаплаченье на року сумы пенезей семи тысечей золотыхъ польскихъ позыченыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды: въ которой справѣ, по принятью на дню оногдайшомъ одъ зошлого съ сего свѣта ясневельможного его милости ксендза Бялозора—бискупа Виленского, яко директора на онъчасъ сеймику воеводства Виленского, же его милость панъ Соколинскій—маршалокъ Оршанскій, зъ воеводства Виленского посломъ на конвокацію до Берестья обранымъ есть, афектуючи суспенсіи до повроту его милости съ тое функціи, обмовы, на письмѣ до насъ суду поданое, до дня сегоднешнего, теперь повторе пріятель его милости панъ Миколай Володко, стоечи при той же першей обмовѣ, поневажъ его милость панъ маршалокъ Оршанскій еще зъ тое функціи не поворотилъ, откладу до дальшего термину у насъ суду афектовалъ; зачимъ мы судъ, яко вжо по заживаной диляціи въ справѣ записовой, неодкладаючи далѣй, сторонамъ въ право поступовать наказуемъ, а въ дальшимъ поступку правномъ, ижъ ихъ милость помененые особы за поколькокротнымъ приволаньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного ей милости пани писаровое земское Оршанское листу запису, которымъ се спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ своимъ въ томъ долгу, одна за другую особу ручечи, иститъ обовезала, самую неодданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать осмь тысечей и пять золотыхъ польскихъ на ей милости паней Оборской и на имѣнью небощика его милости пана писаря земского Оршанского, названомъ Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости ксендзу Миколаю Друцкому-Соколинскому — архимандритѣ Браславскому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажить похо-

четъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 294.

№ 87.—1665 г. Мая 7.

Декретъ, потверждающій предыдущее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ архіепископа Полоцкаго Гавріила Коленды на Нескевичей за отнятіе у его крестянъ хлѣба, скота и денегъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, постановившисе очевисто передъ нами у суду умоцованый ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора митрополіи Кіевской, панъ Самуель Велемовичъ, покладалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Декабря 12 дня у Новогородку ферованый, которымъ тотъ судъ головный трибунальный въ справѣ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого, съ паны Яномъ и Криштофомъ Нескевичами, за позвомъ о неслушное забранье через нихъ пановъ Нескевичовъ въ маетностяхъ жалобливого, названыхъ Завечелю, Цотчу и Донцахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачихъ, въ завѣдыванью у нихъ отъ жалобливого на тотъ часъ будучихъ, подъ небытность жалобливого въ тамтыхъ краяхъ для небеспеченства отъ Москвы, у подданыхъ розного збожа, медовъ, яринъ, и проданье того, также цыншевъ съ подданыхъ и розное кресценціи, за два годы интраты приходячее, на тысечу золотыхъ, и съ тымъ не ушановавши и не оповѣдне отставши одъ жалобливого, прочь отъѣханье, а потомъ наѣханье через тыхъ же пановъ Нескевичевъ *кгверико модо*, зъ немалою громадою своволныхъ людей, на дворъ жалобливого, названый Донцы, въ томъ же воеводствѣ лежачій, и за розогнаньемъ и битьемъ тивуна тамошнего, на име Василья Шпака, и сторожевъ, через нихъ взятье двойга коней у подданыхъ тое маетности, одного золотыхъ пятидесяти, другого золотыхъ сорока коштуючихъ, также нароговъ паръ деветьдесятъ, тежъ золотыхъ деветьдесятъ коштуючихъ, якожъ через тыхъ же пановъ Нескевичовъ еще и на село жалуючего, названое Турецъ, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачее, тымъ же способомъ по кількакротъ наѣзжанье и о выбранье готовыхъ грошей у подданыхъ золотыхъ двѣстѣ, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ головный, за нестаньемъ ихъ пановъ Нескевичовъ до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здалъ, а при поступку правнымъ подданымъ его милости ксендза епископа Полоцкого, тивуну маетности Долецкое Василью Шпаку, а другому войту маетности Завечельское и Цотчанское Якубу Мицютѣ, а при нихъ и другимъ подданымъ вѣры годнымъ тремъ, водле добровольного взятья ихъ, присегу на пунктахъ, въ томъ декретѣ выраженыхъ, наказалъ и оную тутъ передъ нами судомъ у Вильни, за поданымъ имъ паномъ Нескевичомъ до слуханья тое присеги въ четырехъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, выконать назначилъ и самыхъ ихъ пановъ Нескевичовъ за неушанованье и неоповѣдное отстанье отъ жалобливого водле права на три дни въ ланцухъ сѣдѣнья въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому скоро по выконаной тыхъ подданыхъ присезѣ всказалъ, яко то ширѣй вся речь всказу на томъ декрету описана и доложена есть. По прочитанью того декрету суду головного трибунального той же умоцованый его милости ксендза Коленды покладалъ выписъ съ книгъ кгродскихъ Волковыскихъ, подъ датою сего року 1665, мѣсеца Февраля 20 дня, подданья и положенья на маетности и дворѣ ихъ пановъ Нескевичовъ, названой Лаврѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачей, через енерала повѣту Волковыского Яна Цедровскаго, до слуханья тое подданыхъ его милости ксендза Коленды присеги обвѣщенья, зачимъ приволанья ихъ пановъ Нескевичовъ через енерала до слуханья тое присеги у насъ суду потребовалъ; гдѣ за по трикротнымъ через енерала приволываньемъ панове Нескевичове до слуханья тое присеги

передъ нами судомъ не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ умоцованый актора, право посполитое, мяновите артикулъ осмдесятъ первый зъ роздѣлу четвертого цитуючи, поневажъ панове Нескевичове до видѣнья и слуханья тое присеги подданыхъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого, мяновите тивуна маетности Долецкое Василья Шпака и войта маетности Завечельское Якуба Мицюты и другихъ трехъ подданыхъ, не становятъ и оныхъ не провадятъ, утверженья теды суду головного на нихъ декрету Новгородского и безъ жадное присеги потребовалъ; теды мы судъ, до выразного права посполитого и помененого артикулу осмдесятъ первого зъ роздѣлу четвертого, яко тежъ до домовенья стороны стосуючи, декретъ того суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Декабря 12 дня у Новкгородку ферованый, вжо окромъ жадное тыхъ подданыхъ присеги, во всемъ утвержаемъ и оный въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому порядкомъ правнымъ до екзекуціи приводить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 406.

№ 88.—1665 г. Мая 12.

Декретъ, подтверждающій прежнія судебныя рѣшенія по дѣлу Журовицкаго монастыря съ Буховецкой и зятьями ее объ уступкѣ части имѣнія Синковичъ, завѣщанной монастырю сестрою Буховецкой Анною.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнѣй 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Абрамія Клоскевича — старшего и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ светого Базилего Великого конвенту Журовицкого, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и панами зятьями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за припозвомъ до ремиссіи и декрету суду его королевское милости асесорского зъ очевистое контроверсіи ферованого, которымъ судъ его королевское милости асесорскій стороны якобы злого переводу права въ одержанью въ тылъ, заочне черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ на позваныхъ особахъ декретовъ суду головного зъ всказами, въ нихъ выражеными, также баниціи, съ канцеляріи его королевское милости взглядомъ запозву одъ позваныхъ особъ по акторовъ вынесеного, розсудку не чинечи, ремису тутъ передъ насъ судъ учинилъ, затымъ до утверженья тыхъ декретовъ и о вины правныя: до которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, при бытности одного зъ ихъ милости, то есть, въ Бозѣ велебного его милости отца Кгабріеля Кунальского, пріятель ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ—писарь кгродскій Слонимскій очевисто у суду становилъ, а позваная ей милость пани Буховецкая, панове зятевья и пани цорки ей милости, по узятью на годину, зъ поколькокротного зъ наказу нашего черезъ енерала приволанья передъ нами до права не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили; затымъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ пріятель поданого позванымъ особомъ въ маетности Синковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, сознаньемъ тогожъ повѣту енерала Яна Кголембевского выписомъ съ книгъ кгродскихъ въ датѣ сего року, мѣсеца Марца 29 дня позву зъ написаньемъ на нимъ тройга воланья слушне и правне доведши, повѣдилъ, ижъ кгды по одержаныхъ суду головного трибунального двохъ кола великого свѣтского, а двохъ кола композити юдиціи, то есть, одного кола духовного въ року 1662, мѣсеца Августа 8 дня у Вильни, другого въ томъ же року въ колѣ свѣтскомъ, мѣсеца Декабря 9 дня у Новагородку, двохъ датъ въ року 1663, одного кола композити юдиціи мѣсеца Апрѣля 17 дня, а четвертого въ томъ же року кола великого мѣсеца Апрѣля 27 дня въ колѣ великомъ у Вильни ферованыхъ декретовъ, которымъ остатнимъ декретомъ суду головного,

кромъ жадное ихъ милости отцовъ Журовицкихъ присеги, ее милость Буховецкую, зятьевъ и цорокъ ей на баницiею всказалъ. Кгды ихъ милости отцове Журовицкie по вынесеной баницiи мандатомъ до суду его королевское милости асесорского до вѣчной баницiи ее милость пани Буховецкую, зятьевъ и цорокъ ее запозвали, тогды они запозвы до суду вашихъ милости, менечи, якобы тые декрета въ нестанью одержаные были, показали, зачимъ судъ его королевское милости асесорскiй ремиссiю до суду вашихъ милости учинилъ, до которое ремисiи ихъ милости отцове Журовицкie вышъ реченыхъ ихъ милостей передъ судъ вашихъ милостей запозвали: ижъ позваные особы, одержавши ремиссiю отъ суду его королевское милости асесорского и будучи до оного припозваными, до права не становятъ и злого переводу права не доводятъ, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья тыхъ всихъ декретовъ и баницiи съ вскaзами, въ нихъ выражеными, у насъ суду сторонѣ своей ихъ милостямъ отцомъ Базылiаномъ потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Абрамiя Клоскевича— старшого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ светого Базылего Великого конвенту Журовицкого, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и паны зятьями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за припозвомъ до ремиссiи и декрету суду его королевское милости асесорского, зъ очевистое контроверсiи ферованого, которымъ судъ его королевское милости асесорскiй стороны якобы злого переводу права въ одержанью въ тылъ, заочне черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ на позваныхъ особахъ декретовъ суду головного зъ вскaзами, въ нихъ выражеными, также баницiи съ канцелярiи его королевское милости взглядомъ запозву, отъ позваныхъ особъ по акторовъ вынесеного, розсудку не чинечи, ремиссу тутъ передъ насъ судъ учинилъ, затымъ до утверженья тыхъ декретовъ и о вины правные: ижъ ей милость пани Буховецкая, панове зятеве и пани цорки ее милости, одержавши у суду его королевское милости асесорского передъ насъ судъ ремису и будучи до принятья скуточное росправы припозваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня кола композити юдицiи въ Вильнѣ, другiй въ року прошломъ 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня въ колѣ композити юдицiи черезъ ихъ милости, отцовъ законниковъ конвенту Журовицкого яко слушне и правне одержаные, зо всими въ нихъ выражеными вскaзали, также вынесеную съ канцелярiи его королевское милости на ей милость пани Буховецкую, зятевъ и цорокъ ее милости, актикованую и публикованую правне баницiю во всемъ ненарушне утверждаемъ и тые вси декрета на добрахъ позваныхъ особъ всякихъ, особливе на маетности Синковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, на которой о то первѣй того и теперь позвы покладано, вскaзы пали и поѣзды отправованы были и на иншихъ всякихъ добрахъ позваныхъ особъ до одправы, особливе до обнятья въ той маетности части зошлое ей милости панны Анны Есьмановны — законницы закону светого Базилего, одъ ей милости пани Буховецкое правомъ заставнымъ въ семи тысечахъ пущеное, а ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ одъ тое панны на церковь записаное, водлугъ тыхъ-же декретовъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Журовицкого черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходити вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 578.

№ 89.—1665 г. Мая 13.

Декретъ, присуждающiй Александра Швыковского къ уплатѣ священнику Раецкой церкви Николаю Раецкому долгу и пени 4045 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтов на рокъ теперешнiй

1665 обраными, кгды съ порядку реестрового кусуженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Миколая Раецкого—презбитора церкви Раецкое зъ его милостью паномъ Александромъ Самуелевичемъ Швыйковскимъ, хоружимъ Новгородскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Катериною Кгиблевною, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, за суму пѣнезей тысечу и десеть золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояківе заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебного ойца Раецкого умоцованый его, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Швыйковскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ актора пленипотентъ поданья и положенья по позваныхъ особъ на имѣнью и дворѣ ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, черезъ енерала Новгородского Филона Зубковского позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Априля 9 дня слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Октебря 25 дня у Новагородку въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Миколая Раецкого—презбитора церкви Раецкое, зъ его милостью паномъ Александромъ Швыйковскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року двохсотъ пятидесятъ золотыхъ польскихъ позыченыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды ферованый; въ которой справѣ судъ головный за нестаньемъ помененыхъ особъ до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здалъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, всего сумою тысеча и десеть золотыхъ польскихъ на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному отцу Раецкому всказалъ и на одправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отослалъ; который декретъ его милость отецъ Раецкій приводечи до екзекуціи, уживши врадъ, то есть, его милость пана Яна зъ Харлежа Харлицкого—ловчего и подвоеводего Новгородского, до помененое маетности Унихова Кришиловщизны зводилъ, тамъ на тотъ часъ урядникъ его милости пана Швыйковского панъ Янъ Коленда, именемъ пана своего, одправы словне враду на той маетности причинами неслушными чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови спротивилъ. На доводъ того спротивенства листъ поѣздчій врадовый датою въ немъ инсерованою передъ нами покладалъ, на которомъ то листѣ ширей тое спротивенство описано и доложено есть. По прочитанью того декрету и листу поѣздчого врадового тотъ же вышъ мененый актора пленипотентъ зданья позваныхъ особъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчего врадового видоме показало, трояківхъ зарукъ съ першимъ того суду головного трибунального всказомъ на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, сторонѣ своей въ Бозѣ велебному ойцу Раецкому всказанья и на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья и отосланья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного ойца Миколая Раецкого—презбитора церкви Раецкое, зъ его милостью паномъ Александромъ Швыйковскимъ—хоружимъ Новгородскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о

спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, за суму пѣнезей тысечу и десять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки: ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчего врадового видоме показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою четыри тисечи сорокъ и пять золотыхъ польскихъ, на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милостей, названой Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному ойцу Раецкому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 626.

№ 90.—1665 г. Мая 13.

Декретъ, присуждающій Софію Корсаковую къ изгнанію и уплатѣ Новогородскому женскому монастырю 965 золотыхъ польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунское — законницы рекгулы святого Базилего, старшое монастыря Новгородского и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору Новгородского, зъ ей милостью пани Зофіею Мошинскою Романовою Корсаковою, яко сукцесоркою и держачею добръ, по небощику пану Романѣ Корсаку, малжонку ей милости, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664 у Новагородку ферованому, въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кустинѣ, за суму пенезей деветьсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Новгородского умоцованый, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Вельямовичъ становилъ, а ее милость пани Романовая Корсаковая, яко се сама передъ нами до права не становила, такъ и никоторой о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного позву на маетности и дворѣ, названой Кустинѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Александра Воротынского зъ сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 9 дня слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое въ позвѣ описаное речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного, въ року прошломъ 1664 у Новагородку ферованый, межи теперь жалобливыми ихъ милостями панны законными кляштору Новгородского а ей милостью пани Зофіею Мошинскою Романовою Корсаковою съ всказами немалыми въ немъ выражоными на той же ее милости пани Корсаковой въ нестанью одержаный, который декретъ ихъ милость панны законные кляштору Новгородского приводечи до екзекуціи, то есть, уживши его милости пана Са-

муеля Криштофа Униховского—подчашого Волковыского, судью кгродского Новгородского на отправу до маетности, названой Кустина, въ томъ же воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, порядкомъ правнымъ зводили, гдѣ ей милость пани Корсакова, явне и значне тому суду головного трибунального декретови спротивляючи, черезъ тивуна своего на имя Федора Филиповича цедулою на письмѣ поданою отправы на вышъ мененой маетности чинить боронила и не поступила, явне се и значне тому декретови суду головного трибунального спротивила, которое спротивенство ширей есть въ листѣ поѣздкомъ описано и выражено, о которое спротивенство и зневагу декрету поневажъ и теперь будучи запозваною до права не становитъ, в855днья ей милости, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального вказаную, на томъ же имѣнью Кустинѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, на которомъ о то первѣй сего и теперь позвы покладаны, вскасы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, до отправы черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунское—законницы рекгулы светого Базилего, старшое монастыря Новгородского и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору Новгородского, зъ ей милостью пани Зофiею Мошинскою Романовою Корсаковою, яко сукцесоркою и державою добръ, по небощику пану Романѣ Корсакѣ, малжонку ей милости, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664 у Новагородку ферованому, въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кустинѣ, за суму пѣнезей деветьсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья, -ижъ ей милость пани Корсаковая, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье вказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального вказаную, на томъ же имѣнью Кустинѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, на которомъ о то первѣй сего и теперь позвы покладано, вказы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, до отправы черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 596.

№ 91.—1665 г. Мая 15.

Декретъ, коимъ отмѣняются рѣшенія Брестскаго земскаго суда и главнаго Литовскаго трибунала, подтвердившія выданную Александромъ Рощиною Лепесовскому монастырю запись ежегодной руги хлѣбомъ и съѣстными припасами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 15 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1665 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости паиа Александра Рощины зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Калистымъ Зыкгмонтовичомъ—игуменомъ монастыря Лепесовскаго и всими законниками религiи кгрецкое того монастыря, за позвомъ, менечи о неслушное черезъ позваного отца игумена одержанье у жалобливого, якобы подпилого, карты на даянiе што рокъ розного збожа и легуминъ на тотъ монастырь Лепесовскiй и отриманье за тою картою черезъ позваныхъ особъ такъ у враду земского Берестейского, яко и у суду головного

трибунального на жалобливымъ его милости пану Рощинѣ, безъ поданья позвовъ, въ нестанью и въ невѣдомости, декретовъ, затымъ до скасованья такъ тое отриманое карты, яко и тыхъ неслушне одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Рощины умоцованый его милости, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становилъ, а отецъ Калистый Зикгмонтовичъ—игуменъ монастыря Лепесовского и всѣ законники того монастыря, яко сами се до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положеного въ монастырѣ Лепесовскомъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачемъ, по его милости отца игумена того монастыря Лепесовского и всихъ отцовъ тогожъ монастыря черезъ енерала воеводства Берестейского Кгабріеля Закгробского позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ въ семъ року 1665, мѣсеца Марца 3 дня выданымъ и року за нимъ припалого слушне и правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи процесъ его милости пана Рощины, на теперь позваного въ Бозѣ велебного его милости отца Калистого Зикгмонтовича—игумена монастыря Лепесовского, о неслушное выможенье у жалуючего якойси карты у подпилого на даванье што рокъ розного збожа и розныхъ лекгуминъ на тотъ монастырь и за тою картою у враду земского Берестейского и суду головного трибунального одержанье на жалуючимъ декретовъ до книгъ кгродскихъ Пинскихъ занесеный, а выписомъ съ того кгроду въ року прошломъ 1664, мѣсеца Марца 28 дня выданый, передъ нами судомъ покладалъ, съ которого достаточне передъ нами вычитаного доведши неслушного одержанья тое карты вышъ мененой и декретовъ помененыхъ безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости теперь жалобливого актора, тотъ же умоцованый актора помененого его милости отца игумена монастыря Лепесовского и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыря, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а при процесѣ и поступку правномъ жалобливому актору водле добровольного взятья его на томъ, яко правдиве отецъ игуменъ Лепесовскій у подпилого жалобливого карту на выданье што рокъ до монастыря Лепесовского розного збожа и розныхъ лекгуминъ отрималъ, чего жалуючій давать не обѣцовалъ, и за таковою картою у земства Берестейского и у суду головного трибунального безъ поданья позвовъ, въ невѣдомости жалуючого, одержалъ декрета, до присеги беручи, а по выконанью присеги такъ тое карты, неслушне у подпилого одержаное, яко и тыхъ декретовъ вышъ мененыхъ датами въ нихъ выражеными зо всими всказами въ нихъ спецификоваными зъ особы и зъ добръ жалуючого актора, яко неслушне на жалобливомъ одержаныхъ, зносу и скасованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Александра Розчины зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Калистымъ Зикгмонтовичемъ—игуменомъ монастыря Лепесовского и всими законниками религіи кгрецкое того монастыря, за позвомъ менечи о неслушное черезъ позваного отца игумена одержанье у жалобливого, якобы у подпилого, карты на даванье што рокъ розного збожа и лекгуминъ на тотъ монастырь Лепесовскій и отриманье за тою картою черезъ позваныхъ особъ такъ у враду земского Берестейского, яко и у суду головного трибунального на жалобливомъ его милости пану Розчинѣ, безъ поданья позвовъ, въ нестанью и въ невѣдомости, декретовъ, затымъ до скасованья такъ тое отриманое карты, яко и тыхъ неслушне одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные; ижъ позваный его милость отецъ Зикгмонтовичъ—игуменъ монастыря Лепесовского и всѣ отцове законницы того монастыря, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правномъ жалобливому его милости пану Розчинѣ, водле добровольного взятья его милости, на томъ, яко правдиве отецъ игуменъ Лепесовскій подъ часъ подпилости жалобливого карту на даванье што рокъ до монастыря своего розного збожа

и розныхъ лекгуминъ отрималъ, чего жалуючій давать не обѣцовалъ, и за таковою картою такъ впередъ у земства Берестейского въ року 1653, яко потомъ у суду головного трибунального въ Минску, въ томъ же року, мѣсеца Декабря 29 дня, декрета зъ всказами въ нихъ выражеными на жалобливомъ, безъ поданья позвовъ и въ невѣдомости, одержаные, присегу всказуемъ, которую его милость передъ врадомъ земскимъ Берестейскимъ на рокохъ, найпервей по поданью ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенья въ Берестьи судить припадаючихъ, по третьемъ воланью на завтрее, выконати маетъ, а по таковой присезѣ мы судъ такъ тую карту, черезъ позваныхъ у его милости пана Розчины выможоную и отриманую, яко и тые обадва такъ враду земского Берестейского, яко и суду головного трибунального подъ вышъ менеными датами неслушне, въ нестанью и въ невѣдомости жалобливого, одержаные декрета зо всими всказами, въ нихъ выражеными, зъ особы и добръ его милости пана Розчины зносимъ и касуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 724.

№ 92.—1665 г. Мая 30.

Декретъ, присуждающій Станислава Заблоцкаго и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 505 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсяца Мая 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлаама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Доротою Костровичанкою, бывшею Владиславовою Пашковскою, а теперешнею Заблоцкою, державчими добръ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого небожчика пана Пашковского, первшого малжонка ей милости пани Заблоцкое, велебному его милости отцу Константому Витопольскому—игуменови монастыря, при церкви Светого Духа въ Минску будучего, и всимъ премеченого монастыря законникомъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей двохсотъ и петидесятъ золотыхъ польскихъ черезъ зошлого пана Пашковского, на тотъ записъ винно осталое; затымъ взглядомъ заложеного еще за живота небожчика пана Пашковского запозву о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ вельможного его милости ксендза архимандриты Минского пленипотентъ панъ Станиславъ Подолецъ, за моцъю собѣ до тое справы даною, очевисто становилъ, а его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ его милости отца архимандриты Минского пленипотентъ поданого по его милости пана Заблоцкого и пани малжонку его милости на маетности, названой Пашковичахъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталой, въ держанью на тотъ часъ у его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости будучей, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Витебского Мартина Харковского, сознанья оного выписомъ врадовымъ подъ датою въ немъ выраженою доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на дальшій доводъ жалобы позовное по прочитанью оное покладалъ листъ записъ зошлого его милости пана Владислава на Пасковичахъ Пасковского, въ датѣ року 1651, мѣсеца Сентебря 8 дня велебному въ Бозѣ его милости отцу Константому Витопольскому — игуменови монастыря, при церкви Светого Духа въ Минску будучего, и всимъ того монастыря законникомъ на двѣстѣ пятьдесятъ золотыхъ польскихъ даный, съ которого вси обовязки и варунки, широце въ немъ съ терминомъ на отданье тое сумы на мѣйсцу певномъ, въ томъ листѣ помененомъ, описаные, вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а неотданья и

незаплаченья на тотъ листъ записъ винно осталое сумы самымъ же тымъ листомъ неосвобоженымъ записомъ и реляцією на терминѣ чиненья пильности енерала воеводства Минского Яна Прибытка, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою въ немъ выраженою доведши, о которое неотданье на тотъ листъ записъ винное сумы жалобливый его милость отецъ архимандрита Минскій, за живота еще зошлого пана Владислава Пашковского, по его милости самого до суду головного трибунального до Вильна въ рокъ прошлый 1655 вынесши запозовъ, тое справы у помененого суду атентовать хотѣлъ, которого поданья помененого позву на той же маетности Пашковичахъ выписомъ съ книгъ враду Минского, въ датѣ тогожъ року 1655, мѣсеца Марца 13 дня, зъ сознанья Мартина Харковского — енерала воеводства Витебского, выданымъ, пробовалъ, на которомъ терминѣ подъ часъ припаденья тое справы самъ зошлый его милость панъ Пашковскій, угодою афектуючи, тую справу пріятельско уконтентовалъ, зъ того термину зволокъ и тое сумы неотдавши, самъ смертью зъ сего свѣта зшелъ; по которого смерти жалобливый его милость отецъ архимандрита Минскій за часто-кротною пріятельскою реквизицією у теперешнихъ позваныхъ не могучи зъ своей власности тѣшить, тутъ передъ вашмости судъ, яко держачихъ добръ всякихъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, запозвалъ, а же се не становятъ, взданья на упадъ въ речи, а водле права и помененого листу запису того же позву, который поневажъ за живота небожчика пана Пашковского закладанымъ былъ, самое на тотъ записъ винное истизны совито на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости, яко держачихъ маетности Пашковичъ, по зошломъ пану Пашковскомъ позосталой, и на той же самой маетности и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ пану Пашковскомъ позосталыхъ, всказу сторонѣ своей и на отправу отосланья до врадовъ належныхъ у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлаама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, бывшею ей милостью пани Владиславовою Пашковскою, теперешнею Заблоцкою, держачими добръ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого небощика пана Пашковского, первшего малжонка ей милости пани Заблоцкое, велебному его милости отцу Константому Витольповскому—игуменови монастыря, при церкви Святого Духа въ Минску будучего, и всимъ превреченого монастыря законникомъ даного, о неодданье и незаплаченье на року сумы пенезей двухсотъ и петьдесятъ золотыхъ польскихъ черезъ зошлого пана Пашковского, на тотъ записъ винно осталое, затымъ взглядомъ зашлого еще за живота небошчика пана Пашковского запозву о совитости, заруки и шкоды, ижъ его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и помененого листу запису, поневажъ еще за живота небощика пана Пашковского о тую суму позовъ вынесеный быть показалъ, самую на тотъ листъ записъ винную изтизну совито, зъ упиенымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости, яко держачихъ маетности, названой Пашковиче, по зошломъ пану Станиславу Пашковскомъ позосталой, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, и на той же мененой маетности, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливому его милости отцу архимандритѣ Минскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ, подъ которыми се добра, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталые, окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 1148.

№ 93.—1665 г. Мая 30.

Декретъ, присуждающій Стефана Кандеравскаго и жену его къ уплатѣ Журовицкому монастырю 7645 золотыхъ польскихъ пени и процентовъ отъ взятой у монастыря въ долгъ суммы 7000 зол. польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліановъ церкви Журовицкое зъ вельможнымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кандеравскимъ — каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, пани Александрою Бростовскою за позвомъ до листу запису ихъ милости признаного о выбитье съ спокойнаго держанья черезъ его милости пана Кандеравскаго и пани малжонку его милости жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ Журовицкихъ зъ маетности, названое Косиново, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачее, въ сумѣ пенезей семи тысечахъ золотыхъ польскихъ правомъ выдеркафовымъ жалобливымъ заведеное, не отдавши такъ тое сумы семи тысечей, яко и выдеркафу отъ нее, за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ приходячего, затымъ о заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ поданья и положенья по ихъ милости пана Кандеравскаго и пани малжонку его милости на маетности, названой Косиновѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, черезъ енерала Мартина Якимовича Плавского позву слушне правне доведши и жалобу зъ него о речь вышь мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладалъ передъ нами право выдеркафовое, отъ его милости пана Стефана Кандеравскаго, на онъ часъ судьи земского Смоленского, и пани малжонки его милости, ей милости пани Александры Бростовское, въ Бозѣ превелебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ въ датѣ року 1664 мѣсеца Февраля 14 дня даное и въ томъ же року 1664 мѣсеца Іюня 5 дня передъ врадомъ земскимъ Слонимскимъ на рокахъ Троцкихъ признаное, съ которого указовалъ то, ижъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости отъ сумы семи тысечей золотыхъ польскихъ въ каждый рокъ въ день светого Мартина по шестисотъ и сороку золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ и наступцомъ ихъ милости, подъ зарукою семи тысечей золотыхъ польскихъ, тымъ записомъ своимъ отдавать обовезали, которого то выдеркафу его милость панъ Кондеравскій и пани малжонка его милости водле того запису своего ихъ милости отцомъ Журовицкимъ не отдали и не заплатили. На доводъ чего покладаю реляцію пильности на року чиненую сознанья енерала повѣту Слонимского Яна Кголембевского выписомъ съ книгъ кгроду Слонимского въ датѣ року прошломъ 1664 мѣсеца Ноября 22 дня признаную, за которымъ неотданьемъ тое квоты ихъ милости ойцове Журовицкіе водле того права выдеркафового и обовязковъ, въ немъ описаныхъ, тую маетность Косиново правне черезъ енерала въ посесію свою обнели и державчими зостали были, лечъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости, по обнятью въ посесію, съ спокойного держанья зъ тое маетности ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ выбили и експульсію учинили; на доводъ чего покладаю протестацію, черезъ въ Бозѣ велебного его милости ойца Самсона Борейшу—законника рекгулы светого Базилего великого и всихъ ихъ милости ойцовъ законниковъ на вельможного его милости пана Стефана Кандеравского—каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости въ датѣ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 22 дня до книгъ кгроду Слонимского занесеную; по которыхъ указанья доводовъ, тотъ же умоцованый ихъ милости ойцовъ законниковъ Журовицкихъ зданья позваныхъ особъ, за нестаньемъ до права, яко въ року завитомъ, наупадъ въ речи, а водле права и доброволного листу запису позваныхъ особъ вказанья на его милости пану

Кандеравскомъ, пани малжонцѣ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, такъ заруки, яко и пожитку, отъ сумы семи тисечей золотыхъ польскихъ приходячего, сторонѣ своей въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ойцомъ Журовицкимъ у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости ойцовъ базильяновъ церкви Журовицкое зъ вельможнымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кандеравскимъ—каштеляномъ Смоленскимъ, и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости признаного о выбитье съ спокойного держанья черезъ его милости пана Кандеровского и пани малжонку его милости жалобливыхъ ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ зъ маетности, названое Косиново, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачое, въ сумѣ пенезей семи тысечахъ золотыхъ польскихъ правомъ выдеркафовымъ жалобливымъ заведеное, не отдавши такъ тое сумы семи тысечей, яко и выдеркафу отъ нее, за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ приходячего, затымъ о заруку и шкоды: ижъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а въ самой справѣ поневажъ се то показало, же за неотданьемъ на терминѣ черезъ его милости пана Кандеравского и пани малжонку его милости отъ тое сумы семи тысечей золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ ойцомъ Журовицкимъ пожитку, ихъ милости ойцове Журовицкіе, водле того права выдеркафового и обовязковъ въ немъ описаныхъ, тую маетность Косиново правне черезъ енерала въ посесію свою обняли и держачими зостали были, а его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости по обнятью черезъ ихъ милости въ посесію съ спокойного держанья зъ тое маетности ихъ милостей ойцовъ Журовицкихъ выбили и експульсію учинили, зачимъ мы судъ водле права и добровольного листу запису его милости пана Кандеравскаго и пани малжонки его милости, и который мы судъ во всемъ утвержаемъ, заруки въ томъ листѣ описаное семь тысечей золотыхъ польскихъ зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ даными, особливе за неодданье отъ тое сумы за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ пожитку, всего сумою семь тысечей шестьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Кандеравскомъ, пани малжонцѣ и на той же маетности Косиновѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ всказуемъ и тую маетность Косиново до держанья и посесіи жалобливыхъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ водле права, ихъ милостямъ служачого, присужаемъ; а яко на поданье въ держанье ихъ милости тое маетности Косинова, такъ и на одправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского, або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того, абы его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости тую квоту отъ тое сумы семи тисечей золотыхъ польскихъ приходячую, то есть, по шестисотъ и сороку золотыхъ польскихъ въ каждый рокъ, на терминѣ, въ томъ записѣ назначеномъ, ихъ милости ойцомъ Журовицкимъ и наступцомъ ихъ милости подъ тоюжъ зарукою, въ листѣ ихъ милости на то даномъ описаную, отдавали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 1132.

№ 94.—1665 г. Іюня 5.

Декретъ, присуждающій Христофора Домбровскаго къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 893 золотыхъ польскихъ за отнятіе у архіепископскихъ мѣщанъ и крестьянъ наличныхъ денегъ, хлѣба, меду и пр., а также къ трехдневному сидѣнью на цѣпи за неоказанье Домбровскимъ, какъ слугою, должной чести архіепископу, какъ своему господину.

Року 1665, мѣсеца Іюня 5 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Ко-

ленды—архіепископа Полоцкого—администратора метрополіи Кіевское, зъ паномъ Криштофомъ Каролемъ Домбровскимъ— слугою и урадникомъ его милости ксендза Коленды, бывшимъ въ маетности его милости Прилѣпы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, за позвомъ очевисто въ руки ему поданымъ, менечи о неотповѣдное, не ушановавши и руки его милости яко пану не давши, отъѣханье, также личбы зъ завѣдыванья тою маетностью Прилѣпами не учинивши, зъ выбраныхъ через него пана Домбровского, яко урадника тое маетности Прилѣпъ, такъ зъ юриздики митрополее у мѣщанъ Минскихъ, яко и у подданыхъ маетности Прилѣпъ цыншового дякла, збожа розного и готовыхъ грошей, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной выражоного, о побранье через тогожъ пана Домбровского у подданыхъ тоежъ маетности Прилѣпъ тройга коней, цѣною въ жалобѣ выражоныхъ, затымъ о вины правные. Ижъ панъ Домбровскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой речи мы судъ при поступку правномъ войтомъ его милости ксендза Коленды, такъ юриздики мѣста Минского, яко и маетности Прилѣпское, на име Ивану Филиповичу и Павлюку Михайлевичу, также мѣщанину Минскому Яну Липскому, водле добровольного взятья ихъ, на томъ, яко правдивѣ панъ Криштофъ Домбровскій, бывшій урадникъ его милости ксендза Коленды маетности Прилѣпъ, такъ много цыншовъ, дякла, збожа, медовъ и готовыхъ грошей у мѣщанъ юриздики митрополее Минской и у подданыхъ маетности Прилѣпское и такою цѣною, яко въ жалобѣ позовной выражоно есть, выбралъ, особливе трое коней у подданыхъ Прилѣпскихъ, цѣною въ жалобѣ тежъ выражоныхъ, побралъ и на пожитокъ свой то все обернулъ, присегу вказуемъ, которую они передъ нами судомъ и по обвѣщенью пану Домбровскому, въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, выконати маютъ. А по таковой присезѣ, мы судъ за выбранье через того пана Домбровского такъ зъ юриздики мѣское Минское, яко и у подданыхъ цыншовъ, збожа, медовъ, готовыхъ грошей и за побранье тройга коней, совито пораховавши, осьмъ сотъ девятьдесятъ и три золотыхъ польскихъ, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, на пану Домбровскимъ и на всякихъ маетностяхъ его лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу Колендѣ, мѣщаномъ и подданымъ его милости вказуемъ и на отправу тое сумы скоро по выконаной присезѣ до врадовъ земскихъ або кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности пана Домбровского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ, а самого пана Домбровского за неотповѣдное отстанье и неушанованье его милости ксендза Коленды, яко пана, водле права, выразне о томъ описаного, на три дни въ ланцухъ седѣнья вказуемъ; который, гдѣ кольвекъ постигненый быти можетъ, тую три дни всю сполна въ ланцуху выседѣть повиненъ будетъ *).

Книга за 1665 г., № 211, л. 867.

№ 95.—1665 г. Іюля 7.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Мелешками о взысканіи долгу 3000 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Іюля 7 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клоскевича — старшого конвенту

---

*) Такъ какъ Домбровскій не явился для привода къ присягѣ митрополичьихъ крестьянъ, то настоящее рѣшеніе и безъ присяги было утверждено трибуналомъ 13 Августа того же года, вслѣдствіе чего митрополитомъ былъ приглашенъ Виленскій подсудокъ Закревскій для взысканія съ имѣнія Домбровскаго Амброжишекъ присужденной трибуналомъ суммы. Но Домбровскій и жена его не допустили административную власть къ исполненію судебнаго приговора; почему, по новой жалобѣ митрополита Коленды, трибуналъ постановленіемъ отъ 29 Ноября 1667 г. присудилъ Домбровскихъ къ уплатѣ митрополиту 3827 золотыхъ польскихъ и подъ опасеніемъ изгнанія обязалъ Домбровскаго высидѣть назначеный ему срокъ ареста въ Виленскомъ замкѣ.

Журовицкого, и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ рекгулы светого Василья Великого тогожъ конвенту Журовицкого зъ ихъ милостями паны Францишкомъ и Юрьемъ Мелешками и пани Анною Катериною Матьяшовою Путятиною и панною Александрою Мелешковнами, за позвомъ до листу заставного запису небощика его милости пана Михала Мелешка — старшого брата и опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ на чотыри села отъ маетности Девятковичъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачее, небощику зъ сего свѣта зошлому его милости отцу Миколаю Корсаку, антецесору теперь жалобливыхъ особъ, въ трохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ заведеные, служачого, о нарушенье того листу заставного черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, а то о выбитье зъ спокойного держанья ихъ милости отцовъ Журовицкихъ зъ тыхъ селъ и подданыхъ, до тыхъ селъ належачихъ, имены на инвентарѣ *спецефице* выражоныхъ, моцно кгвалтомъ, о заказанье тымъ подданымъ чинить повинности и послушенства, о бранье съ тыхъ добръ пожитковъ, спустошенье и розогнанье прочъ тыхъ подданыхъ и о змову якобы черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ зъ ей милостью пани Павловою Суходольскою въ вынесенью черезъ ей милость по жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ передъ врадъ земскій Слонимскій въ певной акціи ку шкодѣ ихъ милости позву, также до роспартья се о декретъ враду земского Слонимского, черезъ небощика его милости пана Яна Кграевского, опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, за упущеньемъ черезъ умоцованого жалобливыхъ особъ оборонъ правныхъ одержаный, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ апеляція до суду головного трибунального урощона естъ, затымъ о заруку, въ листѣ заставномъ описаную и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клоскевича и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ, умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ; который кгды поданья и положенья по ихъ милости пановъ Мелешковъ на маетности ихъ милости названой Девятковичахъ, надъ рѣчкою Грывдою, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, черезъ енерала Яна Кголембевского позву слушне, правне доведши, далей въ право поступовать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милости панъ Александеръ Хелховскій, при бытности его милости пана Францишка Мелешка, а не припущаючи умоцованого акторовъ до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ отъ его милости пана Францишка Мелешка такъ по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, яко и по ей милость пани Суходольскую, писаровую земскую Волковыйскую, о неслушное черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ уживанье чотырохъ селъ отъ маетности Девятковичъ, черезъ небощика его милости пана Михала Мелешка, брата рожоного теперь жалобливого, якобы правомъ заставнымъ въ трохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ, зъ частями, братьи и сестрамъ его милости молодшое належачими, а черезъ ей милость пани Суходольскую двохъ селъ отъ тоежъ маетности Девятковичъ, названыхъ Серокъ и Бѣлянъ, черезъ тогожъ небощика пана Михала Мелешка заведеныхъ, и иншіе претенсіе, позвы передъ врадъ земскій Слонимскій на роки теперь близко наступуючіе Михаловскіе вынесены суть, чого тыми позвами у суду нашого пробуючи, неузнанья той справѣ у суду нашого форумъ, але отосланья тое справы водле тыхъ вынесеныхъ позвовъ до враду земского Слонимского на росправу у насъ суду домовялъ. А умоцованый ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, вносечи то, же тые позвы отъ его милости пана Францишка Мелешка по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ въ акціи вышъ менованой передъ врадъ земскій Слонимскій на зволоку справедливости светое, а на умысльное зерванье се съ теперешнего термину вынесены суть, которыхъ то позвовъ, яко неслушне вынесеныхъ, ухиленья на сторону, а наказанья далей въ право сторонамъ поступовать и въ самой речи тую справу продуковать у насъ суду потребовалъ. А умоцованый ихъ милости пановъ Мелешковъ и повторе отосланья тое справы водле тыхъ запозвовъ, по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ вынесеныхъ, до враду земского Слонимского на росправу у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клоскевича—старшого конвенту Журовицкого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ рекгулы светого Василья Великого тогожъ конвенту Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками и пани Анною Катериною Матыяшовою Путятиною и панною Александрою Мелешковнами за позвомъ до листу, заставного запису небощика его милости пана Михала Мелешка, старшого брата и опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, на чотыри села отъ маетности Девятковичъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачое, небощику зъ сего свѣта зошлому его милости отцу Миколаю Корсаку, антецесору теперъ жалобливыхъ особъ, въ трохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ заведеные, служачого, о нарушенье того листу заставного черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, а то о выбитье съ спокойного держанья ихъ милости отцовъ Журовицкихъ зъ тыхъ селъ и подданыхъ до тыхъ селъ належачихъ, имены на инвентарѣ специфице выраженыхъ, моцно кгвалтомъ, о заказанье тымъ подданымъ чинить повинности и послушенства, о бранье зъ тыхъ добръ пожитковъ, спустошенье и розогнанье прочь тыхъ подданыхъ и о змову якобы черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ зъ ей милостью пани Павловою Суходольскою въ вынесенью черезъ ей милость по жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ передъ врадъ земскій Слонимскій въ певной акціи ку шкодѣ ихъ милости позву, также до роспартья се о декретъ враду земского Слонимского черезъ небощика его милости пана Яна Кграевского, опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, за упущеньемъ черезъ умоцованого жалобливыхъ особъ оборонъ правныхъ одержаный, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ апеляція до суду головного трибунального урощона есть, затымъ о заруку въ листѣ заставномъ описаную и шкоды, наклады. Въ которой справѣ поневажъ се запозвы отъ его милости пана Франтишка Мелешка такъ по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, яко и по ей милость пани Суходольскую—писаровую земскую Волковыскую, менечи о неслушное черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ уживанье тыхъ чотырохъ селъ одъ маетности Девятковичъ, черезъ небощика его милости пана Михаила Мелешка, брата рожоного теперь жалобливого, якобы правомъ заставнымъ въ трохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ съ частями, братьи и сестрамъ его милости молодшое належачими, пущоныхъ, а черезъ ей милость пани Суходольскую двохъ селъ отъ тоежъ маетности Девятковичъ, названыхъ Серокъ и Бѣлянъ, черезъ тогожъ небощика пана Михала Мелешка заведеныхъ, и о неслушное якобы одержанье черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ у враду земского Слонимского въ нестанью его милости пана Мелешка декрету зъ всказомъ въ немъ выраженымъ и иншіе претенсіе передъ врадъ земскій Слонимскій на роки теперь близко наступаючіе Михаловскіе вынесеные быть показали, для чого мы судъ форумъ передъ собою не бачечи, тую справу водле вынесеныхъ отъ его милости пана Франтишка Мелешка передъ врадъ земскій Слонимскій позвовъ до враду земского Слонимского, на скуточную въ самой речи розправу, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко на сторону въ заживанью диляцій вины правные, рокомъ завитымъ, кромъ дыляцій, зъ захованьемъ однакъ сторонамъ оборонъ правныхъ, только до самое речи служачихъ, вцале отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1665 г., № 212, л. 207.

№ 96.—1665 г. Іюля 18.

Декретъ, присуждающій Криштофа Рудомина Дусятскаго къ уплатѣ ксендзу Симеону Бегему и Новгородскому протопопу Павлу Красковичу 200 золотыхъ польскихъ на церковь и богодѣльню.

Року 1665, мѣсеца Іюля 18 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей—ксендза Сымона Бегема—комендара Фарского и ойца Павла Краскевича—протопопы Новгородского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою Дусяцкимъ—маршалкомъ Браславскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о незаплаченье на року ста петидесятъ золотыхъ польскихъ, церкви светой Барбары и пятьемъ шпиталемъ належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ

маршалокъ Браславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права нестановилъ, про то мы судъ его милости, яко право непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваномъ его милости пану маршалку Браславскимъ не всказуючи, абы его милость панъ маршалокъ самую только истизну, на листъ записъ винно осталую, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды петьдесятъ золотыхъ, всего сумою двѣстѣ золотыхъ, по поданомъ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньи, передъ нами судомъ у Минску въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ксендзу Бегему—комендару фарскому и ойцу Павлу Краскевичу—протопопе Новгородскому, подъ троякими зауками оддалъ и заплатилъ наказуемъ; а ихъ милости—ксендзъ Бегемъ, комендаръ Фарскій и оцецъ Павелъ Краскевичъ—протопопа Новгородскій, отобравши тые гроши, листъ записъ и у весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану маршалку Браславскому оддать и вернуть повинни будутъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 457.

№ 97.—1665 г. Августа 4.

Декретъ, обязывающій игуменью Виленскую и Минскую Екатерину Сапѣжанку и архимандрита Мстиславскаго и Минскаго Варлаама Козинскаго получить слѣдовавшій имъ съ Самуила Волчка долгъ 30000 золотыхъ пол. не червоными золотыми и битыми талерами, а обыкновенною въ то время монетою, бывшею въ ходу въ вел. кн. Литовскомъ.

Року 1665, мѣсеца Августа 4 дня.

Въ справѣ вельможного его милости пана Самуеля Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ превелебною ей милостью панною Катериною Сапѣжанкою — абатисою Виленскою и Минскою, также въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Барлаамомъ Козиньскимъ—архимандритою Мстиславскимъ и Минскимъ, за позвомъ очевисто въ руки ихъ милостямъ поданымъ, менечи о непринятье черезъ позваныхъ особъ отъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости сумы заставное тридцати тысечей золотыхъ польскихъ, за маетность, названую Лавную, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачую, черезъ его милость пана Вильчка и пани малжонку его милости у его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, правомъ вѣчистымъ набытую, въ бракованью черезъ позваныхъ особъ монетою звычайною, которая на сесъ часъ водлугъ универсаловъ его королевское милости въ великомъ князтвѣ Литовскомъ безъ браку примованая быти маетъ, о неуступенье тое маетности и двора Лавное за оддаваньемъ помененое сумы до держанья и посесіи жалобливого его милости пана Вильчка и пани малжонки его милости, особливе за позвомъ жалобы тогожъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости съ тоюжъ велебною въ Бозѣ ей милостью панною Сапѣжанкою и его милостью отцомъ архимандритою Мстиславскимъ и Минскимъ, о неслушное одержанье черезъ позваныхъ особъ одъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости листу запису на отдаванье за тую маетность и дворъ Лавную чирвоными золотыми и талярами битыми цѣною давною, яко передъ тымъ шли, за упевненьемъ черезъ позваныхъ особъ, якобы его милость панъ Буховецкій, маршалокъ Городенскій, за тую маетность суму заставную червоными золотыми и талярами битыми правомъ заставнымъ отдать ихъ милости обовезалъ, затымъ до принятья тыхъ тридцати тысечей золотыхъ польскихъ черезъ позваныхъ особъ монетою звычайною, а не червоными талярами, о шкоды, наклады. Въ которой справѣ, поневажъ его милость панъ Смоленскій въ колѣ духовномъ спольне съ свѣцкимъ колекгою нашимъ не есть и ничого до тыхъ судовъ нашихъ композитіи юдиціи не належитъ, а што большая, же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости водле права вѣчистого, отъ его милости пана Буховецкого — маршалка Городенского, на тую маетность Лавную ихъ милости служачого, слушными и належными акторами до окупна тое маетности есть, теды мы судъ обмову одъ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки и его милости отца архимандриты Мстиславского и Минского, заслоняючи конституціею року 1611, намъ суду на письмѣ яко на зволоку справедливости светое а на

умысльное зерванье се съ теперешнего термину поданую на сторону ухиляемъ и далей въ право сторонамъ поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ей милость панна Сапѣжанка, его милость отецъ архимандрита такъ сами, яко и черезъ умоцованого своего до одказу въ самой речи передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то съ права заставного, отъ его милости пана Кришттофа Буховецкого — маршалка Городенского, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавную служачого, доводне и досконале показало, же его милость панъ маршалокъ Городенскій тую суму заставную за тую маетность Лавную не чирвоными золотыми, ани талярами битыми, яко позваные особы его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милоссти удали и на то записы отъ милости взели, але монетою, безъ браку въ великомъ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ Польской браною, звычайною тымъ записомъ своимъ жалобливымъ особомъ отдать обовезала, зачимъ мы судъ до декрету суду кола великого, на дню 25 мѣсеца Апрѣля теперешнего року межи его милостью паномъ Самуелемъ Пристановскимъ, а его милостью паномъ Викториномъ, Константымъ Млечкомъ, судьею земскимъ Жомойтскимъ, а пани малжонкою его милости зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни ферованого, и до универсаловъ его королевское милости пана нашого милостивого о монетѣ выданыхъ стосуючи, абы его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму заставную тридцать тысечей золотыхъ польскихъ за маетность Лавную не червоными золотыми, ани талярами битыми, але монетою звычайною, яко теперь водле универсаловъ его королевское милости въ великомъ князтвѣ Литовскомъ идетъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и его милости отцу архимандритѣ Мстиславскому при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ и по обвѣщенью, ихъ милостямъ въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, оддали и заплатили, а ей милость панна Сапѣжанка и его милость отецъ архимандрита Мстиславскій тую суму отобравши, не только тое право заставное, отъ его милости пана маршалка Городенского зъ интромиссіею и инвентаромъ, на тую маетность Лавную собѣ служачимъ, даное, але и записы, отъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости на отданье за тую маетность Лавную ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ помененое сумы одержаные, которые мы судъ водле домовянья стороны симъ декретомъ нашимъ касуемъ, тогожъ часу его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости при тыхъ же книгахъ кгродскихъ Городенскихъ въ канцеляріи абы отдали и вернули наказуемъ, въ чомъ всемъ на обѣдвѣ стороны троякіе водле важности речи заруки закладаемъ; тое право вѣчистое купное, одъ его милости пана маршалка Городенского его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости на тую маетность Лавную даное и признаное, во всихъ пунктахъ и параграфахъ, зъ интромисіями енеральскими, утверждаемъ во всемъ, и при моцы заховуемъ, варуючи то симъ декретомъ нашимъ, же не только въ держенью тое маетности, которую ей милость панна Сапѣжанка и его милость ксендзъ архимандрита Мстиславскій и Минскій добровольно черезъ листы свое до владзы, заживанья и посесіи ихъ милости всее волости и засѣванья житнихъ и яринныхъ засѣвковъ подали и уступили, ве владзы и заживанью оныхъ, особливе въ збиранью кресценціи и выбиранью вшелякихъ по житковъ жадного вступу и ніякое перешкоды его милости пану Смоленскому чинить не маютъ, але и самый тотъ дворъ Лавную зо всимъ такъ, яко до держанья своего правомъ заставнымъ обнели, тогожъ часу, на одданье менованое сумы назначоного, заразомъ уступить повинни будутъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1879.

№ 98.—1665 г. Августа 11.

Декретъ, присуждающій епископа Пинскаго Марціана Бялозора къ изгнанію и уплатѣ 68288 золотыхъ за вооруженное нападеніе на мѣстечко Бездежъ, похищеніе имущества и денегъ, принадлежавшихъ Ивану Квасвинскому-Золотому и Христофору Забузскому и за нанесенье побоевъ слугѣ Квасвинскаго.

Року 1665, мѣсеца Августа 11 дня.

Въ справѣ его милости пана Яна Квасвинского-Золотого—подстолего Берестейского и пана

Криштофа Забуского зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ, архимандритою Виленскимъ, за позвомъ о кгвалтовное наѣханье подъ небытность жалуючихъ на господу въ мѣстечку Бездѣжу зъ немалою громадою людей жолнерскихъ, дракгоніею, на то затягнеными, зъ рознымъ оружьемъ военнымъ, до бою належачимъ, *кгверико модо*, въ ночи, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 23 дня, о забранье въ той госпоѣ кгвалтовне лектики и иншихъ возовъ, кони, скринь, шкатулъ, грошей въ нихъ готовыхъ, золота, сребра, шатъ, соболи, риси, коберцовъ, розного охендоства, въ особливыхъ реестрахъ спецификованого, на золотыхъ тридцать чотыри тысечи и три золотыхъ польскихъ, особливе забранье справъ, розныхъ обликговъ, о збитье челядника и розогнанье другое челяди, о одповѣдь и похвалку, черезъ велебного его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского на жалуючихъ учиненую, за тымъ о вины правные, за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ мы судъ, обмову одъ велебного его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского, до насъ суду на письмѣ презъ пленипотента его милости, ексципуючи форумъ, яко на проволоку справедливости светое, вжо по зашломъ декретѣ на ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза лекгата, поданую, на сторону ухиливши и форумъ той справѣ тутъ передъ собою судомъ узнавши, далей въ право сторонамъ поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій, до отказу въ самой речи за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ и поступку правномъ при занесеныхъ процесахъ и реляціяхъ енеральскихъ его милости пану Яну Кваснинскому-Золотому—подстолему Берестейскому и его милости пану Криштофу Забускому, водле добровольного взятья ихъ милости, на томъ: яко правдиве его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій за кгвалтовнымъ наѣздомъ на господу ихъ милости, такъ много речей и охендоства, цѣною въ процесахъ и реестрахъ мянованую, способомъ и на мѣйсцу вышъ мененомъ, на тридцать чотыри тысечи и три золотыхъ польскихъ, подъ небытность ихъ милости въ мѣстечку Бездѣжу въ господѣ на тотъ часъ, тудежъ справы розные, въ скриняхъ будучіе, забралъ и часу забранья челядника его милости пана подстолего збилъ и змордовалъ и другую челядь порозганялъ, и тогожъ часу на здоровье самихъ ихъ милости забитьемъ одповѣдь и похвалку учинилъ, а челяднику тому на збитью оного, присегу всказуемъ, которую ихъ милость съ помененымъ челядникомъ своимъ передъ врадомъ кгродскимъ Троцкимъ у Трокахъ, по поданью его милости ксендзу Бялозору обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ, выконати маютъ; а по таковой присезѣ мы судъ, за наяздъ водле права статутового кгвалту двадцать копъ грошей, за забраные, въ процесахъ и реестрахъ помененые речи совито шестьдесятъ осьмъ тысечей и шесть золотыхъ польскихъ, особливе за збитье того челядника сорокъ копъ, за учиненую одповѣдь пятьдесятъ копъ грошей, зъ двума копами вписного и паметного намъ даными, всего сумою, въ одно знесши и пораховавши, шестьдесятъ и осмь тысечей двѣстѣ осьмдесятъ и осьмъ золотыхъ польскихъ на его милости ксендзу Бѣлозору и на маетностяхъ всякихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости, его милости пану Яну Квасницкому-Золотому и пану Забускому, а самого его милости ксендза Бѣлозора за учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ и на одправу по выконаной присезѣ за всказаную суму на всякихъ добрахъ его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского его милости пану подстолему Берестейскому и его милости пану Забускому и тому челяднику ихъ милости черезъ дворанина его королевское милости до отправы приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1899.

№ 99.—1665 г. Августа 11.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Виленскаго архимандрита Маркіяна Бялозора за отнятіе различнаго имущества по смерти Евы Золотой Кваснинской.

Року 1665, мѣсеца Августа 11 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Унеховского—подсудка Смоленского, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бялозоромъ—номинатомъ епископіи Пинское и Туровское, архимандритою Виленскимъ, за позвомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, менечи о змову черезъ позваного его милости ксендза Бялозора зъ его милостью ксендзомъ Самуелемъ Белавскимъ—доминиканомъ, а капеляномъ небощицы ей милости пани Евы Злотое Квасницское Подбереское—подкомориное Оршанское, также съ паномъ Стефаномъ Кашковскимъ, паномъ Андреемъ Сипалою и Яномъ Ушацкимъ—енераломъ повѣту Пинского, ку шкодѣ жалобливого его милости пана подсудка Смоленского и цорокъ его милости, паненъ Ганны и Катерины Унеховскихъ, а внучокъ ей милости пани подкомориное Оршанское, яко сукцесорокъ по ей милости пани подкомориной Оршанской позосталыхъ, а то о неслушное черезъ его милости ксендза архимандриты Виленского по смерти въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Андрея Злотого Кваснинского—архіепископа Смоленского и Пинского, зоставши номинатомъ владыцства Пинского, нападши зъ велю люду *віолентеръ, квеврико модо* на господу его милости пана Яна Злотого Кваснинского, подстолего Бреского, побранье и порабованье возовъ его милости зо всими скарбами, грошми, золотомъ, серебромъ, зъ обликгами, шатами, съ коньми и всѣми речами рухомыми и запроваженье того всего до церкви Бездеской, межи которыми речами о забранье пары коберцовъ помаранчовыхъ, за которые дано золотыхъ осьмдесятъ, а третьего вишневого, за который дано тридцать пять, шкатулки гебановое, которая коштовала золотыхъ петьдесятъ, цыны розное штукъ шестьнадцать, рыдвана, шору, ей милости пани подкомориное Оршанское, ихъ милостямъ панномъ Унеховскимъ, яко внучкомъ по смерти ей милости сукцесиве належачихъ, и утворенье тестаменту тоежъ небощицы ей милости пани подкомориное Оршанское, ку шкодѣ теперь жалобливыхъ особъ, о задержанье и неотданье быдла и маетности рухомое, жалобливымъ особомъ належачое, якъ много и якою цѣною, въ жалобѣ позовной выражоное, и отмовенье черезъ позваного власного вѣчистого подданого и выхованьца, на име Иванка Водницу, зъ жоною его, его милости пану Унеховскому належачого, невыданье и задержанье оного и иншіе претенсіе, въ жалобѣ позваной выражоные, затымъ о вины и шкоды, наклады.

Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости ксендза архимандриты Виленского, ексцыпуючи форумъ, отосланья тое справы до суду духовного его милости ксендза метрополиты Кіевского намъ суду на письмѣ поданую, водле права примуемъ и ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, тую справу до того суду належного вельможного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, на скуточную въ самой речи розправу рокомъ завитымъ, кромъ дыляцій, откладаемъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1903.

№ 100.—1665 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Анну Станиславскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и процентовъ 3505 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды — метрополиты Кіевского зъ ясневельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ—каштеляномъ Сондецкимъ, только взглядомъ старшенства малженского, а паней малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою—каштеляновою Сондецкою, яко самою принципал-

кою, также съ ясневельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—воеводою Новгородскимъ, держачимъ на тотъ часъ маетности Ковалевщизны, за позвомъ до трохъ листовъ записовъ ей милости пани каштеляновое Сондецкое о неотданье и незаплаченье на терминахъ и мѣстцахъ, въ тыхъ листахъ зложоныхъ, трохъ тысечей и двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы данною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а ихъ милость позваные особы яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по позваныхъ особъ на имѣнью и дворѣ, названомъ Ковалевщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородского Александра Воротинского позву, сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Іюля 10 дня и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь выжъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ чого покладалъ три листы добровольные, водлугъ права справленые записи, отъ ей милости пани каштеляновой Сондецкой его милости ксендзу митрополитѣ, одинъ листъ на два тысечи, другій на семьсотъ, а третій на пятьсотъ золотыхъ польскихъ даные и належачіе, въ датахъ всѣ тые три листы записы року прошлого 1664, мѣсеца Ноября 18 дня. Съ которыхъ тыхъ листовъ вси варунки и обовяски правные, широце въ нихъ описаные, по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, а неотданья и незаплаченья на року тое сумы самымижъ тыми листами записами доведши, взданья ей милости пани каштеляновое Сондецкое, яко права непослушное, въ року завитомъ на упадъ въ речи; при томъ вносилъ то, же любобы ей милость пани Станиславская—каштеляновая Сондецкая, водлугъ тыхъ записовъ своихъ слушне въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя, на оные се не скваплѧючи, а хотечи яко наборздей при своей власности зоставать, абы только ей милость пани каштеляновая Сондецкая самую истизну, на тые листы записы винную, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды его милости ксендзу митрополитѣ отдали и заплатили, наказу и зложенья на одданье тое сумы термину у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ—каштѣляномъ Сондецкимъ, только взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою, каштеляновою Сондецкою, яко самою приципалкою, также зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—воеводою Новгородскимъ, держачимъ на тотъ часъ маетности Ковалевщизны, за позвомъ до трохъ листовъ записовъ ей милости пани каштеляновое Сондецкое о неодданье и незаплаченье на терминахъ и мѣстцахъ въ тыхъ листахъ зложоныхъ трохъ тысечей и двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость верху мененые особы будучи о то позваными передъ нами, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваной ей милости пани каштеляновой Сондецкой, въ которые любобы слушне ведлугъ листовъ записовъ своихъ ей милость попадать мѣла, на сесь часъ не всказуючи, абы ей милость пани Станиславская—каштеляновая Сондецкая, самую орiинальную, на три листы записы винную сумму три тысечи двѣстѣ золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды и приходячій пожитокъ триста золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ даными, всего сумою три тысеча пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщеньемъ

собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ подъ трояками заруками оддала и заплатила наказуемъ, а его милость ксендзъ метрополита, тую вышъ менованую суму отобравши, листъ обликгъ и весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу ей милости пани каштеляновой Сондецкой отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 212, л. 1678.

№ 101.—1665 г. Августа 19.

Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 16025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Августа 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлама Козиньского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами, его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ, взглядомъ старшенства, и пани малжонкою его милости, пани Констанціею и панною Кристиною Воловичовнами, писаровичами воеводства Виленского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на маетности названой Вязовницы за суму чотыри тысечи и пять золотыхъ польскихъ вскезаную, за тымъ о троякіе заруки, шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза архимандриты Минского умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по позваныхъ особъ на маетности ихъ милости названой Вязовницы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, позву черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Ерого Себестіановича, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 20 дня, зъ признанья его выданымъ, и року за нимъ припалого правне доведши и трое воланья пильности на немъ написаное оказавши, продукуючи жалобу стороны своей съ того позву, широце въ немъ описаную, покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального въ року 1663, мѣсеца Декабра 1 дня черезъ жалобливого на позваныхъ одержаный, которымъ судъ головный позваныхъ, за нестаньемъ ихъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водле права и добровольного листу запису небощика родича ихъ милостей, оный во всихъ пунктахъ утвердивши, взглядомъ вынесеного за живота небощиковского запозву, суму на листъ записъ винную совито, зъ уписнымъ и паметнымъ тому суду данымъ, всего сумою чотири тысечи и пять золотыхъ польскихъ на позваныхъ и на маетности Вязовницы, на которой позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, по небощику родичу ихъ милости позосталыхъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому, яко належитому акторови по смерти небощика отца Константого Витопольского—игумена церкви светого Духа Минское, вскезалъ и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояків заруки, одослалъ. Который то декретъ жалобливый его милость ксендзъ архимандрита Минскій до екзекуціи приводечи врадъ, то есть его милость пана Яна Володкевича,—судью земского воеводства Минского, на одправу помененое сумы до тое маетности ихъ милости Вязовницы порадкомъ права посполитого зводилъ, гдѣ позваные особы помененое одправы на той маетности Вязовницы причинами неслушными, въ цедулѣ, черезъ неякогось Яна Станислава Янчковского — слугу и урадника его милости пана Доминика Воловича—старосты Обольского, яко се самъ менилъ, поданой, описаными, его милости пану судьи чинить боронили и недопустили, зачимъ се тому декретови суду головного явне

спротивили, яко и тотъ листъ его милости пана судьи поѣждчій, въ датѣ року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 15 дня выданый, ширей опѣваетъ. О которое спротивенство будучи их милости позваными, же се передъ нами судомъ до права не становили, теды взданья ихъ милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство декретови суду головного всказанья на ихъ милости и на той маетности ихъ милости Вязовницы и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому трояких заруκъ и одосланья на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При которой справѣ озвавши се умоцованый его милости пана Томаша Воловича, подсудка Городенского, при бытности самого его милости, чинечи приповѣданье зъ належности его милости, до тое справы принятья оного у насъ суду потребовалъ и просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлама Козиньского, архимандриты Минского и Мстиславского, зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ, Винцентымъ Воловичами, его милости паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, пани Констанціею и панною Кристиною Воловичовнами, писаровичами земскими Виленскими, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинитъ отправы на маетности, названой Вязовницы, за суму чотыри тисечи и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о трояκіе заруки, шкоды, наклады; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видомѣ оказало, трояκихъ зарукъ, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестнадцать тисечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милости панахъ Воловичахъ и на маетности ихъ милости Вязовницы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ ото первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, его милости отцу архимандритѣ Минскому и Мстиславскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до враду земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. А приповѣданье его милости пана Томаша Воловича съ правомъ и зъ належностью его милости, до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Которая справа естъ до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1665 г., № 212, л. 1736.

№ 102.—1665 г. Августа 22.

Декретъ, присуждающій Игнатія Недялковскаго къ уплатѣ 24 копъ грошей и шестинедѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту Гавріилу Колендѣ при проѣздѣ его чрез Гродно.

Року 1665, мѣсеца Августа 22 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды, архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Икгнацымъ Недялковскимъ—ловчимъ земли Нурское, а на сесь часъ вице-økономомъ Городенскимъ, за позвомъ менечи о неслушное заказанье перевозникомъ у Городнѣ, кгды жалуючій до суду нашого въ семъ року для велю справъ тутъ до Вильна ѣхалъ, перевозить, о порванье се до стрѣльбы зъ росказанья его милости челяди на припоромку и мало незопхненье въ Немонъ кароцы жалуючого съ коньми, о полаянье самого его милости ксендза метрополиты словы неучтивыми, гонорови его милости докткливыми, презъ его милость пана Недялковского сталое, затымъ о ексцесъ и вины правные; ижъ его милость панъ Недялковскій, будучи о то по-

званымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се то зъ занесеного процесу и продукту умоцованого жалуючого показало, же его милость панъ Недзялковскій таковый ексцесъ пополнилъ, теды мы судъ вины на его милости ексцесовое совито двадцать чотыри копы, которая намъ суду презъ его милости ксендза Коленду заплачона есть, а самого его милости за таковое гонорови его милости ксендза метрополиты дотква́вое зневаженье на шесть недѣль сѣденья въ замокъ Городенскій всказуемъ, которую впередъ вину всю сполна абы его милости панъ Недзялковскій, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотирохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, его милости ксендзу метрополитѣ при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ въ канцеляріи подъ троякими заруками оддалъ, яко тежъ и тое сѣдѣнье недѣль шесть, заразомъ тогожъ часу въ замку Городенскимъ засѣвши, все сполна подъ винами правными выседѣлъ, наказуемъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1537.

№ 103.—1665 г. Сентября 26.

Декретъ, присуждающій Станислава Шуйскаго и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 225 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Сентября 26 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского зъ его милостью паномъ Станиславомъ Шуйскимъ—хоружичомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Гальшкою Завишанкою Станиславовою Шуйскою, за позвомъ, очевисто въ руки ихъ милостямъ поданымъ, до листу запису ихъ милостей, его милости пану Яну Езофату Михневичу на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даного, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачого, о неодданье и незаплаченье тое сумы пенезей, затымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты умоцованый его милости за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Шуйскій—хоружичъ Берестейскій и пани малжонка его милости, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили; затымъ умоцованый стороны поводовой поданья ихъ милостямъ очевисто въ руки въ мѣстѣ Виленскомъ черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка позву сознанемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Виленскихъ подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 27 дня и року за нимъ припалого слушне правне доведши и троеволанье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, одъ его милости пана Станислава Шуйского и пани малжонки его милости его милости пану Яну Езофату Михневичу на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даный, въ датѣ тотъ листъ року прошлого 1664, мѣсеца Марца 15 дня, а его милости ксендзу метрополитѣ за влевкомъ права належачій, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, а не отданья и незаплаченья на року тое сумы самимъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ доведши, при томъ покладалъ листъ вливковый отъ его милости пана Михневича, его милости ксендзу метрополитѣ даный, въ датѣ тотъ листъ року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 14 дня, и у суду нашого въ семъ же року мѣсеца Августа 21 дня у Вильни признаный; а поневажъ будучи ихъ милость о то позваными, до права не становятъ, взданья теды ихъ милости, яко права

не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, еднакъ вносилъ то, же любобы его милость панъ Шуйскій—хоружичъ Берестейскій и пани малжонка его милости водлугъ того запису своего слушне въ плаченье совитостей зарукъ попадать мели, однакъ сторона моя на оные се не сквапляючи, а хотечи яко набордзей при своей власности зоставать, абы только его милость панъ Шуйскій и пани малжонка его милости самую истизну, на листъ записъ винную, при томъ зъ уваженья вашмостей за шкоды его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови за влевкомъ права, оддали и заплатили, наказу и зложенья термину одданья тое сумы у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды, метрополиты Кіевского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Шуйскимъ—хоружичомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ очевисто въ руки ихъ милостямъ поданымъ, до листу запису ихъ милостей, его милости пану Яну Езофату Михневичу на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даного, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачого, о не одданье и незаплаченье тое сумы пѣнезей, затымъ о совитости заруки и шкоды, наклады. Ижъ его милость панъ Шуйскій, хоружицъ Берестейскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваномъ его милости пану Шуйскомъ и пани малжонцѣ его милости на сесъ часъ не всказуючи, абы ихъ милость позваные особы самую на листъ записъ винную истизну сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды петьдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою двѣстѣ дватьцать и пять золотыхъ польскихъ тутъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщеньемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ подъ трояками заруками отдали и заплатили наказуемъ, а его милость ксендзъ метрополита, тую суму отобравши, листъ обликгъ, влевокъ, на тую суму его милости даный, и весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану Шуйскому—хоружичу Берестейскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1665 г., № 214, л. 86.

№ 104.—1665 г. Сентября 30.

Декретъ, присуждающій Анну Сапѣжину къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 48025 золотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Сентебра 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси зъ ясне вельможною ей милости пани Анною зъ Солечина Вейденштейновною Андреевою Станиславовою Сапѣжиною—каштеляновою Виленскою, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого Виленского до отданья и заплаченья черезъ ей милость пани каштеляновую Виленскую его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому дванадцати тысечей и пети золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ трояками заруками отдать наказаныхъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ

---

*) Шуйскіе не уплатили митрополиту въ назначенный срокъ присужденной съ нихъ суммы и потому, по новому иску митрополита, трибуналъ декретомъ своимъ отъ 7-го Іюля 1666 г. предоставилъ истцу право взыскать законнымъ порядкомъ съ имѣнія Шуйскихъ Скорбуцянъ, а равно и съ другихъ имѣній и всякаго движимаго имущества, не только вышеозначенную сумму, но и неустойку, всего 905 золотыхъ польскихъ.

становилъ, а ей милость пани Сапѣжиная—каштеляновая Виленская, яко се сама не становила, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья на маетности и дворѣ ей милости пани каштеляновой Виленской, названой Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Городенского Флоріана Цырасіовича обвѣщенья сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 10 дня и термину за тымъ обвѣщеньемъ припалого слушне правне доведши, на доводъ чого покладалъ декретъ суду нашого, въ датѣ сегожъ року 1665, мѣсеца Мая 16 дня у Вильни ферованый, которымъ мы судъ въ справѣ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского зъ ей милостью пани Сапѣжиною, каштеляновою Виленскою за позвомъ до листу, запису ей милости, восполъ зъ зошлымъ зъ сего свѣта паномъ малжонкомъ ей милости зошлому небощику годное памети его милости ксендзу Гарвасему Гостиловскому—игуменови монастыра Могилевского, на десеть тысечей золотыхъ польскихъ даного, а жалобливому его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, зъ владзы старшенства належачого. Въ которой справѣ мы судъ за нестаньемъ его милости передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здали, зарукъ жадныхъ, поневажъ на тотъ часъ и сама сторона не афектовала, не всказуючи, самую только оринальную суму десеть тысечей золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды два тысеча золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою дванадцать тысечей и пять золотыхъ польскихъ всказавши, тутъ передъ собою судомъ у Минску подъ трояками заруками отдать наказали, яко о томъ декретъ суду нашого Виленского ширей въ собѣ выражаетъ. А поневажъ ей милость пани каштеляновая Виленская, будучи до одданья тое сумы обвѣщоною, до права не становитъ, взданья теды ей милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови нашому трояких зарукъ на ей милости пани каштеляновой Виленской всказу и отосланья на отправу за всказаную суму, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости пани каштеляновой Виленской окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей, его милости ксендзу метрополитѣ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси зъ ясне вельможною ее милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Андреевою Станиславовою Сапѣжиною — каштеляновою Виленскою, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого Виленского, до отданья и заплаченья черезъ ее милости пани каштеляновую Виленскую его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому дванадцати тысечей и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ трояками заруками отдать наказаныхъ, затымъ о трояніе заруки; ижъ ей милость пани каштеляновая Виленская, будучи до отданья тое сумы правне обвѣщоною, передъ нами до права не становила и тое сумы, яко повинна была, не отдала и не заплатила, про то мы судъ ее милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конститупіи трибунальское за явное тому суду нашого Виленского декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ чиненое пильности видомѣ показало, трояніе заруки, съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сорокъ осьмъ тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Сапѣжиной, каштеляновой Виленской и на маетности ей милости, названой Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первей того позовъ и теперь обвѣщенье покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маетностей й на самой особѣ ей милости его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгродского Городенскихъ и иншихъ всякихъ

тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ее милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1665 г., № 214, л. 134.

№ 105.—1665 г. Ноября 9.

Декретъ, присуждающій Елисавету Потоцкую къ уплатѣ Пинскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 3296365 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Ноября 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Іоанны Оранское—игумени кляштору Пинского и всихъ того кляштору паненъ законныхъ рекгулы святого Базылего Великого, при церкви святое Барбары будучихъ, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ съ Потока Потоцкимъ—подчашимъ великого князства Литовского, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Елизабетъ Раецкою, бывшою Кгедеоновою Михаловою Тризниною — подскарбиною великого князтва Литовского, а теперешнею Потоцкою, яко самою принципалкою, за ремисіею и декретомъ нашимъ Виленскимъ до принятья скуточное росправы о спротивенство декретови суду головного трибунальнoго такъ въ непоступеню враду чинить отправы на именью, названомъ Здитовцахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей осимъ кроть сто тысечей дванадцать тысечей и деветьдесятъ золотыхъ польскихъ вказаную, яко и въ не одданью и неверненью часу поѣзду врадового листовъ, обликговъ, записовъ и иншихъ розныхъ справъ, по зошломъ першомъ малжонку ей милости позосталыхъ, а жалобливымъ тымъ декретомъ вернуть наказаныхъ, за тымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Пинского панъ Станиславъ Подолецъ, а одъ позваныхъ ихъ милостей панъ Александеръ Хелховскій пленипотенци, за моцми правными до тое справы зъ обухъ сторонъ собѣ данными, очевисто становили; затымъ ихъ милостей паненъ законныхъ пленипотентъ термину до росправы припалого ремисою и декретомъ нашимъ Виленскимъ, въ року теперешнемъ 1665, мѣсеца Августа 22 дня ферованымъ, доведши, кгды жалобу стороны своей выводить и далей въ право поступовать хотѣлъ, теды отъ его милости пана подчашого великого князтва Литовского слуга его милости панъ Душевскій, при листѣ приватномъ до насъ суду, вымавяючисе услугою его королевское милости, писанымъ, екземптъ его королевское милости, пана нашого милостивого до насъ суду, съ канцеляріи большое великого князтва Литовского выданый, подалъ, по тытулѣ его королевское милости въ тые слова: Wszem w obec y każdemu z osobna, komu to wiedzieć należy, osobliwie wielebnym, wielmożnym, urodzonym deputatom, sędziom głównym trybunału w. x. Lit., uprzeymie wiernie nam miłym. Po ofiarowaniu łaski naszey oznaymuiemy, iż ponieważ urodzony Krzysztof z Potoka Potocki—podczaszy w. x. Lit., starosta nasz Chełmski, do boku naszego w teraznieyszey naszey okaziey y potrzebię wezwany, nie tylko ludzie pewne z ochoty swoiey nam stawi, ale y sam, iako dobry oyczyzny syn, osobą swoią stawaiąc, własne zdrowie y krew swą na zaszczyt dostoienstwa y całości maiestatu naszego ochoczo niesie, a zatym w sprawach swych, które w sądach uprzeymości y wierności waszey głównego trybunału w. w. x. Lit. tam ex actoratu, quam ex reatu illius przypadaiących, sprawić się nie może; przeto my, innixi dispositioni iuris communis, w constytucyach seymowych expressae, pomienionego urodzonego podczaszego w. x. Lit. od sądów uprzey. wier. waszey protunc eximimus et excipimus y po uprzeymości i wier. waszey mieć chcemy y requirimus, abyscie uprzey. wier. wasza żadnych spraw urodzonego podczaszego w. x. Litewsk., usługą naszą ad praesens zatrudnionego, tak z iego własnego aktoratu, iako y od kogo innego onemu intentowanych, nie sądzili y osądzonych nie exequowali, ale całego pro exempto maiąc, do dalszego

czasu sprawy wszytkie iego odkładali, inaczey dla łaski naszey et ex obligatione iuris nie czyniąc, a dla lepszey wiary y pewności do tego exemptu naszego ręką się naszą podpisawszy, pieczęć wielką wielkiego xięstwa Litewskiego przycisnąć roskazaliśmy. Dan w Warszawie dnia 27 miesiąca Czerwca roku pańskiego 1665 panowania królewstw naszych polskiego siedmnastego, a szwedzkiego osimnastego roku. Jan Kazimierz król, Waleryan Stanisław Judycki—pisarz wielkiego xięstwa Litewskiego. А по прочитаню того екземпту пленипотентъ его милости пана подчашого великого князтва Литовского и пани малжонки его милости панъ Александеръ Хелховскій повѣдилъ: ижъ его милость панъ подчашій великого князтва Литовского готовъ бы былъ свою и пани малжонки своей невинность въ той оказать справѣ, лечъ же, яко се то зъ екземпту его королевское милости показуетъ, у войску на услузѣ его королевское милости въ коронѣ зостаетъ, зачимъ принятья того екземпту а отложенья тое справы до пришлого трибуналу домавялъ. Противо чому пленипотентъ ихъ милостей паненъ законныхъ Пинскихъ, широце контрадыкуючи, повѣдилъ: ижъ его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его милости, въ належитости убогихъ паненъ кляштору користуючи, а не хотечи се усправедливить, одъ кильканадцати лѣтъ розными у розныхъ судахъ тую справу пролонкгуютъ дыляціами, альбовемъ и теперь ку дальшой справедливости святое зволоцѣ и не малой жалобливыхъ кривдѣ и шкодѣ екземптомъ его королевское милости, менуючи, яко бы на услузѣ его королевское милости его милость панъ подчашій великого князтва Литовского зоставати маетъ, засланяютъ, который то екземптъ его королевское милости, яко неслушне, на затрудненье справедливости святое, надъ право статутовое упрошоный есть, такъ водлугъ тогожъ права статутового и констытуцій сеймовыхъ ухиленый быти мусить, зъ тыхъ причинъ, ижъ тая справа еще одъ року 1652 съ самою ей милости пани подчашиною великого князтва Литовского, такъ за записомъ зошлого его милости пана Кгедеона Михала Тризны—подскарбего великого князтва Литовского, яко и о сукцесію по ихъ милостяхъ панахъ Тризнахъ початокъ свой взела и вжо въ земствѣ Берестейскомъ декретовъ три зашло, особливе и у судовъ головныхъ трибунальныхъ на велю терминахъ розныхъ неслушныхъ диляцій заживано и тутъ зъ Вильна до Минска на скуточную росправу самыжъ позваные ихъ милость одкладъ одержали; затымъ ухиленья того, яко на затрудненье святое справедливости одержаного екземпту, а заразомъ далей въ право процедовать наказанья домавялъ; а по ухиленью на сторону того екземпту и по наказанью далей въ право сторонамъ поступовать въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его милости за покилькакротнымъ зъ наказу нашого енеральскимъ приволываньемъ до отказу въ самой речи не становили, теды тотъ же акторокъ пленипотентъ на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ справѣ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Пинского съ позваными ихъ милостями въ року 1663, мѣсеца Октебра 24 дня у Минску ферованый, которымъ тамъ тотъ судъ головный за спротивенство декретови враду земского Берестейского, при всказу въ немъ выражономъ, такъ заруку водле права всего сумою осимъ кроть сто тысечей дванадцать тысечей и деветьдесятъ золотыхъ польскихъ на ей милости пани Потоцкой—подчашиной великого князтва Литовского и на маетности, названой Здитовцахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, и на инныхъ всякихъ добрахъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Пинского всказалъ и на отправу тое всказаное сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояківъ заруки, отослалъ; до того абы ей милость пани подчашиная великого князтва Литовского часу поѣзду врадового справы всѣ, листы, облики, по небощику его милости пану подскарбимъ, бывшимъ малжонку ей милости позосталые, а ихъ милостямъ панномъ законнымъ належачіе, подъ тымижъ трояками заруками вцале оддала и вернула, наказалъ. Который то декретъ суду головного трибунального Минскій ихъ милости панны законные кляштору Пинского до екзекуціи приводечи, кгды порадкомъ правнымъ его милость пана Геронима Казимера Лещинского—подстолего земли Мель-

ницкое, судью гродского Берестейского до маетности помененое Здитовецъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачое, такъ на одправу всказаное номененое сумы, яко и для отобранья справъ зводили, тамъ видочне его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его милости декретови суду головного трибунального спротивляючисе, яко отправы за всказаную суму чинить врадови на той маетности черезъ слугу свою цедулою поданою боронили, такъ и справъ жадныхъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Пинского не вернули; на доводъ чого листъ поѣждчій подъ датою року 1664, мѣсеца Апрѣля 16 дня покладалъ, а затымъ позваныхъ ихъ милостей, яко права и децизіи нашой не послушныхъ и спротивныхъ, на упадъ въ самой речи въ року завитомъ взданья, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду всказомъ на ей милости пани Потоцкой—подчашиной великого князтва Литовского и на маетности Здитовцу, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣзды отправованы были, и на инших всякихъ добрахъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Пинскимъ всказанья и на одправу тое сумы, безъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, зъ заложеньемъ на спротивного вины выволанья, отосланья афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебное въ Бозѣ ей милости панны Іоанны Оранское—игумении кляштору Пинского и всихъ ихъ милостей того кляштору паненъ законныхъ рекгулы святого Базылего, при церкви святое Барбары будучихъ, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ зъ Потока Потоцкимъ—подчашимъ великого князтва Литовского, только взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Елизабетъ Раецкою, бывшою Кгедеоновою Михаловою Тризниною—подскарбиною великого князтва Литовского, а теперешнею Потоцкою—подчашиною великого князтва Литовского, яко самою принцыпалкою, за ремисою, декретомъ и откладомъ нашимъ зъ Вильна, которымъ мы судъ на афектацію его милости пана подчашого великого князтва Литовского и пани малжонки его милости на пленипотента тую справу, взглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ у Вильни, тутъ передъ насъ же судъ одложили есмо, для принятья межи сторонами скуточноеросправы о спротивенство декретови суду головного трибунального такъ въ непоступеню враду чинить отправы на именью названомъ Здитовцахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, за суму пенезей осимъ кроть сто тысечей дванадцать тисечей и девять десятъ золотыхъ польскихъ всказаную, яко въ неодданью и неверненью часу поѣзду врадового листовъ, обликговъ, записовъ и иншихъ розныхъ справъ по зошломъ першомъ малжонку ее милости позосталыхъ, а жалобливымъ тымъ декретомъ вернуть наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки. Въ которой справѣ по взятью на дню онегдайшомъ черезъ пана Душевского, слугу его милости пана подчашого великого князтва Литовского, на пленипотента, на нинешнемъ терминѣ екземптъ отъ его королевское милости, пана нашого милостивого до насъ суду, засланяючи его милости пана подчашого великого князтва Литовского услугою его королевское милости, черезъ тогожъ пана Душевского и зъ листомъ приватнымъ отъ его милости пана подчашого великого князтва Литовского, до насъ суду писанымъ, на сторону ухиляемъ взглядомъ того, же тая справа отъ немалого часу, то есть отъ року 1652, не зъ его милостью паномъ подчашимъ, лечь зъ самою ей милостью, на онъ часъ подскарбиною великого князтва Литовского, початокъ свой такъ за записомъ зошлого его милости пана подскарбего великого князтва Литовского, яко и о сукцесію взела и вжо такъ у враду земского Берестейского, яко у суду головного трибунальнаго и нашого розныхъ не по однекротне заживано диляцій; съ тыхъ теды и иншихъ въ контроверсіи выраженыхъ причинъ выжъ мянованый екземптъ, который на задержанье справедливости святой ку шкодѣ и кривдѣ паненъ законныхъ одерживаный быти не моглъ, яко се поменило, на сторону ухиливши, далей сторонамъ въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшемъ поступку правномъ, ижъ его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его мило-

сти за приволаньемъ енеральскимъ теперь передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунальнаго декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, трояків заруки, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего три миліоны два кроть сто тысечей девятьдесятъ шесть тысечей триста шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ, на ей милости пани подчашиной великого князтва Литовского и на имѣнью ее милости, названомъ Здитовцахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости жалуючимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Пинского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгродского Берестейскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ее милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 214, л. 562.

№ 106.—1665 г. Декабря 18.

Декретъ, присуждающій Казиміра Маскевича къ уплатѣ митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 545 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Декабра 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Маскевичомъ, за позвомъ до декрету суду нашого Виленского, до одданья и заплаченья черезъ его милости пана Маскевича его милости отцу Кирилу Михайловичу, свещеннику Волковицкому сту тридцати и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ троякими заруками отдать и заплатить наказаныхъ, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачихъ, затымъ о трояків заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополита Кіевского умоцованый его милости за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Маскевичъ, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый акторовъ поданья и положенья по его милости пана Маскевича на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Александра Воратинского позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Сентебра 10 дня и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ передъ нами декретъ суду нашого, у Вильниферованый сегожъ року 1665, мѣсеца Мая 16 дня, которымъ мы судъ въ справѣ велебного его милости отца Кирила Михайловича—свещенника Волковицкого зъ его милостью паномъ Казимеромъ Маскевичомъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року ста золотыхъ польскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, за нестаньемъ его милости передъ нами до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здали, вшакже совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ на тотъ часъ и сама сторона не афектовала, на позва-

номъ не всказуючи, абы его милость панъ Маскевичъ на листъ запись винную истизну сто золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды тридцать золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто тридцать и пять золотыхъ польскихъ тутъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщеньемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, велебному отцу Волковицкому подъ трояками заруками отдалъ, наказали, яко о томъ ширей на томъ декретѣ есть описано. По которомъ таковомъ декретѣ его милость отецъ Волковицкій тотъ долгъ зо всею справою, певный самъ выплачиваючи долгъ, на превелебного въ Богу его милости ксендза метрополиту Кіевского правне влялъ и того долгу зо всими презысками правными на его милости пану Маскевичу и добрахъ его милости, его милости ксендзу метрополитѣ доходить зуполную моцъ далъ. На доводъ чого тотъ листъ, влевковый записъ, въ року теперешнемъ 1665, мѣсеца Октебра 9 дня передъ врадомъ кгродскимъ Новгородскимъ признаный, покладалъ, за которымъ его милость ксендзъ метрополита, будучи належнымъ тое справы акторомъ, его милости пану Маскевичу до одданья собѣ тое сумы интентовалъ акцію; а же его милость панъ Маскевичъ, не будучи праву послушнымъ, передъ нами не становитъ, теды вазданья его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тамъ тому суду нашого Виленского декретови спротивенство, трояхихъ зарукъ, съ першимъ того всказомъ, на его милости пану Маскевичу и на имѣнью его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказанья и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, зъ заложеньемъ на спротивного вины выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Маскевичомъ за позвомъ до декрету суду нашого Виленского до одданья и заплаченья черезъ его милость пана Маскевича его милости отцу Кирилу Михайловичу, свещенникови Волковицкому, сту тридцати и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ трояками заруками отдать и заплатить наказаныхъ, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачихъ, затымъ о трояків заруки; ижъ его милость панъ Маскевичъ, будучи до одданья тыхъ грошей отъ его милости ксендза метрополиты позванымъ, передъ нами до права не становилъ, и тыхъ грошей, яко повиненъ былъ не отдалъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду нашого декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, трояків заруки съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ, на его милости пану Маскевичу и на имѣнью его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперъ позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особе его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ, и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ изъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1665 г., № 214, л. 1454.

---

*) Такъ какъ Маскевичъ не дозволилъ митрополиту Колендѣ взыскать законнымъ порядкомъ съ имѣнія Тупалъ присужденной ему суммы, то, по новой жалобѣ митрополита, трибуналъ, декретомъ своимъ отъ 7-го Іюля 1666 г., присудилъ Маскевича не только къ уплатѣ слѣдовавшихъ митрополиту денегъ, но и къ изгнанію.

№ 107.—1666 г. Мая 18.

Декретъ, подтверждающій прежнія трибунальныя рѣшенія по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Христофоромъ Заблоцкимъ и его женой.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порадку реестрового а за вписомъ стороны противное ку суженью припала справа его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости, пани Кристины Маскевичевны зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Абрагамомъ Клоскевичемъ—старшимъ на тотъ часъ монастыря Журовицкого и всими ихъ милостями отцами того кляштору светого Базилего великого, за ремисіею, декретомъ и откладомъ суду головного трибунального композити юдиціи, такъ рокъ тутъ у Вильни ферованымъ, до скуточное розправы за позвомъ и жалобою пана Заблоцкого и пани малжонки его милости по его милости ксендза Клоскевича, такъ рокъ тутъ до Вильны вынесенымъ, а то менечи о злый переводъ права въ одержаню черезъ его милости ксендза Клоскевича у суду головного трибунального въ колѣ духовномъ композити юдиціи тутъ у Вильни трехъ декретовъ: одного въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня, якобы безъ выйстья правного термину позвомъ, другого въ року 1663 за неприбытьемъ посланца ей милости пани Михаловое Буховецкое, на име Яна Якубовского, яко акторки тое справы, зъ оборонами правными посланого, а третьего въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня тутъ-же у Вильни якобы безъ поданья позву жалобливымъ особомъ зъ всказами въ нихъ выражеными по его милости пану Заблоцкому и малжонцѣ его милости, затымъ до знесенья тыхъ декретовъ и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, умоцованый ихъ милости панъ Юрей Туловскій, при бытности его милости отца Якуба Липского, становилъ, а панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости не становили и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ покладалъ декретъ суду головного трибунального композити юдиціи, въ датѣ року прошломъ 1665, мѣсеца Августа 4 дня тутъ у Вильни въ акціи вышъ менованой ферованый, которымъ судъ головный трибунальный ниякого на тотъ часъ розсудку не чинечи, взглядомъ конклюзіи судовъ, тую справу въ рокъ теперешній 1666 тутъ до Вильни на початокъ судовъ головныхъ трибунальныхъ кола композити юдиціи, кромъ жадного припозву, только за тымъ декретомъ, отложилъ, яко то ширей вся речь на томъ декретѣ описана и доложена есть. По которого прочитаню декрету тотъ же умоцованый ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ зданья пана Заблоцкого и малжонки его милости на упадъ въ речи, а затымъ о стверженье тыхъ всихъ трехъ декретовъ композити юдиціи въ датахъ вышъ спецификованыхъ, а черезъ ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ на пану Заблоцкому и малжонцѣ его милости одержаныхъ, яко слушныхъ и правныхъ у насъ суду домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Абрагамомъ Клоскевичемъ—старшимъ на тотъ часъ монастыря Журовицкого и всими ихъ милостями отцами того кляштору светого Базилего великого, за ремисіею, декретомъ и откладомъ суду головного трибунального композити юдиціи, такъ рокъ тутъ у Вильни ферованымъ, а за вписомъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Клоскевича до скуточное росправы за позвомъ и жалобою пана Заблоцкого и пани малжонки его милости, по его милости ксендза Клоскевича такъ рокъ тутъ до Вильня вынесенымъ, а то менечи о злый переводъ права въ одержаню черезъ его милости ксендза Клоскевича у суду головного трибунального въ колѣ духовномъ композити юдиціи тутъ у Вильни трехъ декретовъ: одного въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня якобы безъ выйстья правного термину позвомъ, другого въ року 1663 за неприбытьемъ посланца ей милости пани Михаловое Буховецкое, на име Яна Якубовского, яко акторки тое справы, зъ оборонами правными посланого, а третьего въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня тутъ

же у Вильни якобы безъ поданья позву жалобливымъ особомъ, зъ всказами въ нихъ выражеными, на его милости пану Заблоцкомъ и малжонцѣ его милости, затымъ до знесенья тыхъ декретовъ и вины правные: ижъ панъ жалобливый и пани малжонка его милости, вынесши по его милость ксендза Клоскевича, менечи о злый переводъ права еще въ року прошломъ 1665 до кола композити юдиціи тутъ до Вильна позовъ и маючи собѣ тымъ декретомъ безъ жадного припозву выразне ку росправѣ у суду нашего теперь назначеный терминъ, яко се сами до реестру судовъ нашихъ не вписали, такъ и записомъ стороны противное передъ нами до росправы не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а за тымъ тые вси три декрета, то есть: одинъ въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня, другій въ року 1663, а третій въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня черезъ его милости ксендза Клоскевича, яко на слушныхъ и правныхъ терминахъ одержаные, посполу зъ вынесеною зъ канцеляріи его королевское милости на пана Заблоцкого и пани малжонку его баниціею, во всемъ при моцы зоставуемъ и утвержаемъ, и оные его милости ксендзу Клоскевичу порадкомъ правнымъ до ексекуціи приводить вольность зоставуемъ; при томъ водле права за недоведенье злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ на пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу Клоскевичу всказуемъ и до отправы тыхъ двадцати копъ грошей при головномъ всказѣ его милости приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 160.

№ 108.—1666 г. Мая 31.

Декретъ, присуждающій Кіевскую воеводину Анну Станиславскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 14025 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Мая 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне вельможнымъ его милости паномъ Михаломъ Станиславскимъ — воеводою Кіевскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Станиславскою—воеводиною Кіевскою, самой принципалкою, зъ докладомъ ясне вельможного его милости пана Криштофа Володковича, воеводы Новгородского, держачего на сесь часъ маетности Ковалевщизны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачее, за ремиссіею и декретомъ суду головного трибунального такъ рочнего Минского, тутъ передъ нашъ судъ учиненою, до принятья скуточное росправы стороны неотданья и незаплаченья черезъ ей милость пани воеводиную Кіевскою трехъ тысечей петисотъ и пети золотыхъ польскихъ, декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому подъ троякими зарунами отдать и заплатить наказаныхъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Станиславскій — воевода Кіевскій и пани малжонка его милости, такъ тежъ и его милость панъ Володковичъ—воевода Новгородскій, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовой, далѣй въ право поступуючи, продуковалъ декретъ суду головного трибунального, за которымъ, взглядомъ взятья отъ его милости пана Володковича—воеводы Новгородского, на пленипотента, зъ Минска тутъ передъ насъ судъ ремисія стала, въ датѣ тотъ ремисійный декретъ року прошлого 1665, мѣсеца Декабря 18 дня; на доводъ чого покладалъ другій декретъ суду головного трибунального, подъ датою тогожъ прошлого року, мѣсеца Августа 17 дня у Вильни ферованый,

которымъ судъ головный въ справѣ превелебного въ Бозѣ ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Станиславскимъ, на тотъ часъ каштеляномъ Сондецкимъ, а теперешнимъ воеводою Кіевскимъ и пани малжонкою его милости, съ докладомъ ясне вельможного его милости пана Володковича—воеводы Новгородского, за позвомъ до трехъ листовъ записовъ ей милости пани воеводиное Кіевское о неотданье и незаплаченье на терминахъ, въ тыхъ листахъ выраженыхъ, трехъ тысечей и двохсотъ золотыхъ польскихъ позыченыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ судъ головный, за нестаньемъ позваныхъ до права, на упадъ въ речи здавши, зарукъ жадныхъ не всказуючи, кгды на тотъ часъ и сама сторона не афектовала, только зъ уваженьемъ своимъ за шкоды абы ей милость пани воеводиная Кіевская три тысечи и пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ, подъ троякими заруками, передъ тымъ же судомъ у Минску за обвѣщеньемъ, ихъ милостямъ въ четырехъ недѣляхъ поданымъ, его милости ксендзу метрополитѣ оддала и заплатила, наказалъ, яко то ширей на томъ декретѣ есть описано и доложено. А поневажъ ихъ милости вси верху мененые особы, маючи собѣ выразне о то декретомъ суду головного трибунального ремисійнымъ тутъ передъ насъ судъ зложеный терминъ, теперь до права не становятъ, взданья теды ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивѣнство, троякихъ зарукъ и отосланья на одправу до врадовъ належныхъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости пани Станиславской, воеводиной Кіевской окажуть, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ — воеводою Кіевскимъ, только взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Станиславскою—воеводиною Кіевскою, самою принципалкою, зъ докладомъ ясне вельможного его милости пана Криштофа Володковича—воеводы Новгородского, держачего на сесъ часъ маетности Ковалевщизны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, за ремисіею и декретомъ суду головного трибунального такъ рочнего Минского, тутъ передъ насъ судъ учиненою, до принятья скуточное росправы стороны неотданья и незаплаченья черезъ ей милости пани воеводиную Кіевскую трехъ тысечей пятисотъ и пяти золотыхъ польскихъ, декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому, подъ троякими заруками, отдать и заплатить наказаныхъ: ижъ ихъ милости верху мененые особы, взглядомъ взятья черезъ вельможного его милости пана Володковича—воеводу Новгородского такъ рокъ у Минску тутъ передъ насъ судъ на пленипотента, маючи собѣ выразный тымъ декретомъ суду головного трибунального зложоный терминъ, теперь передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, троякіе заруки съ першимъ суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою четырнадцать тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Станиславской—воеводиной Кіевской и на маетности ей милости, названой Ковалевщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, на которой о то первей того позвы, а потомъ обвѣщенье покладано было, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ей милости его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажетъ, а которой собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 588.

№ 109.—1666 г. Іюня 7.

Декретъ, присуждающій Евстафія Игнатовича къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю 52 копъ грошей Литовскихъ за вола, отнятаго у монастырскаго крестьянина.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюня 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости пани Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, старшее монастыря Виленского, при церкви святой Троицы будучего, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тогожъ монастырю рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Евстафіемъ Игнатовичемъ, за апеляціею одъ декрету враду земского Ошменского, черезъ жалобливыхъ тутъ передъ насъ судъ урощеною въ томъ: же врадъ стороны кгвалтовного взятья и заграбенья черезъ пана Самуеля Окушки, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, у подданого жалобливыхъ, на имя Петра Паскоча, вола, за копъ петнадцать купленого, способомъ въ жалобѣ позовной выраженымъ, за заступцу въ той справѣ пана Самуеля Окушка принявши, отъ тое жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ его милость пана Игнатовича вѣчне увольнилъ и близшего быть пана Окушку на увольненью, а нижли того подданого на доводъ до присеги на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выражоныхъ, узналъ, затымъ до знесенья и скасованья того враду земского Ошменского декрету, шкоды и вины правные. До которой справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милостей паненъ законныхъ конвенту Виленского умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ Игнатовичъ, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой далѣй въ право поступуючи, продуковалъ декретъ враду земского Ошменского, подъ датою року теперешнего 1666, мѣсеца Генваря 17 дня, которымъ тотъ врадъ въ справѣ ихъ милостей паненъ законныхъ конвенту Виленского, при церкви Светой Троицы будучихъ, въ кривдѣ подданого ихъ милостей маетности Ошмены Нарушевичовское, на име Петра Паскоча, зъ его милостью паномъ Евстафіемъ Игнатовичемъ за позвомъ, менечи о грабежъ презъ пана Самуеля Окушки, зъ росказанья его милости пана Игнатовича, волу власного того подданого жалобливыхъ, коштуючего копъ петнадцать, способомъ въ процесѣ выраженымъ; въ которой справѣ тотъ врадъ, пана Самуеля Окушку за заступцу принявши и оного близшего быть на уволенью, а нижли того жалуючихъ подданого на доводѣ до присеги узнавши, по присезѣ яко того пана Окушки, такъ и его милость пана Игнатовича одъ тое ихъ милостей паненъ законныхъ жалобы вѣчными часы увольнилъ; отъ которого декрету пленипотентъ жалобливыхъ до суду нашего апелевалъ, которое апеляціи и тотъ врядъ допустилъ, яко то ширей на томъ декретѣ описано и доложено есть. По прочитаню того декрету, доводечи неправности оного, покладалъ процесъ презъ жалобливыхъ занесеный и екстрактомъ съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Ноября 13 дня выданый, съ которого показавши, же слушне тому подданому жалуючихъ у того вряду земского Ошменского до присеги брано на доводѣ, а тотъ врядъ, неслушне и неправне пана Окушку за заступцу принявши, близшего оного на увольненью, а нижли того подданого на доводѣ до присеги узналъ, а поневажъ его милость панъ Игнатовичъ до роспартья се о тую апеляцію до права не становитъ, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, того декрету земского Ошменского, яко неслушного и неправного, знесенья и скасованья, а при процесѣ и поступку правномъ тому подданому жалобливыхъ Петру Паскочу до присеги

беручи на томъ, яко правдиве панъ Самуель Окушко, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, того вола кгвалтовне взялъ и до двора его милости, названого Ошмены Дзекгирдовской запровадилъ, а по присезѣ грабежу совито и кгвалту посполитого на его милости пану Игнатовичу и на всякихъ маетностяхъ его милости всказанья и на отправу за тотъ всказ до врядовъ належныхъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ отосланья, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости пани Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, старшее монастыря Виленского рекгулы светого Базилего, при церкви Святой Троицы будучего, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тогожъ кляштору, въ кривдѣ подданого маетности ихъ милостей, названое Ошмены Нарушевичевское, на име Петра Паскоча, зъ его милостью паномъ Евстафіемъ-Владиславомъ Игнатовичемъ, за апеляцiею одъ декрету враду земского Ошменского, черезъ жалобливыхъ тутъ передъ насъ судъ урощеною, въ томъ, же врядъ стороны кгвалтовного взятья и пограбенья черезъ пана Самуеля Окушка, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, у того жалобливыхъ подданого вола, за копъ петнадцать купленого, способомъ въ жалобѣ позовной выраженымъ, за заступцу въ той справѣ пана Самуеля Окушка принявши, а отъ тое жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ его милости пана Игнатовича вѣчне увольнивши, за разомъ на жалобу сторонъ жалуючихъ тому пану Окушку росправовать наказалъ, а затымъ близшого его, пана Окушку, на уволненью, а нижли того подданого на доводѣ до присеги на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выраженыхъ, узналъ, затымъ до знесенья и скасованья того враду земского Ошменского декрету, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ Игнатовичъ до роспартья се о тую апеляцію передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ помененого вряду земского Ошменского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Генваря 17 дня, въ акціи вышъменованой бачечи быть неслушный и неправнеферованый, подносимъ и касуемъ, а при процесѣ и поступку правномъ тому подданому жалуючихъ, на име Петру Паскочу, на томъ, яко правдиве панъ Самуель Окушко зъ воли, вѣдомости и расказанья его милости пана Игнатовича, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 1 дня, маючи велю при собѣ помоцниковъ, кгвалтовне на кгрунтъ ихъ милостей паненъ законныхъ наѣхавши, волу, коштуючего копъ петнадцати, пограбилъ и до двора его милости пана Игнатовича, названого Ошмены Дзекгирдовской, запровадилъ, присегу всказуемъ, которую онъ, по подданомъ его милости пану Игнатовичу въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенью, тутъ передъ нами судомъ у Вильни выконати маеть, а по таковой присезѣ мы судъ за пограбеного вола водле права совито тридцать копъ грошей, кгвалту посполитого двадцать копъ грошей, а зъ уриснымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою петьдесятъ двѣ копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Игнатовичу, на имѣнью его милости, названомъ Ошменѣ Дзекгирдовской, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачемъ, на которомъ о то первей сего до земства позовъ покладано и до которого тотъ панъ Окушко вола подданого жалобливыхъ запровадилъ, также и на всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Виленского и тому подданому ихъ милостей Паскочу всказуемъ, и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Ошменского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости пана Игнатовича окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1666 г., № 215, л. 682.

---

*) Такъ какъ Игнатовичъ въ назначенный ему для привода къ присягѣ крестьянина Паскоча срокъ въ трибуналъ не явился, то Паскочъ, и въ отстутствіи отвѣтчика, былъ приведенъ къ присягѣ и рѣшеніе трибунала, какъ основанное на присягѣ, было окончательно утверждено новымъ трибунальскимъ декретомъ 23 Іюля того же 1666 г.

№ 110.—1666 г. Іюня 9.

Декретъ, присуждающій Виленскую каштеляновую Анну Сапѣжиную къ изгнанію и уплатѣ 40025 зол. польскихъ Могилевскому игумену Іероѳею Кудрицкому за недопущенье производства взысканія слѣдующей ему суммы съ имѣнія Сапѣжиной Городка.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1666, мѣсеца Іюня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси и его милости отца Іерофея Кудрицкого—номината игуменіи Могилевской, зъ ясне вельможною ей милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Станиславовою Сапѣжиною—каштеляновою Виленскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнію, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимь тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ, декретами суду головного всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ превелебнаго въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского и его милости отца Кудрицкого умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, который кгды поданья и положенья по ей милости пани каштеляновую Виленскую на имѣнью и дворѣ ей милости, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, черезъ енерала повѣту Городенского Александра Сороку позву, сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою сего року, мѣсеца Марца 28 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далѣй въ право поступовать и жалобы сторонъ своихъ доводить хотѣлъ; тогды озвавшисе отъ ей милости пани каштеляновое Виленское слуга ей милости панъ Янъ Нетупскій, не припущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшего продукту правного, первей на годину, а по выйстью оное, за повторнымъ приволаньемъ енеральскимъ на копіе справъ и одкладу до дня 16 мѣсеца Іюня тое справы у насъ суду просилъ и домовялъ; пленипотентъ зась сторонъ поводовыхъ таковое диляціи, яко въ справѣ записовой на проволоку справедливости святой, а на зорванье съ теперешнего термину боронечи, за разомъ тогожъ часу суженья тое справы у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможнего въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси и его милости отца Іерофея Кудрицкого—номината игуменіи Могилевской зъ ясневельможною ей милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Андреевою Станиславовою Сапѣжиною—каштеляновою Виленскою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправу на имѣнью, названномъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимъ тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованымъ отъ ей милости пани каштеляновой Виленской на копіе зо всихъ справъ, тую справу до дня 16 сего мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы рокомъ завитомъ, кромъ диляціи, откладаемъ. А гды за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню четвертомъ мѣсеца Августа терминъ, одъ насъ суду зложеный, скуточное росправы припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского и его милости отца номината игуменіи Могилевское тотъ же умоцованый ихъ милостей панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а ей милость пани Сапѣжиная—каштеляновая Виленская, яко се сама не становила, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила; затымъ умоцованый акторовъ, далѣй въ право поступуючи, продуковалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ

року прошломъ 1665, мѣсеца Сентября 30 дня у Минску ферованый, которымъ тотъ судъ головный въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского зъ ей милостью пани Анною Гейденштейновною Станиславовою Сапѣжиною—каштеляновою Виленскою, за обвѣщеньемъ до одданья и заплаченья через ей милость пани каштеляновую Виленскую жалуючему дванадцати тысячей и пяти золотыхъ польскихъ, декретомъ тогожъ суду отдать наказаныхъ, въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ ей милости пани каштеляновой Виленской до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, трояkіе заруки, то есть сорокъ осимь тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани каштеляновой Виленской и на всякихъ добрахъ ей милости всказавши, на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ, яко то ширей тотъ декретъ суду головного трибунального въ собѣ выражаетъ; по прочитаню того декрету повѣдилъ, ижъ тотъ декретъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій и его милость отецъ Кудрицкій, приводечи до екзекуціи, уживши собѣ урожонаго его милость пана Вавринца Рукевича—судью кгродского Городенского, на отправу тое сумы до маетности ей милости пани каштеляновой Виленской, названой Городка, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, зводилъ, нижли ей милость пани каштеляновая Виленская, чинечи явное декретови суду головного трибунального спротивенство, отправы через намѣстника своего неякогось Яна Зимноху, черезъ цедулу поданую, чинить заборонила и не поступила, которое то спротивенство въ листѣ поѣждчемъ врадовомъ ширей есть описано; на доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣждчій въ датѣ сего року мѣсеца Марца 19 дня, а поневажъ, будучи ей милость пани Сапѣжиная—каштеляновая Виленская, о то позваною, беручи впередъ на годину, потомъ на копію справъ и маючи собѣ декретомъ суду вашихъ милостей такъ веле узыченья до роспартья се въ той справѣ часу, теперь за по трикротнымъ зъ наказу вашихъ милостей приволаньемъ енеральскимъ до права не становитъ, взданья теды ей милости, яко права непослушной, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣждчого врадового оказало, ей милость пани каштеляновую Виленскую, яко праву и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказанья, а яко на одержанья того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, такъ и за всказаную декретомъ суду головного трибунального суму на томъ же имѣнью Городку, на которомъ о то первей и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и его милости отцу Кудрицкому до отправы через дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставенья, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и вся Руси, яко протектора, а его милость отца Ярофея Кудрицкого—номината игуменіи Могилевское, яко самого въ той справѣ актора, зъ ясневельможною ей милость пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Андреевою Станиславовою Сапѣжиною—каштеляновою Виленскою, за декретомъ и откладомъ нашимъ до принятья скуточное розправы о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимь тисечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ ей милость пани каштеляновая Виленская, взявши первей дня оногдайшого на годину, потомъ на копіе справъ, одержавши у суду нашего откладъ и маючи собѣ тымъ декретомъ нашимъ для принятья въ акціи вышъ менованой скуточное розправы выразне назначоный терминъ, теперь, за по колькократнымъ через енерала зъ наказу нашего приволаньемъ, передъ нами до права и до одказу въ самой речи не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ

въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видоме показало, превеченую ее милость пани Анну Гейденштеновну Андреевую Станиславовую Сапѣжиную—каштеляновую Виленскую, яко праву и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального, то есть, сорокъ осмъ тисечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, на томъ же имѣнью Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, превелебному въ Бозѣ его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и его милости отцу Кудрицкому—номинатови игумении Могилевской до отправы черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 812.

№ 111.—1666 г. Іюня 9.

Декретъ, присуждающій Игнатія Недѣлковскаго къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 148 грошей Литовскихъ и къ шестинедѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту при переправѣ его въ городѣ Гроднѣ черезъ рѣку Нѣманъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового кусуженью припала справа ясне вельможнаго въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды — метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Икгнацымъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ недосить оному учиненью, а то въ неотданью при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ двадцати четырехъ копъ, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказаныхъ, также въ невысѣдѣнью шести недѣль въ замку Городенскомъ, водлугъ того декрету, затымъ о трояків заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Недзялковскій яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положонаго по его милости пана Недзялковского на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Порѣчью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, черезъ енерала того-жъ повѣту Городенского Александра Сороку позву, сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ подъ датою сего року 1666, мѣсеца Апрѣля 10 дня, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665, мѣсеца Августа 22 дня у Вильни ферованый, которымъ тотъ судъ въ справѣ его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, на тотъ часъ вице-økономомъ Городенскимъ, за позвомъ о неслушное заказанье перевозчикомъ у Городнѣ, кгды жалуючій на трибуналъ для велю справъ до Вильна въ року прошломъ ѣхалъ, перевозить, о порванье се до стрѣльбы на жалуючего и о полаянье самого его милости ксендза метрополиты словами неучтивыми, затымъ о ексцесъ и вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ его милости пана Недзялковского,

яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, а за попелненый ексцесъ вины собѣ ексцесовой на его милости пану Недзялковскомъ совито двадцать четыре копы грошей литовскихъ всказалъ, которую его милость ксендзъ метрополита заплатилъ, а самого его милость пана Недзялковского на шесть недѣль сѣдѣнья въ замокъ Городенскій всказалъ, которое сѣдѣнье, за поданьемъ его милости въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенья засѣвши, все сполна высѣдѣть и тую вину ексцесовую его милости ксендзу метрополитѣ при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ отдать наказалъ, яко то ширей въ томъ декретѣ описано и доложено; который декретъ его милость ксендзъ метрополита приводечи до экзекуціи, черезъ енерала повѣту Городенского Фліоріана Цырановича, его милости пану Недзялковскому обвѣщенье покладалъ, за которымъ обвѣщеньемъ его милость панъ Недзялковскій, яко вины ексцесовое водлугъ того декрету не оддалъ, такъ и на замку Городенскомъ, яко повиненъ былъ, не засѣдалъ и явне се декретови суду головного трибунального спротивилъ. Которого спротивенства доводечи, покладалъ реляцію енеральскую выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 16 дня, пильности того засѣданья на вежи и одданье вины ексцесовой, притомъ покладалъ и процесъ, подъ датою сегожъ року, мѣсеца Марца 20 дня, о недосить тому декретови учиненье занесеный и екстрактомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ выданый. А поневажъ, будучи его милость панъ Недзялковскій о то позванымъ, до права не становитъ, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство тому суду головного трибунального декретови троякихъ зарукъ и за незасѣдѣнье вежи вины статутовой всего сумою сту сорока и осми копъ грошей литовскихъ на его милости пану Недзялковскомъ всказу и отосланья на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, до того, абы его милость панъ Недзялковскій тое сѣдѣнье недѣль шесть водлугъ права въ замку Городенскомъ высѣдѣлъ, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Икгнацымъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ недосить оному учиненью, а то въ неодданью при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ двадцати четырехъ копъ, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказаныхъ, также въ невысѣдѣнью шести недѣль въ замку Городенскомъ водлугъ того декрету, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Недзялковскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, за невысѣдѣнье шести недѣль въ замку Городенскомъ вины статутовое пятдесятъ копъ грошей литовскихъ, притомъ за всказъ, въ томъ декретѣ выраженый, троякіе заруки съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто сорокъ и осимъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Недзялковскомъ, на маетности его милости, названой Порѣчью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ; до того, абы его милость панъ Недзялковскій тое сѣдѣнье недѣль шесть въ замку Городенскомъ, за поданымъ собѣ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, засѣвши, всѣ сполна шесть недѣль подъ винами правными высѣдѣлъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 794.

№ 112.—1666 г. Іюля 1.

Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе Городенскаго земскаго суда по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Гавріила Коленды на Свинарскаго, управляющаго имѣніемъ князя Радивила, за отнятіе двухъ лошадей архіепископскихъ и нанесеніе его кучерамъ побоевъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Станислава Свинарского — старосты Заблудовского ясне освецоного кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого князства Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою — архіепископомъ Полоцкимъ, администраторомъ метрополіи Кіевское, за апеляціею, отъ декрету враду земского Городенского черезъ его милости пана Свинарского урощоною, въ томъ, же врадъ стороны якобы забранья и загграбенья кгвалтовного черезъ его милости пана Свинарского двойга кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважоныхъ, збитье и змордованье при тыхъ коняхъ возницъ, имены въ жалобѣ позовной выраженыхъ, взглядомъ неслушного по пана Свинарского зъ маетности ясне освецоного кнежати его милости, пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, запозванья и на той маетности Заблудовью позву положенья, зражать того позву недопущаючи, процедовать пану Свинарскому наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости пана Свинарского панъ Юрій Туловскій, а отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды —архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевское панъ Самуель Велямовичъ, за моцами листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое, доводечи неправности декрету враду земского Городенского, который покладалъ, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Октебра 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ ферованый, которого прочитавши вносилъ то, ижъ ясне вельможный въ Бозѣ превелебный его милость—ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, администраторъ метрополіи Кіевское, обвинилъ актора моего его милость пана Свинарского, якобы мѣлъ двое кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважоныхъ, пограбить, возницъ побить, што часу слушного, кгды тому терминъ будетъ, въ самой речи непокаже се такъ, о што его милость ксендзъ Коленда запозвалъ актора моего, его милость пана Свинарского передъ врадъ земскій Городенскій на роки Михаловскіе неслушне зъ маетности ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, тамъ, кгды передъ тымъ врадомъ пленипотентъ docтаваючи зраженья позву, яко зъ чужое маетности потребовалъ, нижли тотъ врадъ земскій Городенскій, оддаливши се отъ права посполитого, не допущаючи зраженья позву, его милости пану Свинарскому за позвомъ, на маетности кнежати его милости Заблудовью положонымъ, отповѣдать наказалъ, отъ которого декрету неправне ферованого акторъ мой передъ судъ вашмостей апелевалъ, которое апеляціи и тотъ врадъ въ терминъ належный суженья справъ повѣту Городенского допустилъ, которого неправне ферованого декрету доводечи, знесенья и скасованья оного, вскaзу на врадѣ за неправный судъ винъ правныхъ домавялъ. А умоцованый ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіей Кіевское, при томъ же декретѣ враду земского Городенского, датою вышей продукованымъ, docтаваючи и правности оного доводечи, повѣдилъ то, ижъ въ року 1665, мѣсеца Априля 22 дня его милость панъ Свинарскій — староста ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского Заблудовскій, на добровольной дорозѣ двое кони ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского пограбилъ и возницъ двохъ побилъ, дано вину кнежати его

милости въ розказаню, позвано зъ маетности Заблудовья водлугъ права артыкулу сорокъ осьмого зъ роздѣлу четвертого, откуль кривда се стала, отъ ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского зражоно позовъ, боронечи маетности Заблудовья; тотъ врадъ земскій Городенскій, прихиляючи се до права посполитого артыкулу вышъ алеќгованого, казалъ его милости пану Свинарскому отповѣдать. Его милость панъ Свинарскій, уходечи справедливости светое, же казано розправу принять, апеловалъ отъ того декрету тутъ передъ судъ вашмостей; зачимъ тотъ врадъ слушне и правне тотъ декретъ фероваль, стверженья того декрету, ухиленья оборонъ пана Свинарского на сторону, всказанья на его милости пану Свинарскомъ за неслушное урощенье апеляціи вины апеляцйиное и наказанья, вжо неотсылаючи до враду земского Городенского, але тутъ у суду нашого розправовать, у насъ суду домавялъ. А умоцованый его милости пана Свинарского, при першомъ домавяню ставаючи, захованья стороны своей потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Свинарского—старосты Заблудовского ясне освецоного кнежати его милости пана Богуслава Радивила — конюшого великого князства Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, администраторомъ метрополіи Кіевское, за апеляціею отъ декрету враду земского Городенского, черезъ его милость пана Свинарского урощоною, въ томъ, же врадъ стороны якобы забранья и заграбенья кгвалтовного черезъ его милость пана Свинарского двойга кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважоныхъ, збитье и змордованье при тыхъ коняхъ возницъ, имены въ жалобѣ позовной выражоныхъ, взглядомъ неслушного пана Свинарского зъ маетности ясне освѣцоного кнежати его милости, пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, запозванья и на той маетности Заблудовью позву положенья, зражать того позву недопущаючи, процедовать пану Свинарскому наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ декретъ враду земского Городенского, бачечи быть неслушне и неправне ферованый, подносимъ и касуемъ, а въ самой речи ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу зъ вольнымъ его милости ксендзу администратору метрополіи Кіевское, будетъ ли хотѣть, дохоженьемъ водлугъ права зъ его милости пана Свинарского у ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского справедливости, за позвомъ слушнымъ, водлугъ права вынесенымъ, на скуточную розправу до тогожъ враду земского Городенского, заховавши всѣ обороны правные на обѣдвѣ стороны вцале, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 216, л. 7.

№ 113.—1666 г. Іюля 7.

Декретъ, присуждающій ротмистра Стефана Княгницкаго къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 2573 зол. польскихъ за отнятіе у митрополичьихъ крестьянъ лошадей и скота.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Княгницкимъ—ротмистромъ его королевское милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступеню враду чинитъ отправы на имѣнью названомъ Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьсотъ сорокъ и два золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о тroякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости

ксендза метрополиты Кіевского, умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Княгницкій яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по его милость пана Княгницкого на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородского Александра Воратинского позву, сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ датою сего року мѣсеца Мая 17 дня слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ два декрета суду головного трибунального: одинъ въ року прошломъ 1665, мѣсеца Іюня 5 дня у Вильни ферованый, о которого теперъ спротивенство идетъ, которымъ тотъ судъ головный въ справѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского зъ его милостью паномъ Княгницкимъ за позвомъ о кгвалтовное, кгверико модо насланье черезъ его милость пана Княгницкого челяди на маетность, названую Руту, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачую, и пограбенье въ той маетности у подданыхъ розного быдла, коней, воловъ и коровъ; въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ его милости пана Княгницкого, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, подданымъ его милости ксендза метрополиты на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, присегу всказалъ, а по присезѣ за побраное быдло совито и побитье подданыхъ всего сумою шестьсотъ сорокъ и два золотыхъ польскихъ на его милости пану Княгницкомъ и на всякихъ маетностяхъ его милости всказавши, до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ отослалъ, яко то на томъ декретѣ ширей есть описано и доложоно. При томъ покладалъ другій декретъ, тогожъ року мѣсеца Сентебра 30 дня у Минску сталый, которымъ судъ головный за нестаньемъ его милости пана Княгницкого на упадъ въ речи здавши, поневажъ будучи водлугъ першого декрету панъ Княгницкій до веденья поданыхъ его милости ксендза метрополиты обвѣщоный не становилъ и тыхъ подданыхъ до присеги не велъ, теды тотъ судъ водлугъ права посполитого декретъ суду своего, у Вильни ферованый, кромъ присеги при моцы зоставивши, оный до екзекуціи его милости ксендзу метрополитѣ приводить вольность зоставилъ. Который тотъ декретъ его милости ксендзъ метрополита приводечи до екзекуціи, уживши собѣ урожоного его милость пана Самуеля Униховского—подчашого Волковыского, судью кгродского Новгородского, за всказаную суму до маетности его милости пана Княгницкого, названой Кгесторовщизны, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на отправу зводилъ. Нижли его милость панъ Княгницкій, чинечи явное декретови суду головного трибунального спротивенство, отправы врадови черезъ цедулу чинить боронилъ и не допустилъ, которое спротивенство въ листѣ поѣздчомъ врадовомъ описано и доложоно есть. На доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣздчій врадовый въ датѣ сего року, мѣсеца Марца 13 дня, а поневажъ его милость панъ Княгницкій, будучи о то позванымъ, до права не становитъ, взданья теды его милости, яко права не послушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское за спротивенство того суду головного трибунального декрету, съ першимъ того суду всказомъ, трояких зарукъ и отосланья на отправу за тую суму до врадовъ належныхъ, подъ которыми се маетности его милости пана Княгницкого окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Княгницкимъ—ротмистромъ его королевское милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинитъ отправы на имѣнью названомъ Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьсотъ сорокъ и два зол. польскихъ, тымъ декретомъ

всказаную, затымъ о троякіе заруки. Ижъ его милость панъ Княгницкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права не послушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видоме показало, трояніе заруки, съ першимъ суду головного трибунального всказуемъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двѣ тысечи пятьсотъ семьдесятъ и три золотыхъ польскихъ на его милости пану Княгницкомъ и на маетности его милости, названой Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1666 г., № 216, л. 180.

№ 114.—1666 г. Іюля 17.

Ремиссійный декретъ главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него взятой у монастыря въ долгъ суммы.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшое кляштору Виленского рекгулы святого Базилего и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ, за позвомъ, въ речи ниже мененой тутъ передъ насъ судъ вынесенымъ, до которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, который кгды поданья и положенья по его милости пана Рокгинского на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Ошменского Александра Скрицкого позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Ошменскихъ, датою въ немъ описаною, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное показавши, кгды далей въ право поступовать и жалобы своей стороны доводить хотѣлъ, тогды озвавши се отъ его милости пана Рокгинского панъ Янъ Вроблевскій, а неприпущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту, на пленипотента и откладу тое справы до дня 24 сегожъ мѣсеца Юля у насъ суду потребовалъ; умоцованый засъ стороны поводовой таковое диляціи боронечи заразомъ суженья тое справы просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшое кляштору Виленского, рекгулы светого Базилего и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ, за позвомъ до листу запису его милости выдеркафового, ихъ милости панномъ законнымъ кляштору Виленского даного, а подъ часъ инкурсіи непріятельской Московской згиненого, о недоситъ оному учиненье, а то въ неодданью водлугъ тогожъ запису отъ сумы выдеркафовой, черезъ позваного у ихъ милостей

*) Княгницкій не допустилъ митрополита къ взысканію присужденной ему суммы съ имѣнія Кгесторовщизны и потому, по новой жалобѣ митрополита, трибуналъ, декретомъ своимъ 17 Сентября 1667 г., присудилъ виновнаго, кромѣ уплаты слѣдовавшихъ съ него денегъ, еще и къ изгнанію.

паненъ законныхъ взятое и позычоное, полчварту тысечей золотыхъ польскихъ, на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, внесеное, отъ часу не малого пожитку выдеркафового, въ кождый рокъ по триста пятьдесятъ золотыхъ польскихъ платити приходячого, а за неодданьемъ тое квоты и неуступенья водлугъ того выдеркафового запису въ самой реальной сумѣ маетности помененое Погольши ихъ милости панномъ законнымъ въ посесію, за тымъ о заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ніякого нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана Рокгинского на пленипотента тую справу до дня 24 сего мѣсеца Іюля, для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы, рокомъ завитымъ кромъ диляцій откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 28 мѣсеца Августа терминъ скуточное росправы припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ законныхъ тотъ же умоцованый панъ Юрей Туловскій становилъ, который кгды термину скуточное розсправы декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ его милости пана Рокгинского пленипотентъ его милости тотъ же панъ Янъ Вроблевскій, а не припущаючи умоцованого ихъ милости паненъ законныхъ до продукту тое справы, подалъ до насъ обмову въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni mości panowie sędziowie główni trybunalni, moi wielce miłościwi panowie! Ichmość panny czernice zakonu Bazylego s. w Wilnie, przy cerkwi swiętey Trócycy mieszkaiące, nie maiąc do mnie żadney ocazyi, mieniąc iakoby o iakiś dług, wyderkafem wniesiony na maiętność moię Poholszę, którego m nigdy nie pożyczał y prawa żadnego ichmościom nie dawałem y pokazać go nie mogą, zapozwali mię tu extra forum imieniem tak w Bodze przewielebney imć panny Sapieżanki, podkanclerzanki w. x. L., starszey tego zakonu, iako imieniem swoim tu przed sąd wm. panów, chcąc moią niewinną ni wczym maiętność y mnie samego dekretem okryć. W ktorey sprawie nic ichmość nie będąc winnym y niemaiąc tu przed sądem wielmożnych miłościwych panów forum, w żadną się nie wdawam controwersią, ale w należytym sądzie gotow będąc moią niewinność ukazać y niesłuszne turbowanie, na ichmość protestuiąc, tam odesłania proszę, a teraz się łasce wielmożnych miłosciwych panów pilno zalecam. Dat s Poholszy dnia trzeciego Awgusta tysiąc sześćset sześćdziesiąt szóstego roku. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: Wielmożnych m. m. panów naniższy sługa Andrzey Roginski. По прочитаню тое обмовы тотъ же пленипотентъ принятья оное и отосланья тое справы до суду земского Ошменского афектовалъ. А пленипотентъ ихъ милости паненъ законныхъ таковое диляціи, яко на проволоку справедливости святое, а на зорванье се съ теперешнего термину, боронечи, узнанья въ той справѣ форумъ и суженья оное у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшое кляштору Виленского, .рекгулы святого Базилего и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ за позвомъ, декретомъ и откладомъ нашимъ до принятья скуточное розсправы стороны не досить учиненья черезъ его милости листови записови выдеркафовому, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Виленского отъ его милости даному, а подчасъ инкурсіи непріятельской Московской пригодне згинулому, а то въ неодданью водлугъ тогожъ запису одъ сумы выдеркафовой, черезъ позваного у ихъ милостей паненъ законныхъ взятое и позычоное, полчварту тысечей золотыхъ, на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, внесеное, отъ часу не малого пожитку выдеркафового, въ кождый рокъ по триста петьдесятъ золотыхъ польскихъ плотить приходячого, а за неоддаваньемъ тое квоты и не уступенье водлугъ того выдеркафового запису въ самой реальной сумѣ маетности мененое Погольши ихъ милости панномъ законнымъ въ посесію, за тымъ о заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости пана Рокгинского, ексцыпуючи въ той справѣ форумъ, до насъ суду на письмѣ поданую, пріймуемъ и форумъ той справѣ у суду нашого не бачечи, а затымъ и ніякого въ ней розсудку нечинечи, оную до враду належного

земского Ошменского для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное въ самой речи розсправы кромъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 216, л. 524.

№ 115.—1666 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Өеодора Лукомскаго и жену его Елену, урожденную Друцкую-Горскую къ изгнанію и уплатѣ Минскому Петропавловскому женскому монастырю долга и пени 16025 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Ульяны Нѣмцевичевны — старшое кляштору Минского, при церкви Светыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучей, и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Теодоромъ Лукомскимъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Геленою Друцкою Горскою, яко сукцесорами и державчими маетности Лошицы и иныхъ добръ, по небощику пану Константымъ Друцкимъ Горскимъ, братѣ самой ей милости пани Лукомской позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство черезъ ихъ милостей пополненое декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1653 у Минску на томъ же небощику пану Горскимъ одержаному, въ непоступенью враду чинить отправы на маетности, названой Лошицы, за суму пѣнезей шестнадцать тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Миколай Володко становилъ, а позваные ихъ милости яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили; затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положоного по его милость пана Лукомского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милостей названой Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Марца 16 дня выданымъ, року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1653, мѣсеца Октебра 22 дня у Минску въ справѣ тыхъ же ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ зъ небощикомъ его милостью паномъ Константымъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, первей того зашлого, въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью названомъ Лошицы за суму пѣнезей четыре тысечи и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки ферованый, которымъ то декретомъ судъ головный трибунальный за спротивенство тому декретови троякіе заруки съ першимъ того суду всказомъ всего сумою шестнадцать тысечей двадцать и пять золотыхъ на томъ же небощику пану Горскимъ и на имѣнью его милости, названомъ Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости жалуючимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Минского всказалъ и на одправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, съ закладомъ на спротивного вины выволанья, одослалъ. Который то декретъ ихъ милость панны законные, приводечи до екзекуціи, заживши врадъ, то есть его милость пана Теодора Володковича—войского и судью кгродского Минского, порядкомъ правнымъ до той же маетности Ло-

шицы для учиненья за тотъ всказъ отправы зводили; тамъ же зошлый зъ сего свѣта небощикъ панъ Горскій, явне се тому декретови суду головного трибунального спротивляючи, через цедулу неякого Миколая Бронецкого неслушными причинами отправы враду чинить боронилъ и не допустилъ. На доводъ того спротивенства покладалъ передъ нами листъ поѣждчій врадовый, въ датѣ року прошлого 1654, мѣсеца Марца 12 дня выданый, въ которомъ-то листѣ и цедулѣ, въ немъ инсерованой, ширей спротивенство описано и доложено есть, о которое позосталые сукцесорове и держачіе всякихъ добръ, по небощику пану Горскимъ позосталыхъ, меновите его милость панъ Лукомскій и пани малжонка его милости, будучи позваными, понеważъ до права не становятъ, тогды зданья въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови суду головного трибунального пререченого его милость пана Теодора Лукомского и ей милость пани Гелену Друцкую - Горскую, малжонковъ, яко праву и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья его королевское милости, пана нашего милостивого одосланья, а за суму вышъ мененую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на той же маетности Лошицы, на которой о то позовъ первей того и теперь покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иныхъ всякихъ добрахъ, по небощику пану Горскимъ позосталыхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторкомъ своимъ черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ до отправы приходить вольность зоставенья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости пани Ульяны Нѣмцевичовны — старшее кляштору Минского, при церкви Святыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучой, и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Минского зъ его милостью паномъ Теодоромъ Лукомскимъ и пани малжонкою его милости, яко сукцесорами и держачими маетности Лошицы и иныхъ добръ, по небощику пану Константымъ Друцкимъ Горскимъ, братѣ самое ей милости пани Лукомское, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1653 въ Минску на томъ же небожчику его милости пану Константымъ Горскимъ одержаному, о непоступеню враду чинить отправы на маетности, названой Лошицы, за суму пѣнезей шестнадцать тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. Ижъ его милость панъ Лукомскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчего врадоваго показало, пререченого его милость пана Теодора Лукомского и ей милость пани Гелену Друцкую Горскую, малжонковъ, сукцесоровъ и держачихъ всякихъ добръ, по небожчику пану Горскимъ позосталыхъ, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, декретами суду головного трибунального всказаную, то есть, шестнадцать тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на той же маетности Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованые были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по небощику пану Константымъ Горскимъ позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Нѣмцевичевнѣ — старшей кляштору Минского, при церкви светыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучей, и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Минского черезъ дворянина его королевское милости до отправы порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 217, л. 225.

№ 116.—1666 г. Августа 3.

Декретъ по жалобѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго монастырей Екатерины Сапѣжанки на Христофора Буховецкаго о неуплатѣ ей долгу 30000 золот. польскихъ.

Року 1666, мѣсеца Августа 3 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, абатисы Виленское и Минское, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Буховецкимъ—маршалкомъ Городенскимъ, старостою Мерецкимъ и Филиповскимъ, за позвомъ до листу заставного запису его милости на маетность Лавеньскую, въ повѣтѣ Городеньскомъ лежачую, жалобливой ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ въ тридцати тысечахъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ заведеную, служачого, менечи о нарушенье черезъ его милость того листу заставного запису, а то по проданью черезъ его милость пана маршалка Городенского его милости пану Самуелю Вильчку—каштеляну Смоленскому тое маетности Лавеньское вѣчностью, въ приведенью ей милости панны Сапѣжанки до руинаціи съ тое маетности и немалыхъ шкодъ и въ неодданью на терминѣ и мейстцу зложономъ тое сумы заставное ей милости тридцати тысечей золотыхъ польскихъ твардою монетою, водле того заставного запису, о неодданье и незаплаченье черезъ его милости жалобливой за лѣтъ шести, кождый рокъ по три тысечи золотыхъ польскихъ зъ тое маетности Лавеньское приходячихъ, всего осьмнадцать тысечей золотыхъ польскихъ и недаванье кождого року на засѣвъ розного збожа жалобливой и незъсыланье на верификацію и неплаченье за подданыхъ цыншу, въ чомъ жалобливая ей милость панна Сапѣжанка на пять тысечей золотыхъ шкоды поноситъ, и о незаступованье ей милости такъ у суду головного трибунального, яко и у враду земского Городенского черезъ его милость пана маршалка Городенского и его милость пана Смоленского и неданье квитацій ей милости належачое, приневоленье подданыхъ тое маетности ходить на роботу и неверненье кухара дворного и кухтика, зъ розказанья самого якобы его милости одмовеного, за тымъ о заруку и шкоды наклады. Въ которой справѣ зъ очевистое контроверсіи сторонъ поневажъ се то показало, же по набытью черезъ его милости пана Самуеля Вильчка, каштеляна Смоленского у его милости пана маршалка Городенского вѣчностью маетности Лавенское, въ заставѣ у ей милости панны Сапѣжанки въ тридцати тысечахъ золотыхъ польскихъ будучое, ей милость панна Сапѣжанка тогожъ часу зо всихъ претенсій, теперь передъ насъ судъ интентованыхъ, его милости пана маршалка Городенского квитовала и тую суму заставную тридцать тысечей золотыхъ польскихъ вжо не его милость панъ маршалокъ, але его милость панъ Смоленскій ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ оддать повиненъ, теды мы судъ его милости пана маршалка Городенского одъ тое жалобы ей милости панны Сапѣжанки вольного чинимъ.

Книга за 1666 г., № 218, л. 264 5.

№ 117.—1666 г. Августа 28.

Декретъ, присуждающій Софію Шилайковскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 100 талеровъ серебряныхъ и 50 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Августа 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея и его милости отца Езофата Михневича—законника рекгулы святого Базилего, зъ ей милостью пани Зофіею Пешковною Симоновою Шилайковскою, за позвомъ, очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ ей милости поданымъ, до листу запису ей милости о неодданье и незаплаченье на терминѣ сумы пѣнезей сту талеровъ битыхъ, у его милости ксендза Михневича позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского и его милости отца

Михневича умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Александръ Хелковскій становилъ, а ей милость пани Симоновая Шилайковская, яко се сама нестановила, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинила. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья очевисто въ руки ей милости пани Шилайковской тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ черезъ енерала воеводства Виленскаго Яна Зарецкого заказу сознаньемъ того енерала передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ подъ датою сего року 1666, мѣсеца Іюля 24 дня и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую преложивши; на доводъ самое въ томъ заказѣ описаное речи покладалъ листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, отъ ей милости пани Симоновой Шилайковской его милости отцу Езофату Михневичу, еще на тотъ часъ въ стане свецкомъ будучому, даный и належачій, въ датѣ тотъ листъ року 1663, мѣсеца Іюля 15 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, о неодданья и незапłаченья тое сумы на терминѣ самымъ же тымъ листомъ, не освобожонымъ записомъ доведши, взданья теды ей милости пани Шилайковской, яко права непослушной, въ року завитомъ на упадъ въ речи. При томъ вносилъ то, же любо-бы слушне ей милость пани Шилайковская водлугъ листу запису своего въ плаченье совитостей и зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя на оные се несквапляючи, а хотечи яко наборздей при своей власности зоставать, абы ей милость пани Шилайковская самую на листъ записъ винную истизну, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды передъ судомъ нашимъ въ Новагородку, за поданьемъ ей милости въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, подъ троякими зарукками отдала и заплатила сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея и его милости отца Езофата Михневича — законника рекгулы святого Базилего зъ ей милостью пани Зофіею Пешковною Симоновою Шилайковскою, за заказомъ, очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ ей милости поданымъ, до листу запису ей милости, вышъ менованому его милости отцу Езофату Михневичу, еще на тотъ часъ въ станѣ свѣцкомъ будучому, даного, о неодданье и незаплаченье на терминѣ сумы пѣнезей сту талеровъ битыхъ, у его милости отца Михневича позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ей милость пани Шилайковская, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей до своей власности прійти, не афектовала, на позваной ей милости пани Шилайковской на сесь часъ не всказуючи, абы ей милость пани Шилайковская самую на листъ записъ винную истизну сто талеровъ битыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды петьдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою сто талеровъ битыхъ сребрныхъ и петьдесятъ золотыхъ польскихъ передъ нами судомъ у Новагородку, за обвѣщеньемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ и его милости отцу Михневичу, подъ троякими зарукками, отдала и заплатила, наказуемъ, а ихъ милость теперь жалуючіе особы, тую суму отобравши, листъ записъ и весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу ей милости пани Шилайковской отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1666 г., № 216, л. 1178.

---

*) Такъ какъ Шилайковская не уплатила въ срокъ означенной суммы, то по иску митр. Коленды трибунальнымъ декретомъ отъ 28 мая 1670 г. была присуждена къ уплатѣ 400 битыхъ талеровъ и 250 золотыхъ польскихъ долгу и пени, при чемъ митрополиту предоставлено было взыскать эти деньги съ имѣнья Шилайковской Козлишекъ въ Виленскомъ воеводствѣ, а равно со всякаго движимаго и недвижимаго имущества.

№ 118.—1666 г. Августа 31.

Декретъ по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Заблоцкими.

Року 1666, мѣсеца Августа 31 дня.

Въ справѣ его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Бонифацыушомъ Пучковскимъ—старшимъ монастыра Журовицкого, закону святого Василя великого и всими законными того конвенту, за декретами и одкладами нашими впередъ до выконанья черезъ его милости пана Заблоцкого на знесенью декрету суду нашого наказаное присеги, а потомъ до принятья скуточное росправы стороны якобы неслушного презъ позваныхъ ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ одержанья трохъ суду головного композити юдиціи: одного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня, якобы безъ выйстья правного запозвови термину, другого въ року прошломъ 1663, за неприбытьемъ для хоробы посланца его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости, зъ справами и оборонами правными посланого, на имя Яна Якубовского, а третьего въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня, безъ поданья жалобливымъ позву, зъ всказами въ нихъ выражоными, декретовъ, за тымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по выконанью черезъ его милость пана Заблоцкого на знесенью декрету суду нашого наказаное присеги, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи поневажъ се то показало, же першій декретъ ихъ милости отцове Базиліане Журовицкіе безъ выйстья поданому запозвови правного термину одержали, теды мы судъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня тутъ у Вильни у суду головного трибунального композити юдиціи, яко неправне одержаный и кромъ жадное присеги зъ особы и добръ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зносимъ и касуемъ. А што се ткнетъ тыхъ последнейшихъ двохъ декретовъ, черезъ тыхъ же ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ одержаныхъ, теды при процесахъ и поступку правномъ на знесенью першого декрету въ року 1663 посланцу его милости пана Заблоцкого вышъ мененому на томъ, яко правдивѣ онъ, будучи въ року прошломъ 1663 до суду головного трибунального композити юдиціи одъ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ справами и оборонами правными посланый, для хоробы своей прибыти не могъ, а на знесенью другого декрету, въ року 1665 одержаного, самому жалобливому пану Заблоцкому на томъ, яко правдивѣ онъ даного по себѣ и малжонку свою одъ ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ позву не мѣлъ и для того до права ставать не моглъ, присегу всказуемъ, которую они тутъ передъ нами судомъ на пришлой сесіи нашой выконати маютъ; а по таковыхъ присегахъ мы судъ и тые обадва декрета суду головного трибунального композити юдиціи, въ нестаню его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости черезъ ихъ милости отцовъ Базыліановъ Журовицкихъ подъ вышъ менеными датами одержаные, зъ особы и добръ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зносимъ и касуемъ и тогожъ часу скоро по выконаныхъ присегахъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале захову-емъ, скуточную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ диляцій дальшихъ, принять повинни будутъ.

Книга за 1666 г., № 218, л. 2677.

№ 119.—1667 г. Мая 12.

Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала о взысканіи съ Христофора Стеткевича въ пользу Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды убытковъ, причиненныхъ войсками, квартировавшими въ имѣніи митрополичьемъ Прилѣпахъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды — метрополиты Кіевского, Галицкого и

Руси всея, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичемъ — подкоморимъ Оршанскимъ, полковникомъ его королевское милости, за ремисією декретомъ суду головного трибунальнаго такрочнимъ Новгородскимъ, взглядомъ взятья отъ его милости пана подкоморого Оршанского на мунимента, тутъ передъ насъ судъ учиненую, до слуханья черезъ его милость пана Стеткевича, полковника его королевское милости, войта и подданыхъ его милости ксендза метрополиты маетности, названое Прилѣпъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачее, присеги, декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новогородку на пунктахъ въ немъ выраженыхъ ферованымъ, выконать наказаное, затымъ до утверженья того суду головного трибунальнаго декрету, о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ подкоморій Оршанскій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый актора декретомъ суду головного трибунальнаго, въ року прошломъ 1666, мѣсеца Декабря 23 дня у Новагородку ферованымъ, которымъ тотъ судъ взглядомъ взятья отъ его милости пана подкоморого Оршанского на мунимента тутъ передъ насъ судъ ремису учинилъ, термину слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладалъ другій декретъ, подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Ноебря 28 дня у Новагородку ферованый, которымъ тотъ судъ въ справѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского зъ его милостью паномъ подкоморимъ Оршанскимъ, за позвомъ, менечи о неслушное, стоечи презъ 3 дни въ маетности его милости ксендза метрополиты Кіевского, названой Прилѣпахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, съ хоругвею своею, учиненье на шестьсотъ золотыхъ и большъ шкодъ, затымъ о вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ, обмову отъ его милости пана подкоморого Оршанского, не ексципуючи въ той справѣ форумъ, поданую, на сторону ухиливши, далей въ право поступовать наказалъ, а въ дальшемъ поступку, за нестаньемъ его милости пана Стеткевича до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а на починеныхъ шкодахъ подданымъ присегу за поданымъ обвѣщеньемъ выконать наказавши, вскказъ сумы въ томъ декретѣ выражоной учинилъ, яко то ширей тотъ декретъ суду головного въ собѣ выражаетъ; а поневажъ его милость панъ подкоморій Оршанскій по велю черезъ себѣ заживаныхъ, почавши одъ року 1664 и до сего часу, диляціяхъ, маючи собѣ декретомъ суду головного трибунального до слуханья тое присеги выразне зложеный терминъ, теперь до права не становитъ, взданья теды его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ того декрету суду головного трибунальнаго, подъ датою року прошлого 1664 у Новагородку ферованого, водлугъ права посполитого, артикулу осимдесятъ первого зъ роздѣлу четвертого, и кромъ всякое тыхъ подданыхъ присеги утверженья и до экзекуціи порядкомъ правнымъ приводити вольности зоставенья сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всея зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичемъ — подкоморимъ Оршанскимъ, пулковникомъ его королевское милости, за ремисією и декретомъ суду головного трибунальнаго такрочнимъ Новгородскимъ, взглядомъ взятья отъ его милости пана подкоморого Оршанского на мунимента тутъ передъ насъ судъ учиненую, до слуханья черезъ его милость пана Стеткевича, полковника его королевское милости, войта и подданыхъ его милости ксендза метрополиты маетности, названое Прилѣпъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, присеги, декретомъ суду головного трибунальнаго въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 28 дня у Новагородку на пунктахъ, въ немъ выраженыхъ, ферованымъ, выконать наказаное, затымъ до утверженья того суду головного трибунальнаго декрету, о шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ подкоморій Оршанскій по велю черезъ себе заживаныхъ, почавши еще одъ року 1664 и до сего часу, диляціяхъ, а маючи собѣ тымъ декретомъ суду головного трибунального до слуханья тое присеги выразне зложеный

терминъ, теперь передъ нами, за поколькокротнымъ зъ наказу нашего черезъ енерала привольіваньемъ, яко се самъ передъ нами до слуханья тое присеги не становилъ, такъ и тыхъ подданыхъ до присеги не провадилъ; про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тотъ декретъ суду головного трибунального, подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Ноебря 28 дня въ акціи вышъ меневой у Новагородку яко слушне и правне ферованый, водлугъ права посполитого артикулу 81 зъ роздѣлу 4, и кромъ всякое тыхъ подданыхъ присеги, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ и оный его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому до экзекуціи порядкомъ правнымъ приводить вольность зоставуемъ.

Книга за 1667 г., № 219, л. 469.

№ 120.—1667 г. Мая 12.

Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Гавріилу Колендѣ, митрополиту Кіевскому долга и процентовъ 47005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1667, мѣсеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами — писаровичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ — городничимъ Витебскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Констанціею и панною Кристиною Воловичовнами—сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небожчику его милости пану Марціанѣ Воловичу, родичу ихъ милостей, позосталыхъ, яко стороною до прислуханья тое справы, зъ докладомъ ей милости пани Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаревой земской Виленской и ясне вельможнаго его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебского, опекуна ихъ милостей, за ремиссіею и декретомъ суду головного трибунального такъ рочнимъ Новгородскимъ, въ справѣ нижей меневой тутъ передъ насъ судъ учиненою. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Ринвидъ становилъ; который кгды термину декретомъ суду головного трибунального, такъ рокъ мѣсеца Декабря 23 дня у Новагородку сталымъ, которымъ ремисія передъ насъ судъ учинена, доведши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ его милости пана воеводы Витебского пленипотентъ его милости панъ Станиславъ Подолецъ, а не припущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшего продукту, вносилъ то, же его милость панъ воевода Витебскій не можетъ се на теперешнемъ терминѣ розправовать, поневажъ яко сенаторъ на теперешнемъ сеймѣ въ Варшавѣ зостаетъ, зачимъ принятья тое обмовы словное и суспенсы тое справы до скончонья сейму у насъ суду просилъ и домовялъ. Пленипотентъ зась его милости ксендза метрополиты Кіевского репликуючи на то повѣдилъ, же его милость панъ воевода Витебскій ничего до тое справы не належитъ, абовемъ только его милость на тотъ часъ запозваный былъ, кгды ихъ милость панове Воловичове въ опецѣ у его милости пана воеводы зоставали, а же тая справа отъ часу немалого въ ремисіяхъ за велю заживаными диляціями зоставала, а поневажъ вжо ихъ милости панове Воловичове зъ опеки вышли и лѣта зуполные маютъ, теды ничего его милость ксендзъ метрополита Кіевскій на его милости пану воеводѣ Витебскомъ выгравать не хочетъ, только зъ ихъ милости паны Воловичами — писаревичами земскими Виленскими, яко сукцесорами и посесорами по родичу ихъ милостей всякихъ добръ позосталыхъ росправу мѣть хотечи, ухиленья тое обмовы, яко на проволоку справедливости светой, а на зерванье се съ теперешнего термину на сторону, а наказанья далей

въ право зъ ихъ милостями паны Воловичами поступовать и жалобы стороны своей доводить у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, архіепископа Полоцкого, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны: Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами—писаревичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ—городничимъ Витебскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, ее милости пани Констанціею и панною Кристиною Воловичевнами, сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небощику его милости пану Марціанѣ Воловичу, родичу ихъ милостей, позосталыхъ, яко стороною до прислуханья тое справы, зъ докладомъ ей милости пани Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаровой земской Виленской, и ясне вельможного его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебского, опекуна ихъ милостей, за ремисіею и декретомъ суду головного трибунального такрочнимъ Новгородскимъ, которымъ тотъ судъ екземптъ ясне вельможного его милости пана гетмана великого князства Литовского, засланяючій ихъ милостей пановъ Воловичевъ услугою речи посполитой, принявши, въ самой речи ни якого на тотъ часъ не чинечи розсудку, на скуточную росправу о декретъ враду земского Минского, одъ которого черезъ жалобливого апеляція урощена есть въ томъ, же врадъ стороны взятья и позыченья черезъ зошлого небощика его милости пана Марціана Воловича—писаря земского Виленского, у зошлого его милости ксендза Антонего Селявы — метрополиты Кіевского, антецесора теперь жалобливого, сумы пѣнезей двадцати пети тысечей золотыхъ польскихъ и внесенья оное на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, о неотданье отъ тое сумы водлугъ права выдеркафового отъ часу немалого квоты на кождый рокъ по два тысечи и петисотъ золотыхъ польскихъ, а за неотданьемъ тое квоты, о неуступенье тое маетности Жарновки въ той сумѣ до посесіи небощика его милости ксендза Селявы—метрополиты Кіевского, зраженья позву взглядомъ недоложенья ей милости пани писаревой земской Виленской по отцу ей милости допустивши, на позвѣ поправить наказалъ; а затымъ отъ того апеляціи его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому не допустивши, тое справы не судилъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды, наклады и вины правные тутъ передъ насъ судъ отослалъ. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ ясне вельможного его милости пана Воловича—воеводы Витебского, гетмана польного великого князства Литовского, черезъ пленипотента, засланяючисе тымъ, же его милость яко сенаторъ на сеймѣ теперешнемъ въ Варшавѣ зостаетъ, до насъ суду словне вноšоную, пріймуемъ и ни якого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу до дня 26 сегожъ мѣсеца Мая для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы рокомъ завитымъ безъ диляціи откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ по експированью отъ насъ суду зашлой и публикованой лимитаціи дня 20 мѣсеца Августа терминъ межи сторонами скуточное росправы припалъ, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый его милости панъ Ринвидъ становилъ, а верху мененые вси позваные особы, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовой терминъ той справы декретомъ суду нашего откладовымъ доведши, повѣдилъ, же зошлый его милость панъ Марціанъ Воловичъ—писарь земскій Виленскій, будучи потребный сумы пѣнезей, взялъ и позычилъ готовой рукодайной сумы у зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антецесора теперь жалуючего, двадцати пети тысечей золотыхъ польскихъ, которую то суму внесъ на маетность свою Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, описавшисе тымъ листомъ записомъ своимъ въ каждый рокъ квоты одъ тое сумы по два тысечи и петисотъ золотыхъ польскихъ платить и отдавать, а за неотданьемъ отъ тое сумы тое квоты за рокъ который, теды тую маетность Жарновку уступить обовезалсе; на доводъ чего покладалъ право выдеркафовое, на помененую маетность Жарновку служачее, отъ

зошлого его милости пана Воловича—писаря Виленского, зошлому его милости ксендзу Антонему Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому подъ датою року 1653, мѣсеца Мая 26 дня даное и у суду головного трибунального у Вильни въ томъ же року и тогожъ мѣсеца Мая 30 дня признаное, притомъ и интромиссію поданья тое маетности Жарновки небощику его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому въ посесію, по которомъ томъ даномъ правѣ, кгды небощикъ его милость панъ Воловичъ квоты належное на терминѣ не отдалъ, тогды зошлый его милость ксендзъ Селява до обнятья тое маетности Жарновки двохъ енераловъ воеводства Минского зводилъ, тамъ его милость небощикъ панъ Воловичъ—писарь земскій Виленскій до посесіи тое маетности обнять не допустилъ, чого пробуючи реляцію енеральскую въ датѣ року 1655, мѣсеца Генваря 7 дня покладалъ, о которую то суму, при томъ за неотдаваную квоту и о неуступенье тое маетности въ посесію теперь жалуючего, ксендзъ Коленда—метрополита Кіевскій ихъ милости пановъ Воловичевъ—писаревичевъ земскихъ Виленскихъ, также его милость пана Кграбинского—подкоморого Венденского и пани малжонку его милости, яко сукцесоровъ и посесоровъ добръ и маетностей, по его милости пану Марціанѣ Воловичу позосталыхъ, зъ докладомъ ей милости пани Ганны Старосельской Марціановой Воловичевой, малжонки небощиковской, и его милости пана Воловича—воеводы Витебского, въ року прошломъ 1666 передъ врадъ земскій Минскій на роки троецкіе запозвалъ. Тамъ же ей милость пани Воловичевая—писаревая земская Виленская, менуючи быть позовъ неслушный, же ей по отцу не доложено, бурила, гдѣ врадъ земскій Минскій, неслушне и неправне декретъ свой феруючи, на позвѣ поправить и на другіе роки припозвать наказалъ; одъ которого декрету, кгды пленипотентъ актора моего, яко въ справѣ записовой, до суду головного трибунального апелевалъ, теды о то и апеляціи не допустилъ, о што кгды такъ врадъ земскій Минскій о неправный судъ, яко ихъ милостей пановъ Воловичевъ передъ судъ головный трибунальный его милость ксендзъ метрополита такъ рокъ до Новагородка запозвалъ, тамъ отъ ихъ милостей пановъ Воловичевъ зъ екземптомъ его милости пана гетмана, менуючи, же въ войску зостаютъ, ставано, на которыхъ афектацію судъ головный трибунальный, не судечи той справы, на скуточную росправу тутъ передъ судъ вашихъ милостей отослалъ. А поневажъ по такъ велю заживаныхъ диляціяхъ, такъ врадъ земскій Минскій, яко ихъ милость панове Воловичеве и вси верху мененые особы теперь за покольнократнымъ зъ наказу вашихъ милостей приволаньемъ енеральскимъ до права не становятъ, взданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, того враду земского Минского декрету, яко неслушне и неправне ферованого, знесенья и скасованья, а затымъ жадныхъ зарукъ на ихъ милостяхъ панахъ Воловичахъ не потребуючи, отданья самое реальное сумы и пожитку отъ нее, за вси лѣта приходячего, и зложенья на отданье тое сумы термину, абы ихъ милость панове Воловичеве его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, по поданомъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенью, отдали и заплатили, наказу у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, архіепископа Полоцкого, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами—писаровичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ—подкоморимъ Венденскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, ей милости паней Констанціею и панною Кристиною Воловичевнами—сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небощику его милости пану Марціанѣ Воловичу, родичу ихъ милостей позосталыхъ, яко стороною до прислуханья тое справы, зъ докладомъ ее милости пани Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаревой земской Виленской, и ясне вельможного его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебского, гетмана польного великого князства Литовского, опекуна ихъ милостей, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального такрочнимъ Новгородскимъ, которымъ тотъ судъ, екземптъ ясне вельможного его милости пана гетмана великого князства Литовского, засланяючи ихъ ми-

лостей пановъ Воловичевъ услугою речи посполитое, принявши, въ самой речи ниякого на тотъ часъ не чинечи розсудку, на скуточную росправу о декретъ враду земского Минского, отъ которого черезъ жалобливого его милости ксендза метрополиты апеляція урощена есть, въ томъ, же врадъ стороны взятья и позыченья черезъ зошлого небощика его милости пана Марціана Воловича—писаря земского Виленского, у зошлого его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антецессора теперь жалобливого, сумы пѣнезей двадцати пяти тисечей золотыхъ польскихъ и внесенье оное на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, о неотданье отъ тое сумы водлугъ права выдеркафового отъ часу немалого квоты, то есть, отъ року 1653, на кождый рокъ по два тысеча и петисотъ золотыхъ польскихъ приходячее, а за неотданьемъ тое квоты о неуступенье тое маетности Жарновки въ той сумѣ до посесіи небощика его милости ксендза Селявы—метрополиты Кіевского, зраженья позву взглядомъ недоложенья ее милости пани писаровой земской Виленской по отцу ее милости, допустивши, на позвѣ поправить наказалъ, а затымъ отъ того апеляціи его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскому, не допустивши, тое справы не судилъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды, наклады и вины правные тутъ передъ насъ судъ отослалъ, за декретомъ и откладомъ нашимъ, ижъ позваные особы, одержавши зъ Новагородка передъ насъ судъ ремису и тутъ у суду нашего взглядомъ заслоненья се отъ ясне вельможного его милости пана Воловича—воеводы Витебского, гетмана польного великого князтва Литовского, же его милость, яко сенаторъ на сеймѣ близко прошломъ въ Варшавѣ зоставалъ, одкладъ и маючи собѣ декретомъ суду головного трибунального и нашимъ на прінятье въ акціи вышъ мененой скуточное росправы выразне назначеный терминъ, теперь за поколькократнымъ зъ наказу нашего приволаньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили; прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ враду земского Минского, въ датѣ року прошломъ 1665, мѣсеца Іюня 28 дня, яко неслушне и неправне ферованый, зносимъ и касуемъ, а въ самой справѣ, такъ до права посполитого, яко и самое слушности и до найблизшее справедливости святое прихиляючисе, любо то тая сума церковная отъ часу немалого затягнена и на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, внесена есть, отъ которое сумы квота рочная, почавши отъ року 1663, ажъ до сего часу за лѣтъ четырнадцать плачона не есть, зачимъ ачъ бы слушне водлугъ листу запису выдеркафового позваные особы, яко сукцесорове и держачіе добръ, по небощику его милости пану писарю земскомъ Виленскомъ позосталыхъ, за лѣтъ четырнадцать квоту дорочную платити повинни были, однакъ мы судъ такъ зарукъ и зуполное квоты за вси лѣта, поневажъ *гостилитасъ* заходила и сама сторона не потребовала, звлаща по змерлой особѣ не узнаваючи, овшемъ взглядомъ *гостилитатисъ* пять лѣтъ вытрутивши, абы ихъ милости панове Воловичове — писаревичове земскіе Виленскіе, также его милость панъ Юрій Кграбинскій подкоморій Венденскій и пани малжонка его милости, яко сукцесорове и посесорове всякихъ добръ, по небощику его милости пану Воловичу, писарю земскимъ Виленскимъ, позосталыхъ, самую только истизну, черезъ зошлого небощика его милость пана Марціана Воловича—писаря земского Виленского, двадцать пять тысечей золотыхъ польскихъ у зошлого его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антецесора теперь жалобливого, позыченую, а на хвалу Божую належачую, притомъ пожитку отъ нее передъ завоеваньемъ той маетности за лѣтъ двѣ, а по счастливомъ рекуперованью тыхъ краевъ отъ непріятеля за лѣтъ семь, всего только за лѣтъ девять по два тысечи и пятисотъ золотыхъ польскихъ платити приходячую, то есть, всего зъ сумою реальною въ одно знесши и пораховавши, сорокъ семь тысечей и пять золотыхъ польскихъ передъ нами судомъ у Минску, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашемъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, яко належному акторови, подъ трояками заруками отдали и заплатили, наказуемъ; а его милость митрополита Кіевскій, тую сумму отобравши, тотъ листъ

записъ выдеркафовый, одъ небощика его милости пана писаря земского Виленского небощику ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому, антецесорови теперь жалобливого, даный, и весь въ той справѣ урощенный прокгресъ правный ихъ милостямъ паномъ Воловичамъ и его милости пану подкоморему Венденскому тогожъ часу отдать, вернуть и правне квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ есть записана *).

Книга за 1667 г., № 219, л. 451—4.

№ 121.—1667 г. Іюня 1.

Декретъ, присуждающій Франца и Юрія Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю 3000 долгу и отдачѣ ему во временное пользованье, до уплаты этой суммы, четырехъ своихъ селъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюня 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнй 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Бонифацого Пучковского—старшего монастыря Журовицкого, и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку одержаному, такъ въ неподанью четырехъ селъ, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцевъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трехъ тысечей правомъ заставнымъ до поссесіи и держанья жалуючимъ заведеныхъ, яко и въ непоступенью враду чинить отправы на маетности Девятковичахъ, за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ Журовицкихъ, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ, умоцованый ихъ милостей, становилъ, а ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позваными, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ акторовъ пленипотентъ поданья и положенья по ихъ милостей пановъ Мелешковъ на маетности и дворѣ, названой Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, черезъ енерала Андрея Уласовича позву сознаньемъ его передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ выписомъ врадовымъ въ семъ року, мѣсеца Апрѣля 1 дня выданымъ, зъ тройгомъ воланьемъ року, за нимъ припалого, слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунальнoго, такъ рокъ у Новагородку, мѣсеца Октебря 25 дня межи ихъ милостями паны Мелешками и сестрами ихъ милости, а въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Пучковскимъ —старшимъ конвенту Журовицкого и всими отцами законниками того кляштору ферованый, за апеляціею отъ декрету враду земского Слонимского, черезъ обудву сторонъ передъ тотъ судъ головный урощеною, то есть, ихъ милостей пановъ Мелешковъ въ томъ, же врадъ обороны ихъ милостей пановъ Мелешковъ и съ присегою, до которое се брали, на сторону ухиливши, за присегою его милости отца законника кляштору Журовицкого, на име Касіана Оболенского, чотыри села, водле листу заставного запису небощика его милости пана Михаила Мелешка—старшего брата и опекуна ихъ милостей пановъ Мелешковъ, въ трехъ тысечахъ золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ на знесенье долговъ родича ихъ милостей пановъ Мелешковъ правомъ заставнымъ заведеные, до отданья и заплаченья тое сумы ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ присудилъ, тое право заставное во всемъ утвердилъ, а ихъ милостей отцовъ Журовицкихъ въ томъ, же врадъ водле того права заставного

*) Такъ какъ отвѣтчики по настоящему дѣлу не заплатили въ срокъ опредѣленной трибунальнымъ рѣшеніемъ суммы, то, по жалобѣ митр. Коленды, декретомъ 17 Ноября того же 1667 г., присуждены къ уплатѣ нетолько долга и процентовъ, но и тройной неустойки, всего 180,005 золотыхъ польскихъ. Искъ этотъ былъ обезпеченъ на имѣніи Воловича Жарновкѣ; но владѣлецъ онаго не допустилъ Митрополита взыскать законнымъ порядкомъ слѣдующей ему суммы и потому рѣшеніемъ трибунала отъ 2 мая 1668 г. приговоренъ къ изгнанію.

жадныхъ зарукъ и за учиненую съ тыхъ селъ експульсію кгвалтъ на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ не всказалъ; въ которой справѣ тотъ судъ головный, за нестаньемъ ихъ милостей пановъ Мелешковъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, декретъ враду земского Слонимского, *раціоне* невсказанья на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ за експульсію съ помененыхъ селъ кгвалту, яко неслушный скасовалъ, а въ присуженью ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ тыхъ селъ, яко слушный и правный, во всемъ при моцы зоставилъ и утвердилъ, водле которого то декрету тотъ судъ головный право заставное, ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ служачее, и кромъ всякое присеги, заховавши при моцы, утвердилъ и тые села до посесіи ихъ милостей присудилъ; при томъ кгвалту посполитого зъ виною апеляцiйною и за шкоды въ отнятыю тыхъ селъ, всего сумою шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ и всякихъ добрахъ ихъ всказалъ, а яко за помененую суму, такъ и на поданье вышей мененыхъ селъ въ посессію ихъ милостей отцовъ законниковъ Журовицкихъ до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отослалъ, который декретъ въ Бозѣ велебные отцове законницы Журовицкіе, приводечи до екзекуціи, заживши врадъ, его милости пана Стефана Рухавского — подсудка Слонимского до помененой маетности Девятковичъ зводили; тамъ слуга ихъ милостей пановъ Мелешковъ, неякись Янъ Савчицъ, именемъ ихъ милостей черезъ цедулу на письмѣ поданую отправы чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови спротивилъ; на доводъ того спротивенства листъ поѣждчій врадовый, въ прошломъ року 1666, мѣсеца Декабря 20 дня выданый, покладалъ, о которое спротивенство ихъ милость панове Мелешкове будучи позваными, поневажъ до права не становятъ, зданья теды оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови трояких зарукъ всказанья на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милостей акторомъ своимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого, особливе поданья до держенья и уживанья тыхъ селъ отцомъ Журовицкимъ и на отправу всказаное сумы отосланья до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При томъ тотъ же пленипотентъ отъ его милости пана Константого Булгака—подстаростегго Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы приповѣданье чинечи, принятья оного въ сесь декретъ нашъ у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Бонифацого Пучковского — старшего монастыря Журовицкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору Журовицкого, зъ ихъ милостями паны Францишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку одержаному, такъ въ неподаню четырехъ селъ, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцевъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трехъ тысечей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ до поссесіи и держенья жалуючимъ заведеныхъ, яко и въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Девятковичахъ за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки; ижъ ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчего врадового оказало, трояківе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысечи семьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Францишку и Юрью Мелешкахъ и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачемъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Пучковскому— старшему кляштору Жировицкого и всимъ законникомъ того кляшкору Журовицкого всказуемъ; а яко на поданье до держенья и уживенья

тыхъ селъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, такъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Константого Булгака—подстаростего Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667 г., № 219, л. 945.

№ 122.—1667 г. Іюня 1.

Декретъ, присуждающій Монкевичей къ уплатѣ Жировицкому монастырю долгу 2745 зол. польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Іюня 1 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Бонифацого Пучковского—старшого монастыра Журовицкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку одержаному, такъ въ неподаню чотырохъ селъ, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трохъ тысечей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ до посесіи и держенья жалуючимъ заведеныхъ, яко и въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Девятковичахъ за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. Ижъ ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тому суду головного декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысечи семьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ, на ихъ милости панахъ Франтишку и Юрью Мелешкахъ и на имѣнью ихъ милости, названомъ Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Пучковскому — старшому кляштору Журовицкого и всимъ законникомъ того кляштору Журовицкого всказуемъ, а яко на поданье до держанья и уживанья тыхъ селъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, такъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ и которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши вину выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Константого Булгака — подстаростего Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы чиненое, въ сесъ декретъ нашъ пріймуемъ.

Книга за 1667 г., № 220, л. 616.

№ 123.—1667 г. Іюня 11.

Декретъ о возвращеніи Полоцкимъ монастыремъ 100 рублей серебряными копейками задатку, взятаго при заключеніи контракта на вырубку лѣса съ Григоріемъ Гласкомъ.

Року 1667, мѣсеца Іюня 11 дня.

Въ справѣ его милости пана Грегорого Гласка зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Еримъ Кгедеономъ Дроничомъ—игуменомъ монастыра Брацкого Полоцкого и всими велебными отцами того монастыра, за троима позвы—однымъ на маетности Репнѣ, другимъ на маетности Тресковичахъ, а третимъ очевисто въ руки подаными, до листу запису контрактового, жалуючому на выробенье товаровъ лѣсныхъ, то есть, клепки, ванчосу и инныхъ съ пущи въ маетностяхъ, названыхъ Утузѣ а Зенисчу, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачихъ, въ сту рубли копейками сребрными, што учинитъ золотыхъ шестьсотъ шесть-

десятъ деветь и грошей двадцать польскихъ заведеное, даного, а то въ неслушномъ, за уданьемъ черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыра тое пущи, мѣсто свое, таковымъ контрактомъ заведенье и по рекуперованью и уступенью черезъ войско Москевское краевъ тамейшихъ черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ колеюмъ Полоцкого акторови жалуючого на име Янови Петровскому, до выробенья тыхъ товаровъ посланому, оныхъ робить недопущенью, затымъ о заруки въ томъ листѣ записѣ выражоные, шкоды и наклады. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ ихъ милость отцовъ законниковъ помененого конвенту, ни въ чомъ на тотъ листъ контрактовый не наступуючи и овшемъ въ звыклой обсерванціи и повазѣ оныхъ маючи, о зложенье термину на одданье тое сумы потребовано; теды мы судъ, отъ попозыскуючихъ черезъ его милости пана Гласка въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Полоцкого зарукъ на сесь часъ увольнивши, абы ихъ милость отцове законники помененого конвенту самую у его милости пана Гласка взятую суму шестьсотъ шестьдесятъ деветь золотыхъ, грошей двадцать поль. передъ нами судомъ у Минску на почватку судовъ нашихъ, въ терминъ суженья справъ воеводства Новогородского, по третьемъ воланью на завтрее, его милости пану Гласку подъ трояклми заруками отдали и заплатили, наказуемъ, а его милость панъ Гласко тую суму всю сполна отобравши, листъ контрактовый записъ и увесь въ той справѣ урощоный процедеръ правный, за разомъ тогожъ часу до рукъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Полоцкого отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Книга за 1667 г., № 220, л. 756.

№ 124.—1667 г. Іюня 21.

Декретъ, присуждающій князя Богуслава Радивила къ уплатѣ судебной пени 8805 золотыхъ польскихъ, по дѣлу о недопущеніи уніатовъ занять Заблудовскую церковь.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князства Литовского, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза метрополиты, за моцъю листовною, пленипотентъ его милость панъ Самуель Велямовичъ очевисто у суду становилъ въ особѣ всего духовенства, который пленипотентъ поданого и положеного по кнежатя его милости пана конюшего великого князтва Литовского на маетности кнежати его милости Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, позву сознаньемъ енерала тогожъ повѣту Городенского, Миколая Кушелевского, выписомъ зъ книгъ кгроду Городенского, въ датѣ сего року мѣсеца Априля 26 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ кнежати его милости пана конюшего великого князтва Литовского озвавшисе агентъ кнежати его милости панъ Андрей Ментицкій, а неприпущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, узыченья диляціи на пленипотента, а затымъ суспенсіи тое справы до пришлое сесіи нашей у насъ суду потребовалъ. Пленипотентъ зась въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевского тое диляціи, яко на проволоку справедливости светое, въ справѣ о хвалу Божую идучой, боронечи, недопущенья, лечъ суженья заразомъ на теперешнемъ терминѣ тое справы у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея зъ ясне освѣцонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского за позвомъ, менечи о спротивенство декретови враду земского Городенского, такъ въ непоступенью и неподанью впередъ черезъ ене-

раловъ, а потомъ и черезъ врадъ церкви, въ маетности Заблудовью будучей, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, заложенья Засненья Насвентшое Панны, здавна до уніи светой належачей и на унію фундованой, а тымъ декретомъ враду земского Городенского его милости ксендзу метрополитѣ въ посесію присуженой, яко въ непоступенью чинить отправы на томъ имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пѣнезей четыри тысечи четыриста золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ взглядомъ провизіи, той церкви належачей, всказаную, затымъ о заруку, о вины правные и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ, на сесъ часъ не чинечи ни якого розсудку, за потребованьемъ отъ княжати его милости на пленипотента, тую справу до дня 28 сегожъ мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, розправы рокомъ завитымъ кромъ диляцьи откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ о узыченье на афектацію отъ княжати его милости черезъ насъ судъ диляціи на пленипотента день 28 сегожъ мѣсеца Іюня росправѣ одъ насъ суду заложеный припалъ, отъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же пленипотентъ панъ Самуель Велямовичъ, за моцъю листовною правною становилъ; затымъ кгды его милости ксендза метрополиты Кіевского пленипотентъ далѣй въ право поступовать и спротивенства декретови враду земского Городенского доводити хотѣлъ, тогды озвавшисе пленипотентъ ясне освѣцоного княжати его милости пана Богуслава Радивила— конюшего великого князтва Литовского, панъ Юрей Туловскій—подстаростій Волковыскій, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій жадного не можетъ спротивенства декретови враду земского Городенского доводить, альбовемъ кгды его милость ксендзъ Коленда—метрополита Кіевскій ясне освѣцоного княжатя его милости пана конюшего великого князтва Литовского въ року 1665 до суду головного трибунального кола композиты юдиціи запозвалъ, менечи, якобы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского мѣлъ отнять церковь въ маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, которую маетность опекою по зойстью зъ сего свѣта годное памети княжати его милости пана воеводы Виленского великого гетмана великого князтва Литовского, брата княжати его милости пана конюшего великого князтва Литовского, на тамтомъ терминѣ отъ ясне освѣцоного княжати его милости пана конюшого великого князтва Литовского поданую обмову, въ которой обмовѣ его княжацкая милость обваровалъ то собѣ, ижъ кгды его княжацкую милость его милость ксендзъ метрополита *адъ форумъ компетенсъ* запозове, тамъ на тамтомъ терминѣ показало бы се то, же яко княжата ихъ милость застали релію кгрецкую одъ непаметного часу, такъ и княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского жадное одмѣны въ той церкви и въ набоженствѣ реліи кгрецкое не чинилъ, але яко зъ давныхъ часовъ, за антецесоровъ княжати его милости, тая церковь была, такъ и теперь зостаетъ, заховавши его княжацкая милость собѣ и княжнѣ ей милости паннѣ воеводянцѣ Виленской, въ опецѣ его княжацкой милости будучей, а оразъ належитымъ особомъ и заступтцомъ тое справы всѣхъ оборонъ правныхъ вцале, которую обмову и судъ головный трибунальный кола композиты юдиціи принялъ и тую справу до належного враду земского Городенского отослалъ; чего пробуючи, покладалъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Мая 12 дня ферованый; по которымъ декретѣ суду головного трибунального кгды въ року 1665, мѣсеца Октебря 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ тая справа припала, тамъ отъ заступцовъ княжати его милости пана конюшего великого князтва Литовского подано обмову, то есть, отъ его милости отца Яна Кудрицкого—свещенника церкви Заблудовское и отъ синдика Прокопа Русиновича, именемъ велебного его милости отца Антонего Винницкого — метропотиты Кіевского и всего огульне духовенства реліи кгрецкое, въ уніи небудучее, потребуючихъ моцъю артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента, которое диляціи врадъ земскій Городенскій допустилъ и тую справу до другихъ роковъ одложилъ, которымъ декретомъ пленипотентъ его милости ксендза метрополиты не кон-

тентуючи се, до суду головного трибунальнаго апелевалъ былъ, а за недопущеньемъ апеляціи посамъ потомъ тое апеляціи уступилъ; чего пробуючи, покладалъ тотъ декретъ зъ роковъ Михаловскихъ, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Октебря 3 дня выданый, по которомъ декретѣ кгды тая справа въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебря 7 дня припала, тогды вышъ мененые заступцы кнежати его милости присегу выконали на томъ: яко правдиве то не на зволоку справедливости светое мунимента брали, але для показанья документовъ, на тую церковь Заблудовскую маючихъ, чого декретомъ враду земского Городенского, въ датѣ року прошлого 1666, мѣсеца Октебря 7 дня выданымъ, доводилъ; по которой присезѣ пленипотентъ кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского панъ Михалъ Миневскій, будучи одъ слугъ кнежати его милости на тые роки Михаловскіе зажитымъ до отправованья справы, который не справуючи се водлугъ информаціи и не ставечи заступцовъ особъ духовныхъ дизунитовъ и водлугъ права вольности одъ жалобы его милости ксендза метрополиты не потребуючи, важилъ се, не маючи въ злеценью и въ информаціи, на сеймъ отъ кнежати его милости одзыватисе и презъ то справу кнежати его милости у того враду преиграть и обороны правные кнежати его милости упустить, за которымъ упущеньемъ оборонъ правныхъ его милость ксендзъ метрополита кнежатя его милости декретомъ контумаційнымъ утяжливымъ окрылъ и, не подаючи жадного кнежати его милости обвѣщенья, дня третьего декретъ контумаційный заприсегнуть неправне свещеникомъ казалъ, о которое упущенье оборонъ правныхъ, о тотъ декретъ, продукуючи запозовъ отъ ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшего великого князтва Литовского по его милости пана Александра Миневского, яко пленипотента, а по его милости ксендза метрополиту Кіевского, яко сторону ку прислуханью на роки Троецкіе, въ року теперешнемъ 1667 у Городнѣ судить припадаючіе, вынесеные, водлугъ которыхъ запозвовъ не вдаючисе въ жадную дальшую контроверсію, отосланья тое справы до враду земского Городенского водлугъ права, а несуженья тое справы на теперешнимъ терминѣ у насъ суду афектовалъ.

Противо чему пленипотентъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевского побѣдилъ: ижъ тые по его милости ксендза метрополита, яко и по пана Миневского только на зволоку справедливости светое, а ку шкодѣ его милости ксендза метрополиты, который, яко пастеръ, не собѣ, але добръ, на церковь и хвалу Божую фундованыхъ, доходитъ, позвы вынесены суть, а же тая справа отъ немалого часу впередъ у суду головного трибунальнаго, а потомъ за отосланьемъ у враду земского Городенского о тую церковь въ мѣстѣ Заблудовью и добра до нее, на хвалу Божую фундованые, зачата есть, княжа его милость вшелякихъ оборонъ правныхъ по декретѣ суду головного, которымъ декретомъ судъ головный не диляціи заживать, але росправовать наказалъ, у того враду заживалъ и тая справа поневажъ не о учинокъ, але о фундацію на хвалу Божую, абы се она ширила и розмнажала, не зъ заступцами, але зъ самымъ кнежатемъ его милостью паномъ конюшимъ, яко тое маетности Заблудовья, гдѣ тая церковь до уніи светое и добра до нее належачіе фундованые суть, сужона была и тотъ врадъ земскій Городенскій, по зашлой ремисіи, одъ суду головного учиненой, взглядомъ неуступенья тое церкви, которое не до вѣры дизуницкое, лечъ до вѣры светое уніи, съ костеломъ римскимъ будучое, черезъ годное памети его милости пана Григорія Хоткевича—каштеляна Виленского, гетмана великого великого князтва Литовского, зъ побожности его милости фундованые, взглядомъ неуживанья тыхъ добръ, на хвалу Божую належачихъ, всказы четыри тысечи и четыриста золотыхъ на кнежати его милости пану конюшомъ и добрахъ кнежати его милости учинилъ; а княже его милость панъ конюшій, тому враду земского Городенского декретови спротивляючи, за зъѣханьемъ, впередъ енеральскимъ, а потомъ врадовымъ, спротивенство удѣлалъ; зачимъ поневажъ кнежа его милость панъ конюшій на першомъ терминѣ зъ тыми запозвами и заступцами, которые бы ухиленые быть могли были, не ставалъ, теды ухиленья тыхъ запозвовъ на сторону, а вскazанья за неслушное зрыванье се съ термину, яко по зашломъ суду головного трибунальнаго декретѣ, на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского винъ ексцесовыхъ

и узнанья за разомъ въ той справѣ, яко духовной, дальшого продукту у насъ суду потребовалъ. А по ухиленю нашомъ тыхъ запозвовъ, отъ кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского по его милости ксендза метрополиту и пана Миневского, яко пленипотента, до враду земского Городенского вынесеныхъ, на сторону и по всказаню на кнежати его милости пану конюшомъ вины ексцесовое дванатцати копъ грошей, по наказѣ далѣй сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку за поколько-кротнымъ зъ наказу нашего приволываньемъ, передъ нами до права не становилъ. Зачимъ по взданю кнежати его милости отъ насъ суду на упадъ въ речи, пленипотентъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго повѣдилъ: ижъ зошлый зъ сего свѣта годное памети вельможный его милость панъ Григорій Хоткевичъ,—каштелянъ Виленскій, гетманъ великій великого князства Литовского зъ побожности своей, абы се хвала Божая розширяла, будучи и на онъ часъ посесоромъ маетности Заблудовья, которое на сесъ часъ княжа его милость панъ конюшій державимъ есть, до реліи светое уніи и церкви до нее належачіе записомъ своимъ, въ року прошломъ 1563, мѣсеца Іюня 7 дня данымъ, которого екстрактъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Іюня первого дня выданый, покладалъ, до тое церкви Заблудовское певные добра, въ томъ фундушу выраженые, ордыновалъ, якожъ тую церковь и добра до нее належачіе врадъ земскій Городенскій, за вынесеными по ремисіи, одъ суду головного учиненой, позвы, до уніи светое присудилъ и за провизію четыри тысечи четыриста золотыхъ на кнежати его милости пану конюшомъ великого князства Литовского и добрахъ кнежати его милости его милости ксендзу метрополитѣ всказалъ; лечъ княжа его милость, явне тому враду земского Городенского декретови спротивляючи, яко поданья тое церкви, такъ и учиненья отправы боронилъ, чего такъ реляціею енеральскою, яко и листомъ поѣздчимъ врадовымъ его милости пана Томаша Воловича—подсудка повѣту Городенского, подъ датою сего року мѣсеца Генваря 25 дня выданымъ, пробуючи, присуженья тое церкви, въ мѣстѣ Заблудовью будучое, также всказанья за спротивенство декретови враду земского Городенского водлугъ права на кнежати его милости пану конюшомъ великого князства Литовского и добрахъ кнежати его милости сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и сукцесоромъ его милости заруки у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ, конюшимъ великаго князства Литовского, за декретомъ нашимъ до розправы о спротивенство декретови враду земского Городенского, такъ въ неуступеню и неподаню впередъ черезъ енерала, а потомъ и черезъ врадъ церкви, въ маетности Заблудовью будучей, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, заложенья Засненья Насвеншой Панны, здавна до уніи светое належачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ враду земского Городенского его милости ксендзу метрополитѣ въ посесію присуженой, яко тежъ и въ непоступеню враду чинить отправы на той же маетности Заблудовью за суму пѣнезей чотыри тысечи и чотыриста золотыхъ, тымъ декретомъ взглядомъ провизіи той церкви належачой всказаную, затымъ о заруку. Въ которой справѣ, поневажъ справа въ судѣ головномъ трибунальномъ зъ самымъ кнежатемъ его милостью, а не зъ заступцою кнежати его милости аитована была и судъ головный декретомъ своимъ, зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, на скуточную росправу до враду земского Городенского отослалъ и вжо у того враду тая справа по взятью на мунимента сужона была, тѣды мы судъ повторное справы, яко пленипотентъ кнежати его милости, ставаючи за позвами по пана Миневского пленипотента, менечи о упущенье оборонъ правныхъ, и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону ку прислуханью, вынесенымъ, афектовалъ, до враду земского Городенского не отсылаючи, и за то, же княжа его милость на зневагу декрету суду головного таковое диляціи у суду нашого черезъ пленипотента своего заживать важилъ, вины ексцесовое дванатцать копъ грошей, которую вину княжа его милость панъ конюшій великого князства Ли-

товского презъ аентовъ своихъ до скарбу нашого заплатити маетъ, на кнежати его милости всказавши, обудвумъ сторонамъ тутъ у суду нашого заразомъ далѣй въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, поневажъ княжа его милость за потрикротнымъ зъ наказу нашого приволаньемъ енеральскимъ до розправы правной и до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ княжа его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Городенского спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ реляции енеральской и листу поѣздчого врадового оказало, зъ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осмъ тысечей осмеотъ пять золотыхъ польскихъ на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского и на той же маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и сукцесоромъ его милости всказуемъ; а яко на поданье церкви, въ мѣстѣ Заблудовью черезъ зошлого его милости пана Ходкевича фундованой, такъ и на отправу сумы отъ насъ всказаной до врадовъ земскихъ або кгродского Городенскихъ, которыхъ собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе, водлугъ важности речи, заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667 г., № 219, л. 1376.

№ 125.—1667 г. Іюня 21.

Декретъ по дѣлу Минскаго женскаго монастыря съ Самуиломъ Вильчкомъ о взысканіи слѣдовавшихъ съ него монастырю 30000 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебное ей милости пани Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, абатисы Виленское и Минское монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего и всихъ паненъ того кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, ей милость пани Катериною Новицкою, за позвомъ менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправы на маетности Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысечей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью подчасъ тогожъ поѣзду квитацій той же въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, квитованья зъ держанья маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного отдать наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки. До которой справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ей милости панны Сапѣжанки—абатисы Виленское и Минское монастыревъ и всихъ паненъ того кляштору, за моцъю листовною правною до тое справы даною, панъ Янъ Ринвидъ, а одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, такожъ за моцъю листовною панъ Александръ Хелховскій умоцованые становили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положеного по его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на маетности его милости, названой Черлюной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, черезъ енерала того повѣту Городенского Теодора Дроздовича позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Городенского, въ датѣ року прошлого 1666, мѣсеца Декабря 12 дня выданымъ, термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, гды далей въ

право поступовать и стороны своей жалобу пропоновать хотѣлъ, тогды одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости умоцованый его милости озвавшисе, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного, позовъ по ей милость панну Сапѣжанку—абатису Виленскую и по всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, на маетности, названой Лавной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, черезъ енерала повѣту Волковыского Миколая Мозырку одъ стороны своей о злый переводъ права, а то въ неслушнымъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку одержанью того суду головного трибунального о которого теперь спротивенство ей милость позываетъ, мимо поданую, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композиты юдиціи въ той-же справѣ межи жалобливыми его милостью каштеляномъ Смоленскимъ и зошлымъ его милостью ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ, также ей милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, обмову, тутъ передъ насъ судъ поданый и у тогожъ кгроду Городенского сего року, мѣсеца Мая 30 дня признаный, презентуючи, вносилъ то, же еще тому запозвови терминъ правный не експировалъ, зачимъ несуженья тое на сесь часъ справы, але одкладу до выйстья термину тому запозвови, то есть до дня 19 мѣсеца Іюля, зъ захованьемъ сторонѣ своей всихъ оборонъ правныхъ въцалѣ, у насъ суду потребовалъ. Которого позву умоцованый ей милости панны Сапѣжанки—абатиссы Виленское и Минское и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тыхъ монастыревъ, одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, по жалобливыхъ, яко неслушне противо декретови суду головного трибунального композитіи юдиціи, зъ очевистое контроверсіи ферованого, вынесеного, принятья и одкладу оного до выйстья термину правного боронечи, ухиленья оного, а за разомъ стороны своей жалобу пропоновать наказанья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленское и Минское монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, и всихъ паненъ того кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысечи пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью подъ часъ того поѣзду квитаціи той же въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого — маршалка Городенского квитованья зъ держенья маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказаное, за тымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ се запозовъ одъ вельможного его милости пана Вильчка — каштеляна Смоленского по въ Бозѣ велебную ей милость панну Сапѣжанку, менечи якобы о неслушномъ черезъ ей милость, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665, въ колѣ композиты юдиціи въ той же справѣ межи жалуючимъ его милостью паномъ Вильчкомъ — каштеляномъ Смоленскимъ, а зошлымъ его милостью ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ — архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, одержаного того суду головного трибунального, о которой теперь спротивенство идетъ, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного и вины правные, передъ насъ же судъ вынесеный быть оказалъ, которому же еще терминъ правный не експировалъ,—теды мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, до выйстья тому запозву термину правного, то есть, до дня 19 мѣсеца Іюля сего року тую справу, заховавши обудвумъ сторонамъ обороны правные въцалѣ рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, одкладаемъ; а приповѣданье его милости пана Стефана Яна Слизня, яко належного по небощицы ей милости пани родительницѣ его милости сукцесора, чиненое до тое маетности Лавны, въ сесь декретъ нашъ примуемъ. А кгды за декретомъ и одкладомъ нашимъ, по експированой судовъ нашихъ

лимитаціи, день девятый мѣсеца Августа до принятья розправы въ акціи вышъ менованой за жалобами обѣихъ сторонъ припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ей милости панны Сапѣжанки—абатиссы Виленское и Минское, тудежъ и всихъ паненъ тыхъ монастыревъ, панъ Янъ Рынвидъ, за моцъю листовною, собѣ до тое справы даною, становилъ; который кгды одкладу тое справы, на дню нинейшемъ припалое, декретомъ нашимъ одкладовымъ довелъ, за разомъ ку розправѣ правной приступовать хотѣлъ, лечь одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости слуга ихъ милостей панъ Андрей Грибовскій, за моцъю листовною, собѣ до тое справы даною, озвавшисе, а не припущаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, не можутъ на дню нынѣшномъ ихъ милости паннамъ законнымъ одповѣдать, альбовемъ съ тыхъ причинъ, же ихъ милость пленипотента до тое справы жадного упевненого не маютъ; зачимъ несуженья тое справы и на сесь часъ, але одкладу оное до дальшого термину для засегненья и упевненья до тое справы пленипотента у насъ суду просилъ. На то умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ повѣдилъ: ижъ то неслушне его милость панъ каштелянъ Смоленскій, не хотечи се на жалобу акторовъ моихъ усправедливить, таковое диляціи, меновите узыченья собѣ часу на запевненье пленипотента, которого вжо его милость на першомъ терминѣ мѣлъ и теперь маетъ, заживаетъ; зачимъ недопущенья таковое диляціи, але за разомъ наказанья обѣюмъ сторонамъ далѣй процедовать у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего великого и всихъ паненъ кляштору Минского зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья скуточное розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Черлюной за суму пенезей тридцать три тысечей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неодданью и неверненью подъ часъ того поѣзду квитаціи той же велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому, одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского квитованья съ держенья маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного трибунального оддать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а его милость пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ держаню черезъ ей милость панну Сапѣжанку — абатиссу Виленскую и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского, того суду головного трибунального на его милости пану Самуелю Вильчку — каштелянѣ Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композиты юдиціи въ той же справѣ межи жалуючимъ его милостью паномъ каштеляномъ Смоленскимъ а зошлымъ его милостью ксендзомъ Барлаамомъ Козинскимъ — архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, декрету, затымъ до зненесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ судъ, и на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана каштеляна Смоленского на пленипотента, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 16 сегожъ мѣсеца Августа рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ диляцій, одкладаемъ. А кгды за декретами и подвокротными суду нашого одкладами, по експированью судовъ нашихъ лимитаціи, день 16 мѣсеца Августа до принятья за тымижъ обѣма жалобами розправы припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости панъ Юрій Туловскій, а одъ ей милости панны Сапѣжанки — абатиссы

Виленское и Минское и всихъ паненъ тыхъ монастыревъ тотъ же панъ Янъ Рынвидъ умоцованые, за моцами листовными правными, зъ обѣюхъ сторонъ собѣ даными, становили. Затымъ умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости тому черезъ акторовъ своихъ по ихъ милостей паненъ законныхъ поданому позвови термину експированого доведши и трое воланье на немъ пильности стороны своей оказавши, вносилъ то: же его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости позву одъ ихъ милостей паненъ законныхъ, за которымъ ихъ милости жалобу свою атентуютъ, не маетъ поданого, зачимъ, для лѣпшого и доскональшого въ той справѣ выразумѣнья, данья ихъ милостямъ зъ того позву копіе, а затымъ и несуженья тое справы на сесь часъ, але одкладу оной до дальшого термину, съ захованьемъ сторонѣ своей всихъ оборонъ правныхъ, до самое речи служачихъ, у насъ суду афектовалъ. Которое диляціи умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ боронечи, недопущенья оное, але за разомъ сторонамъ далей въ право поступовать и въ самой речи розправовать наказанья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки, подканцлеранки великого князтва Литовского, абатисы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими до принятья скуточное розправы за жалобами обѣихъ сторонъ, то есть, ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступеныю враду чинить одправы на маетности Черлюной за суму пенезей тридцать три тысечей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неодданью и неверненью подъ часъ того поѣзду квитаціи; той же велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского квитованья зъ держенья маетности Лавное тымъ декретомъ суду головного трибунального оддать наказаное, затымъ о троякіе заруки. А его милости пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку—абатиссу Виленскую и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского, того суду головного трибунального на его милости пану Вильчку—каштеляну Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композити юдиціи въ той же справѣ межи жалуючимъ его милостью паномъ каштеляномъ Смоленскимъ, а зошлымъ его милостью ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана каштеляна Смоленского на копію зъ позву, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцалѣ заховуемъ, розправы, до дня 23 сегожъ мѣсеца Августа рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ диляцій, одкладаемъ. А кгды за декретомъ и по трикротными суду нашего одкладами, по експированой судовъ нашихъ лимитаціи, день 30 мѣсеца Августа до принятья въ акціи вышъ менованой розправы затыми вышъ меноваными обѣюхъ сторонъ жалобами припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости панъ Юрей Туловскій, а одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего панъ Янъ Рынвидъ умоцованый, за тыми-жъ моцами листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; съ которыхъ-то умоцованыхъ кгды пленипотентъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости по трикротномъ одкладу тое справы за декретами суду нашего довелъ, теды тогожъ часу ку розправѣ правной приступовать хотѣлъ, лечъ умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ, не припущаючи оного до продукту правного, повѣдилъ: ижъ его милость панъ ка-

штелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости жадного акторкомъ моимъ не подали позву, за которымъ теперь декретъ суду головного трибунального, черезъ акторокъ моихъ на его милости отриманый, знашати хочутъ, зачимъ абы се могли зъ оного информовати, данья ихъ милостямъ зъ того запозву копіе, тудежъ несуженья тое на сесь часъ справы, але одкладу оное до пришлое сесіи нашей, съ захованьемъ всихъ оборонъ правныхъ, до самое речи служачихъ, вцалѣ, у насъ суду просилъ. А умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского, боронечи таковой диляцiи, ухиленья оной на сторону, а за разомъ наказанья сторонамъ въ самой речи розправовать у насъ суду просилъ и домовялъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости пана Самуеля Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ превелебною ей милостью панною Катариною Сапѣжанкою—подканцлеранкою великого князтва Литовского, абатиссою Виленского и Минского монастыревъ рекгулы светого Базилего, и всими паннами того кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья скуточное розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправы на маетности Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысечей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, и въ неотданью и неверненью подъ часъ того поѣзду квитацiи, той же велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого, маршалка Городенского, квитованья (съ держенья) маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а его милости пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку—абатиссу Виленскую и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского, того суду головного трибунального на его милости пану Самуелю Вильчку—каштеляну Смоленскимъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композиты юдицiи въ той же справѣ межи жалуючимъ его милостью паномъ каштеляномъ Смоленскимъ а зошлымъ его милостью ксендзомъ Барлаамомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою феррованомъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ниякого и на сесъ часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего на копiю зъ позву, одъ его милости пана Смоленского вынесеного, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до пришлое сесiи нашей, то есть, до дня шестого мѣсеца Сентября, кромъ дальшихъ диляцiй, рокомъ завитымъ одкладаемъ. Лечъ кгды за декретами и одкладами нашими по експированой судовъ нашихъ лимитацiи день 6 мѣсеца Сентебра до принятья скуточное въ самой речи розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, панъ Юрей Туловскій, при бытности самого его милости пана Каштеляна Смоленского и одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базылего, за моцъю листовною правною, до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ умоцованый становили. Съ которыхъ то пленипотентовъ впередъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости по доводѣ одкладу тое справы вносилъ то, ижъ ей милость панна Сапѣжанка—подканцлеранка великого князтва Литовскаго, абатисса Виленская и Минская, спольне зъ зошлымъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ и Мстиславскимъ, маетности Лавное, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачее, одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, правомъ заставнымъ въ сумѣ тридцати тысечей золотыхъ набывши, оную безъ жадного спустошенья обнявши,

тую маетность въ велику руину и знищенье через розойстье подданыхъ и безъ засѣву озимнего жита и яринъ привели; а кгды ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости вѣчностью маетность у его милости пана маршалка Городенского набыли, зъ зошлымъ его милостью ксендзомъ Козинскимъ и самою ей милостью панною Сапѣжанкою о окупнѣ тое маетности знесли и варунокъ на уступенье оное одержали, а въ надѣи того сами своимъ власнымъ збожемъ и поддаными зъ прилеглой маетности засѣвокъ житный и яринный засѣели, тую маетность реставровали и не мало на то коштовъ важили; ей милость панна Сапѣжанка, нарушаючи записъ свой, не помнечи на заруки въ немъ описаные, не только же на терминѣ одъ жалобливыхъ сумы тридцати тысечей золотыхъ польскихъ не принели, тое маетности не уступили, але оную зо всякимъ засѣвкомъ, через жалобливыхъ засѣянымъ, через лѣтъ колько державши и до теперешнего часу неслушне державою ей милость зостаетъ. О што кгды жалуючіе, яко въ справѣ записовой, въ судѣ головномъ трибунальномъ кола духовного противко зошлому ксендзу Козинскому, яко и противко ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на терминѣ слушне въ року прошломъ 1665 одержали декретъ, ей милость панна Сапѣжанка, явне и видоме на право посполитое и конституціе сеймовые наступуючи и до большихъ шкодъ жалобливыхъ приводечи, вжо по смерти его милости ксендза Козинского, сама одна до тогожъ суду головного трибунального кола духовного по жалобливыхъ вынесши позвы, въ року прошломъ 1666 до Вильна, мимо поданую одъ жалуючихъ, стоечи при декретѣ суду головного туибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композити юдиціи через себе на ей милости отриманого, въ нестанью неслушне въ томъ же року у Вильни одержала декретъ, въ которомъ за уданьемъ пленипотента ей милости панны не только декретъ прошлого трибуналу, слушне и правне через жалобливыхъ одержаный, судъ головный трибунальный скасовалъ, але еще тяжкими пенами надъ право посполитое и конституціе жалобливыхъ акгравовалъ; о который то декретъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости процесъ до кгроду Волковыского, подъ датою року прошлого 1666, мѣсеца Сентября 20 дня донесли, который тутъ у суду нашего, выписомъ врадовымъ выданый, покладалъ; а по продукованью и прочитанью того процесу, того декрету, через ей милость панну Сапѣжанку—абатису Виленскую и всихъ паненъ законныхъ того монастыря на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскомъ и п. малжонцѣ его милости датою вышъ менованою одержаннаго, знесенья и скасованья, декрету, через акторовъ своихъ на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ въ року 1665, въ колѣ композити юдиціи одержаннаго, которымъ помененую суму тридцать тысечей золотыхъ польскихъ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ одъ жалобливыхъ принять наказано, яко слушного, во всемъ ненарушне утверженья и при онымъ сторонѣ своей захованья у насъ суду афектовалъ. На то умоцованый ей милости панны Сапѣжанки — абатисы Виленское и Минское и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тыхъ монастыревъ, повѣдилъ: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости не могутъ того декрету суду головного трибунальнаго, через акторокъ моихъ на ихъ милостей отриманого, зносить, кгдыжъ оный слушный ихъ милости, маючи великую въ томъ кривду и шкоду одъ его милости, одержали, который неслушне жалобливыхъ обвинивши такъ рокъ тутъ у Вильни, мимо поданую одъ ей милости панны Сапѣжанки на писмѣ обмову, засланючисе конституціею року 1611, яко депутатомъ на онъ часъ будучему, раціоне якобы небранья через ей милость панну Сапѣжанку и зошлого зъ сего свѣта въ Бозѣ велебного его милости ксендза Козинского—номината архіепископіи Смоленское, тридцати тисечей золотыхъ польскихъ, его милости пану Криштофу Буховецкому—маршалку Городенскому на заставу маетности Лавна даное, въ тылъ заочне, въ нестанью жалуючей, декретъ, который вже знесеный есть, одержалъ, а до того, же его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости листъ заставный записъ, одъ его милости пана маршалка Городенского жалуючей и зошлому его милости ксендзу Козинскому на заставу помененое маетности Лавны даный, а через его милость пана Смоленского двѣма записами его милости по набытью вѣчности маетности Лавны утверженый, нарушаючи, мимо тые записы розными часы

въ держенью жалуючихъ подданыхъ тое маетности на роботу до себѣ неслушне и неналежне выгонялъ и кухаря жалуючей дворного взялъ и розные перешкоды чинилъ и квитацію одъ его милости пана маршалка Городенского, жалуючей належачую, задержалъ и верификаціи забранья трехъ тысечей золотыхъ, одъ тое сумы въ каждый рокъ приходячихъ, которые за невыбраньемъ жалуючей водлугъ запису своего зъ другой маетности въ кождый рокъ платить мѣлъ, не чинилъ, сумы, на заставу тое маетности Лавны даное, монетою твердою и червоными золотыми, которыми отдать мѣлъ, не оддалъ, за што судъ головный трибунальный, по такъ велю черезъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости заживаныхъ диляціяхъ, меновите браньемъ на пленипотента, на копію зъ позву, на мунимента и на инные правные добродѣйства, обмову поданую одъ его милости, которою его милость афектовалъ, абы при декретѣ тымъ, которого его милость, будучи самъ депутатомъ, мимо право посполитое и конституціи сеймовые и мимо вышъ менованую одъ жалуючихъ поданую обмову въ нестанью одержалъ, бачечи неслушную, на сторону ухиливши, винъ ексцесовыхъ двоякихъ за тую неслушную обмову поданую всказалъ, которые вины ей милость панна Сапѣжанка до скарбу заплатила; а затымъ за нестаньемъ его милости пана каштеляна до отказу въ самой речи въ року завитомъ на упадъ въ речи его милость вздавши, тотъ декретъ, бачечи быть неправне черезъ его милость на жалобливыхъ отриманый, знеслъ и скасовалъ; а за нарушенье того заставного запису заруки въ немъ заложеные, при томъ за поднятые шкоды и вины ексцесовые, всего тридцать три тысечи пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ на его милости пану каштелянѣ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ добрахъ его милости жалуючимъ всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного трояких заруկъ, одослалъ. До того, абы его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости квитацію его милости пана маршалка Городенского, жалуючей даную, часу поѣзду врадового отдали и верификацію ажъ до отданья сумы заставное чинили, наказалъ; на доводъ чего тотъ декретъ суду головного трибунального передъ нами продуковалъ; которого кгды ей милость панна Сапѣжанка приводечи до екзекуціи, а заживши врадъ, до маетности Черлюной для учиненья за тотъ всказъ одправы зводила, тамъ его милость панъ Смоленскій, тому декретови суду головного трибунального спротивляючи, отправы чинить не поступилъ, чего листомъ поѣздчимъ врадовымъ доводилъ; теды то указавши, вышъ помененыхъ оборонъ его милости пана Вильчка ухиленья на сторону, того декрету суду головного трибунального, яко слушне и правне ферованого, во всемъ ненарушне утверженья, а за спротивенство оному трояких зарукъ всказанья акторкомъ своимъ у насъ суду просилъ. А по зоставенью нашемъ тыхъ обудвухъ декретовъ *инъ суспенсо* и по наказѣ далѣй сторонамъ въ право поступовать, теды въ дальшемъ поступку правномъ умоцованый ей милости панны Сапѣжанки покладалъ и продуковалъ листъ добровольный его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, теперь жалуючей и зошлому его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Мстиславскому и Минскому, на заставъ тое маетности Лавное, въ сумѣ тридцати тысечей золотыхъ пущеной, въ датѣ року 1564, мѣсеца Априля 23 дня даный, а въ року 1665, мѣсеца Мая 20 дня у суду головного трибунального признаный, при томъ и интромисію енерала повѣту Городенского Петра Семашка, въ року 1664 въ кгродѣ Городенскомъ сознаную и екстрактомъ въ томъ же року мѣсеца Ноября 28 дня выданую, также листовъ записовъ два его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому, одинъ въ року 1664 дня 10 Февраля, а другій въ року прошломъ 1665 мѣсеца Априля 14 дня подъ часъ купенья вѣчностью тое маетности у его милости пана маршалка Городенского даные, которыми его милость панъ Смоленскій, вжо набывши вѣчности тое маетности Лавной у его милости пана маршалка Городенского, тую суму теперь жалуючей, а зошлому его милости ксендзу Козинскому, сполне черезъ ихъ милостей на тую маетность даную, червоными золотыми и талярами битыми въ року прошломъ 1665 въ день светого Ерого, а потомъ, кгдыбы на томъ дню не оддали, въ томъ

же року въ день светого Яна Хрстителя въ той же маетности Лавнѣ, рахуючи червоный золотый по шести золотыхъ, а таляръ битый по три золотыхъ, отдать обовязали и описали; а за неотданьемъ и на томъ терминѣ, теды вжо до отданья той всей сумы, жалобливая при спокойной посесіи той маетности Лавна безъ жадной одъ ихъ милостей перешкоды зоставать мѣла; дотогожъ тыми записами своими слугу свого до той маетности Лавна на верификацію, якобы три тысечи золотыхъ зъ той маетности на кождый рокъ интраты доходило, а за недойстьемъ и невыстарченьемъ таковой што рокъ интраты, деды, зъ маетности своей Черлюной, якобы три тысечи сполна выносило, додавать, яко тежъ квитацію его милости пана маршалка Городенского, жалуючей служачую, отдать асекуровали. Нижли яко той сумы заставной на терминѣ не отдали, верификаціи взглядомъ того, якобы въ каждый рокъ по три тысечи интраты съ той маетности приходило, въ жадномъ року не чинили, помененое квитаціи его милости пана маршалка Городенского жалуючой належачей не вернули и овшемъ кгды въ року прошломъ у суду головного трибунального кола композити юдиціи, кды вышъ мененый декретъ, мимо поданую одъ жалуючое обмову, въ нестаню ей милости одержали, не таковыми грошми, яко се описали, але волоскими, зъ панства его королевское милости выволаными, отдавали, а потомъ безъ отданья сумы розные перешкоды въ держеню тое маетности жалуючой, яко то выжей поменило, чинили, подданыхъ на роботу до себе выгоняли, о што процеса, такъ черезъ его милости ксендза архимандриту, яко и ей милость панну Сапѣжанку, которые сполною сумою на заставъ той маетности Лавны дали, а потомъ его милость ксендзъ Козинскій на монастырь Минскій половицу тое сумы пятнадцать тысечей золотыхъ, на часть его милости належачую, той же ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ, яко игумени того монастыря, вѣчне записалъ, до книгъ кгроду Городенского занесеные и екстрактами выданые покладалъ, тудежъ реляціе енеральскіе такъ взглядомъ чиненья перешкодъ въ держеню жалуючой той маетности, яко и чиненья пильности неотданья той сумы жалуючой заставное, экстрактами съ тыхъ же книгъ кгродскихъ Городенскихъ выданые, продуковалъ, за которое то нарушенье вже и декретъ суду головного трибунального, которого вашъ мость судъ *инъ суспенсо* зоставить рачили, вжо зъ очевистое контроверсіи ферованый, зъ всказомъ вышъ выраженымъ зашелъ; и до того вносилъ то: ижъ еще первей того одкладовому декрету, взглядомъ взятья на мунимента сталому, въ заплаченью вины муниментовое досить его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости не учинили, за чимъ абы ихъ милость теперь досить оному учинили, наказу, затымъ водле продукованныхъ документовъ того суду головного трибунального декрету акторокъ своихъ, на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости яко правне отриманого, во всемъ ненарушне утверженья, водле которого ихъ милостей паненъ законныхъ и при тыхъ записахъ, отъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости данныхъ, сторонѣ своей захованья, до того, абы его милость квитацію одъ его милостипана маршалка Городенского, жалуючой служачую, вернулъ и водлугъ запису своего верификацію въ той маетности Лавной, абы въ кажды рокъ, почавши одъ року 1664, интраты по три тысечи золотыхъ польскихъ до теперешнего часу чинилъ, узнанья, у насъ суду просилъ. На то умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, репликуючи, повѣдилъ: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости ни въ чимъ такъ того права заставного его милости пана Буховецкого — маршалка Городенского, яко и тыхъ интерцизійныхъ записовъ своихъ, подъ часъ купенья тое маетности Лавны даныхъ, не нарушили и жадное наймнѣйшое шкоды въ держеню ихъ милостей панненъ законныхъ не учинили, а же на припаломъ терминѣ въ року прошломъ 1665 окупна той сумы тридцати тысечей золотыхъ польскихъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонки его милости съ певныхъ причинъ отдать не могучи, а то сподѣваючисе сплаву вольного до Кролевца, а одтуль за збоже монеты золотое и серебрное, пріятельскимъ способомъ упросили въ Бозѣ велебное ей милости панну Сапѣжанку и его милости ксендза архимандриту Мстиславского и Минского, абы тое сумы до дальшого термину, то есть, до светого Яна, свята

римского, въ року прошломъ 1665 оминулого, за слушною контентаціею, почекали, гдѣ ихъ милость, не показуючи передъ его милостью паномъ Смоленскимъ того права заставного, на тую маетность Лавну одъ его милости пана маршалка Городенского служачого, а удавши то передъ его милостью паномъ Смоленскимъ, ижъ якобы его милость панъ маршалокъ Городенскій тымъ записомъ своимъ заставнымъ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и его милости отцу архимандритѣ тую суму заставную тридцать тысечей золотыхъ талярами битыми и червоными золотыми, кладучи таляръ по золотыхъ три, отдать обовезалъ, зачимъ его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, уфаючи слову и упевненью ихъ милости, а давши одъ почеканья тое сумы добрую ихъ милости контентацію, и такъ за таковымъ уданьемъ жалобливый его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости варунокъ на себе таковый ихъ милости дали, ижъ тую суму заставную тридцать тысечей золотыхъ польскихъ червоными золотыми и талярами отдать мѣли, однакъ, реферуючи на тое право заставное и варовавши то, ижъ во всемъ водлугъ того права заставного зъ обудвухъ сторонъ заховати се мѣли, а ижъ по таковомъ данью письма его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости взели певную вѣдомость зъ того права заставного, на тую маетность Лавную служачего, ижъ не червоными золотыми, ани талярами битыми, але монетою, безъ браку у великомъ князствѣ Литовскомъ и коронѣ Польской идучею, его милость панъ маршалокъ Городенскій отдать обовезалъ, тогды его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму заставную за тую маетность Лавну, то есть, тридцать тысечей золотыхъ польскихъ розною монетою, водлугъ универсалу его королевское милости, пана нашего милостивого у великомъ князствѣ Литовскомъ на сесь часъ идучею, которая кромъ всякого затрудненья приймована быти маетъ, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу архимандритѣ оддавали, а за отданьемъ тое сумы заставное уступенья тое маетности и двора Лавное у ихъ милости потребовали; лечъ ихъ милости тыхъ грошей бракуючи, монетою брать не хотѣли и тое маетности жалобливымъ особомъ не уступили. На доводъ чого покладалъ реляцію трехъ енераловъ, то есть: двохъ повѣту Городенского—Андрея Криштофа Миленкого, Петра Семашка и енерала повѣту Волковыского Андрея Станислава Шиммановича, выписомъ съ книгъ кгроду Городенского въ датѣ року 1665, мѣсеца Іюня 25 дня признаную, отдаванья тое сумы заставное тридцати тысечей золотыхъ польскихъ за тую маетность Лавну и неуступенье тое маетности; также покладалъ протестацію о неслушное одержанье варунку на отданье тое сумы заставное червоными золотыми и талярами битыми черезъ его милость пана Смоленского и пани малжонку его милости на въ Бозѣ велебную ей милость панну Катерину Сапѣжанку и зошлого его милости ксендза архимандриту Минского, въ датѣ року 1665, мѣсеца Априля 8 дня до книгъ кгроду Городенского занесеную; до того покладалъ листъ записъ ей милости панны Сапѣжанки и зошлого ксендза архимандриты Мстиславского, въ датѣ року 1664, мѣсеца Февраля 8 дня писаный, съ которого указовалъ то, ижъ его милость панъ маршалокъ Городенскій, завераючи зъ ихъ милостями контрактъ, ижъ за одданьемъ тридцати тысечей золотыхъ польскихъ такъ черезъ самого его милость пана маршалка, яко и презъ того, хто бы тое маетности Лавное посесоромъ былъ, уступить обовезали, и то вносечи, же бы ихъ милость позваные особы тую маетность Лавну, постановивши зъ собою, же на припаломъ вышъ менованомъ терминѣ его милость панъ каштелянъ Смоленскій мѣлъ тую суму ихъ милости отдать, зъ волостью во владзу его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости подали, позваляючи вже самымъ ихъ милости тыми поддаными заробять и своимъ збожемъ такъ озимнымъ, яко и вшелякую ярину засѣвать, яко ихъ милость все купуючи позасѣвали, а кгды на терминѣ ихъ милость панны законные помененое сумы, одъ жалобливыхъ оддаваное, принять не хотѣли, теды ихъ милость зъ тымъ всимъ засѣвкомъ, который жалуючіе своимъ коштомъ купуючи позасѣвали, заѣхали, въ чемъ жалобливые на тотъ часъ шкоды на десеть тысечей золотыхъ польскихъ понесли; при томъ покладалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1665, мѣсеца Априля 25 дня межи его милостью паномъ Пристановскимъ, его милостью паномъ

Викториномъ Константымъ Млечкомъ — судьею земскимъ Жомойтскимъ, и пани малжонкою его милости, тутъ у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ тотъ судъ водле вышлыхъ былыхъ универсаловъ его королевское милости о монетѣ, суму четыри тысечи не червоными золотыми, ани талярами, але монетою звычайною, таковою, яковая въ универсалахъ его королевское милости выражена была, оддать наказалъ; якожъ водле наказу его милость панъ Млечко его милости пану Пристановскому оддалъ и заплатилъ. Теды то все указавши, декретъ суду головного трибунального, черезъ ихъ милость панну Сапѣжанку на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскимъ отриманый, который вашъ мость *инъ суспенсо* зоставили, знесенья, а того, черезъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на ей милости въ року прошломъ 1665 отриманого, во всемъ ненарушне утверженья, а затымъ того одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости не грубою монетою даного варунку, поневажъ и въ самомъ правѣ заставнымъ грубой монеты не зменкуетъ, скасованья и узнанья того, абы его милость панъ каштелянъ Смоленскій, не водлугъ тыхъ записовъ своихъ, которые неосторожне за верху менованымъ убезпеченьемъ ей милости панны Сапѣжанки на твердую монету даные суть, але теперешнею монетою часу приподанья термину окупна тое маетности тую суму тридцать тысечей золотыхъ польскихъ ей милости оддалъ, у насъ суду просилъ. А што се тычетъ вины муниментовое, тую его милость отдать готовъ. При которой справѣ одъ его милости пана Михала Коленды—хоружего Дебрского, панъ Самуель Велямовичъ, а одъ его милости пана Александра Слизня — стольника Ошменского, панъ Александеръ Холховскій умоцованые, при бытности самыхъ ихъ милостей, приповѣданье до тое справы чинечи, принятья оного въ сей декретъ нашъ потребовали.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовтовского, абатиссы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ светого Базылего и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ, — каштеляномъ Смоленскимъ и ей милостью пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими до принятья скуточное розправы, за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милости паненъ законныхъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправы на маетности названой Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысечи пятьсотъ петьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью часу поѣзду врадового квитаціи той же ей милости наннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского квитаціи зъ держенья маетности Лавна, тымъ декретомъ суду головного отдать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а за жалобою его милости пана Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского того суду головного трибунального на его милости пану Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного, въ року 1665 въ колѣ композити юдиціи въ той же справѣ межи его милостью паномъ Смоленскимъ, а его милостью ксендзомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ и ей милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального кола композити юдиціи, одинъ, въ року 1665 черезъ его милость пана каштеляна Смоленского на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскимъ—архимандритѣ Минскимъ, а другій, въ року прошломъ 1666, мѣсеца Августа 17 дня черезъ ей милость панну Сапѣжанку на его милости пану каштелянѣ Смоленскомъ одержаные декрета инъ суспенсо зоставивши, въ самой речи обудвумъ сторонамъ далѣй въ право поступовать наказуемъ. Въ дальшемъ поступку правномъ зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ, при бытности его милости пана каштеляна Смоленского, контроверсіи, любо умоцованый

ей милости панны Сапѣжанки у суду нашего вносилъ то, же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко вѣчистые маетности Лавное за правомъ одъ его милости пана Буховецкого—маршалка Городенского, собѣ служачимъ, акторове, тую маетность Лавну, одъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Минскому, въ сумѣ тридцати тысечей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ заведеную, въ день светого Яна Хтрстителя, въ року 1665 припадаючего, окупить и тую суму тридцать тысечей золотыхъ польскихъ червоными золотыми и талярами битыми, рахуючи червоный золотый по золотыхъ шесть, а таляръ битый по золотыхъ три, тудежъ иншою твердою монетою и шелегами ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому — архимандритѣ Минскому отдать описали се, лечъ же права заставного, одъ его милости пана маршалка Городенского на тую маетность Лавну ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачего, ни въ чемъ не нарушили; теды мы судъ тые обадва верху мененые суду головного трибунального кола композити юдиціи, одинъ въ року 1665, а другій въ року 1666 межи ихъ милостями, яко мимо поданое зъ обудвухъ сторонъ обмовы, въ нестанью ихъ милостей ферованые декрета знесши и скасовавши, декретови тогожъ суду головного мѣсеца Августа 3 дня взглядомъ бранья на мунимента въ заплаченью тое вины муниментовое его милости пану Смоленскому досить чинить наказуемъ, а въ самой справѣ на листы добровольные записы не наступуючи, а до самой слушности, справедливости светое и до листу интерцизійного запису, въ которомъ, яко которою монетою много отдать мѣлъ, выразне не спецификовали, тудежъ тежъ до права заставного, одъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавну даного, стосуючисе и упатруючи то, абы сторона на своей власности не шкодовала, абы теды его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму тридцать тысечей золотыхъ польскихъ водле права заставного монетою розною, однакъ червоными золотыми и талярами битыми, рахуючи червоный золотый по шести золотыхъ, таляръ битый по три золотыхъ—три тысечи золотыхъ, а иншою розною монетою, безъ жадного браку въ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ Польской идучою, двадцать семь тысечей золотыхъ часу окупна тое маетности Лавной, на терминѣ права заставного описанымъ, то есть, въ день светого Юрья свята римского припадаючимъ, въ той же маетности Лавной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ отдали, заплатили и тогожъ часу квитацію одъ его милости пана маршалка Городенского зъ держенья тое маетности Лавны, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачую, вернули и отдали, при томъ абы ихъ милость водлугъ запису своего, и отъ его милости пана маршалка Городенского на то даного, то есть, въ день светого Михала свята римского, взглядомъ интраты, съ тое маетности Лавны приходячое, верификацію, почавши одь року 1664, кождого року чинили и за невыбраньемъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку интраты, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ нагорожали, наказуемъ; варуючи то симъ декретомъ нашимъ, же ей милость панна Сапѣжанка водле того права заставного, собѣ служачего, которое мы судъ, яко слушное и правное, восполъ зъ интромисіею во всемъ утвержаемъ, ажъ до окупна и отданья собѣ тое сумы тридцати тысечей золотыхъ, тое маетности Лавны зо всими до нее приналежностями безъ жадное перешкоды спокойне держачею быти маетъ; въ чемъ всемъ на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ; а приповѣданье его милости пана Михала Коленды—хоружего Дербского и его милости пана Стефана Яна Слизня—стольниковича Ошменского, зъ належностью ихъ милостей, до тое справы при особливомъ процесѣ его милости пана Слизня на сесъ часъ словне занесенымъ чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667 г., № 219, л. 1345—1356.

№ 126.—1667 г. Іюля 5.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Пинскаго епископа Маркіана Бялозора на Ивана Квасницкаго-Золотаго за похищеніе имущества, оставшагося послѣ смерти Смоленскаго архіепископа Андрея Квасницкаго-Золотаго.

Року 1667, мѣсеца Іюля 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Марціяна Бялозора—епископа Пинского и Туровского, архимандриты Виленского и всее капитулы епископіи Пинское, зъ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ-Золотымъ—подстолимъ воеводства Берестейского за декретомъ и одкладомъ суду нашого тутошнимъ кола композити юдиціи до принятья скуточное розправы, менечи о неслушное, кгвалтовное черезъ теперъ позваного его милости пана подстолего Берестейского подъ прѐтекстомъ навѣженья тѣла небощика годное памети въ Бозѣ велебного его милости ксендза Андрея Квасницкого-Золотого—архіепископа Смоленского и Черниговского, въ церкви Соборной светое Пречистое въ Пинску постановеного, зъ многими помочниками моцно, кгвалтомъ, кгверико модо на монастырь помененый наѣханье, забранье въ свирнахъ, шкатулахъ презъ пановъ урядниковъ Пинскихъ реестрованыхъ и зверификованыхъ и попечатованыхъ речей розныхъ, золота, серебра, охендоства церковного, на реестрѣ, до книгъ врадовыхъ данымъ, выражоного, на тридцать тисечей золотыхъ и запроваженье того всего охендоства церковного, также обликговъ на розные сумы, справъ, не только епископіи Пинской, але и иншимъ монастыромъ служачихъ, также депозитовъ, на хвалу Божую сакрификованыхъ, а особомъ свѣцкимъ тыкать забороненыхъ, способомъ рабовнымъ зъ дня 11 на день 12 мѣсеца Ноября въ ночи до маетности зошлого его милости пана Петра Кгалимского—старосты Оршанского, Пинковичъ за проваженье, о пріймованье пріятеля жалобливого пана Павла Дворецкого, зневаженье и здеспектованье другихъ слугъ и челяди его милости ксендза епископа Пинского, пана Адама Таркговского и пана Боричевского и иншихъ слугъ его милости обухами и выгнанье оныхъ зъ монастыра, также забранье инное всякое рухомости, коней, каретъ, кароцъ, шоровъ, цыны, мѣди, вшелякое живности, за выгнаньемъ слугъ жалуючого и небощиковскихъ зъ монастыра, также о неслушное черезъ тогожъ его милости пана подстолего Берестейского учиненье одповѣди и похвалки на здоровье его милости ксендза епископа Пинского и на тотъ монастырь, взятье челяди небощиковское, Александра кухара и Ивана Козачка, хлопца, опресіе хвалы Божое и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ форумъ въ той справѣ, яко еще у належного враду не драбованой, передъ собою не узнавши, оную до враду земского, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляціи, вины правные, для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале захову емъ, скуточное въ самой речи розсправы, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 51.

№ 127.—1667 г. Іюля 6.

Декретъ, присуждающій Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю долгу 5365 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюля 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Бонифацого Пучковского—старшого кляштору Журовицкого рекгулы светого Базылего и всихъ законниковъ того конвенту зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ, Ерымъ, Станиславомъ Мелешками и пани малжонкою его милости пана Франтишка Мелешка, ей милости пани Галшкою Колышчанкою, также сестрами ихъ милости рожоными, ей милостью панею Катериною Мелешковною Александровою Свеховскою и ей милостью панею Александрою Мелешковною Юрьевою Провербусовою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ малжонковъ ихъ милости и ей милостью панною Ганною Мелешковною, тудежъ его милостью паномъ Казимеромъ Базы-

лимъ Перевлоцкимъ—мечнымъ Упитскимъ, и пани малжонкою его милости ей милостью панею Зофіею Брожинянкою Казимеровою Превлоцкою, яко державчими на сесь час якимсь правомъ отъ ихъ милостей пановъ Мелешковъ маетности Девятковичъ Хоружовщизны, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, за моцъю листовною правною ему до тое справы даною, умоцованый панъ Александеръ Холховскій становилъ, а позваные всѣ верху мененые особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданья и положенья по ихъ милости пановъ Мелешковъ, яко дѣдичовъ маетности Девятковичъ, и его милости пана Превлоцкого, яко державчого на сесь часъ маетности Девятковичъ, позву, черезъ енерала Павла Котовича сознанья его выписомъ врадовымъ кгроду Слонимского въ семъ року мѣсеца Мая 12 дня выданымъ, зъ тройгомъ воланьемъ термину правне доведши, покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1652, мѣсеца Ноебра 13 дня у Новагородку въ справѣ пана Пукшты, а его милостью паномъ Кграевскимъ—чешникомъ Волынскимъ, опекуномъ потомства небощика пана Станислава Мелешка, и самыми тыми потомками, зъ докладомъ отцовъ законниковъ конвенту Светого Духа, у Вильни мешкаючихъ, о спротивенство декретови тежъ суду головного въ непоступенью на Девятковичахъ за суму тысечу триста шестьдесятъ пять золотыхъ на небощику пану Михалѣ Мелешку всказаную, затымъ о троякіе заруки дѣферованый, гдѣ судъ головный при томъ всказѣ троякихъ зарукъ всего сумою пять тысечей триста шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на четвертой части, по небощику пану Михалѣ Мелешку позосталой, названой Девятковичахъ, и на иншихъ маетностяхъ, по небощику позосталыхъ, его милости пану Пукштѣ всказалъ и на отправу до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ; гдѣ его милость панъ Пукшта, одержавши таковые декрета суду головного зо всими переводами правными, зъ доброй воли своей, яко обликгъ на триста сорокъ золотыхъ польскихъ, отъ небощика пана Михала Мелешки собѣ служачій, такъ и за нимъ урощоный прокгресъ правный па велебныхъ въ Бозѣ отцовъ Журовицкихъ и церковь тамочную записавши, влялъ, самъ съ того всего се зрекши вѣчными часы, въ датѣ тотъ листъ влевковый и на признанье оного другій въ року прошломъ 1662, мѣсеца Іюля 4 дня даный, гдѣ по зойстью зъ сего свѣта небожчика пана Пукшты тыежъ отцове Журовицкіе, актыковавши тотъ вливокъ на рокохъ Троицкихъ у Слонимѣ и другій при томъ листъ на признанье даный, въ року 1666, мѣсеца Іюня 3 дня, справивши се водле права и тотъ декретъ суду головного трибунального приводечи до екзекуціи, уживши врадъ его милости пана Криштофа Полубинского—судью земского Слонимского, до маетности Девятковичъ ихъ милости пановъ Мелешковъ за всказаную суму на отправу порадкомъ правнымъ зводили. Тамъ челядникъ ихъ милости пановъ Мелешковъ именемъ самихъ ихъ милости, на име Янъ Пуховскій, впередъ словне, а потомъ и на письмѣ цедулою, также и отъ пана Превлоцкого—мечного упитского, челядникъ, на име Юрей Юдзкевичъ, зъ части хоружовской чрезъ цедулу, тежъ на писмѣ поданую, отправы враду чинить боронили и не поступили; на доводъ того спротивенства тотъ листъ поѣждчій врадовый, въ семъ року 1667, мѣсеца Априля 23 дня выданый, покладалъ, о которое спротивенство будучи ихъ милость панове Мелешкове и панъ Превлоцкій, мечный Упитскій, зъ малжонкою своею позваными, поневажъ се до права не становятъ, зданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови спротивенство, пречечоныхъ позваныхъ особъ на выволанье всказанья и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, а за суму, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Девятковичахъ, на которомъ о то позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на всякихъ добрахъ ихъ акторомъ своимъ отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого дворанинови до отправы порадкомъ правнымъ вольности зоставенья приходить у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Бонифацого Пучков-

ского—старшого кляштору Журовицкого рекгулы светого Базылего и всихъ законниковъ того конвенту зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ, Еримъ, Станиславомъ Мелешками и пани малжонкою его милости пана Франтишка Мелешка, ей милостью панею Галшкою Колышчанкою, также сестрами ихъ милости рожоными, ей милостью панею Катериною Мелешковною Александровою Свеховскою и ей милостью панею Александрою Мелешковною Юрьевою Провербусовою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ малжонковъ ихъ милостей, и ей милостью панною Ганною Мелешковною, тудежъ его милостью паномъ Казимеромъ Базылимъ Превлоцкимъ—мечнымъ Упитскимъ, и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Брожинянкою Казимеровою Превлоцкою, яко державчими на сесь часъ якимсь правомъ отъ ихъ милости пановъ Мелешковъ маетности Девятковичъ Хоружовщины, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1652 у Новагородку черезъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Станислава Клявзкгеловича Пукшту на его милости пану Яну Кграевскомъ—чашнику Волынскомъ, яко опекуну на тотъ часъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, зъ докладомъ самыхъ ихъ милости, одержаному, а отъ небощика пана Пукшты жалобливымъ отцомъ законникомъ за влевкомъ права належачому, въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью Девятковичахъ за суму пѣнезей пять тысечей триста шестьдесятъ пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституцій трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, преречоныхъ пановъ Франтишка, Ерого и Станислава Мелешковъ и сестръ ихъ милости, также и его милость пана Казимера Базылего Превлоцкого—мечного Упитского и малжонку его паню Зофію Брожинянку, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, то есть пять тысечей триста шестьдесятъ пять золотыхъ польскихъ, декретами суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милости отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого, яко належнымъ акторомъ, черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1667 г., № 219, л. 1703.

№ 128.—1667 г. Іюля 9.

Декретъ, присуждающій Городенскаго архимандрита Юрія Бенковскаго къ уплатѣ Александру Жоховскому долгу 160 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1667, мѣсеца Іюля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Александра Флоріана Жоховского и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Григоримъ Бенковскимъ—архимандритою Городенскимъ, игуменомъ Черлёнскимъ закону светого Базылего, въ

---

*) Такъ какъ Мелешки не допустили настоятеля Жировицкаго монастыря взыскать законнымъ порядкомъ присужденную ему сумму и не отдали во владѣніе монастыря направѣ заставномъ четырехъ названныхъ выше селъ, то по новой жалобѣ настоятеля Пучковскаго, трибуналъ, рѣшеніемъ 4 Іюня 1668 г., присудилъ Мелешковъ къ изгнанію, предоставивъ настоятелю монастыря взыскать законнымъ путемъ слѣдующія ему съ отвѣтчиковъ деньги и занять во владѣніе принадлежащія ему четыре спорныя села.

уніи будучого, за позвомъ до листу запису его милости на двѣсте пятьдесятъ золотыхъ сумы реальное позычоное даного, о неотданье и незаплаченье на терминѣ по отобранью черезъ жалобливого половицы тое сумы, то есть: ста двадцати пяти золотыхъ польскихъ, решты тоежъ другое половицы тое сумы тежъ ста двадцати пети золотыхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости пана Жоховского и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ становилъ, а его милость ксендзъ архимандрита Городенскій не становилъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого очевисто въ руки въ монастырѣ Черлёнскомъ въ Бозѣ велебному его милости ксендзу архимандритѣ Городенскому черезъ енерала Флоріана Цырановича позву и термину за нимъ припалого сознанья того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою року теперешнего мѣсеца Марца 20 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности на тымъ позвѣ написаное сторонѣ своей оказавши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ листъ добровольный, водле права споражоный записъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Юрья Бенковского—архимандриты Городенского, игумена Черлёнского, даный его милости пану Александрови Флоріанови Жоховскому и ее милости Акгнешцѣ Прушинской, малжонкомъ, на золотыхъ двѣсте петьдесятъ, подъ датою тотъ листъ року прошлого 1664 мѣсеца Февраля 10 дня, съ которого то листу, добровольного запису вси варунки, обовязки правные, широце въ нимъ описаные, по достатку вычитавши, а неотданья тое сумы на терминѣ и по року пильностью черезъ енерала Григорья Оленского выписомъ съ тыхъ же книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою року прошлого 1665 мѣсеца Ноября 15 дня выданымъ, доведши; поневажъ его милость ксендзъ архимандрита Городенскій, будучи о то позванымъ, теперь до права не становитъ, зданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, однакже жадныхъ зарукъ для прутшого пристья до свое власности на сесь часъ на его милости не афектуючи, абы его милость ксендзъ архимандрита Городенскій только половицу тое сумы винное, поневажъ вжо другую половицу сторонѣ моей отдалъ, на дестинованомъ отъ вашихъ милостей суду терминѣ, подъ трояками заруками, сторонѣ моей отдалъ и заплатилъ, наказу у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости ксендза Александра Флоріяна Жоховского и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Григорьемъ Бенковскимъ — архимандритою Городенскимъ, игуменомъ Черлёнскимъ закону светого Базилего въ уніи будучого, за позвомъ до листу запису его милости, на двѣстѣ пятьдесятъ золотыхъ сумы реальное позычоное даного, о неотданье и незаплаченье на терминѣ по отобранью черезъ жалобливого половицы зъ тое сумы, то есть: ста двадцати и пяти золотыхъ польскихъ, решты то есть другое половицы тое сумы тежъ ста двадцати пети золотыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; ижъ его милость отецъ архимандрита Городенскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшак же жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ и сама сторона взглядомъ прудшого пристья до свое власности не афектовала, на сесь часъ на его милости отцу архимандритѣ Городенскомъ не всказуючи, абы его милость ксендзъ Бенковскій—архимандрита Городенскій, самую только неотданую тое сумы половицу, то есть: золотыхъ сто двадцать пять, притомъ зъ уваженья нашого за шкоды, въ той справѣ поднятые, тридцать пять золотыхъ польскихъ, всего сумою сто шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенью, въ семъ року 1667 при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ въ канцеляріи его милости пану Жоховскому и пани малжонцѣ его милости подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ, а его милость панъ Жоховскій и пани малжонка его милости тые грошы всѣ сполна отобравши, заразомъ тогожъ часу тотъ листъ записъ, на тую вышъ менованую суму даный, зо всимъ въ той справѣ

урощонымъ прокгресомъ правнымъ, велебному его милости ксендзу архимандритѣ Городенскому отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

Книга за 1667 г., № 219, л. 1846.

№ 129.—1667 г. Августа 5.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды съ Игнатіемъ Недялковскимъ, нанесшимъ митрополиту оскорбленіе при переправѣ его черезъ Нѣманъ въ городѣ Городнѣ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Августа 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды по експированью отъ насъ суду зашлое и публикованое лимитацiи съ порадку реестроваго ку суженью припала справа его милости пана Игнацего Недзялковского — ловчого земли Нурское, зъ ясне освѣцонымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабрыелемъ Колендою — архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью презъ его милости ксендза метрополиту на жалобливомъ двохъ декретовъ суду головного трибунального, за неприбытьемъ посланца и слуги его милости пана Крыштофа Порѣцкого зъ оборонами правными, до пленипотента посланаго, взглядомъ отнятія у него коня и справъ черезъ жолнеровъ дракгонію и для обложное хоробы того посланца жалобливого, затымъ до зненсенья и скасованья тыхъ обудвухъ суду головного черезъ его милости ксендза Коленду—архіепископа Полоцкого на его милости пану Недзялковскимъ одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости пана Недзялковского панъ Александеръ Хелховскій, а отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого панъ Самуель Велямовичъ, за моцми, правне собе зъ обу сторонъ до тое справы даными, пленипотенци ихъ милости очевисто становили; за тымъ стороны поводовое его милости пана Недзялковского пленипотентъ поданого и положонаго по его милости ксендза архіепископа Полоцкого въ маетности и дворѣ въ воротахъ кляштору, названого Супраслю, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Мартина Игнатовича сознанья его выписомъ врадовымъ, подъ датою въ немъ выражоною выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, также трое воланье пильности стороны на томъ позвѣ написаное оказавши, по преложенью зъ него жалобы о речь вышемененую, а ширѣй въ томъ позвѣ описаную, заносилъ то, ижъ ясне вельможный въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, метрополита Кіевскій, уроствши собѣ неяковыесь претенсіе до его милости пана Недзялковского, о оные его милости за позвомъ своимъ передъ судъ головный трибунальный первей въ року 1665, а потомъ въ року 1666 тутъ до Вильня акцію аттентовалъ, о чимъ жалуючи его милость панъ Недзялковскій, взявши вѣдомость, не могучи самъ особою своею до тое справы прибыть и въ невинности своей юстификовать, первей до суду головного трибунального въ року 1665 посланца своего на име Крыштофа Порецкого зъ оборонами правными до пленипотента своего, а потомъ и въ року 1666 до Вильня посланъ былъ; который такъ для отнятья черезъ жолнеровъ коня, яко и для обложное хоробы своее, въ дорозѣ зашлое, прибыть не моглъ, за которымъ непрыбытьемъ помененого посланца жалуючого его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій два зъвыше реченыхъ роковъ суду головнаго трибунального декрета зъ всказомъ суммы въ нихъ выражоное и на сѣденье его милости пана Недзялковского одержалъ, о што отъ того посланца до книгъ враду кгродского Городенского въ датѣ року 1667, мѣсяца Мая 9 дня донесена есть протестація, которую екстрактомъ зъ тыхъ книгъ продукуючи и еще на дальшій доводъ тому посланцу его милости пана Недзялковского при той протестаціи и правѣ посполитомъ на томъ, яко правдиве онъ, будучи подвакроть отъ его милости пана Недзялковского, пана своего, противо его милости ксендза архіепископа Полоцкого зъ

справами и оборонами до суду головного трибунального посланнымъ, разъ за отнятьемъ коня черезъ жолнеровъ, а другій разъ для хоробы свое, въ дорозѣ зашлое, до права прибыть не моглъ, до присеги беручи, заложенья на выконанье оное термину, а по присези скасованья обудвухъ суду головного трибунального инъ контумаціямъ одержаныхъ декретовъ просилъ. А пленипотентъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого таковыхъ ку шкодѣ его милости ксендза архіепископа Полоцкого вношоныхъ оборонъ на сторону ухиленья и заразомъ тыхъ декретовъ, яко слушне и правне одержаныхъ, утверженья у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Игнацего Недзялковскаго—ловчого земли Нурское зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабрыелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, за позвомъ, менечи о злый переводѣ права въ одержанью презъ его милости ксендза метрополиту на жалобливомъ двохъ декретовъ суду головного трибунального въ року прошломъ 1665 за неприбытьемъ посланца слуги его милости пана Криштофа Порѣцкого, зъ оборонами правными до пленипотента посланого, взглядомъ отнятья у него коня и справъ черезъ жолнеровъ дракгонію и для обложное хоробы того посланца жалобливого, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ суду головного трибунального черезъ его милости ксендза Коленду—архіепископа Полоцкого, на его милости пану Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ зъ очевистое контроверсіи обудвухъ сторонъ, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ посланцу его милости пана Недзялковского пану Криштофу Порѣцкому, водле добровольного взятья его на томъ: яко онъ правдиве, будучи отъ его милости пана Недзялковского пана своего зъ справами и оборонами правными противо его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого до суду головнаго трибунального до Минска въ року 1665 посланымъ, взглядомъ отнятья коня черезъ жолнеровъ дракгонію войсковую, также и для хоробы его обложное, въ дорозѣ шукаючи коня зашлое, до тое справы зъ оборонами правными прибыть не могъ, присегу вскazуемъ и день 3 оный тутъ передъ собою складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 черезъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого, на его милости пану Недзялковскомъ — ловчимъ Нурскомъ одержаные декрета зо всими всказами въ нихъ выражоными зъ особы и добръ его милости пана Недзялковского зносимъ и касуемъ и за разомъ скоро по выконаной присезѣ обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточную росправу рокомъ завитымъ кромъ дыляцій принять наказуемъ. А кгды день 8 сего мѣсяца Августа такъ ку выконанью черезъ посланца его милости пана Недзялковского на пунктахъ въ декретѣ суду нашого выражоныхъ, наказаное оному присеги, яко и до принятья скуточное въ самой речи розправы отъ насъ суду зложоной, припалъ, якожъ по досыть учиненью черезъ посланца его милости пана Недзялковского въ выконанью зъ роты своее черезъ енерала читаное наказаное оному присеги и по знесенью двохъ суду головного трибунального, черезъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого на его милости пана Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ, также по наказѣ нашомъ далѣй сторонамъ въ право поступовать, въ дальшимъ поступку правнымъ, кгды пленипотентъ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогды пленипотентъ его милости пана Недзялковского вносилъ то: ижъ вышей реченый его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій неслушне сторону мою его милости пана Недзялковского якобы о удеспектованье самого его милости на превозѣ словами ущипливыми, гдѣ справа водле науки права посполитого форумъ мѣть не можетъ и судови вашей милости до суженья неналежитъ, турбуетъ и до права потегаетъ, неузнанья теды въ той справѣ форумъ, але отосланья оное до належного вряду афектовалъ. Пленипотентъ зась его милости ксендза архіепископа Полоцкого заносилъ то, же неслушне пленипотентъ его милости пана Недзялковского тутъ у суду вашѣ мости ставаючи, на явную и видомую светое справедливости зволоку и пролонкгацію, форумъ ексципуетъ и тую справу съ

теперешнего термину, которая не гдѣ индей, только судови вашей милости, гдѣ о удеспектованье словами непристойными, гонорови его милости капланскому дотокливыми, на трибуналъ въ справахъ своихъ покоемъ права посполитого убезбечоному ѣдучому сталое идетъ, водле права посполитого и конституцій соймовыхъ судить належить, и светая справедливость неодволочная въ таковыхъ справахъ заразомъ чинена не гдѣ индей, только тутъ у суду вашъмости быти маетъ, ухиленья тое яко неслушное стороны отпорное дыляціи на сторону, а наказу далей сторонамъ заразомъ въ право поступовать, у насъ судъ просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси зъ его милостью паномъ Икгнацымъ Недзялковскимъ, ловчимъ земли Нурское, и за декретомъ и одкладомъ нашимъ впередъ до выконанья черезъ посланца его милости пана Недзялковского на име Криштофа Порѣцкого на знесенье двохъ суду головного трибунального, черезъ его милости ксендза метрополиту Кіевского, на его милости пану Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ наказаное оному присеги, а потомъ до принятья скуточное расправы стороны неслушного заказанья перевозникови у Городнѣ, гдѣ жалуючій его милость ксендзъ метрополита до судовъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1665 для велю справъ до Вильня ѣхалъ, перевозомъ, о порванье до стрѣльбы зъ росказанья его милости челяди на припоромку и мало незопхненья въ Нѣменъ кароцы его милости ксендза метрополиты съ коньми, тудежъ полаянья самого его милости словы неучтывыми, гонорови его милости дотокливыми презъ его милости пана Недзялковского, затымъ о ексцесъ и вины правные. Въ которой справѣ по выконанью черезъ посланца его милости пана Недзялковского наказаное оному присеги и по знесенью двохъ суду головнаго трибунального, одного въ року 1665, а другого въ року 1666 тутъ у Вильни о державыхъ декретовъ, зъ очевистое обоихъ сторонъ контроверсіи, мы судъ, форумъ въ той справѣ не бачечи передъ собою и ниякового на сесь часъ не чинечи розсудку; тую справу до належного земского Городенскомъ враду на скуточную въ самой речи росправу безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, зъ захованьемъ обудвумъ сторонамъ оборонъ правныхъ вцале, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667 г., № 222, л. 29.

№ 130.—1667 г. Августа 13.

Декретъ, присуждающій Владислава Селицкаго къ уплатѣ Касутскому монастырю долгу и пени 1150 золотыхъ польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Августа 13 дня.

Въ справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Игнатія Жикгмунтовича—игумена Касуцкого, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ, за позвомъ до листу запису его милости, вспольне зъ зошлою пани малжонкою его милости въ Бозѣ велебному его милости отцу Іоахиму Бураковскому, на тотъ часъ Касуцкому, а теперешнему Евейскому игуменови, антецессорови жалуючого даного, а жалуючому, яко теперешнему монастыра Касуцкого игуменови, и всимъ отцомъ того монастыра належачого, о не отданье и не заплаченье на року тысеча золотыхъ польскихъ пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ Селицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые ачъ бы слушне его милость панъ Селицкій, за недоситъ листови записови своему зъ обовязкомъ въ немъ выраженымъ учиненье, попадать мѣлъ, поневажъ и сама сторона велебный его милость отецъ игуменъ Косуцкій, хотечи яко найрыхлей при своей зоставать власности, вскаэанья на его милости не афектовала, на сесь часъ на его милость пану Селицкомъ не вскаэуючи, только абы его милость самую на тотъ листъ записъ винную суму тысечу золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды и взглядомъ чеканья тое сумы сто петьдесятъ

золотыхъ, всего сумою тысечу сто петьдесятъ золотыхъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеню, передъ нами судомъ его милости ксендзу игуменови Касуцкому подъ трояками зарукам отдалъ и заплатилъ наказуемъ; а его милость отецъ игуменъ Касуцкій тую суму всю сполна отобравши листъ запис и у весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу до рукъ его милости пана Селицкого отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 519.

№ 131.—1667 г. Августа 20.

Декретъ, присуждающій Михаила Станиславскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 224005 золотыхъ польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Августа 20 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды-метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ, воеводою Кіевскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою, воеводиною Кіевскою, самою акторкою, за обвѣщеньемъ до декрету суду головного трибунального такъ рочнего Новгородского до одданья и заплаченья черезъ его милости пана воеводу Кіевского и пани малжонку его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому петидесятъ и шести тысечей золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного подъ трояками зарукам отдать наказаныхъ: ижъ его милость панъ воевода Кіевскій и пани малжонка его милости, будучи до одданья и заплаченья тое сумы обвѣщоными, передъ нами до права не становили и тое сумы, яко повинни были, жалуючому не оддали и не заплатили;—про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ вь речи здаемъ, а водле права и конституцiи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами *евидентеръ* показало, троякіе заруки, съ першимъ суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два кроть сто тысячи двадцать чотыри тысечи и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Станиславскомъ, воеводѣ Кіевскомъ, и пани малжонцѣ его милости и на имѣньяхъ ихъ милостей, названыхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, на которыхъ о то первей того позвы, а теперь обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Ошменскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 580.

№ 132.—1667 г. Августа 26.

Декретъ, присуждающій ротмистра Ивана Друка къ смертной казнѣ и уплатѣ 5196 золот. польскихъ за нападеніе на митрополичье имѣніе Ваку, нанесеніе побоевъ людямъ и разхищеніе имущества.

Року 1667, мѣсеца Августа 26 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, съ паномъ Яномъ Друкомъ—ротмистромъ его королевское милости райтарскимъ, за позвомъ, очевисто въ руки оному поданымъ, менечи о неслушное, кгвалтовное черезъ пана Друка зъ немалою громадою людей, съ компаніею своею въ колько десятъ чоловѣка арматно на маетность и дворъ жалуючого, названый Ваку, въ воеводствѣ Троцкомъ лежачій, кгверико модо наѣханье о окрутное и нелитостивое подчасъ того наѣзду врадника жалуючого шляхтича доброго пана Ми-

хала Ивановского, а принимъ тивуна Станислава Степукевича и сторожа Петра Ясюкевича, збитье, и зраненье, о поодбіянье въ томъ дворѣ свирновъ, коморъ, стаенъ и забранье всихъ достатковъ того врадника и подданыхъ нѣкоторыхъ жалуючого, въ томъ же дворѣ въ схованью будучихъ, то естъ коней, стрельбы, охендоства розного и готовыхъ грошей, тудежъ тыхъ подданыхъ розныхъ фантъ и готовыхъ грошей, якъ много и якою цѣною, въ жалобѣ позовной выражоно, и учиненье въ томъ всемъ забраню шкоды на два тысечи чотыриста петьдесятъ три золотыхъ польскихъ, затымъ о вины правные и шкоды поднятые. Ижъ панъ Друкъ—ротмистръ его королевское милости рейтарскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то зъ продукту стороны поводовое доводне показало, же панъ Друкъ—ротмистръ его королевское милости райтарскій, сваволье, громадне, кгверико модо на помененые добра его милости ксендза метрополиты Кіевского наѣхавши, таковые віоленціе, кгвалты, криминалы въ самомъ дворѣ жалобливого пополнить важилъ и о то передъ судъ нашъ очевисто запозванымъ будучи, лекце собѣ повагу судовъ нашихъ и право посполитое поважаючи, росправить и усправедливить не хотѣлъ, теды мы судъ, забѣгаючи тому, абы въ панствахъ его королевское милости таковые кгвалты, наѣзды, своволенство людей леткомысльныхъ недѣели се и злость люцкая погамована быти могла, до наблизшое справедливости святое прихиляючисе, за таковый кгвалтовный наѣздъ на маетность и дворъ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, збитье и зраненье урядника шляхтича, также тивуна и сторожа, забранье помененыхъ речей, водле права алекгованого и домавяньа стороны, пана Яна Друка—ротмистра его королевское милости райтарского, на горло стятьемъ, а же се до права не становилъ, теды на выволанье и на лапанье всказуемъ. При томъ водле права и конституцій сеймовыхъ навезки совитое урядникови копъ осимдесятъ, тивунови шесть рублей и сторожови копъ чотыри грошей, вины кгвалтовное двадцать копъ грошей, а за забраные речи въ жалобѣ позваной выражоные, совито чотири тисечи деветь сотъ шесть золотыхъ, а въ одно знесши и пораховавши зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, пять тысечей сто деветьдесятъ шесть золотыхъ на всякихъ добрахъ пана Друка лежачихъ, рухомыхъ, заслугахъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, его милости ксендзу Колендѣ — метрополитѣ Кіевскому всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого, такъ на учиненье надъ паномъ Друкомъ на горлѣ екзекуціи до врадовъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми постигненый и улапаный быти можетъ, отсылать и до одправы помѣненое сумы до всякихъ добръ его, пана Друка, черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскому приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1667 № 221, л. 698.

№ 133.—1667 г. Сентября 6.

Декретъ, присуждающій Самуила Волчка къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 30000 зол. польскихъ долгу.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 6 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки — подканцлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленского и Минского монастыровъ паненъ законныхъ светого Базилего и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелюмъ Вильчкомъ — каштеляномъ Смоленскимъ и ей милостью пани малжонкою его милости за декретами и одкладами нашими до принятья скуточное розправы за жалобами обеюхъ сторонъ, то есть ихъ милости паненъ законныхъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунальского, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступеню вряду чинить отправы на маетности, названой Черлюной, за суму пѣнезей тридцать три тысечи пятьсотъ петьдесятъ семъ золотыхъ и грошей два польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью часу поѣзду врадового квитаціи той же ей милости паннѣ Са-

пѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому отъ его милости пана Криштофа Буховецкого — маршалка Городенского, квитуючи зъ держанья маетности Лавны, тымъ декретомъ суду головного отдать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а за жалобою его милости пана Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского того суду головного трибунального на его милости пану Смоленскомъ, мимо поданую отъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного, въ року 1665 въ колѣ композити юдиціи въ той же справѣ межи его милостью паномъ Смоленскимъ и его милостью ксендзомъ Козинскимъ — архимандритою Минскимъ, и ей милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального кола композити юдиціи, одинъ въ року 1665 черезъ его милости пана каштеляна Смоленского на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскимъ—архимандритѣ Минскимъ, а другій въ року прошломъ 1666, мѣсеца Августа 17 дня черезъ ей милость панну Сапѣжанку на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскомъ одержаные декрета, *инъ суспенсо* зоставивши, въ самой речи обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ при бытности его милости пана каштеляна Смоленского контроверсіи, любо умоцованый ей милости панны Сапѣжанки у суду нашого вносилъ то: же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко вѣчистые маетности Лавны за правомъ, одъ его милости пана Буховецкого—маршалка Городенского собѣ служачимъ, акторове, тую маетность Лавну, отъ его милости пана маршалка Городненского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому — архимандритѣ Минскому, въ сумѣ тритцати тысечей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ заведеную, въ день светого Яна Хрстителя, въ року 1665 припадаючого, окупить и тую суму тритцать тысечей золотыхъ польскихъ червоными золотыми и талярами битыми, рахуючи червоный золотый по золотыхъ шесть, а таляръ битый по золотыхъ три, тудежъ иншою твердою монетою и шелегами ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Минскому, отдать описали се; лечъ же права заставного, отъ его милости пана маршалка Городенского на тую маетность Лавну ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачого, ни въ чомъ ненарушили, теды мы судъ тые обадва верху мененые суду головного трибунального кола композити юдиціи — одинъ въ року 1665, а другій въ року 1666 межи ихъ милостями, яко мимо поданые зъ обудвухъ сторонъ обмовы, въ нестанью ихъ милостей фервованые декрета, знесши и скасовавши, декретови тогожъ суду головного мѣсеца Августа 3 дня взглядомъ бранья на мунимента въ заплаченью тое вины муниментовое его милости пану Смоленскому доситъ чинить наказуемъ. А въ самой справѣ на листы добровольные записы не наступуючи, а до самой слушности, справедливости светое и до листу интерцизійного запису, въ которомъ, яко которою монетою много отдати мѣли, выразне не спецификовали, тудежъ тежъ до права заставного, одъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавну даного, стосуючисе и упатруючи то, абы о то обѣ сторонѣ на своей власности не шкодовали, абы теды его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму тритцать тысечей золотыхъ водле права заставного монетою розною, однакъ червоными золотыми и талярами битыми, рахуючи червоный золотый по шести золотыхъ, а таляръ битый по три золотыхъ, три тысечи золотыхъ, а иншою розною монетою, безъ жадного браку въ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ польской идучою, двадцать семъ тысечей золотыхъ часу окупна тое маетности Лавны, на терминѣ въ правѣ заставнымъ описанымъ, то есть, въ день святого Юрья свята римского припадаючимъ, въ той же маетности Лавнѣ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ отдали, заплатили и тогожъ часу квитацію, отъ его милости пана маршалка Городенского зъ держенья тое маетности Лавной ей милости паннѣ Сапѣжанце служачую, вернули и отдали; при томъ абы ихъ милости водлугъ запису своего и отъ его милости пана маршалка

Городенского на то даного, то есть въ день светого Михала свята римского взглядомъ интраты, съ тое маетности Лавны приходячое, верификацію, почавши одъ року 1664 кождого року чинили и за невыбраньемъ черезъ ей милость паннѣ Сапѣжанцѣ нагорожали, наказуемъ, варуючи то симъ декретомъ нашимъ: же ей милость панна Сапѣжанка водле того права заставного собѣ служачого, которое мы судъ яко слушное и правное восполъ зъ интромисіею во всемъ утвержаемъ, ажъ до окупна и одданья собѣ тое суммы тритцати тысечей золотыхъ тое маетности Лавна зо всими до нее принадлежностями безъ жадное перешкоды спокойнѣ держачою быти маетъ, въ чомъ всемъ на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. А приповѣданье его милости пана Михала Коленды, хоружого Дерпского и его милости пана Стефана Яна Слизня—стольниковича Ошменского зъ належностью ихъ милости, до тое справы при особливомъ процессѣ его милости пана Слизня, на сесь часъ словне занесенымъ, чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 980.

№ 134.—1667 г. Сентября 7.

Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу и пени 35025 золотыхъ польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 7 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, аббатиссы Виленское и Минское монастыровъ паненъ законныхъ регкулы светого Базилего и всихъ паненъ законныхъ кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 у Минску ферованому, въ непоступенью враду чинить отправы на маетности Ковшевѣ за суму пѣнезей осмь тысечей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ зошлому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Варламу Козинскому — номинату архіепископіи Смоленской, архимандритѣ Минскому и Мстиславскому всказаную, а теперешней акторцѣ за правомъ слушнымъ належачую, затымъ о троякіе заруки.

Ижъ его милость панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу пожѣджого урадового видоме оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ намъ данымъ, всего сумою 35025 золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости и на сумѣ ихъ милостей, на маетности Ковшевѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказ палъ и поѣздъ отправованый былъ, также и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ подканцлеранцѣ великого князтва Литовского, яко самой тое сумы пѣнезей выжей мянованое належитой акторцѣ, всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 1091.

№ 135.—1667 г. Сентября 7.

Декретъ, присуждающій Ѳеклу Корсаковую къ изгнанію и уплатѣ Росскому плебану Матѳею Кунцевичу и монахинѣ базиліанкѣ Еленѣ Кунцевичовнѣ долгу и пени 9625 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсяца Сентебра 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды по експированью отъ насъ суду зашлое и публикованое лимитаціи съ порадку реестроваго ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Матея Алоизыего Кунцевича—плебана Росского и въ Бозѣ велебное ей милости панны Гелены Кунцевичовны—законницы рекгулы светого Базылего, зъ ей милости пани Теклею Суходольскою Романовою Корсаковою — хоружиною Полоцкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666 межи зошлымъ зъ сего свѣта славное памети ясне вельможнымъ его милостью паномъ Якубомъ Теодоромъ Кунцевичомъ — воеводою Берестейскимъ, Конявскимъ и Дубицкимъ старостою, а небощикомъ тежъ зошлымъ зъ сего свѣта его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ ей милости и зъ самою ея милостью тутъ у Вильни ферованому, въ непоступеню черезъ ей милость пани хоружиную Полоцкую враду чинить отправы на маетности названой Левшовщизнѣ Свислочу за сумму пенезей деветь тысечей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ вышречоному небощику его милости пану Кунцевичу—воеводѣ Берестейскому вксказаную, а по немъ жалобливому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу плебану Роскому и въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кунцевичовнѣ — законницы рекгулы светого Базылего правомъ спадковымъ, яко по стрыю, належачую и тестаментомъ остатнее воли небощиковское жалобливымъ лекгованую, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Кунцевича — плебана Роского и въ Бозѣ велебное ей милости панны Кунцевичовны — законницы рекгулы светого Базылего, умоцованый ихъ милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а позваная ей милость пани Корсаковая—хоружиная Полоцкая не становила и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила, затымъ вышречоный пленипотентъ акторовъ поданого и положоного по ей милость пани Корсаковую—хоружиную Полоцкую на маетности и дворѣ ей милости, названомъ Свислочи Левшовщизнѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Волковыского Андрея Станислава Шишмановича позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Волковыского, подъ датою року теперешнего, мѣсяца Іюня 30 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своее, на томъ позвѣ написаное, оказавши, по преложенью шероце о речь вышъ мененую жалобы зъ него, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666, мѣсяца Іюня 28 дня тутъ у Вильни ферованый, съ которого указовалъ то, ижъ передъ тымъ судомъ аитовала се справа зошлого зъ сего свѣта славное памети ясне велвможного его милости пана Якуба Теодора Кунцевича—воеводы Берестейского зъ зошлымъ тежъ зъ сего свѣта небощикомъ его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ позваное, и самою ей милостью, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на маетности, названой Свислочу Левшовщизнѣ, за сумму пѣнезей два тысеча чотыриста и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояківе заруки; въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ на тотъ часъ позваныхъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, за спротивенство декретови суду головного трибунального трояківе заруки, то есть, всего суммою деветь тысечей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на зошломъ пану малжонку ей милости пани Корсаковое и самой ей милости и на той же маетности Свислочу Левшовщизнѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости небощику его милости пану воеводѣ Берестейскому всказалъ и на отправу той суммы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отослалъ, предъ которого приведеньемъ до екзекуціи декрету ясне вельможный его милость панъ воевода Берестейскій, зъ сего свѣта сходечи, тестаментомъ остатнее воли свое, который видимусомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою въ немъ инсерованою выданый покладалъ, его милости ксендзу плеба-

ну Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Геленѣ Кунцевичовнѣ—законницы рекгулы светого Базылего, яко тую сумму, обликгъ, декрета суду головного трибунального и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный лекговалъ, за которою то таковою лекгацыею жалобливые особы оный до екзекуціи приводечи уживичи врадъ, то есть, его милости пана Алесандра Ордынца—судью кгродского Волковыского, до помененое маетности Свислочи Левшовщизны для учиненья за тотъ всказъ отправы зъ енералами, зъ стороною шляхтою порадкомъ правнымъ зводили; тамъ же ей милость пани Корсаковая—хоружиная Полоцкая явне се тому суду головного декретови спротивляючи цедулою, черезъ служебника своего пана Яна Зарѣцкого на письмѣ поданою, тое отправы враду чинить моцно боронила и не поступила, чого пробуючи листъ поѣждчій врадовый помененого его милости пана судьи кгродского Волковыского, подъ датою року теперешнего мѣсяца Іюня 24 дня выданый, покладалъ, въ которомъ ширей тое спротивенство и въ цедулѣ въ немъ инсерованой описано есть. По продукованью теды тыхъ документовъ, тотъ же умоцованый акторовъ вносилъ то: ижъ поневажъ ей милость пани Корсаковая—хоружиная Полоцкая, будучи о такъ явное декретови суду головного спротивенство позваною, до права нестановитъ, тогды вэданья ей милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ пречечоное ей милости пани Романовое Корсаковое—хоружиное Полоцкое яко праву и зверхности его королевской милости непослушное и спротивное на выволанье всказанья и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашого милостивого отосланья, а за сумму вышъ мененую, декретами суду головного всказаную, на той же маетности Свислочи Левшовщизнѣ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости пани хоружиное Полоцкое, по небощику пану малжонку ей милости позосталыхъ, его милости ксендзу плебану Росскому и менованой въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кунцевичовнѣ черезъ дворенина его королевской милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья акторомъ своимъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Матѣя Алоизыего Кунцевича—плебана Росского и въ Бозѣ велебное ей милости панны Гелены Кунцевичовны—законницы рекгулы светого Базылего, зъ ей милостью пани Теклею Сухдольскою Романовою Корсаковою—хоружиною Полоцкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666 межи зошлымъ зъ сего свѣта славное памети ясне вельможнымъ его милостью паномъ Якубомъ Теодоромъ Кунцевичомъ—воеводою Берестейскимъ, Конявскимъ и Дубицкимъ старостою, а небощикомъ тежъ зошлымъ зъ сего свѣта его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ ей милости и зъ самою ей милостью тутъ у Вильни фērованому, въ непоступенью черезъ ей милость пани хоружиную Полоцкую враду чинить отправы на маетности, названой Свислочу Левшовщизнѣ, за сумму пенезей деветь тысечей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ вышъ речоному небощику его милости пану Кунцевичу—воеводѣ Берестейскому всказаную, а по немъ жалобливому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу плебану Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кунцевичовнѣ—законницы рекгулы святого Базылего, правомъ спадковымъ, яко по стрыю, належачую, тестаментомъ остатнее воли небощиковское жалобливымъ лекгованую, за тымъ о вину выволанья; ижъ ей милость пани Корсаковая—хоружиная Полоцкая будучи о то позваною, передъ нами до права нестановила, про то мы судъ ей милость яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видоме показало, пречоную ей милость пани Теклю Суходольскую Романовую Корсаковую—хоружиную Полоцкую, яко праву и зверхности его королевской милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашого милостивого отсылаемъ; а за сумму вышмененую декретомъ суду головного трибунального всказаную, на той же маетности Свислочу Левшовщизнѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покла-

дано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на инших всяких маетностях ей милости пани хоружиное Полоцкое и по небощику пану малжонку ей милости позосталых, лежачих, рухомых, суммах пѣнежных, гдѣ кольвек будучих, жалобливому его милости ксендзу плебану Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кунцевичовнѣ — законницы рекгулы светого Базылего, яко належным актором, через дворенина его королевской милости до отправы порадком правным приходить вольность зоставуем.

Которая справа до книг головных трибунальных есть записана.

Книга за 1667 г., № 222, л. 950.

№ 136.—1667 г. Сентября 13.

Декрет главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на Степана Фронцкевича Радиминскаго, препятствовавшаго строить въ имѣніи Сулятичах церковь и дом для священника, принужденнаго жить въ землянкѣ.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможиого въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды— метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, взглядом преложенства пастырского, а велебного отца Александра Костровского—свещенника церкви Сулятицкое, самого въ той справѣ актора, зъ урадом земским Новгородским, менечи о неправный суд, а зъ его милостью паном Стефаном Фронцкевичом Радиминским —хоружим Новгородским, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы, тут перед нас суд вынесеными, въ том, же врад вперод показанья через его милости пана хоружого Новгородского большости справы, которою се его милость въ року прошлом 1665 на роках Троецких през объяву на письмѣ поданую засланял, не узнавши и нiякого стороны пе позволенья и забороненья через его милости пана хоружого Новгородского церкви заложенья святое Барбары въ маетности Сулятичах, въ воеводствѣ Новгородском лежачой, будувать и дому свещенику, при той церкви въ земли мѣшкаючому, ставить, также о неуступенье кгрунтов двох подданых, здавна до тое церкви Сулятицкое належачих, въ той же маетности Селятицкой будучих, розсудку не чинечи, взглядом взятья от его милости пана хоружого Новгородского на мунимента въ той справѣ, на другіе роки припозвать наказал, а затым тое справы не судивши, от того апеляцій акторови не допустил, затым до знесенья и скасованья того враду земского Новгородского декрету, о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы суд на сесь час нiякого розсудку нечинечи, за потребованьем от его милости пана хоружого Новгородского на пленипотента, тую справу взглядом конклюдованья се судов наших перед суд головный трибунальный композити юдиціи въ рок, дасть Бог, пришлый тысеча шестьсот шестьдесят осьмый на початок судов до Вильна для принятья межи сторонами, которым вси обороны правные вцале заховуем, скуточное росправы, без жадного припозву и кром диляцій, одно за сим декретом нашим, роком завитым откладаем.

Книга за 1667 г., № 221, л. 1225.

№ 137.—1667 г. Сентября 13.

Декрет главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на слугу Фронцкевича Радиминскаго Стрижа, захватившаго деньги, собранныя на постройку церкви въ Сулятичах.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды— архіепископа Полоцкого, метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, взглядом преложенства пастырского, а велебного отца Александра Костровского—свещеника Солятицкого, яко самого актора, зъ его милостью паном Стефаном Фронцкевичом Радиминским—хоружим Новгородским и паном Яном Стрижом—слугою его милости за припозвом до декрету враду земского

Новгородского, отъ которого черезъ пана Стрижа, слугу его милости пана хоружого Новгородского, апеляція тутъ передъ насъ судъ урощона есть, въ томъ, же врадъ впередъ до отданья и заплаченья двохъ винъ нестанныхъ, декретомъ тогожъ враду всказаныхъ, а затымъ до принятья скуточное росправы стороны не отданья и неслушного презъ его пана Стрижа задержанья ста петидесятъ копъ грошей зъ скринки церкви Сулятицкое заложенья святое Барбары, у зошлого отца Кглембоцкого—свещеника тамошнего до захованья отъ розныхъ людей на вспоможенье хвалы Божое и будованье церкви зложеныхъ, презъ него пана Стрыжа взятыхъ, а зъ его милостью паномъ хоружимъ Новгородскимъ стороны не учиненья зъ его пана Стрижа—слуги его милости справедливости, до заплаченья вины рубля грошей и до постановенья того пана Стрижа, затымъ о вины правные, позовъ, отъ пана Стрижа, менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ жалобливыхъ на позваныхъ двохъ не станныхъ враду помененого декретовъ на роки пришлые вынесеный, поневажъ отъ велебного отца Костровского заразомъ въ той справѣ терминъ принять декляровано, на сторону ухиливши, первей вины нестаные презъ пана Стрижа платить, а по заплаченью оныхъ въ самой речи росправовать наказалъ, и апеляціи отъ того, тутъ передъ насъ судъ урощоное, не допустивши, всказъ сумы, то естъ, сто шестьдесятъ одну копу, грошей сорокъ литовскихъ на его милости пану хоружому Новгородскому учинилъ, затымъ до утверженья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана хоружого Новгородского на пленипотента, тую справу взглядомъ конклюдованья судовъ теперешнихъ нашихъ передъ судъ головный трибунальный композити юдиціи до Вильна въ рокъ, дасть Богъ, пришлый тысеча шестьсотъ шестьдесятъ осьмый для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы, безъ жадного припозву и кромъ диляцій, рокомъ завитымъ откладаемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 1227.

№ 138.—1667 г. Ноября 19.

Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Валюжиничу долгу 132 копы грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1667, мѣсеца Ноебра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порядку реестрового кусуженью припала справа въ Бозѣ велебного отца его милости пана Валюжинича—свесченника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ до листу, запису его милости, о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей сто дватцати копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитость, заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права въ Бозѣ велебный отецъ Иканъ Валюзиничъ самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Александромъ Хелховскимъ становилъ, а позваный панъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ и ніякое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; затымъ актора пленипотентъ поданья и положенья по позваного на маетности его Ветичахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучихъ, черезъ енерала Мартина Киселя позву и року за нимъ припалого написомъ того енерала, выписомъ, зъ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ подъ датою року теперешнего, мѣсеца Сентебра 5 дня выданымъ, слушне, правне доведши и троеволанье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаномъ оказавши и жалобу о речь въ немъ помѣненую преложивши, повѣдилъ: ижъ тотъ панъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи потребенъ сумы пѣнезей узялъ и позычилъ у жалобливого готовыхъ копъ сто двадцать на листъ записъ свой, которымъ описавши се тую суму на терминѣ оддать, которой сумы яко на терминѣ, такъ и по терминѣ оддать не хочетъ, а потомъ непріятель Москвитинъ на великое князтво Литовское наступилъ и Мстиславъ завоевалъ, гдѣ при иншихъ велю справахъ шкатулу жалобливого, въ мѣстѣ Мстиславю будучую, въ которой шкатулѣ зъ тыми справами обликгъ на копъ сто двадцать

вышъ мянованый непріятель забралъ, на доводъ того згиненья покладалъ процесъ, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ, подъ датою року 1663, мѣсеца Сентебра 15 дня выданый, а затымъ абы его милость панъ Каша самую тую истизну винную при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ по поданомъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, зъ уваженьемъ за шкоды, не афектуючи жадныхъ зарукъ, подъ трояками заруками оддалъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Ивана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ до листу, запису его милости о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей копъ ста двадцати грошей литовскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады; ижъ его милость панъ ловчій, будучи о то позваный, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей, зарукъ, въ которые любобы слушне его милость панъ Каша водле запису своего, которого згиненье процесомъ донесенымъ доводилъ, попадати мѣлъ, поневажъ и сама сторона, хотечи яко напружей при своей власности зоставать, не афектовалъ, на пану Каши невсказуючи, але, абы панъ Каша самую на тотъ листъ винную истизну сто двадцать копъ грошей литовскихъ зъ уваженьемъ за шкоды, всего сумою сто тридцать двѣ копы при книгахъ кродскихъ Мстиславскихъ по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью его милости отцу Валежинскому подъ трояками заруками оддалъ и заплатилъ, наказуемъ, по которомъ отданью тое сумы отецъ свещенникъ Покровскій Добросельскій урощоный въ той справѣ прокгресъ правный его милости пану Каши—ловчому Мстиславскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1667—8 г., № 223, л. 727.

№ 139.—1667 г. Ноября 19.

Декретъ, присуждающій Стефана Маркевича и жену его къ уплатѣ священнику Ивану Валюжиничу долгу и пени 400 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1667, мѣсеца Ноября 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Ивана Валюжинича—священника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Воронецкимъ Маркевичомъ—судьею кгродскимъ Мстиславскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Констанціею Байковскою, самою принципалкою, за позвомъ до листу запису самое ее милости, восполъ зъ небощикомъ малжонкомъ ее милости першимъ, паномъ Яномъ Каминскимъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трехъ сотъ и шестидесятъ копъ грошей Литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость отецъ Иванъ Валюжиничъ самъ очевисто и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Александромъ Хелховскимъ становилъ, а его милость панъ судья кгродскій Мстиславскій и пани малжонка его милости не становили; за тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по его милости пана судью кгродского Мстиславского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милости, названой Гошковичахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Мстиславского Мартина Киселя, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Мстиславского слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, повѣдилъ: ижъ ей милость пани Стефанова Маркевичова съ першимъ малжонкомъ своимъ паномъ Яномъ Каминскимъ, на листъ добровольный записъ свой триста шестьдесятъ копъ грошей литовскихъ у теперь жалобливого отца священника Покровского позычивши, тое сумы яко на тер-

минѣ, такъ и по терминѣ не отдала, а же тотъ запис при иншихъ справахъ подчасъ инкурсій непріятельскихъ Московскихъ взятый есть, зачимъ процесъ правный до книгъ врадовыхъ кгроду Мстиславского подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Сентебра 15 дня покладалъ; зачимъ любобы слушне ей милость пани Маркевичовая, которая одна особа за другую ручачи, тотъ долгъ истить обовезали, въ плаченье зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя на оные се не сквапляетъ, зачимъ, абы ей милость пани Маркевичовая тую суму зъ уваженьемъ шкодъ, за обвѣщеньемъ собѣ поданымъ, отцу свещеннику Покровскому передъ врадомъ кгродскимъ Мстиславскимъ подъ трояками заруками отдала и заплатила, наказанья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Ивана Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Воронецкимъ Маркевичомъ, судьею кгродскимъ Мстиславскимъ взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Констанціею Байковскою, за позвомъ до листу запису самое ее милости, весполъ зъ небощикомъ малжонкомъ ее милости першимъ, паномъ Яномъ Каминскимъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трехъ сотъ и шестидесятъ копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ судья кгродскій Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ ними до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любо бы слушне ее милость пани судьиная, ручечи одна за другую особу, водле листу запису своего, которого згиненья процесомъ доводилъ, попадати мѣла, але поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на ихъ милости не вказуючи, але абы его милость панъ судья и пани малжонка его милости самую на листъ, запис винную истизну триста шестьдесятъ копъ грошей литовскихъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды сорокъ копъ грошей литовскихъ и взглядомъ долгого чеканья тое сумы трехъ сотъ и шестьдесятъ грошей литовскихъ, всего сумою чотириста копъ при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ по поданымъ ихъ милости позванымъ въ чотирехъ недѣляхъ обвѣщенью его милости отцу Валюжиничу подъ трояками заруками отдали и заплатили наказуемъ, а его милость отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши, листъ запис и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану судьи кгродскому Мстиславскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667—8 г., № 223, л. 729.

№ 140.—1667 г. Ноября 19.

Декретъ, присуждающій Ѳому Вноровскаго къ уплатѣ Добросельскому священнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 180 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Ноября 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Яна Валюжинича—свещенника церкви светое Покровы въ Доброселю, въ воеводствѣ Мстиславскомъ стоячое, зъ его милостью паномъ Томашомъ Вноровскимъ, за позвомъ, менечи о кгвалтовное въ року 1663, мѣсеца Сентября 1 дня заѣханье шести волокъ кгрунту, на которомъ три подданые мешкали, весполъ зъ небощикомъ паномъ Михаломъ Вноровскимъ, рожонымъ братомъ его милости, правомъ заставнымъ у сту двадцати копахъ грошей литовскихъ заведеныхъ, отъ маетности Воловникъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачое, отлучоныхъ, безъ отданья сумы заставное за спольною радою и намовою пани братовое своей, пани Зофіи Кгалимской Михаловое Вноровское и ихъ милости пановъ Якуба и Стефана Кгорскихъ, за тымъ до отданья сумы заставное и о поднятые шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ

до права отъ велебного отца Яна Валюжинича, при бытности его самого, пленипотентъ панъ Александеръ Холховскій, за моцъю собѣ устне злетеною, становилъ, который поданья и положенья на имѣнью его милости пана Томаша Вноровского, названомъ Воловницы, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала его королевское милости дворного Мартина Киселя сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Мстиславского, въ датѣ року теперешнего 1667, мѣсеца Октебра 5 дня выданымъ, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а прекладаючи жалобу позовную, на доводъ самое речи процесъ о речь вышъ мененую, до книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ отъ жалуючого актора занесеный и екстрактомъ съ тыхъ книгъ въ року 1663, мѣсеца Сентября 15 дня выданый, покладалъ, о которое безправное безъ отданья сумы заставное заѣханье тыхъ кгрунтовъ заставныхъ его милость панъ Томашъ Вноровскій, будучи запозванымъ, же се до права не становилъ, зачимъ вздан҄я его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а самое истизны сумы заставное зъ уваженьемъ за шкоды и пожитокъ приходячій наказанья, абы на зложономъ терминѣ подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ, субмитуючи съ прокгресу правного квитовать, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Яна Валюжинича, священника церкви светое Покровы въ Доброселю, въ воеводствѣ Мстиславскомъ стоячое, зъ его милостью паномъ Томашомъ Вноровскимъ, за позвомъ, менечи о кгвалтовное въ року 1663, мѣсеца Сентября 1 дня заѣханье шести волокъ кгрунту, отъ маетности Воловникъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, отлучоныхъ, на которомъ три подданые мешкали, восполъ зъ небощикомъ паномъ Михаломъ Вноровскимъ, рожонымъ братомъ его милости, правомъ заставнымъ у сту двадцати копахъ грошей литовскихъ заведеныхъ, безъ отданья грошей за спольною радою и намовою съ пани братовою своею, паней Михаловою Вноровскою и ихъ милости пановъ Якуба и Стефана Кгорскихъ, затымъ до отданья сумы заставное, о поднятые шкоды и вины правные: ижъ его милость панъ Вноровскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то съ продукту умоцованого стороны поводовое и покладаного процесу видоме у суду нашого показало, же тое право заставное зъ листомъ на признанье данымъ и зъ интромиссіею при велю инныхъ справахъ жалуючому служачихъ и при взятью дѣтей оного черезъ непріятеля Москвитина часу взятья замку и мѣста Мстиславского взяты суть, а его милость панъ Томашъ Вноровскій тую шесть волокъ кгрунту, не отдавши сумы заставное, прибывши съ краевъ Литовскихъ, съ посесіи жалобливого отца Яна Валюжинича—священника церкви светое Покровы, въ Доброселю будучое, отнялъ и пожитковъ съ того кгрунту приходячихъ заживать недопустилъ, зачимъ мы судъ водле домавянья стороны, абы его милость панъ Вноровскій самую истизну, суму заставную сто двадцать копъ грошей, при томъ зъ уваженья нашого взглядомъ пожитку, отъ тое сумы за такъ долгій часъ приходячого, шестьдесятъ копъ грошей, всего сумою сто осьмдесятъ копъ грошей литовскихъ, за поданьемъ правного собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи велебному отцу Яну Валюжиничу—священнику церкви светое Покровы, въ Доброселю стоячое, подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ, наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму заставную отобравши, увесь прокгресъ правный въ той справѣ урощоный до рукъ его милости пана Томаша Вноровского отдать и зъ отданья тое сумы правне квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1667—8 г., № 223, л. 733.

---

*) Вноровскій неуплатилъ въ срокъ присужденной съ него суммы, и потому трибуналъ, по жалобѣ Свящ. Валюжинича, 27 Іюня 1668 г. приговорилъ непослушнаго къ уплатѣ трояких зарукъ и долгу, всего 722 копъ грошей литовскихъ, каковую сумму предоставилъ о. Валюжиничу взыскать съ движимаго и недвижимаго имущества Вноровскаго, а въ случаѣ недостатка имущества, подвергнуть личному задержанію самого отвѣтчика.

№ 141.—1667 г. Декабря 31.

Декретъ, присуждающій Владислава Комара къ уплатѣ Мстиславскому Онуфріевскому архимандриту Павлу Корсаку долгу и пени 6500 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Декабра 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака—архимандриты Мстиславского и Онофріенского, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Комаромъ—судьею земскимъ Ошменскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, пани Анны Норовничевны, за позвомъ до листу запису ихъ милости о неодданье и незаплаченье на року шести тысечей золотыхъ польскихъ, у жалобливого позычоныхъ, затымъ о шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ через енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза архимандриты Мстиславского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ судья земскій Ошменскій, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости пану Комару—судьи земскому Ошменскому, въ мѣстѣ его королевское милости Радошковичахъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачомъ, через енерала воеводства Минского Яна Рудошатки позву сосзнаньемъ его выписомъ съ книгъ тогожъ кгроду Минского, подъ датою сегожъ року, мѣсеца Декабра 6 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами листъ, водле права справленый записъ, датою въ немъ инсерованою, съ которого листу вси варунки и обовязки правные широце въ немъ описаные по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а неодданье тое сумы, такъ на терминѣ, яко и по терминѣ, самимъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ доведши, зданья его милости пана судью земского Минского, поневажъ до права не становитъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу, добровольного запису его милости, любо бы слушне въ троякіе заруки попадати мѣлъ, которыхъ и акторъ мой не афектуетъ, только абы за поданьемъ правного обвѣщенья, зъ уваженьемъ шкодъ, при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ троякими заруками отдалъ и заплатилъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака—архимандриты Мстиславского и Онуфреевского, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Комаромъ—судьею земскимъ Ошменскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позвомъ до листу, запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року шести тысечей золотыхъ польскихъ, у жалобливого позычоныхъ, затымъ о шкоды и вины правные, ижъ ихъ милость, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже совитостей, зарукъ, въ которые любо бы слушне ихъ милость попадати мѣли, которыхъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найпружей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, абы его милость панъ судья земскій Ошменскій, самую на тотъ листъ записъ винно осталую истизну, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды и пожитокъ отъ тое сумы приходячій пятьсотъ золотыхъ, всего сумою шесть тысечей пятьсотъ золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ въ Бозѣ велебному его милости ксендзу архимандритѣ Мстиславскому, подъ троякими заруками, отдалъ и заплатилъ, наказуемъ; а его милость ксендзъ архимандрита Мстиславскій, тую суму отобравши, листъ записъ, на то даный, и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану Комару—судьи

земскому Ошменскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книги за 1667—8 г., № 223, л. 1471.

№ 142.—1668 г. Января 4.

Декретъ, присуждающій Антонія Пашкевича и жену его къ изгнанію и уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу 32025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Генвара 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1667 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебное ей милости пани Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, аббатисы Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Антономъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Зофіею Завишанкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на сумѣ ихъ милости, на маетности названой Коншевѣ за суму пенезей тридцать два тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ пленипотентъ ихъ милостей панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданья и положенья на маетности названой Коншевѣ черезъ енерала Василя Констентиновича позву и термину за нимъ припалого выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Ноебра 3 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Сентебра 8 дня, въ справѣ акторокъ своихъ зъ паномъ Пашковскимъ и пани малжонкою его ферованый, которымъ тотъ судъ головный за спротивенство декретови суду головного трояківе заруки на обжалованыхъ всказалъ, который декретъ жалобливые приводечи до екзекуціи, уживши врадъ, его милость пана Рукевича—судью кгродского Городенского, за вышъ мененый всказъ до тое маетности Коншева на отправу правне зводилъ. Нижели панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости, явне се тому декретови спротивляючи, за тотъ всказъ черезъ цедулу свою неслушне на маетности одправы враду чинить боронили и не поступили; на доводъ чого тотъ листъ поѣздчій, подъ датою року 1667, мѣсеца Сентебра 8 дня выданый, покладалъ. О которое то спротивенство панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости будучи позваными, поневажъ се до права не становятъ, зданья ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи и за тое спротивенство пана Пашкевича и пани малжонки его милости на выволанье всказу, а за тотъ всказъ на добрахъ ихъ милости черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить сторонѣ своей вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, аббатисы Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, яко сукцесорки и належное акторки до дохоженья сумъ пенежныхъ по небощику отцу Варламѣ Козинскомъ,—архимандритѣ Минскимъ и Мстиславскимъ позосталыхъ, зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на сумѣ ихъ милостей, на маетности названой Коншевѣ, за суму пенезей тридцать два тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року

завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, пречечоного его милости пана Антонего Пашкевича и пани Зофію Завишанку, яко право и зверхности его королевское милости спротивныхъ и не послушныхъ, на выволанье вздаемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму выжъ менованую, декретомъ суду головного всказаную, на той же сумѣ ихъ милости, на той же маетности назданой Коншевѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, въ Бозѣ превелебной ей милости панне абатисѣ Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ того монастыра черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

Книга за 1667—8 г., № 223, л. 1545.

№ 143.—1668 г. Мая 2.

Декретъ, присуждающій Христофора и Ивана Стеткевичей къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 2605 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Мая 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморимъ Оршанскимъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Стецкевича, яко вѣчника маетности Черкасъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на той же маетности Черкасахъ за суму пенезей шестьсотъ петьдесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому всказаную, затымъ о трояніе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ очевисто становилъ, а позваные особы не становили и ніяковое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданья позванымъ особомъ позву на маетности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Яна Орловского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ враду Минского, въ датѣ теперешнего року 1668, мѣсеца Марца 5 дня выданымъ, слушне правне доведши, также трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самой речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 28 дня у Новагородку въ справѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского зъ теперь позванымъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморимъ Оршанскимъ фередованый, которымъ декретомъ тотъ судъ за нестаньемъ позваного въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою шестьсотъ петдесятъ золотыхъ польскихъ на позваномъ и всякихъ добрахъ и сумахъ пѣнежныхъ его милости всказалъ, и, заложивши на спротивного трояніе заруки, на отправу до врадовъ належныхъ отослалъ, который декретъ и другимъ послѣднѣйшимъ суду головного декретомъ, такъ рокъ у Вильни ферованымъ, тотъ первшій декретъ утвержоно, а затымъ приводечи его милость ксендзъ метрополита Кіевскій тые декреты до екзекуціи, врадъ, его милость пана Станислава Залѣского—судью кгродского Минского, до маетности Черкасъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, зводилъ, гдѣ отъ его милости пана Яна

Стецкевича, яко державчого тое маетности, слуга его милости, на име Миколай Дановскій, черезъ цедулу на письмѣ поданую отправы враду чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ которого спротивенства покладалъ передъ нами листъ поѣздчій врадовый его милости пана судьи кгродского Минского зъ цедулами въ нимъ инсероваными, въ датѣ року теперешнего 1668 мѣсеца Марца 11 дня выданый. По продукованью тыхъ документовъ тотъ же пленипотентъ стороны поводовое зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣжчого врадового видоме показало, трояких зарукъ съ першымъ того суду вскзомъ на ихъ милостяхъ позваныхъ вышъ мененыхъ особахъ, на маетности Черкасахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, а отосланья на отправу до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного вины выволанья у насъ суду сторонѣ своей просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всея зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморымъ Оршанскимъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Стецкевича, яко вѣчника маетности Черкасъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на той же маетности Черкасахъ за суму пѣнезей шестьсотъ петдесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, вскazаную, затымъ о трояkіе заруки. Ижъ ихъ милости вышъ менованые особы, будучи о то позваными, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового видоме показало, трояkіе заруки, съ першимъ того суду головного трибунального вскзомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ; всего сумою два тысечи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Криштофѣ—подкоморимъ Оршанскимъ, на его милости пану Яну Стецкевичахъ и на помененой маетности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, ясне вельможному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому вскazуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности, добра и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 537.

№ 144.—1668 г. Мая 29.

Ремиссійный декретъ главнаго Литовскаго трибунала по претенсіи Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды къ князю Богуславу Радивилу за неотданіе уніатамъ Заблудовской православной церкви и принадлежащаго къ ней фундуша.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Мая 29 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального композиты юдиціи, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистой контроверсіи ферованому, въ непоступенью и неподанью врадови такъ церкви, въ маетности и мѣстѣ Заблудовью будучой, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, заложенья Засненья Насвеншой Панны Маріи, здавна до уніи светой нале-

жачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ суду головного трибунальского его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, яко тежъ и въ непоступенью чинить отправы на имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пѣнезей осимъ тысечей осимсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію до той церкви належачую, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью устне собѣ злецоною и при бытности самого его милости ксендза метрополиты, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, который кгды поданья и положенья на имѣнью и дворѣ его княжатское милости, названомъ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Городенского Флоріана Цыриновича позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ слушне правне термину припалого доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далѣй въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды отъ его княжатское милости приданья пленипотента и откладу тое справы до дальшого термину у насъ суду просилъ и домавялъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ по приданью княжати его милости пленипотента пана Юрья Туловского день 5 мѣсеца Іюня отъ насъ зложоный припалъ, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый его милость панъ Подолецъ становилъ, который кгды декретомъ откладовымъ термину ку росправѣ правной доведши, далѣй въ право поступовать и жалобы актора своего доводить хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ его княжацкое милости пленипотентъ панъ Юрей Туловскій, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту, на копію съ позву, откладу тое справы до дальшого термину потребовалъ; а умоцованый его милости ксендза метрополиты таковое диляціи, яко на пролонкгацію справедливости святой, заживать боронечи, заразомъ суженья тое справы у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального композити юдиціи, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистой контроверсіи ферованому, въ непоступенью и неподанью врадови такъ церкви въ маетности и мѣстѣ Засненья Насвеншой Панны Маріи, здавна до уніи святой належачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, яко тежъ въ непоступенью чинить отправы на имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пѣнезей осемь тысечей осемь сотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію, до той церкви належачую, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки за декретомъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ не чинечи ниякого розсудку, за потребованьемъ отъ его княжацкое милости на копію съ позву, тую справу до пришлой сесіи нашой, то есть, до дня 19 мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные, до самое речи служачіе, вцалѣ заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ, по данью съ позву копій, день 19 сего мѣсеца Іюня ку росправѣ правной припалъ, тогды одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый панъ Станиславъ Подолецъ, а одъ княжати его милости панъ Юрей Туловскій становили; затымъ актора пленипотентъ термину ку росправѣ правной декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, спротивенство жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, а пленипотентъ княжати его милости, не припущаючи до дальшого продукту, повѣдилъ: ижъ не можетъ его милость ксендзъ метрополита жадного спротивенства на княжати его милости выгравать, альбовемъ судъ головный неправне такъ рокъ декретъ свой феровалъ, поневажъ позву, по пленипотента княжати его милости до земства Городенского о упущенье оборонъ правныхъ вынесеного, не лучечи и тое справы до земства не отсылаючи, передъ собою процедовать наказалъ и винами ексцесовыми княжати его милости акгравовалъ, зачимъ теперь узыченья часу на припозванье того пленипотента княжати его милости пана Миневского, который у

земствѣ Городенскомъ обороны правные упустилъ, тутъ передъ насъ судъ зложенья термину у насъ суду просилъ и домовялъ. А пленипотентъ его милости ксендза метрополиты на то репликуючи, повѣдилъ, ижъ слушне и правне судъ головный такъ рокъ декретъ свой феровалъ, альбовемъ жадныхъ оборонъ пленипотентъ кнежати его милости у суду земского Городенского не упустилъ, але водлугъ информаціи одъ кнежати его милости собѣ даной ставалъ, зачимъ и судъ головный до земства тое справы не одсылаючи, передъ собою одповѣдать наказалъ, гдѣ и теперь таковой диляціи, яко на проволоку справедливости светой заживаное, на сторону ухиленья, а заразомъ процедовать наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдиціи, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованому, въ непоступеню и недопущеню враду такъ церкви въ маетности и мѣстѣ Заблудовью будучой, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, заложенья Засненья Насвентшой Панны Маріи, здавна до уніи святой належачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, подать, яко тежъ и въ непоступеню чинить отправы на имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пенезей осемь тысечей осемсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію до той церкви належачую, тымъ декретомъ вскизаную, затымъ о троякіе заруки, за декретами и откладами нашими, а противнымъ способомъ за жалобою ясне освѣцоного княжати его милости Богуслава Радивила—конюшого великого князтва Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Колендою—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всея, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы через его милости ксендза метрополиту, мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ, и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвы безъ отосланья тое справы до того враду земского Городенского, одержанье того декрету, о которого спротивенство идетъ, акгравованье онымъ винами ексцесовыми и всказу немалой сумы пѣнезей, затымъ до знесенья того декрету. Въ которой справѣ, по злученью тыхъ запозвовъ въ одно, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ пленипотентъ кнежати его милости презъ тое такъ рокъ неотосланье съ пленипотентомъ менованымъ до земства тое справы, ани лученья по того пленипотента и ясне вельможного его милости ксендза метрополиту Кіевского запозвовъ, менуючи уйму святой справедливости, княжати его милости сталую, теперь того пана Миневского пленипотента своего тутъ передъ насъ судъ припозвать субмитуючи и оного конвинковать хотечи, часу на тое припозванье до росправы въ той справѣ правное узыченья у насъ суду афектовалъ. Зачимъ мы судъ декрета вси, такъ враду земского Городенского, яко и суду головного трибунального, въ той справѣ зашлые, на сесь часъ инъ суспенсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского того пана Миневского пленипотента своего тутъ передъ насъ судъ до росправы правное за недѣль чотыри, то есть, на день 17 мѣсеца Іюля сего року рокомъ завитымъ припозвалъ, наказуемъ, на которомъ терминѣ тутъ у суду нашого вси стороны скуточную росправу, безъ заживанья жадныхъ диляцій, принять повинны. А кгды за декретами и откладами нашими день 17 мѣсеца Іюля межи всими сторонами терминъ скуточное росправы припалъ, на тотъ часъ тотъ же пленипотентъ акторовъ, ставаючи и термину декретами нашими доведши, жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ; затымъ озвавшисе одъ пана Миневского приданья пленипотента и узыченья часу на затягненье оного у насъ суду потребовалъ. Зачимъ мы судъ пленипотента пана Душевского придавши, тую справу до дня 24 Іюля одложили. А по одкладѣ нашомъ, кгды вжо день 24 мѣсяца Іюля припалъ, тогды одъ пана Миневского пленипотентъ онъ панъ Душевскій ставаючи, на копію съ позву, одъ княжати его милости по пана Миневского поданого, потребовалъ.

лечъ пленипотентъ отъ его милости ксендза метрополиты, абы дальшая зволока справедливости святой не была, копіе зо всихъ справъ княжати его милости дать декляровалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ,—конюшимъ великого князтва Литовского, за декретомъ и откладомъ нашимъ, которымъ мы судъ removed стороны спротивенства декретови суду головного, зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни ферованому, въ непоступеню и недопущеню враду такъ церкви въ маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвентшое Панны Маріи, до уніи светое здавна належачое и на унію фундованое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоное, подать, яко тежъ и въ непоступеню враду чинить отправы на томъ имѣнью Заблудовью за суму пѣнезей осимъ тисечей осмьсотъ и пять золотыхъ польскихъ вксазаную, затымъ о трояківе заруки, на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милостью ксендзомъ метрополитою, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы до враду земского Городенского, одержаню того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету,акгравованье онымъ винами ексцесовыми и вксазу немалое сумы пѣнезей, затымъ до знесенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ суспенсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского по пана Миневского, пленипотента своего, передъ насъ судъ недѣль чотырма на день 17 сего мѣсеца Іюля припозвалъ, наказали есмо. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ни якого розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана Миневского, пленипотента княжати его милости, у враду земского Городенского ставаючого, на копію съ позву, отъ княжати его милости по пана Миневского вынесеного, тую справу передъ насъ судъ для принятья межи всими сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 31 сего мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромѣ жадныхъ диляцій дальшихъ, откладаемъ; передъ которымъ терминомъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, яко самъ добровольне черезъ пленипотента своего, абы дальшая зволока справедливости святой, яко въ кривдѣ Божой, не была, декляровалъ, копіе зо всихъ справъ дати маетъ. А по одкладѣ нашомъ, кгды зъ наказу нашого дня 7 мѣсеца Августа тая справа ку розсудку нашому черезъ енерала приволана была, тогды пленипотентъ акторовъ, декретами нашими доведши термину, тую справу пропоновать хотѣлъ; лечъ пленипотентъ пана Миневского, панъ Душевскій, не припущаючи до контроверсіи, подалъ до насъ одъ посланца пана Миневского одроченье въ тые слова писаное: Jaśnie wielmożni w Bodze przewielebni ichmość panowie sędziowie głowni trybunalni w. x. Litewskiego, m. m. panowie y dobrodzieie! Za pozwem od jaśnie oswieconego xięcia imci pana Koniuszego wielkiego xięstwa Lit. (od) imći pana Michała Miniewskiego, pana mego, s pewnemi documentami do sądu w. m. m. panów y dobrodzieiow będąc posłany, w miasteczku Raduniu ciężko zachorowawszy, z temi documentami, do świętobliwego sądu wm. mm. p. p. należącemi y przezemnie posłanemi, przybyć dla ciężkiey choroby moiey nie mogąc, uniżenie upraszam,abyście w. m. m. pp. z miłościwey łaski swey, te obmowę moią przyiąwszy, imć pana Miniewskiego pana mego nie sądząc y nie zdawaiąc, te sprawe według prawa odłożyć raczyli, o co uniżenie upraszaiąc, zostaie. Dat. w Raduniu dnia dwudziestego Awgusta anno Dni tysiąc sześćset sześćdziesiąt ósmego. У того одреченья подписъ руки тыми словы: wielm. m.m. panow y dobrodzieiow nayniższym sługą Jan Packiewicz. А по пречитаныо того одроченья пленипотентъ его милости ксендза метрополиты ухиленья оного, яко на проволоку справедливости святой, а на зерванье съ теперешнего термину поданого, на сторону и наказанья сторонамъ всимъ процедовать у насъ суду домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости

ксендза Кгабріеля Коленды — метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милости паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за декретами и по колько-кротными откладами нашими, которыми мы судъ стороны спротивенства декретови суду головного трибунального, зъ очевистой контроверсіи тутъ у Вилни ферованому, въ непоступеню и недопущеню враду такъ церкви въ маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвеншое панны Маріи, до уніи святой здавна належачое и на унію фундованое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоный, подать, яко тежъ и въ непоступеню враду чинить отправы на томъ имѣнью Заблудовью за суму пѣнезей осемъ тысечей осемсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милости ксендзомъ метрополитого, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвовъ, безъ отосланья тое справы до враду земского Городенского, одержанье того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету, акгравованье онымъ винами ексцесовыми и всказу немалое сумы пѣнезей, затымъ до знесенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ суспенсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского того пана Миневского, пленипотента своего, передъ насъ судъ недѣль четырма на день 17 сего мѣсеца Іюля припозвалъ, наказали есмо. А за жалобою княжати его милости по пана Миневского, менечи о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслушномъ ставанью у враду земского Городенского, надъ информацію собѣ даную, съ прошеньемъ тое справы отосланья на сеймъ, а за заступцовъ отцовъ дизунитовъ, которые бы о томъ, яко тую церковь держатъ, справу дали, не ставечи и въ томъ обороны правные упустивши, декретъ у враду земского Городенского на княжати его милости одержать далъ, затымъ о вины правные. Въ которой справѣ мы судъ одроченье одъ посланца его милости пана Миневского, на име Яна Пацкевича, засланяючисе хоробою, до насъ суду черезъ пленипотента пана Душевского на письмѣ поданое, пріймуемъ, а затымъ и на сесъ часъ ни якого въ той справѣ не чинечи розсудку, тую справу надалей только до тыдня, то есть, до дня 14 сего мѣсеца Августа откладаемъ; на которомъ терминѣ первѣй, нижъ въ право вступятъ, помененый посланецъ присегу на хоробѣ своей выконати маетъ, а потомъ всѣ стороны, которымъ мы судъ вси обороны правные до самое речи служачіе вцалѣ заховуемъ, скуточную въ самой речи росправу, вжо кромъ всякихъ дальшихъ диляцій, рокомъ завитымъ принять повинни будутъ. А кгды за декретами и поколько-кротными откладами нашими дня 14 мѣсеца Августа терминъ выконанья тому посланцу присеги одъ насъ суду зложоный припалъ, и въ самой речи скуточная росправа межи всими сторонами быти мѣла, тогды пленипотентъ княжати его милости панъ Юрій Туловскій, не припущаючи пленипотента его милости ксендза метрополиты до продукту правного и посланца пана Миневского, если присегу выконат (мѣлъ), о томъ не пытаючи, ани роты не показуючи, за разомъ отъ княжати его милости моцъю артикулу двадцат четвертого зъ роздѣлу четвертого на заслоненье до той справы муниментовъ и откладъ тое справы съ присегою того посланца въ пришлый рокъ передъ судъ головный трибунальный до Вильна откладу у насъ суду просилъ и домовялъ. А пленипотентъ его милости ксендза метрополиты, яко вжо по такъ велю зашлыхъ декретахъ и откладахъ нашихъ, такъ отъ княжати его милости, яко и отъ пана Миневского заживаныхъ диляціяхъ, поневажъ княжа его милость досить часу на затягненья муниментовъ мѣлъ, кгды вжо тая справа одъ недѣль килькунасту передъ судомъ нашимъ конца взять не могла, непозволенья таковое диляціи и оразъ суженья тое справы потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ вревелебного его милости ксен-

дза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ княжатемъ его милости паномъ Богославомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за декретами и поколькокротными откладами нашими, которыми мы судъ стороны спротивенства декретови суду головного трибунального, зъ очевистой контроверсіи тутъ у Вильни ферованому, въ непоступеню враду такъ церкви въ маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвеншое Панны Маріи, до уніи святой здавна належачое и на унію фундованое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, подать, яко тежъ и въ непоступеню враду чинить отправы на томъ имѣнью Заблудовью за суму пѣнезей осемь тысечей осмисотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, первей на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милостью ксендзомъ метрополитою, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвовъ, безъ отосланья тое справы до враду земского, одержанье того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету, акгравованье онымъ винами ексцесовыми и всказу немалое сумы пенезей, затымъ до зненсенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ суспенсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского того пана Миневского, пленипотента своего, передъ насъ судъ недѣль чотырма на день 17 мѣсеца Іюля призвалъ, наказали есмо; а за жалобою княжати его милости по пана Миневского, менечи о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслушномъ ставанью у враду земского Городенского, надъ информацію собѣ даную, съ прошеньемъ тое справы отосланья на сеймъ, а за заступцовъ *отцовъ дизунитовъ*, которые бы о томъ, яко тую церковь держатъ, справу дали, не ставечи и въ томъ обороны правные упустивши, декретъ у враду земского Городенского на княжати его милости одержать далъ, затымъ о вины правные, по взятью отъ пана Миневского на пленипотента, потомъ на копію съ позву и по данью зо всихъ справъ одъ его милости ксендза метрополиты зъ наказу нашого княжати его милости копій, и на тотъ часъ розсудку не чинечи, одроченье одъ посланца пана Миневского, на име Яна Пацкевича, засланяючисе хоробою на письмѣ поданое, принявши, тую справу до дня 14 мѣсяца Августа одложили есмо; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ни якого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ княжати его милости пана конюшого великого князтва Литовского моцъю артикулу дватцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента и для конклюдованья се судовъ нашихъ, тую справу въ рокъ, дастъ Богъ, пришлый 1669 передъ судъ головный трибунальный композити юдиціи на початокъ судовъ откладаемъ, на которомъ терминѣ, впередъ нижъ въ право вступятъ, такъ посланецъ пана Миневского, Янъ Пацкевичъ, на хоробѣ своей присегу выконать маетъ, яко и княжа его милость артикулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого досить учинить повиненъ будетъ, а потомъ всѣ стороны, которымъ мы судъ обороны правные до самой речи служачіе, вцалѣ заховуемъ, скуточную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ дальшихъ диляцій безъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, принять повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 1205.

№ 145.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на порубки, производимыя людьми князя Богуслава Радивила въ лѣсахъ Супрасльскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды,—метрополиты Кіевского, архимандриты Супрасльского зъ ясне освѣцонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за припозвомъ, водле декрету суду головного трибунального до попартья апеляціи, черезъ ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского одъ декрету враду земского Городенского въ року прошломъ 1666 урощоное, передъ насъ судъ вынесенымъ, въ томъ, же врадъ стороны доходженья черезъ его милость ксендза метрополиту кгвалтовного, яко бы зъ воли и розказанья кнежати его милости, черезъ подданыхъ и бояръ маетности Заблудовья на пущу жалуючого, до монастыря Супрасльского одъ славное памети ихъ милости пановъ Хоткевичевъ фундушемъ лекгованую, наѣжджанье частокротное, о порубанье въ той пущи на урочищу надъ рѣкою Крестницою дерева розного бортного и до будынку згожого ста копъ, также забранье готового и потесаного дерева осьмидесяти сосонъ и запроваженье оного до двору Заблудовья, о зневаженье законника отца Пахомего Теодоровича и задержанье листу упоминального, обороны кнежати его милости на сторону одложивши, процесъ и позовъ за слушный узналъ, затымъ до утверженья того декрету. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ обудвухъ сторонъ умоцованые ихъ милости, за моцами листовными правными имъ до тое справы даными, то есть, одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты панъ Самуель Велямовичъ, а одъ ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого панъ Янъ Рымвидъ становили; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданья и положенья по кнежати его милости пана конюшого на маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала Флоріяна Кграновича позву признаньемъ его выписомъ, съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ выданымъ, слушне правне доведши, кгды жалобу актора своего выводилъ и декретъ враду земского Городенского, подъ датою року 1666, мѣсеца Октобра 12 дня на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ ферованый, покладаючи, а правности оного слушными раціями, въ томъ декретѣ выражоными, доводечи, стверженья того декрету во всемъ и за неслушную черезъ кнежати его милости апеляцію вскazу винъ правныхъ на кнежати домовялъ; теды умоцованый ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского, озвавшисе, а доводечи неправности того декрету земского Городенского, тыхъже контроверсій, которыхъ у враду земского заживалъ, и тутъ у суду нашого заживаючи, вносилъ то: ижъ неслушне врадъ земскій Городенскій процесъ, черезъ его милости ксендза метрополиту ажъ въ лѣтъ 10 о речь вышей мененую занесеный, по зашлой давности земской, и позовъ о то вынесеный за слушные узнавши, процедовать наказалъ, одъ чого княже его милость апелевавши, теперь у суду вашъ мостей того декрету земского Городенского, яко неправне ферованого, знесенья и скасованья и вольности одъ жалобы его милости ксендза метрополиты домавляетъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, архимандриты Супрасльского, зъ ясне освѣцонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за припозвомъ водле декрету суду головного трибунального до попартья апеляціи, черезъ ясне освѣцоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского одъ декрету враду земского Городенского въ року прошломъ 1666 урощоное, передъ насъ судъ вынесенымъ, въ томъ, же врадъ стороны доходженья черезъ его милости ксендза метрополиту кгвалтовного, якобы зъ воли и росказанья кнежати его милости, черезъ поданыхъ и бояръ маетности Заблудовья на пущу жалуючого, до монастыря Супрасльскаго одъ славное памети ихъ милости пановъ Хоткевичовъ фундушемъ лекгованою, наѣжджанье частокротное, о порубанье въ той пущи на урочищу надъ рѣкою Крестницою дерева розного бортного и до будынку згожого ста копъ, также забранье готового потесаного дерева осмдесятъ сосонъ и запроваженье оного до двору Заблудовья, о зневаженье законника отца Пахомего Теодоровича и задержанье

листу упоминального, обороны кнежати его милости на сторону одложивши, процесъ и позовъ за слушный узналъ, затымъ до утверженья того декрету. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ декретъ враду земского Городенского, яко слушне и правне ферованый, утвержаемъ; вшакъ же въ самой справѣ, яко ешче у належного враду не драбованой, ни якого не чинечи розсудку, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцалѣ заховуемъ, скуточное росправы, до тогожъ земского Городенского враду на роки, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Городнѣ судить припадаючіе, по третьимъ воланью на заутрее, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляцій вины правные, рокомъ завитымъ одсылаемъ. А за неслушную одъ того декрету апеляцыю вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на ясне освѣцономъ кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского всказуемъ, которую шесть копъ, намъ суду належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ метрополита за кнежати его милости до скарбу нашого заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ за всю чотырнадцать копъ на одправу на добрахъ кнежати его милости до врадовъ земскихъ, альбо кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се добра его кнежацкое милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книги за 1668 г., № 225, л. 1765.

№ 146.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Городненскаго земскаго суда, присудившаго князя Богуслава Радивила къ уплатѣ Супрасльскому монастырю 56 копъ и 30 грошей литовскихъ за 62 штуки дерева, срубленныя княжескими крестьянами и отвезенныя въ его им. Заблудово.

Року 1668, мѣсяца Іюня 21 дня.

Въ справѣ освецоного кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого князтва литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Коледою—метрополитою Кіевскимъ, за апеляцыею отъ декрету враду земского Городенского, черезъ кнежати его милости урощоною, а за вписомъ стороны противное въ томъ: же врадъ стороны неслушного и кгвалтовного черезъ поданыхъ кнежати его милости, якобы зъ власного росказанья его милости, вырубанья въ пущи жалуючихъ, до монастыра Супрасльского отъ зошлыхъ зъ сего свѣта светобливое памяти ихъ милостей пановъ Хоткевичовъ фундушами до церкви Супрасльской фундованое, кграницами въ тыхъ же фундушахъ описаными, сосенъ шестидесятъ и двохъ, такъ на будынокъ, яко и на бартье згодныхъ, на урочищу Однозѣ Крыницы и запроваженье оныхъ до маетности кнежати его милости Заблудовья, обороны кножати его милости пана конюшого великого князтва Литовского и съ присегою, до которое се урядникъ его милости маетности Каракульской панъ Довлекговскій съ чотырма осочниками бралъ, на сторону ухиливши, за присегою отца Щикгельского—намѣстника Супрасльского, само пятого, 56 копъ и грошей 30 Литовскихъ на маетности Заблудовью всказалъ; затымъ до знесенья того декрету и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обеюхъ сторонъ контроверсіи поневажъ у враду земского Городенского пленипотентъ кнежати его милости на судъ подкоморскій въ той справѣ неотзывалъ, але въ самой речи розправовавши, апеляцію раціоне ненаказанья присеги зъ большимъ доводомъ уростилъ, зачимъ мы судъ тое справы на судъ его милости пана подкоморого Городенского не отсылаючи, декретъ враду земского Городенского утвержаемъ, водле которого помененый отецъ Щикгельскій — намѣсникъ Супрасльскій, само пятый на томъ, яко правдиве подданые кнежати его милости зъ власного росказанья и посланья его милости маетности Заблудовья наѣхавши кгвалтовне на маетность въ пущи Супрасльской на урочищѣ Однозѣ Криницы, сосенъ шестьдесятъ и двѣ на будынокъ и бартье згодные вырубали и до маетности и двора кнежати его милости Заблудовья запровадили, присегу всказуемъ, которую они на рокохъ найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Гроднѣ судить припадаючихъ, скоро по отправеню трой-

га воланья на завтрее выконати мають, а по таковой присезѣ, мы судъ за кгвалтъ и за забраное дерево петдесятъ шесть копъ и грошей тридцать литовскихъ, яко въ томъ земскомъ Городенскомъ декретѣ описано, при томъ за неслушную отъ того декрету апеляцыю вины намъ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на княжати его милости пану конюшимъ великого князтва литовскаго всказуемъ, которую шесть копъ грошей зъ копою паметного его милость ксендзъ метрополита Кіевскій намъ суду заплатилъ, а его милость за всю суму шестьдесятъ деветь копъ и грошей тридцать литовскихъ на той же маетности Заблудовью на отправу до врадовъ земского або кгродского Городенскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Книга за 1668 г., № 226, л. 1411.

№ 147.—1668 г. Іюня 21.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на отнятіе слугой князя Богуслава Радивила Свинарскимъ митрополичьихъ лошадей со сбруей и нанесеніе его людямъ побоевъ.

Року 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, архимандриты Супраского, зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовскаго, за припозвомъ, водле декрету суду головного трибунального до попартья апеляціи, черезъ ясне освецоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовскаго отъ декрету враду земского Городенского урощоное, передъ насъ судъ вынесенымъ въ томъ, же врадъ стороны дохоженья черезъ его милости ксендза метрополиту у его милости пана Свинарского, слуги его кнежацкое милости, двохъ кони цукговыхъ зъ шорами, уздами и лейцами его милости ксендза метрополиты, презъ его милости пана Свинарского пограбенныхъ, и збитье возницы при тыхъ коняхъ, его милости пана Долекговского и его милости пана Добраневского за заступцовъ его милости пану Свинарскому неузнавши, рубль грошей, яко бы за неучиненье справедливости зъ его милости пана Свинарского кнежати его милости пану конюшому платить наказалъ, затымъ до утверженья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ декретъ враду земского Городенского, яко слушне и правне ферованый, утвержаемъ, вшакъ же въ самой справѣ, яко еще у належного враду недрабованой, ниякого нечинечи розсудку, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные до самое речи служачіе, вцале заховуемъ, скуточное росправы до тогожъ земского Городенского враду на роки найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Городнѣ судить припадаючіи, по третьемъ воланью на заутрее, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляціи вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ; а за неслушную одъ того декрету черезъ кнежати его милости апеляцію вину собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на ясне освецономъ кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского всказуемъ, которую шесть копъ, намъ суду належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, его милость ксендзъ метрополита за ясне освецоного кнежати его милости пана конюшого до скарбу нашого заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ за всю чотырнадцать копъ на отправу на добрахъ кнежати его милости до врадовъ земскихъ альбо кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се добра кнежати его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1668 г., № 226, л. 1407.

№ 148.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ по апелляціи князя Богуслава Радивила на рѣшеніе Городненскаго земскаго суда по жалобѣ Супрасльскихъ иноковъ на отнятіе Радивиломъ 6 уволокъ монастырской земли, порубку лѣса и покосъ луговъ.

Року 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Въ справѣ велебного его милости отца Антонего Кишчица — намѣсника монастыра Супраского и всихъ ихъ милостей отцовъ того монастыра, зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовскаго, за припозвомъ до попартья апеляціи отъ декрету враду земского Городенского, въ року прошломъ 1666 черезъ княжати его милости пана конюшого великого князтва Литовского урощоной, въ томъ, же врадъ стороны якобы зъ власного розсказанья обжалованого кнежати его милости отнятье зъ поссесіи жалобливого шести волокъ кгрунту оромого на урочищу Демидовщизнѣ до села Клевинова, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачого, кляшторови Супрасльскому отъ годное памети его милости пана Александра Хоткевича лекгованого, покошенье сѣножати на двѣстѣ возовъ сѣна на урочищу названомъ Гатовщизна, вырубанье дерева на опалъ згодного на возовъ триста, по данью черезъ жалобливыхъ особъ водле афектаціи кнежати его милости зо всихъ справъ копій, процесъ тыхъ же ихъ милости отцовъ монастыра Супраского, на кнежати его милости въ той акціи занесеный, за слушный узнавши, въ самой речи розсудку не чинечи, на судъ его милости пана подкоморого тую справу отослалъ и оного кнежати его милости своимъ коштомъ на тые кгрунты вывести наказалъ; въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи мы судъ декретъ враду земского Городенского *раціоне* отосланья тое справы на судъ его милости пана подкоморого утвержаемъ, а раціоне кнежати его милости пану конюшему великого князтва Литовского того его милости пана подкоморого на кгрунты выводу, поневажъ жалоба ихъ милостей отцовъ монастыра Супраского, зносимъ и касуемъ, а ихъ милости отцамъ монастыря Супраского помененого его милости пана подкоморого своимъ коштомъ на вышречоные кгрунты вывести наказуемъ; притомъ за урощенье отъ того враду земского Городенского, раціоне одосланья до его милости пана подкоморого, апеляціи вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ па кнежати его милости пану Радивилѣ—конюшимъ великого князтва Литовского всказуемъ; которую шесть копъ, намъ суду платить належачую, ихъ милости отцове монастыра Супраского заплатити маютъ, якожъ и заплатили, а ихъ милости за всю тринадцать копъ грошей литовскихъ на отправу на маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой теперь и первей того позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ кнежати его милости пана Бокгуслава Радивила—конюшого великого князтва Литовскаго, до враду земского або кгродскаго Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1668 г., № 226, л. 1413.

№ 149.—1668 г. Іюня 23.

Декретъ, присуждающій Константина Барановича къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 2179 золотыхъ польскихъ по выданнымъ Барановичемъ обязательствамъ.

Року 1668, мѣсяца Іюня 23 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебной ей милости панны Катарины Сапежанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, аббатиссы Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ монастыра Минского рекгулы светого Базылего, зъ его милостью паномъ Константымъ зъ Ялова Барановичомъ—подстолимъ Лидскимъ, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ его милости, до одного о неотданье и незаплаченье деветидесятъ пулчварта золотыхъ польскихъ, у небощика въ Бозѣ зошлого его милости ксендза Варлаама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского позычоныхъ, а жалуючой ей

милости паннѣ Сапежанцѣ и всимъ панномъ законнымъ конвенту Минского закону светого Базылего, за слушнымъ правомъ, яко акторкомъ, належачого, а другого о нарушенье листу арендовного запису на маетность Семашковщизну, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, а то въ незаплаченью за прибудынокъ свирна золотыхъ двадцати, а въ не отданью золотыхъ шестидесятъ и грошей петнадцати польскихъ, на запоможенье подданымъ тамошнимъ даныхъ, и въ незаступованью одъ плаченья до скарбу его королевской милости ухваленыхъ поборовъ подымныхъ, поголовщизны, затымъ взглядомъ того запису обликгу о троякіе заруки, взглядомъ нарушенья листу арендовного и заруку въ немъ заложеную, о шкоды и наклады. Ижъ его милость панъ Барановичъ—подстолій Лидскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а водле права и тыхъ листовъ записовъ такъ на помененую сумму деветьдесятъ и полчварта золотыхъ польскихъ, небощику его милости ксендзу Варлааму Козинскому—архимандритѣ Минскому и Мстиславскому даныхъ и служачихъ, правомъ слушнымъ и тымъ панномъ законнымъ монастыра Минского, яко акторкомъ належачихъ, триста семдесятъ чотыри золотыхъ, а за нарушенье права арендовного осмнадцать сотъ золотыхъ, въ одно знесши и пораховавши всего сумою два тысечи сто семдесятъ деветь золотыхъ польскихъ на его милости пану Барановичу—подстолимъ Лидскимъ и на маетности его милости, названой Людномъ, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣколвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапежанцѣ—аббатисѣ Виленского и Минского монастыровъ закону светого Базылего, яко належачимъ акторкомъ, всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Лидскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Барановича—подстолего Лидского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивнаго троякіе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1668 г., № 226, л. 1475.

№ 150.—1668 г. Іюня 27.

Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 530 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсяца Іюня 27 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Яна Валюжинича — свешченика Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунальнего въ неотданью и незаплаченью на терминѣ и мѣйсцу зложономъ сумы пѣнезей ста тридцати двохъ копъ грошей литовскихъ декретомъ суду головного трибунальнего жалуючому свешченнику Добросельскому при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ отдать наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного въ Бозѣ отца свешченника Добросельского, за моцъю устне собѣ до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій очевисто становилъ, а его милость панъ Каша яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и ни жадное вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья позву по его милость пана Кашу на имѣнью, названомъ Нирѣцчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Мартина Киселя сознанья того позву выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ, подъ датою теперешнего 1668 року, мѣсеца Мая 15 дня выданымъ, слушне, правне доведши, также трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ

позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунальнаго, подъ датою року 1667, мѣсеца Ноября 19 дня у Минску ферованый, въ справѣ помененого свешченника Добросельского зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей ста дватцати копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, которымъ тымъ декретомъ судъ головный его милость пана Кашу, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водлугъ права и того листу добровольного запису, любобы его милость панъ Каша за неотданье тое сумы на року въ совитости, заруки и шкоды попадать бы моглъ, лечъ ижъ сторона поводовая того не афектовала, только абы его милость панъ Каша самую истизну, на тотъ листъ записъ винную, сто дватцат копъ грошей литовскихъ, а притомъ зъ уваженья за шкоды, всего сумою сто тридцат двѣ копѣ грошей литовскихъ, за обвѣщеньемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ велебному свешченнику Добросельскому подъ трояками заруками отдать и заплатить наказалъ. А ижъ его милость панъ Каша водлугъ того декрету суду головного трибунального тое сумы на терминѣ не отдалъ и тому декретови явное спротивенство учинилъ, на доводъ того спротивенства цокладалъ пильность, выписомъ съ книгъ кгродскихъ воеводства Мстиславского подъ датою року теперешнего 1668, мѣсеца Февраля 27 дня выданую, зачимъ то указавши, зданья его милости пана Каши, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство трояких зарукъ на пану на его милости пану Каши и на всякихъ маетностяхъ его милости жалуючому въ Бозѣ велебному отцу Валюжиничу — свешченнику Добросельскому, вскозанья и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Іоанна Валюжинича — свешченника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального о неотданье и незаплаченье на терминѣ и мѣйсцу зложономъ сумы пѣнезей ста тридцати двохъ копъ грошей литовскихъ, декретомъ суду головного трибунального жалуючому свешченнику Добросельскому при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ отдать наказаныхъ, затымъ о трояків заруки; ижъ его милость панъ Каша, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се зъ реляціи енеральской чиненья на терминѣ пильности передъ нами судомъ видоме показало, трояких зарукъ, съ першимъ того суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ суду данымъ, всего сумою петьсотъ тридцат копъ грошей литовскихъ на его милости пану Каши, на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Припецчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладаные были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости въ Бозѣ велебному отцу Валюжиничу—свешченнику Добросельскому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ належныхъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Каши окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книги за 1668 г., № 225, л. 2009.

№ 151.—1668 г. Іюня 9.

Декретъ, присуждающій Николая Друцкаго-Любецкаго и жену его къ уплатѣ долгу и пени Слуцкому архимандриту Ѳедосію Васильевичу 20005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Іюня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозего Васильевича—архимандриты Слуцкого, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Друцкимъ-Любецкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Кристиною Стеткевичовною Любецкою, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ ихъ милости, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому даныхъ, о неучиненье онымъ досыть: за однымъ въ непризнанью на терминѣ права заставного, на маетность, названую Лунинъ, въ осминадцати тысечахъ золотыхъ польскихъ жалобливому заведеную служачого, а за другимъ о непризнанье другого запису реверсального, на уступенье помененое маетности Лунина, жалобливому за помененымъ правомъ заставнымъ належачое, а его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости одъ жалобливого правомъ арендовнымъ до певного часу пущоное, даного, затымъ о заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебного его милости отца архимандриты Слуцкого умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Александръ Хелховскій становилъ, а позваный его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданья его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости на маетности названой Луннѣ, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Петра Козакевича позву сознанья его выцисомъ съ книгъ кгроду Виленского, въ датѣ сего року мѣсеца Априля 23 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на довсдъ самое речи покладалъ передъ нами два листы добровольные записы одъ его милости пана Миколая Друцкого-Любецкого и пани малжонки его милости: одинъ, на признанье права заставного на маетность названую Лунно въ осминадцати тысечей золотыхъ польскихъ жалобливому заведеную служачій, а другій на признанье другого запису реверсального на уступенье помененое маетности Лунна, жалобливому за помененымъ правомъ служачое, при томъ покладалъ самые тые оринальные записы жалобливому служачіе датами въ нихъ выражоными, съ которыхъ листовъ всѣ варунки и обовязки правные широце въ нихъ описаные по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, а недосыть учиненья тымъ записомъ самымижъ тыми листами неосвобожоными записами доведши, зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья тыхъ записовъ слушныхъ и правныхъ, всказанья на его милости пану Любецкомъ и пани малжонцѣ его милости водлугъ записовъ ихъ милости за неучиненье онымъ досыть зарукъ на вѣчности тое маетности Лунина, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, также и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ отосланья, до того, абы его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости тые обадва листы записы свое заставный и реверсальный передъ врадомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новагородку судить припадаючихъ, по третьимъ воланью назавтрее, за поданымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому подъ тымижъ заруками, въ листахъ записахъ на признанье даныхъ описаными, признали, наказанья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозего Васильевича—архимандриты Слуцкого зъ его милостью паномъ

Миколаемъ Друцкимъ-Любецкимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до двохъ листовъ записовъ ихъ милости, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому даныхъ, о неучиненье онымъ досыть за однымъ въ непризнанью на терминѣ права заставного, на маетность названую Лунинъ, въ осминадцати тысечей золотыхъ польскихъ жалобливому заведеную, служачого, а за другимъ о непризнанье другого запису реверсальнаго на уступенье помененое маетности Луна, жалобливому за помененымъ правомъ заставнымъ належачое, а его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости одъ жалобливого правомъ арендовнымъ до певного часу пущоное, даного, затымъ о заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости за неучиненье онымъ досыть заруки въ нихъ заложоное, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, двадцать тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Любецкомъ и пани малжонцѣ его милости и на вѣчности тое маетности Лунина, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Васильевичу—архимандритѣ Слуцкому, всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгродского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ; до того, абы его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости тые обадва листы записы свое, заставный и реверсальный, которые мы судъ во всемъ утвержаемъ, передъ врадомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новагородку судить припадаючихъ, по третьимъ воланью назавтрее, за поданьемъ одъ насъ собѣ правного въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому съ першими, въ листахъ на признанье даныхъ описаными заруками, признали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 1495.

№ 152.—1668 г. Іюня 28.

Декретъ, присуждающій Юрья Косилу къ уплатѣ священнику Добросельской церкви Іоанну Валюжиничу долгу и пени 658 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Іюня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Іоанна Валюжинича—свешченника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Минску въ року прошломъ 1667 ферованому, а то въ неотданью и незаплаченью сумы копъ ста шестидесяти четырехъ личбы литовской, помененымъ декретомъ суду головного трибунальнаго подъ трояками заруками жалуючому при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о трояків заруки, шкоды и наклады. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Іоанна Валюжинича умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, а его милость панъ Косило не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ актора пленипотентъ поданого и положоного по его милость пана Косилу на маетности и дворѣ его милости, названомъ Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала его королевское милости Мартина Киселя позву сознаньемъ оного выписомъ зъ книгъ кгроду воеводства Мстиславского, въ датѣ року теперешнего 1668, мѣсеца Мая 15 дня

выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, такъ рокъ у Минску мѣсеца Ноября 19 дня ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Іоанна Валюжинича—свешченника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей ста сорока и чотырохъ копъ грошей литовскихъ позычоныхъ, которымъ декретомъ тотъ судъ головный трибунальный, за нестаньемъ его милости пана Юрья Косилы на упадъ въ речи здалъ, тую суму вышъ мененую за поданьемъ его милости пану Косилѣ обвѣшченья въ чотырохъ недѣляхъ, на терминѣ назначономъ при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ подъ трояками зарусками отдать наказалъ, на которомъ терминѣ при вышъ мененыхъ книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ пильность чинена есть, на доводъ чого тую пильность, въ датѣ року теперешнего 1668, мѣсеца Февраля 27 дня съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ выданую, покладалъ; а поневажъ его милость панъ Косило и теперь, будучи позванымъ, до права не становитъ, затымъ зданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, всказанья зарукъ на его милости и на маетности его милости названой Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости и отосланья на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Іоанна Валюжинича—свешченника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Минску въ року прошломъ 1667 ферованому, а то въ неотданью и незаплаченью сумы ста шестидесяти чотырехъ копъ грошей литовскихъ, помененымъ декретомъ суду головного трибунального подъ трояками заруками жалуючому при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ отдать и заплатить наказаной, ижъ его милость панъ Косило, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ реляціи енеральское и чиненое на терминѣ пильности показало, трояких заругъ, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ петьдесятъ и осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Юрьѣ Владиславѣ Косилѣ и на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы и обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Іоанну Валюжиничу—свешченнику Покровскому Добросельскому, всказуемъ и на одправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского, або кгродского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Косила покажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 2007.

№ 153.—1668 г. Іюля 24.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлозора за присвоенье имъ себѣ наслѣдства послѣ тещи Униховскаго Евы Золотой-Квасининской.

Року 1668, мѣсеца Іюля 24 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Унеховского—бывшого подсудка, а теперешнего судьи земского Смоленского, яко прирожоного опекуна

паненъ цорокъ его милости, (зъ) зошлою небощицою ей милости пани Пуденціянною Углековною спложеныхъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ, за позвомъ менечи впередъ о неслушное кгверико модо черезъ его милость ксендза Бялозора въ мѣстечку Бездежу при розныхъ речахъ его милости пана Злотого-Квашнинского—подстолего Бреского забранье жалуючому трохъ коберцовъ, шкатулки гебановое и цыны штукъ шестьнадцати, цѣною въ жалобѣ позовной выражоныхъ, а потомъ о неслушное черезъ тогожъ его милости ксендза Бялозора утворенье тестаменту небощицы ей милости пани Евы Золотой-Квашнинское Подбереское—подкомориное Оршанское, тещи его милости пана судьи, а бабки паненъ цорокъ его милости, которымъ тестаментомъ якобы мѣла ей милость пани подкомориная Оршанская одъ добръ, по собѣ позосталыхъ, мимо право прирожоное паненъ цорокъ его милости пана судьи, а внучокъ своихъ, одъ сукцесии отдалить, о неслушное якобы мимо вѣдомость зошлое ей милости пани подкомориное печаторовъ до того тестаменту пана Кешковского и пана Андрея Сипайлу и енерала Яна Ушацкого приспособенье, самого себе тымъ тестаментомъ екгзекуторомъ учиненье, о неверненье и способомъ грабежнымъ задержанье по смерти ей милости пани подкомориное такъ грошей готовыхъ въ червоныхъ золотыхъ, яко тежъ цыны, мѣди, быдла рогатого и нерогатого и розныхъ речей рухомыхъ, въ процесѣ и позвѣ якъ много и цѣною менованыхъ и выражоныхъ, по небощицы ей милости пани подкоморивой Оршанской, тещи его милости пана Унеховского позосталыхъ, и отдаленье тымъ тестаментомъ одъ сукцесии добръ, по небощику его милости ксендзу Андрею Золотымъ Квашнинскимъ — архіепископу Смоленскомъ и епископѣ Пинскомъ, томужъ потомству жалуючого належачихъ, затымъ о шкоды и наклады, въ той справѣ понесеные, и о вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нiякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского и Туровского на пленипотента, которого, то естъ, пана Яна Римвида мы судъ придаемъ и тую справу до пришлое сесии нашое, то есть до дня 31 сего мѣсеца Іюля для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ диляцій, откладаемъ.

Книга за 1668 г. № 227, л. 366.

№ 154.—1668 г. Іюля 24.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлозора за присвоеніе себѣ денегъ и движимаго имущества, оставшагося послѣ Смоленскаго архіепископа Андрея Золотого-Квасниинскаго.

Року 1668, мѣсеца Іюля 24 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Унеховского, бывшаго подсудка, а теперешнего судьи земского Смоленского, зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси, за позвомъ о неучиненье справедливости за отосланьемъ и ремисіею отъ суду головного трибунального композити юдиціи зъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза Марціяна Бялозора, на онъ часъ номината, а теперешнего владыки Пинского и Туровского, а то стороны забранья черезъ его милости отца владыку Пинского за утворонымъ неякимсь тестаментомъ всихъ речей рухомыхъ и червоныхъ золотыхъ, также быдла рогатого и нерогатого, въ процесѣ менованыхъ, по небощицы ей милости пани Евѣ Злотой-Квашнинской Подбереской—подкоморивой Оршанской, тещи его милости пана судьи земского Смоленского позосталыхъ, о неуступенье и неотданье тестаменту небощика его милости ксендза Андрея Злотого-Квашнинского—архіепископа Смоленского, владыки Пинского, въ которомъ тестаментѣ лекговалъ пани Евѣ Злотой Квашнинской Подбереской—подкоморивой Оршанской, рожоной сестрѣ своей, а тещи его милости пана судьи Смоленского, сто червоныхъ золотыхъ и клячъ килька; паннѣ Катаринѣ зась Униховской—судьянцѣ Смоленской, внуццѣ своей, а цорцѣ жалуючого другую сто червоныхъ золотыхъ и немало охендоства всякого своего и золота на двѣ тысечи золотыхъ, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь

часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты и ксендза Бялозора—епископа Пинского и Туровского, на пленипотента, которого, то естъ, пана Яна Римвида, мы судъ придаемъ и тую справу до пришлое сесіи нашой, то есть до дня 31 сего мѣсеца Іюля, для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы, рокомъ завитымъ, кромъ диляціи, откладаемъ.

Книга за 1668 г., № 227, л. 365.

№ 155.—1668 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Карла Ждановича къ уплатѣ игумену Могилевскаго монастыря Пахомію Савичу 1150 золот. польскихъ долгу.

Року 1668, мѣсеца Іюля 28 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Пахомія Савича—игумена монастыра Могилевского, Селецкого и Минского, зъ его милостью паномъ Каролемъ Круковскимъ-Ждановичомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей тысеча золотыхъ польскихъ пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже совитостей и зарукъ, въ которые ачъбы слушне позваные особы водле запису своего попадати мѣли, поневажъ оныхъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей зоставать власности, не афектовала, на сесь часъ не вказуючи, только абы ихъ милость позваные особы самую на тотъ листъ записъ винно осталую истизну тысечу золотыхъ, при томъ за шкоды и взглядомъ долгого чеканья тое сумы сто петьдесятъ золотыхъ, всего сумою тысечу сто петьдесятъ золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, передъ нами судомъ у Новагородку въ Бозѣ велебному его милости отцу игумену Могилевскому подъ трояками заруками отдали и заплатили, наказуемъ, а его милость отецъ игуменъ Могилевскій, тую суму отобравши, листъ записъ и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу до рукъ его милости пана Ждановича и пани малжонки его милости отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Книги за 1668 г., № 227, л. 629.

№ 156.—1668 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Богдана Наркусскаго и жену его къ уплатѣ Виленскому Свято-Троицкому монастырю 2000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ Исайковской на постройку часовни при церкви Свято-Троицкаго монастыря, а также процентовъ отъ той же суммы и другихъ мелкихъ долговъ, всего 2648 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Яна Малаховского — старшого кляштору Виленского и всихъ отцовъ Базиліановъ того кляштору, при церкви Светой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Богданомъ Наркускимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости, потвержаючи лекгацію зошлой зъ сего свѣта небощицы ей милости пани Яновой Исайковской—подкоморипой Ошменской, которою лекгаціею суму пѣнезей два тысечи золотыхъ польскихъ на каплицу заложенья Светого Базылего, Григорья и Хризостома, тутъ у Вильни при церкви Светой Тройцы будучую, лекговано и на маетность, названую Mеречь Осциковщизну, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачую, въ посесіи ихъ милости будучую, внесено, даного, о неодданье и неплаченье на терминѣ водлугъ того листу отъ року 1665 ажъ до року теперешнего на кождый рокъ отъ вышъ меноване суммы по сту шестидесятъ золотыхъ приходячое квоты и непризнанье на терминѣ помененого права, на ствержепье тое лекгаціи даного и служачого, также и

неотданье на два квиты: на одинъ тридцати золотыхъ, а на другій камени два воску и коровъ двохъ, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ Базыліановъ кляштору Виленского умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Войтехъ Душевскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного на маетности, названой Меречу Осциковщизнѣ, по его милость пана Наркуского и пани малжонку его милости черезъ енерала его королевское милости Андрея Лапинского позву, сознаньемъ его, очевисто передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ въ датѣ сего року мѣсеца Іюля 13 дня учиненымъ, и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, поведилъ: ижъ ей милость пани Яновая Исайковская—подкоморина Ошменская, зъ побожности своей суму два тысеча золотыхъ польскихъ на каплицу заложенья Светого Базылего, Григорья и Хризостома, при церкви Светой Тройцы будучую, лекговала и на маетность свою Мinduced Осциковщизну внесла и на кождый рокъ отъ тое сумы по сту шестидесятъ золотыхъ ажъ до отданья реальное сумы квоту платить обовезала; на доводъ чого тотъ листъ добровольный фундацийный записъ одъ ей милости пани Исайковской—подкомориной Ошменской ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ кляштору Виленского, при церкви Светой Тройцы будучимъ, подъ датою року 1640, мѣсеца Іюля 6 дня даный и въ томъ же року мѣсеца Іюля 12 дня у суду головвного трибунальского признаный: а потомъ его милость панъ Наркускій и пани малжонка его милости, зоставши всихъ добръ посесорами, кгды ихъ милость отцове были запозвали до суду головного въ року прошломъ 1665 ей милость пани Марину Шостаковну Маховскую, теды его милость панъ Наркускій и пани малжонка его милости, не припущаючи до права, другимъ своимъ листомъ добровольнымъ записомъ, на стверженье тое лекгаціи въ датѣ въ немъ инсерованой данымъ, и другимъ записомъ на признанье данымъ, на терминѣ и мѣйсцу зложономъ признать обовезанымъ, не признали и того листу своего не освободили и тое квоты отъ тое сумы приходячое, почавши одъ року 1665, ажъ до року теперешнего не платили и платить не хочутъ; притомъ двохъ камени воску и коровъ двохъ и тридцати золотыхъ, на квиты винныхъ, не отдаютъ; о што ихъ милости, будучи позваными, поневажъ до права не становятъ, теды зданья ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису своего, на стверженье лекгаціи даного, любобы слушне въ заруки попадати мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей до власности, на хвалу Божую належачой, прійти, оныхъ не афектуетъ, абы ихъ милость самую орінальную суму и квоту, за тые лѣта приходячую, за воскъ камени два, коровы двѣ сумою пѣнежною, также за поднятые шкоды, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ неделяхъ обвѣщенья, передъ нами судомъ у Новагородку въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ Виленскимъ подъ трояками зарукам отдали и заплатили наказанья, а приповѣданье его милости пана Яна Кублицкого—писаря кгродского Полоцкого и его милости пана Еустахего Олешкевича зъ належностями, до тое справы чинеными, въ сесь декретъ нашъ принятья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Яна Малаховского—старшого кляштору Виленского и всихъ отцовъ Базыліановъ того кляштору, при церкви светой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Богданомъ Наркускимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости, потвержаючи лекгацію зошлой зъ сего свѣта небощицы ей милости пани Яновой Исайковской—подкомориной Ошменской, которою лекгаціею суму пѣнезей два тысечи золотыхъ польскихъ на каплицу заложенья светого Базылего, Григорья и Хризостома, тутъ у Вильни при церкви светой Тройцы будучую, лекговано и на маетность названую Меречъ Осциковщизну, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачую, въ посесіи ихъ милостей

будучую, внесено, даного, о неотданье и неплаченье водлугъ того листу отъ року 1665, ажъ до року теперешнего 1668 на каждый рокъ отъ вышъменованое сумы по сту шестидесятъ золотыхъ польскихъ приходячое квоты и непризнанье на терминѣ и мѣйсцу зложономъ помененого права, на створженье тое лекгаціи служачого, также о неотданье и не досыть учиненье презъ ихъ милостей на два квиты, то есть, на одинъ тридцати золотыхъ, а на другій воску камени двохъ и быдла коровъ двохъ, затымъ о заруку и шкоды, наклады; ижъ его милость панъ Наркускій и малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и доброволного листу запису ихъ милостей, на створженье лекгаціи даного, любо-бы слушне позваные въ заруки попадать мѣли, лечь же поневажъ акторове, хотечи яко найрыхлей до своей власности, на хвалу Божую належачой, прійти и зруйнованую каплицу направить, оныхъ не афектовала, на сесь часъ не вскazуючи, абы его милость панъ Наркускій и малжонка его милости самую реальную суму два тысечи золотыхъ польскихъ, притомъ квоту отъ тое сумы неплаченую, на кождый рокъ по сту шестидесятъ золотыхъ приходячую, то есть чотыриста осьмдесятъ золотыхъ польскихъ, за воскъ камени два, коровы двѣ сумою пѣнежною сто осьмдесятъ золотыхъ польскихъ, также за шкоды, наклады въ той справѣ поднятые шестьдесятъ золотыхъ, всего сумою въ одно знесши и пораховавши, два тысечи шесть сотъ сорокъ и осмь золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья въ чотырехъ недѣляхъ, передъ нами судомъ у Новагородку въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Малаховскому—старшому Виленского кляштору и всихъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ, при церкви светой Тройцы будучимъ, подъ троякими зарукам отдали и заплатили, наказуемъ, а ихъ милость тую суму отобравши, листъ записъ и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу отдать и вернуть и зо всего его милость пана Наркуского квитовать повиненъ будетъ; а приповѣданье его милости пана Яна Кублицкого—писаря кгродского Полоцкого, и его милости пана Еустахего Олешкевича, зъ належностями до тое справы чинеными, въ сесь декретъ намъ прійм уемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228, л. 619.

№ 157.—1668 г. Августа 7.

Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу епископа Туровскаго Маркіана Бѣлозора съ Иваномъ Квасницкимъ-Золотымъ.

Року 1668, мѣсеца Августа 7 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Бялозора—епископа Пинского и Туровского, архимандриты монастыра Виленского церкви светой Тройцы, у Вильни будучое, зъ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ-Злотымъ—подстолимъ Берестейскимъ, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья скуточное въ самой речи розправы, менечи стороны якобы неслушного въ року 1667 у суду головного трибунального кола композити юдиціи черезъ его милости пана подстолего одержанье декрету, которымъ судъ головный, мимо слушные его милости ксендза епископа Пинского ексцепціе и обороны, безъ отосланья до ясне вельможного, въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, въ нестанью его милости ксендза епископа, немалымъ вскazомъ добра его милости акгравовалъ, а самого его милости ксендза епископа Пинского на инфамію здалъ; а въ другой справѣ другимъ декретомъ своимъ, межи тымижъ особами фероранымъ, форумъ передъ собою не узналъ. Въ которой справѣ по досить учиненью декретови суду нашого зъ обу сторонъ даньемъ копій зъ позву и зъ справъ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ въ той справѣ, поневажъ декретомъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза лекгата на скуточную въ самой речи о заходячіе межи ихъ милостями звышъ менеными особами претенсіе розправу не до суду его милости ксендза метрополиты Кіевского, который также одъ его ми-

лости пана Злотого въ тойже акціи процесомъ обжалованымъ есть, але до суду головного трибунального композити юдиціи отослано, а до того, же его милость ксендзъ епископъ Пинскій и Туровскій, въ року 1666 одержаный черезъ пана Злотого на его милости ксендзу епископѣ Пинскомъ въ року 1665 *инъ контумаціамъ* декретъ знесши, зъ тою своею афектаціею не ставалъ и отосланья тое справы до его милости ксендза метрополиты не потребовалъ, але се только одъ жалобы его милости пана подстолего увольнилъ и тымъ самымъ тутъ у суду композити юдиціи форумъ принялъ и акціи своей до справы его милости пана подстолего Берестейского, поневажъ не одного часу, ани на одномъ мѣсцу учинокъ мянованый есть, на жадномъ терминѣ не лучилъ и на онегдайшомъ терминѣ по наказаню нашомъ копіе зо всихъ справъ дать, по которыхъ скуточная въ самой речи розправа быти не гдѣ индей, только у того суду повинна, до дня теперешнего одкладъ одержалъ; а теперь знесенья тыхъ декретовъ кола композити юдиціи одъ его милости ксендза лекгата отосланья афектовалъ и въ справѣ вжо осуженой по кольку декретахъ трибунальскихъ до ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского неслушне потребовалъ; теды мы судъ присегу, до которое се его милость панъ подстолій Берестейскій и панъ Забускій на пунктахъ, въ контроверсіи выражоныхъ, забирали, на сесь часъ не узнаваючи и на декрета суду головного трибунального композити юдиціи, черезъ его милости пана подстолего на его милости ксендзу епископѣ Пинскомъ одержаные, о которые акція у суду нашого точитъ се, не наступуючи и оныхъ незносечи, заразомъ обудвумъ сторонамъ въ самой речи далей въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, за поколько-кротнымъ зъ наказу нашого енеральскимъ приволаньемъ до принятья скуточное въ самой речи розправы передъ нами не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного трибунального композити юдицій: одинъ року 1665, мѣсеца Августа 4 дня, а другій въ року 1667, мѣсеца Іюня 21 дня апробаты оного, черезъ его милости пана Злотого, подстолего Берестейского, яко слушне и правне одержаные, зо всимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ не нарушне утвержаемъ и при моцы зоставуемъ, водле которыхъ его милость панъ подстолій и его милость панъ Забускій, яко и челядникъ его милости пана Злотого Александръ Сенкевичъ, на пунктахъ, въ першомъ декретѣ суду головного выражоныхъ, присегу вжо передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композити юдиціи въ року, дасть Богъ, пришломъ 1669, на почaтку судовъ головныхъ трибунальныхъ у Вильни, однакъ за припозвомъ до веденья и слуханья оное, по его милости ксендза епископа Пинского вынесенымъ, выконати маютъ; а по таковой присезѣ мы судъ тые декрета на всякихъ добрахъ его милости ксендза епископа Пинского его милости пану Злотому до екзекуціи порадкомъ правнымъ приводить вольность зоставуемъ, якожъ за недоведенье злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ, а за зневагу двохъ декретовъ суду головного трибунального вины двѣстѣ копъ грошей на томъ же его милости ксендзу Бялозору—епископѣ Пинскомъ и на всякихъ добрахъ его милости его милости пану подстолему всказуемъ и на отправу оныхъ при головномъ всказѣ декретѣ суду головного трибунального и симъ выражонымъ черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1668 г., № 227, л. 855.

№ 158.—1668 г. Августа 17.

Ремисійный декретъ по дѣлу Грозовскаго монастыря съ Иваномъ Желиговскимъ относительно имѣнія Новаго Двора.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній, звышъ на датѣ мененый, обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Станислава Желикговского

зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Даніелемъ Дорофеевичомъ—старшимъ монастыря брацкого Виленского церкви Светого Духа, подъ которого владзою и послушенствомъ монастырь Грозовскій зостаетъ, также велебными ихъ милостями отцами законниками тыхъ монастыровъ, за апеляціею, одъ декрету враду земского Пинского черезъ его милость отца Дорофеевича въ речи нижей мененой урощоною, а за вписомъ его милости пана Желикговского. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, акторъ, его милость панъ Желикговскій самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцемъ, а отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ панъ Александеръ Хелховскій становили; затымъ его милости пана Желикговского пленипотентъ припалого термину правне доведши, поступуючи далей въ право и доводечи правности враду земского Пинского декретови, покладалъ и читалъ оный, въ датѣ року 1667, мѣсеца Октебря 8 дня въ справѣ звышъ мененыхъ ихъ милостей ферованый, которымъ тотъ врадъ стороны якобы безправного забранья маетности Нового Двора съ поддаными, кгрунтами и вшелякими приналежностями, пожитками, по небожчикахъ съ того свѣта зошлыхъ пану Іозефу Щепѣ и малжонцѣ его пани Зофіи Кгодебской, родичахъ зошлое ей милости пани Желикговское, и по пану Яну Щепѣ, брату ее, позосталое, о бранье пожитковъ зъ тое маетности Нового Двора до уступенья оное и до заплаченья вины муниментовое взглядомъ задаванья черезъ ихъ милостей отцовъ законниковъ его милости пану Желикговскому, который только якобы взглядомъ малженского старшенства доложоный, а малжонка его милости яко самая акторка, которая въ животѣ, нестанна есть, не акторства до дохоженья тое маетности; але ижъ панъ Желикговскій, яко декретами враду земского Пинского, такъ и суду головного трибунального, въ той справѣ зашлыми, того, же на жадномъ терминѣ не акторства не задавано, пробовалъ, за слушного въ той справѣ актора его милости пана Желикговского узналъ, отъ чого ихъ милость отцове законники Виленскіе передъ вашъ мостей судъ неслушне апеляцію уростили, зачимъ утверженья того враду земского Пинского, яко слушне и правне ферованого, декрету и всказанья за неслушную апеляцію винъ правныхъ домавялъ. А пленипотентъ ихъ милостей отцовъ законниковъ то вносилъ: ижъ тотъ врадъ неслушне его милости пана Желикговского въ той справѣ за актора узнавши, зъ позосталымъ потомкомъ по зошлой пани малжонцѣ своей, ихъ милостей отцовъ законниковъ позывать не наказалъ и тотъ декретъ свой ку уближенью ихъ милостей отцовъ законниковъ неслушне феровалъ, зачимъ знесенья и скасованья того враду земского Пинского декрету, яко неслушне ферованого, и отосланья тое справы, яко еще у належного враду недрабованое, до тогожъ враду земского Пинского просилъ; пленипотентъ зась его милости пана Желикговского захованья стороны своей при высшемъ домавяню своимъ и наказу заразомъ сторонамъ въ самой речи въ право поступовать у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Станислава Желикговского зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Даніелемъ Дорофеевичомъ—старшимъ кляштора брацкого Виленского церкви Светого Духа, подъ которого владзою и послушенствомъ монастырь Грозовскій зостаетъ, также зъ велебными ихъ милостями отцами законниками тыхъ монастыровъ, за апеляціею отъ декрету враду земского Пинского, черезъ его милость отца Дорофеевича—старшого монастыря Виленского урощоною, а за вписомъ его милости пана Желикговского въ томъ, же врадъ стороны якобы забранья маетности Нового Двора зъ поддаными, кгрунтами и вшелякими приналежностями, пожитками, по небощикахъ зъ того свѣта зошлыхъ пану Юзефѣ Щепѣ и малжонцѣ его пани Зофіи Кгодебское Щепиное, родичахъ зошлой ей милости паней Маріянны Щепянки Желикговское, малжонки его милости пана Желикговского, и по пану Яну Щепѣ, братѣ ее, позосталое, бранья пожитковъ съ тое маетности Нового Двора и до уступенья оное, затымъ до заплаченья взглядомъ бранья на мунимента вины муниментовое, за слушного актора въ той справѣ узналъ: въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи мы судъ декретъ враду земского Пинского, яко слушне и правне ферованый, утвержаемъ, водле которого и мы судъ его милости пана Жели-

кговского за належного въ той справѣ актора узнаемъ и тую справу, яко еще у належного враду недрабованую, до тогожъ враду земского Пинского на скуточную въ самой речи розправу, заложивши такъ на врадъ въ допущенью и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ одсылаемъ; якожъ за неслушную отъ того декрету апеляцію вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на велебномъ въ Бозѣ его милости отцу Дорофеевичу—старшомъ монастыря Виленского, всказуемъ, которые шесть копъ намъ належачую зъ копою паметного его милость панъ Желикговскій до скарбу нашого заплатилъ, а его милости абы ихъ милости отцове законники монастыря Виленского и Грозовского такъ тую всю тринадцать копъ и вину муниментовую передъ тымъ же врадомъ впередъ, нижъ въ право вступятъ, подъ троякими заруками заплатили, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228, л. 1274.

№ 159.—1668 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Владислава Селицкаго къ изгнанію за недозволенье настоятелю Касутскаго монастыря взыскать съ его имѣнія Занорочъ должную монастырю сумму 4605 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатія Жикгмунтовича—игумена Касуцкого зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на маетности, названой Клоникахъ Занарочу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысечи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья.—До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ актора пленипотентъ панъ Александеръ Хелховскій очевисто становилъ, а позваный не становилъ и никоторое вѣдомости не учинилъ. За тымъ актора пленипотентъ поданого позваному на маетности Клоникахъ позву черезъ енерала Димитра Кориговича сознанья его выписомъ врадовымъ, подъ датою въ нимъ выражоною выданымъ, и року за нимъ припалого слушне, правне доведши, по преложенью зъ него жалобы, покладалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1667, мѣсеца Декабра 22 дня, въ справѣ звышъ мененыхъ особъ фераваный, которымъ тотъ судъ стороны неотданья и незаплаченья сумы пѣнезей тысеча ста и петьдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ жалуючому подъ троякими заруками отдать и заплатить наказаное,—по взданью его милости пана Селицкого за нестаньемъ до права на упадъ въ речи, за спротивенство декретови трóякіе заруки, то есть, съ першимъ всказомъ всего сумою чотыри тысечи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Селицкомъ и добрахъ его милости всякихъ жалуючому всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного вины выволанья отослалъ, который декретъ жалуючій приводечи до екзекуціи, врадъ кгродскій Ошменскій порадкомъ правнымъ до звышъ мененое маетности на отправу за суму всказаную зводилъ, которое отправы его милость панъ Селицкій тому враду чинить боронилъ и непоступилъ; на доводъ чого тотъ листъ поѣжчій врадовый, въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 22 дня выданый, покладалъ; о которое спротивенство его милость панъ Селицкій, будучи позванымъ, до права не становитъ, взданья его милости, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство всказу его милости на выволанье и на одержанье оного до его королевское милости отосланья, а за суму звышъ речоную на добрахъ всякихъ до отправы черезъ дворанина его королевское милости приходить вольности у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатія Зикгмунто-

вича—игумена Касуцкого зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на маетности названой Клоникахъ Заноручу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысечи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Селицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское заявное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого врадового *евидентеръ* показало, пречоного его милость пана Владислава Селицкого, яко права и зверхности его, королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, декретами суду головного трибунального всказаную, на той же маетности его милости Клоникахъ Заноручу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ жалобливому приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228, л. 1407.

№ 160.—1668 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Казимира Гребницкаго къ изгнанію и уплатѣ 129 золотыхъ польскихъ пени за отнятіе дерева, принадлежащаго Полоцкому Богоявленскому монастырю, нанесеніе побоевъ сплавлявшимъ оное людямъ и угрозы противъ самыхъ иноковъ монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній звышъ на датѣ мененый обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного въ Бозѣ его милости отца Филятея Утчицкого—игумена монастыра Богоявленского, у Полоцку будучего, и всихъ отцовъ законниковъ того монастыра зъ паномъ Казимеромъ Гребницкимъ, за позвомъ, менечи о неслушное черезъ пана Гребницкого зъ розными людьми помочниками, на то приспособлеными, подданыхъ жалуючихъ маетности Ляскова, на име Гришка Васильевича и Максима Ивановича, мимо маетность и дворъ его пана Гребницкого, названую Гущино, рѣкою Оболею на будынокъ до монастыра Полоцкого дерево проводячихъ, заступивши на добровольной дорозѣ, кгвалтовное оныхъ до помененое маетности своей запроваженье и окрутное а немилосердное оныхъ збитье и змордованье, дерева копъ пулторы на будынокъ згодного отнятье и на здоровье жалуючихъ отповѣди и похвалки учиненье, затымъ о шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ панъ Янъ Рынвидъ очевисто становилъ, а позваный не становилъ; затымъ ихъ милостей отцовъ законниковъ пленипотентъ поданого правне позву черезъ енерала Григорего Чигониго сознанья его выписомъ врадовымъ, подъ датою въ немъ выражоною выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, также трое воланья стороны свое чиненое пильности на томъ позвѣ написаное оказавши, по преложеню зъ него жалобы о речь звышъ мененую, покладалъ протестацію отъ акторовъ своихъ, ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Полоцкого, до книгъ врадовыхъ въ датѣ сего року мѣсеца Іюня 23 дня донесеную, при которой таковой протестаціи подданымъ маетности ихъ милости отцовъ законниковъ Полоцкихъ Ляскова Гришку Васильевичу и Максиму Ивановичу на томъ, яко правда, же онъ панъ Гребницкій безъ данья жадное причины, ѣдучихъ рѣкою Оболею и провадячихъ на потребу монастырскую на будынокъ дерева, оныхъ самыхъ збилъ и дерева копъ пулторы забралъ, на томъ, яко тогожъ часу на здоровье самыхъ ихъ милостей отцовъ Полоцкихъ отповѣдь и похвалку учинилъ, до присеги беручи, всказу водле права, а самого его пана Кгребницкого на выволанье, а на одержанье оного до его королевское милости отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Филятея Утчицкого—игумена монастыра Богоявленского, у Полоцку будучего, и всихъ отцовъ законниковъ того монастыра, зъ паномъ Казимеромъ Гребницкимъ за позвомъ, менечи о неслушное черезъ пана Гребницкого зъ розными людьми помочниками, на то приспособлеными, подданыхъ жалуючихъ маетности Лятскова, на име Гришка Васильевича и Максима Ивановича, мимо маетность и дворъ его пана Гребницкого рѣкою Оболею на будынокъ до монастыра Полоцкого дерево проводячихъ, заступивши на добровольной дорозѣ, кгалтовное оныхъ до помененое маетности своей запроваженье и окрутное а немилосердное оныхъ збитье и змордованье, дерева копъ пулторы на будынокъ згодного отнятье, тудежъ на здоровье велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Полоцкого одповѣди и похвалки учиненье, затымъ о шкоды и вины правные. Ижъ панъ Гребницкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного взятья тымъ подданымъ монастыра Полоцкого при процесѣ и поступку правномъ на томъ, яко справедливе панъ Гребницкій тыхъ подданыхъ на добровольной дорозѣ ѣдучихъ, кгвалтовне оныхъ заступивши, до двора своего запровадивши, збилъ, змордовалъ и дерева на будынокъ згодного копъ пулторы забралъ, и на томъ, яко тогожъ часу на здоровье самыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Полоцкого одповѣдь и похвалку учинилъ, присегу всказуемъ; которую тые подданые за поданымъ пану Гребницкому о семъ декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ до вѣдѣнья и слуханья собѣ тое присеги обвѣщеньемъ передъ врадомъ кгродскимъ Полоцкимъ на рокахъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Полоцку судить припадаючихъ, выконати маютъ, а по таковой присезѣ мы судъ за збитье тыхъ подданыхъ навезки водле права совито по двадцати копъ—сорокъ копъ, за забраное дерево на будынокъ згодное пулторы копы за кождое водле артикулу петнадцатого, роздѣлу десятого по грошей шести литовскихъ, золотыхъ двадцать чотыри, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто двадцать девять золотыхъ польскихъ на пану Гребницкомъ и маетности его Гущинѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ добрахъ, а самого его пана Гребницкого за учиненую отповѣдь и похвалку на выволанье ихъ милостямъ отцомъ законникамъ монастыра Полоцкого всказуемъ. А яко на одержанье того выволанья до его королевское милости скоро по выконаной присезѣ отсылаемъ, такъ на отправу помененое сумы на добрахъ всякихъ пана Гребницкого черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228 л. 1409.

№ 161.—1670 г. Апрѣля 30.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него долгу 7955 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Априля 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Анастазіи-Текли Котловны—старшое кляштору Виленского, при церкви светой Тройцы въ Вильнѣ будучого, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ, за позвомъ того о спротивенство декретови враду земского Ошменского въ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачей, за суму пенезей семъ тысечей деветьсотъ петьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о заруку. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебныхъ паненъ законныхъ умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною собѣ до тое справы даною, панъ Казимиръ Трацевскій становилъ;—затымъ пленипотентъ стороны пово-

довое поданья и положенья позву по его милости пана Рокгинского на маетности Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Ошменского Александра Скрицкого сознаньемъ его, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Ошмянскихъ въ датѣ року теперешнего 1670, мѣсяца Февраля 15 дня доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своее продуковать хотѣлъ, одезвавшисе отъ его милости пана Рокгинского умоцованый его милости за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій, а не припущаючи акторовъ пленипотента до дальшого продукту правного, за позвомъ отъ его милости пана Рокгинского, менечи о не слушное черезъ ихъ милости паненъ законныхъ мимо вношоные ексцепціе его милости пана Рокгинского, засланяючисе хоробою посланца своего на име Яна Машевского, до того враду посланого, одержанье оного въ нестанью его милости пана Рокгинского зъ вcase зомъ, въ томъ декретѣ выражонымъ, за тымъ прилученья того позву до жалобы ихъ милости паненъ законныхъ и отосланья тое справы о тотъ декретъ земскій Ошменскій до того враду земского Ошменского, водле вынесенного запозву, у насъ суду потребовалъ. А умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, вносячи то, ижъ тая справа вжо напервей у суду головного трибунального въ року 1666, мѣсеца Іюля 17 дня початокъ свой узяла, гдѣ судъ головный не узнавши форумъ до враду земского Ошменского, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляцій вины правные, одослалъ, а потомъ кгды передъ тымъ врадомъ тая справа ку розсудку припала, тамъ его милости панъ Рокгинскій, не хотечи се усправедливить, разъ на пленипотента, другій разъ на копіе съ позву, а потомъ на копіе за всѣхъ справъ взявши, тую справу до другихъ роковъ зволокъ; а кгды на другихъ рокохъ тая справа ку суженью припала, тамъ его милость панъ Рокгинскій, не хотечи се усправедливить, первей обмову большостью справы, у суду головного трибунального маючою, заслонилъ, ихъ милости панове радники земскіе Ошменскіе тую справу на другіи роки одложили. Якожъ кгды на тыхъ рокохъ за тыми декретами тая справа припала, тамъ его милость панъ Рокгинскій по третьее чинечи зволоку, обмову одъ посланца своего, засланяючи се хоробою, яко противу праву и декретови суду головного трибунального на письмѣ подалъ, гдѣ ихъ милость панове врадники тую обмову, яко неслушную, на сторону ухилили и въ самой речи процедовать наказали, а его милость панъ Рокгинскій отповѣдать и въ отказѣ быть не хотѣлъ, тогды врадъ водле права и процесу ихъ милости паненъ законныхъ присягу на пунктахъ въ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выражоныхъ наказалъ; зачимъ ухиленья тыхъ запозвовъ, яко на зволоку справедливости святой, а на умысльное зерванье се съ теперешнего термину, на сторону, кгдыжъ ихъ милости панны законные и зъ декрету враду земского Ошменского, о которого позовъ вынесеный указуетъ, уступить готовы, тогды наказанья, далей сторонамъ въ право поступовать и суженья тое справы тутъ у суду нашего заразомъ просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости пана Рокгинского, не вступуючи въ жадную контроверсію и повторе принятья и захованья водлугъ першого домованья тое справы до враду земского Ошмянского водлугъ вынесенного запозву у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Анастазіи-Текли Котловны—старшое монастыра Виленского, при церкви светое Тройцы въ Вильнѣ будучого, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Ошменского въ непоступенью первей енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, за суму пенезей семь тысечей деветь сотъ петьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ вcase зану, затымъ о заруку. Въ которой справѣ поневажъ се запозовъ отъ его милости пана Рокгинского, менечи о неслушное черезъ ихъ милости паненъ законныхъ, мимо вношоные ексцепціе его милости пана Рокгинского, одержанье помененого декрету, о которого теперь спротивенство идетъ, затымъ до знесенья того декрету, передъ врадъ земскій Ошменскій на роки пришлые Троецкіе вынесеный быть оказалъ, за чимъ любо пленипотентъ ихъ милости паненъ законныхъ, того декрету усту-

пуючи, росправы у насъ суду потребовалъ, однакъ мы судъ форумъ той справѣ передъ собою неузнавши, водлугъ вынесеного одъ его милости пана Рокгинского запозву, тую справу передъ врадъ земскій Ошменскій на роки, найпервей по семъ декретѣ нашомъ въ Ошменѣ судить припадаючіе, на скуточную такъ о тотъ декретъ, яко и въ самой речи росправу, заложивши на врадъ въ допущенью, а на сторону въ заживаныю диляцій вины правные и заховавши на обѣдвѣ сторонѣ вси обороны правные, до самое речи служачіе вцале, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 229, л. 253.

№ 162.—1670 Мая 10.

Декретъ, присуждающій жидовъ Кобринскаго кагала къ уплатѣ Пинскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 1546 золот. и грошей 15.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсяца Мая 10 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Юстины Кгинюшовны—игумени кляштору Пинского, при церкви святое Барбары будучого, зъ невѣрными Лейбою Ицковичомъ, Лейзеромъ Шмойловичомъ, Хаймомъ, Изавеломъ Мошковичами, Юзефомъ Еленевичомъ, Юзефомъ Хаймовичомъ, Давидомъ Ицковичомъ, Абрамомъ Файбишевичомъ, Юзефомъ Завелевичомъ, Юдою Мошковичомъ, Шмойломъ Михалевичомъ, Кгецомъ Еленевичомъ, Зелькомъ Абрамовичомъ и Шломою Ошеревичомъ—жидами кагалу Кобринского, за позвомъ до листу запису ихъ признаного, до одданья и заплаченья сумы пѣнезей тысеча двохъ сотъ сорока шести золотыхъ и грошей пятнадцати польскихъ пожичоныхъ, за тымъ о совитость, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милостей паненъ законныхъ Пинскихъ, за моцъю листовною, правною, пленипотентъ ихъ милостей панъ Алесандеръ Хелховскій становилъ, а жиды Кобринскіе, будучи позваными, яко се сами до права не становили, такъ и жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ о нестанью своемъ не учинили; затымъ пленипотентъ акторки поданья очевисто жидомъ въ школѣ ихъ жидовской Кобринской, черезъ енерала Грегорого Лясковского позву, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, зъ признаньемъ его, подъ датою року теперешнего 1670, мѣсеца Марца 10 дня выданымъ, доведши и трое воланье пильности стороны свое на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу съ того позву о речь выжей выражоную, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи листъ добровольный, водле права справленый помененыхъ жидовъ кагалу Кобринского записъ, зошлой въ Богу велебной ей милости панны старшое и ей милости паннѣ Іоаннѣ Оранской, тогожъ кляштору Пинского законницѣ, на готовую рукодайную суму пѣнезей тысечу двѣстѣ сорокъ шесть золотыхъ, и грошей пятьнадцать польскихъ въ року еще прошломъ, 1657, мѣсеца Февраля 6 дня даный и тогожъ року и мѣсеца дня 7 передъ врадомъ Майдебурскимъ Кобринскимъ признаный покладалъ, которымъ тымъ записомъ жиды Кобринскіе тую суму на школу и кагалъ свой внесши, асекуровали се кождорочную квоту отъ тое сумы въ день насветшое Панны Громничное, свята русского, въ клашторѣ ихъ милости паненъ законныхъ Пинскомъ по золотыхъ девяти десятъ и шести отдавать, а ежели бы въ которомъ кольвѣкъ року тое квоты не отдали, теды вжо не только квоту, але и самую орыинальную суму, подъ совитостью и трояками заруками, за наймнейшою реквизиціею ихъ милости паненъ законныхъ отдати обовезали. Нижли помѣненые жиды, препомневши листу запису своего, въ теперешнемъ року тое квоты не отдали, на што пильность, на терминѣ звыщъ спецификованомъ черезъ ихъ милости паненъ законныхъ чиненую, екстрактомъ съ книгъ кгроду Пинского въ датѣ въ немъ выражоной покладалъ; а затымъ жидовъ позваныхъ, яко права непослушныхъ, на упадъ въ речи зданья, а водле добровольного листу запису ихъ, любобы слушне и въ заруки попадать мѣли, од-

накъ оныхъ ихъ милости панны законные не афектуючи, абы самая орыинальная сума зъ уваженьемъ за шкоды тутъ ихъ милостямъ въ Вильнѣ за обвѣщеньемъ подъ троякими заруками черезъ жидовъ заплачона была, наказанья просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Юстыны Кгинюшовны—игумени монастыра Пинского, при церкви святое Барбары будучого, зъ невѣрными Лейбою Ицковичомъ, Лейзеромъ Шмойловичомъ, Хаимомъ, Изавеломъ Мошковичами, Юзефомъ Еленевичомъ, Юзефомъ Хаимовичомъ, Давидомъ Ицковичомъ, Абрамомъ Файбишевичомъ, Юзефомъ Завелевичомъ, Юдою Мошковичомъ, Шмойломъ Михалевичомъ, Кгецомъ Еленевичомъ, Зеликомъ Абрамовичомъ и Шломою Ошеровичомъ—жидами кагалу Кобринского за позвомъ до листу запису ихъ, передъ врадомъ мѣстскимъ Кобринскимъ признаного, до отданья и заплаченья сумы пенезей тысеча двохъ сотъ сорока шести золотыхъ и грошей пятьнадцати польскихъ пожичоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ помененые жиды, кагалъ Кобринскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили—про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ.—Вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любо бы слушне жиды водле листу запису своего попадать мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найпружей при своей зоставать власности, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, абы жиды Кобринскіе самую истизну, то есть тысечу двѣстѣ сорокъ шесть золотыхъ и грошей пятьнадцать, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды, взглядомъ неотданья провизіи и чеканья тое сумы, триста золотыхъ, всего тысечу пятьсотъ сорокъ шесть золотыхъ и грошей пятьнадцать польскихъ тутъ передъ нами судомъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ чотырма недѣльми обвѣщеньемъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Пинскимъ подъ троякими заруками отдали, наказуемъ, а ихъ милости панны законные тую суму отобравши, листъ запис и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу жидомъ Кобринскимъ отдать и оныхъ правне квитовать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книги за 1670 г., № 229, л. 731.

№ 163.—1670 г. Мая 10.

Декретъ, присуждающій Михаила Юрьевича къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому Богоявленскому братскому монастырю 1507 зол. польскихъ за самовольно захваченныя имъ монастырскія земли и строенія.

Року 1670, мѣсеца Мая 10 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Филятея Утчицкого—игумена монастыра Богоявленскаго брацкого Полоцкого и всихъ отцовъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Михаиломъ Абрамовичомъ Юрьевичомъ за позвомъ до листу реверсального запису его милости, жалуючимъ даного, о нарушенье оного, а въ неслушномъ и кгвалтовномъ мимо тотъ листъ запис черезъ позваного подъ претекстомъ права арендовного, одъ жалуючихъ позваному на певные кгрунты и подданые, отъ маетности Трешковичъ одлучоные, даного, забранью будынковъ съ пустоши Юрка Кеца, также кгрунту оромого пустоши Гаврила Кеца и другихъ кгрунтовъ немало до звышъ мененое маетности жалуючихъ Тресковичъ належачихъ, въ держенью жалуючихъ будучихъ, засѣванью оныхъ词 рознымъ збожемъ и роздаванью инымъ featрознымъ особомъ, бранью неналежномъ зъ тыхъ кгрунтовъ пожитковъ, понатинанью ляду, поораньюпопару, тудежъ въ неслушномъ мимо листъ заповѣдный о жалуючихъ вышъ мененый збожа розного въ жалобѣ позовной спецификованого на золотыхъ сто чотырнадцати забранью, отповѣди

---

*) Такъ какъ евреи Кобринскаго кагала не уплатили монастырю въ назначенный срокъ присужденной съ нихъ суммы, то по жалобѣ монастыря, трибуналъ, декретомъ своимъ отъ 24-го Іюня того же года, присудилъ ихъ къ уплатѣ долгу и пени всего 6191 золотыхъ польскихъ; но евреи не дозволили монастырю произвести законнымъ порядкомъ взысканія этихъ денегъ съ движимаго ихъ имущества и съ Кобринской синагоги и потому рѣшеніемъ трибунала отъ 29 Апрѣля 1671 г. были приговорены къ *изгнанію*.

и похвалки на здоровье жалобливыхъ учиненью, затымъ о заруку, въ листѣ реверсальномъ записѣ выражоную, шкоды и вины правные. Поневажъ его милость панъ Абрамовичъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ покладаныхъ *автентице* документовъ показало, же его милость панъ Абрамовичъ Юрьевичъ, подъ претекстомъ певныхъ собѣ арендованыхъ кгрунтовъ, другіе кгрунты жалуючихъ, до маетности Тресковичъ належачіе, мимо записъ свой забравши, featureрознымъ збожемъ, засѣялъ и тое збоже мимо листъ заповѣдный зобралъ и на здоровье жалобливыхъ отцовъ законниковъ отповѣдь и похвалку учинити важилъ, теды мы судъ, при процесѣ и поступку правномъ, водле добровольного пану Матееви Сергѣевичови, дозорцы тое маетности Тресковичъ, взятья на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрьевичъ розныхъ дней и мѣсецовъ подъ претекстомъ права арендовного, отъ жалуючихъ на певные кгрунты и подданые собѣ даного, на маетность Тресковиче кгвалтовне наѣжджаючи, будынки съ пустоши розные, кгрунтовъ немало ораныхъ жалуючихъ власныхъ позабиралъ, одны рознымъ збожемъ самъ позасѣвалъ, а другіе на засѣвъ подавалъ, на томъ: яко розного збожа на золотыхъ сто чотырнадцать мимо листъ заповѣдный забралъ и на томъ; яко на здоровье жалуючихъ отцовъ законниковъ отповѣдь и похвалку учинилъ, присегу всказуемъ, которую тотъ панъ Сергѣевичъ передъ врадомъ кгродскимъ Полоцкомъ на рочкохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ и поданомъ его милости пану Юрьевичу чотырьма недѣльми до вѣденья и слуханья тое присеги обвѣщеню у Полоцку судить припадаючихъ, выконати маетъ, а по таковой присезѣ мы судъ за кгвалтовный наѣздъ водле права кгвалту копъ двадцать, за забраный будынокъ и збоже совито триста двадцать осьмъ золотыхъ, за нарушенье листу реверсального запису заруки пять сотъ золотыхъ, за нарушенье листу заповѣдного вины двадцать копъ грошей, за учиненую отповѣдь и похвалку петьдесятъ копъ грошей, а зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, въ одно знесши и пораховавши, всего сумою тысечу пятьсотъ семь золотыхъ на его милости пану Юрьевичу, на маетности его милости, названой Арцейкевичахъ, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, самого его милости пана Юрьевича за тую отповѣдь и похвалку на выволанье жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра брадского Полоцкого всказуемъ, а тые кгрунты Гаврила Кеца и инные кгвалтовне забраные до держанья и посесіи жалуючимъ присужаемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого одсылаемъ, такъ до одправы за звышменену суму на маетности Арцейкевичахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, и иныхъ всякихъ добрахъ его милости, яко и до однятья помененыхъ неналежне забраныхъ кгрунтовъ до посесіи жалуючихъ черезъ дворанипа его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить, вольность зоставуемъ.

Книга за 1670 г., № 230, л. 395.

№ 164.—1670 г. Мая 13.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на Екатерину Глебовичовую за неуплату ею процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ, взятыхъ въ долгъ мужемъ ея Юріемъ Глебовичемъ у предмѣстника Коленды Антонія Селявы.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣцоною княжною ей милости пани Катериною Радивиловною Юрьевою, Каролевою Глебовичовою—воеводиною Виленскою, за позвомъ въ речи нижей мѣненой передъ насъ судъ вынесенымъ, до которое справы за приволаньемъ сторонъ до

права, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба, а отъ пани воеводиной Виленской умоцованый ей милости такожъ за моцъю панъ Янъ Рынвидъ становили; затымъ умоцованый актора поданого и положоного по ей милость пани воеводиную Виленскую на имѣнью и дворѣ названымъ Заславью и Должанахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачихъ, через енерала Макарія Мазневского позву сознаньемъ оного выписомъ съ книгъ кгроду Минского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Марца 10 дня враслушне правне доведши, повѣдилъ: же зошлый зъ сего свѣта ясне вельможный его милость панъ Глебовичъ—воевода Виленскій, будучи потребный сумы пѣнезей, позычилъ у зошлого съ сего свѣта ясне вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антецесора теперешнего его милости ксендза метрополиты осьмнадцать тысечей золотыхъ польскихъ, которую суму правомъ выдеркафовымъ на маетность Должаны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, внеслъ, описавши се тымъ листомъ въ кождый рокъ по осимнадцати сотъ золотыхъ польскихъ зацыншу платити и отдавать. На доводъ того покладалъ листъ, выдеркафовый записъ, одъ зошлого его милости пана Глебовича—воеводы Виленского зошлому зъ сего свѣта его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому даный и въ судѣ головномъ трибунальномъ еще въ року прошломъ 1653, мѣсеца Іюня 7 дня признаный, и кгды далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды пленипотентъ ей милости пани воеводиной, не припущаючи до дальшого продукту пленипотента актора, повѣдилъ, ижъ не одна ей милость пани воеводиная тыхъ добръ по небощику малжонку своемъ посесоркою зостаетъ, не одна тежъ и отповѣдать повинна, але всихъ сукцесоровъ абы припозвано, у насъ суду просилъ и домавялъ. На то пленипотентъ его милости ксендза метрополиты репликуючи повѣдилъ: ижъ слушне есть сама ей милость пани воеводиная одна позвана и не потреба иныхъ участниковъ и сукцесоровъ позывать, кгдыжъ не есть ничего винны, альбовемъ кгды енералъ за не отданьемъ квоты на терминѣ водлугъ права выдеркафового до маетности той Должанъ до обнятья и поданья въ посесію его милости ксендзу метрополитѣ зъѣзджалъ, теды тамъ жаденъ зъ ихъ милостей другихъ сукцесоровъ не боронилъ, одно одъ ей милости пани воеводиной боронено, зачимъ одна сама одповѣдать, яко държачая тое маетности, повинна; чого реляцією енеральскою выписомъ съ книгъ кгроду Минского въ року теперешнемъ 1670, мѣсеца Генвара 29 дня пробуючи, а до того и листы приватные продукуючи, гдѣ ей милость пани воеводиная сама квоту платить субмитуетъ, ухиленья тое диляціи, яко на зволоку и на предлуженье святой справедливости, и ексцепціи на сторону и наказанья сторонамъ въ право поступовать просилъ и домавялъ. За тымъ пленипотентъ ей милости пани воеводиной Виленской другую речь вносилъ, повѣдаючи: же тая справа, поневажъ по змерлой особѣ, форумъ у суду вашмостей не маетъ, за чимъ не суженья тое справы, але отосланья до суду належного земского Минского просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты, боронечи того мовилъ: ижъ тая справа до суду земского отослана быть не можетъ, бо зошлый его милость панъ воевода Виленскій въ листѣ записѣ своемъ обовезалъ се передъ кождымъ судомъ росправу примовать, въ которомъ листѣ и сукцесоровъ своихъ подъ вси варунки и обовязки поддалъ, водлугъ которыхъ обовязковъ и ей милость пани воеводиная тутъ у суду вашмостей форумъ принять повинна; а до того пленипотентъ ей милости первей того не заживалъ, але сукцесоровъ другихъ припозывать потребовалъ, за тымъ то собѣ упустилъ, бо вжо въ контроверсію вкрочилъ и съ тыхъ причинъ форумъ ексцыповать не можетъ; при томъ тежъ и до консидераціи подаючи, же за прошлые лѣта за неотдаванье квоты сторона моя не позываетъ, але только по смерти его милости пана воеводы Виленского въ неодданью квоты за полъ рока прошлого року и на рокъ теперешній презъ ей милость пани воеводиную, о не отданье за тые полтора лѣта двохъ тысечей и семи сотъ золотыхъ польскихъ позываетъ, то вжо квитовъ жадныхъ и тамъ у суду земского показать не можетъ, а што большая, же тая сума не на потребы свѣцкіе, але хвалѣ Божой належитъ, бо его милость ксендзъ метрополита Селява чо-

тырнадцать тысечей до каплицы святого Езофата, а чотыри тысечи до церкви Минское святого Духа на олтарь насвеншой Панны фундовалъ, абы каплани съ провизіи, съ тое сумы приходячой, при тыхъ святыхъ мѣйсцахъ живучи, уставичне хвалу Богу оддавали, чого фундушомъ пробуючи и листами повторне приватными, же сама ей милость пани воеводиная пишетъ, просечи о почеканье тое квоты, доводечи ухиленья таковой ексцепціи, яко на явную зволоку святой справедливости и на уйму хвалы Божой вношоную, на сторону и узнанья у суду нашого форумъ и далей процедовать наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣцоною княжною Катериною Радивиловною Юрьевою Каролевою Глебовичовою—воеводиною Виленскою, сукцесоркою добръ и держачою маетности Заславья и Должанъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачихъ, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Глебовичу—воеводѣ Виленскомъ, пану малжонку ей милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого зъ сего свѣта его милости пана воеводы Виленского выдеркафового, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ еще въ року прошломъ 1663 признаного, на маетность Должаны, въ Минскомъ воеводствѣ лежачую, въ сумѣ осимнадцати тысечи золотыхъ польскихъ черезъ его милость пана воеводу Виленского у зошлого ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антецесора жалуючого, взятой и позычоной и на маетность Должаны правомъ выдеркафовымъ внесеной, служачого, о неучиненье оному досыть въ неодданью квоты, на рокъ теперешній 1670 и за полъ рока року прошлого 1669 двохъ тысечей и семи сотъ золотыхъ польскихъ приходячой, и неуступеню той маетности Должанъ въ менованой сумѣ осимнадцати тысечахъ золотыхъ и въ помѣненой квотѣ до посесіи жалуючого, за тымъ о заруку и шкоды, наклады. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ ей милость пани воеводиная Виленская сама до дого запису выдеркафого не подписала, зачимъ мы судъ форумъ той справѣ, яко по змерлой руцѣ, передъ собою не узнавши, оную до належного земского Минского враду межи его милостью ксендзомъ метрополитою а ей милость пани воеводиною Виленскою, яко держачою маетности Должанъ, на которой тая сума выдеркафовая взятая и позычоная внесена есть, не лучечи участниковъ и сукцесоровъ, безъ припозванья оныхъ, которые до тое справы ничого не належатъ и часу поѣзду енеральского тое маетности не боронили, безъ жадныхъ дыляцій, заложивши на врадъ въ допущеню, а на сторону въ заживаню оныхъ вины правные, зъ захованьемъ оборонъ правныхъ, обудвумъ сторонамъ только до самое речи служачихъ, вцале, на роки, напервей по семъ декретѣ нашомъ у Минску судить припадаючіе, кромъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 229, л. 876.

№ 165.—1670 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Гавріила Керлу и Θому Жижемскаго къ изгнанію за недозволеніе Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдовавшую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Кгабріелемъ Керлою—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ не-

поступенью враду чинить отправы на именью названомъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тритцать два тысечи двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Войтехъ Душевскій становилъ, а позваные вышъ мененые особы яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомостн о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья на именью и дворѣ названымъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Ошменского Миколая Сейменовича позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгроду Ошменского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Априля 2 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ два декрета суду головного трибунального черезъ зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Антонего Селявы на зошломъ зъ сего свѣта яжне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ въ судѣ головномъ трибунальномъ, датами въ нихъ выражоными, одержаные, а затымъ продуковалъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1662, мѣсеца Октябра 25 дня въ Новагородку ферованый, которымъ судъ головный въ справѣ ясне вельможного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, такъ съ теперъ позваными, яко и изъ иншими сукцесорами и держачими добръ, по небощику его милости пану Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ до объясненья декретовъ суду головного трибунального, черезъ небощика его милости ксендза Селяву—метрополиту Кіевского на его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ одержаныхъ, до утверженья тыхъ декретовъ и до всказанья на сукцесорахъ его милости спротивенства.—Въ которой справѣ судъ головный трибунальный по взятью отъ теперь позваныхъ на пленипотента, а затымъ, за нестаньемъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а въ самой справѣ декретъ суду головнго трибунального одинъ, которымъ было на баницію зошлого его милости пана воеводу Полоцкого здано, на сторону ухиливши, два декрета утвердилъ, а за суму тритцать два тысечи дватцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную на учиненье отправы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отослалъ.—Которые декрета его милость ксендзъ метрополита приводечи до екзекуціи врадъ земскій Ошменскій, урожоного Трояна Стравинского—подсудка Ошменского зводилъ, гдѣ его милость панъ Керла—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, черезъ цедулы отправы чинить на той маетности Кривичахъ боронили и не поступили; на доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣждчій врадовый подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Февраля 28 дня, которое спротивенство въ томъ листѣ поѣждчомъ ширей есть описано и доложоно; а поневажъ будучи о то теперь ихъ милость панъ Керла и панъ Жижемскій позваными, до права не становятъ, взданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство, яко права и зверхности его королевское милости пречечоныхъ позваныхъ непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отосланья, а за суму вышъ мянованую, декретами суду головного всказаную, на томъ же именью Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по небощику его милости пану Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ до отправы приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милости паномъ Кгабріеломъ Керломъ—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, сукцесорами добръ и держачими маетности Кривичъ,

въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью названомъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тритцать два тысечи дватцать и пять золотыхъ польскихъ вскazаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Керло—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, пречеченыхъ его милость пана Кгабріеля Керлу—маршалка Стародубовского и его милость пана Томаша Жижемского — подкоморого Минского, яко права и зверхности его кор. милости непослушныхъ и спротивныхъ,на выволанье вскazуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ; а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального вскazаную, на томъ же имѣнью Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, вскazы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ, гетманѣ великомъ великого князтва Литовского позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ до отправы приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1670 г., № 229, л. 1224.

№ 166.—1670 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Гавріила Керла и Өому Жижемскаго къ изгнанію за недозволеніе Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдующую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ.

Року 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Кгабріелемъ Керломъ—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, сукцесорами добръ и державчими маетности Кривичъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тридцать два тысечи двадцать и пять золотыхъ польскихъ вскazаную, затымъ о вину выволанья. Ижъ его милость панъ Керло—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видоме оказало, пречеченыхъ его милость пана Кгабріеля Керла—маршалка Стародубовского и его милость пана Томаша Жижемского—подкоморого, его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье вскazуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального вскazаную, на томъ же имѣнью Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы покладано, вскazы пали и поѣзды отправованые были, и на иншихъ всякихъ

маетностяхъ, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ, воеводѣ Полоцкомъ, гетманѣ великомъ великого князтва Литовского, позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ до отправы приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1670 г., № 230, л. 814.

№ 167.—1670 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Оборскихъ и Михаила Друцкаго-Соколинскаго къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому-Соколинскому 112025 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью приала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—аркгимандриты Браславского, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ взглядомъ нестаршенства малженского, а пани малжонкою его милости пани Кризелію Станкевичовною, бывшою Геронимовою Друцкою - Соколинскою, а теперешнею Людвиковою Оборскою, яко самою акторкою, такъ тежъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ—маршалкомъ Оршанскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на маетности, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, за суму пѣнезей двадцать осмь тысечей и пять золотыхъ польскихъ всказаную подъ трояками зарукам оддать и заплатить, затымъ о троякіе заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ Соколинскій—аркгимандрита Браславскій, самъ *персоналитеръ* зъ паномъ Кашубою, пленипотентомъ своимъ становилъ, а позваные особы передъ нами до права не становили и о нестаню своимъ жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей поводовой не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданья и положенья на маетности ихъ милости позваныхъ особъ, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Мартина Кгадомского позву зъ сознаньемъ тогожъ енерала очевистымъ передъ его милостью паномъ Миколаемъ Франтишкомъ Росохацкимъ—тіуномъ Троцкимъ, старостою Немонойтскимъ, писаромъ земскимъ Виленскимъ, року теперешнего мѣсеца Априля 29 дня, слушне, правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу стороны своей преложивши, а далей въ право поступуючи, покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, у Вильни въ року 1665, мѣсеца Мая 2 дня ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ только взглядомъ старшенства малженкого, а пани малжонкою его милости, яко самою акторкою, такъ тежъ зъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ - Соколинскимъ—маршалкомъ Ошмянскимъ, за позвомъ до листу запису ихъ милостей о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей семи тысечей золотыхъ польскихъ позычоныхъ, а за нестаньемъ позваныхъ особъ по велю диляцяхъ тымъ декретомъ датою вышъ мененою трояківе заруки на позваныхъ особахъ жалуючому тотъ судъ головный всказалъ и на отправу до маетности позваныхъ Мереча отослалъ, яко о томъ тотъ же декретъ ширей въ собѣ выражаетъ. Которому декретови спротивили, его милости пану подсудку земскому Виленскому отправы чинить на маетности вышъ мененой Меречу боронили и той маетности до посесіи жалобливого непоступили; на доводъ того спротивенства покладалъ передъ нами листъ поѣждчій врадовый, датою року прошлого 1668, мѣсеца Авкгуста 29 дня выданый; доведши того спротивенства тымъ листомъ поѣждчимъ, зданья ихъ милостей позваныхъ особъ, поневажъ до права передъ нами не становятъ, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституцiи трибу-

нальское, за явное тому декретови спротивенство, трояких зарукъ съ першимъ того суду вксазомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою ста дванадцати тысечей двадцати пяти золотыхъ польскихъ на его милости пану Оборскомъ, на пани малжонцѣ его и на его милости пану маршалку Оршанскимъ и на маетности ихъ милости, названой Меречу, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Браславскому вксазанья и на отправу тое сумы до врадовъ земского або кгродского Виленскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отосланья просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Кризелiею Станкевичовною Людвиковою Оборскою, яко самою акторкою, такъ тежъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинитъ отправы на маетности названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, за суму пѣнезей двадцать осьмъ тысечей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ подъ трояками зарукамы отдать и заплатить наказаную, затымъ о троякiе заруки: ижъ его милость панъ Оборскiй и пани малжонка его милости, такъ же и его милость панъ Соколинскiй—маршалокъ Оршанскiй, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституцiи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видомѣ показало, троякiе заруки, съ першимъ того суду головного трибунального вксазомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто дванадцать тысечей и двадцать пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Оборскомъ, пани малжонцѣ его милости и на его милости пану Соколинскимъ—маршалку Оршанскимъ и на маетности ихъ милости, названой Меречъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, вксазъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Миколаю Друцкому-Соколинскому—архимандритѣ Браславскому, вксазуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Виленскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г. № 229, л. 1278.

№ 168.—1670 г. Мая 28.

Декретъ, присуждающiй Юрiя Девялтовскаго къ изгнанiю и уплатѣ Кiевскому митрополиту Гаврiилу Колендѣ долгу и пени 400 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабрiеля Коленды—архiепископа, метрополиты Кiевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Девялтовскимъ, — хоружимъ Троцкимъ, за припозвомъ до декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1667 въ Минску ферованого, до одданья и заплаченья черезъ его милости пана хоружого Троцкого его

милости ксендзу метрополитѣ чотырехъ сотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказаныхъ, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Девялтовскій—хоружій Троцкій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по его милости пана Дзѣвялтовского—хоружого Троцкого черезъ енерала Марцина Кгадомского, на имѣнью и дворѣ, названомъ Недзинкгѣ, въ воеводствѣ Троцкомъ лежачомъ, позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Троцкихъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Априля 12 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ року прошлого 1667, мѣсеца Ноябра 18 дня, которымъ судъ головный въ справѣ его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Дзѣвялтовскимъ — хоружимъ Троцкимъ, за нестаньемъ его милости пана хоружого Троцкого до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а водле права и конституціи трибунальское любобы слушне его милость панъ хоружій Троцкій въ трояків заруки попадать мѣлъ, лечъ же на тотъ часъ сама сторона, хотечи якъ найборздей при своей власности зоставать, оныхъ не потребовала, теды тотъ судъ, зарукъ не всказуючи, только за шкоды петдесятъ золотыхъ всказавши, всего зъ сумою чотыриста золотыхъ польскихъ по поданомъ обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ подъ виною выволанья отдать наказалъ, водлугъ которого декрету поневажъ его милость панъ хоружій Троцкій досыть учинить не хотѣлъ и оному се спротивилъ и теперь будучи о то припозванымъ до права становить се не хочетъ и не становитъ, и на дню вчорайшомъ тое сумы подчасъ чиненья оддаванья тое сумы пильности не одзывалъ и отдать не хотѣлъ, чого и реляціею енеральскою чиненья пильности пробуючи, взданья его милости пана хоружого Троцкого, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство декретови суду головного трибунального, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отосланья, а за суму чотыриста золотыхъ польскихъ черезъ дворанина его королевское милости до отправы приходить на всякихъ добрахъ его милости пана хоружого Троцкого порадкомъ правнымъ вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Дзѣвялтовскимъ—хоружимъ Троцкимъ, за припозвомъ до декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1667 въ Минску ферованого, до одданья и заплаченья черезъ его милости пана хоружого Троцкого его милости ксендзу метрополитѣ чотырохъ сотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказаныхъ, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Дзѣвялтовскій—хоружій Троцкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ реляціи енеральское чиненья пильности видомѣ оказало, преречоного его милости пана Юрья Дзѣвялтовского, хоружого Троцкого, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального всказаную, то есть чотыриста золотыхъ польскихъ на имѣнью его милости пана Дзевялтовского—хоружого Троцкого, названомъ Недзингѣ, въ воеводствѣ Троцкомъ лежачомъ, на которомъ о то

позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1670 г., № 229, л. 1511.

№ 169.—1670 г. Іюня 7 дня.

Декретъ, присуждающій Даніила Полупенту къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому братскому монастырю 854 копъ и 48 грошей польскихъ за самовольное отнятіе бывшаго въ заставномъ у монастыря владѣніи имѣнія Оболь.

Року 1670, мѣсеца Іюня 7 дня.

Въ справѣ его милости отца Филятея Утчицкого—игумена монастыра брацкого Полоцкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Даніелемъ Полупентою, за позвомъ до листу заставного, у суду головного трибунального признаного, запису его милости, жалуючимъ на заставу маетности названое Нового Двора Оболе, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, въ сумѣ пенезей осьмисотъ копахъ грошей литовскихъ заведеное, даного, о нарушенье оного, а то въ неслушномъ и кгвалтовномъ помененое маетности безъ одданья сумы заставное заѣханью, дерева розного на будынокъ наготованого, такъ сѣна на золотыхъ сорокъ, кгрошей двадцать чотыри забранью, одповѣди и похвалку на здоровье жалуючихъ учиненью, затымъ о заруку, въ томъ листѣ записѣ выражоную, шкоды и вины правные. Ижъ его милость Полупента, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ продукованыхъ черезъ пленипотента стороны поводовое въ автентыкахъ документовъ показало, же его милость панъ Полупента листомъ добровольнымъ записомъ своимъ признанымъ, на заставу звышъ мененое маетности жалуючимъ данымъ, жадное намнейшое перешкоды въ спокойномъ держанью не только самъ черезъ себѣ чинить, але еще и отъ кождого чинячого заступовать описавши, мимо тотъ обовязокъ свой первей розными кривдами и перешкодами жалуючихъ акгравуючи, а потомъ и самую звышъ речоную маетность кгвалтовне зъ посесіи жалуючихъ однявши, на здоровье жалуючихъ одповѣдь и похвалку учинилъ, тотъ листъ записъ свой нарушилъ; теды мы судъ водле права за нарушенье того листу запису заруку въ немъ выражоную осьмсотъ копъ, за учиненую експульсію вины двадцать копъ, за забраное дерево, сѣно совито тридцать двѣ копы и грошей сорокъ осьмъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осьмсотъ петьдесятъ чотыри копы и грошей сорокъ осьмъ польскихъ, на его милости пану Полупентѣ и добрахъ его милости всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а самого его милость пана Даніеля Полупенту за учиненую отповѣдь и похвалку на выволанье жалобливого вказуемъ, тую маетность Новый Дворъ Оболе, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, зо всими оное приналежностями водле листу заставного признаного запису, который мы судъ весполъ зъ интромисіею во всемъ ненарушне утвержаемъ, ажъ до одданья сумы всее сполна до держанья и посесіи жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра брацкого Полоцкого присужаемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ на отправу звышъ мененое сумы на добрахъ всякихъ его милости пана Полупенты, до обнятья тое маетности Нового Двора до поссесіи жалуючихъ, черезъ дворанина

---

*) Дѣло это началось еще въ 1667 г. по жалобѣ митрополита Коленды на неуплату въ срокъ Девялтовскимъ 300 золот. польскихъ, взятыхъ подъ заемное письмо у митрополита; трибуналъ, рѣшеніемъ отъ 13 Августа 1667 г., присудилъ Девялтовскаго къ уплатѣ заимодавцу 350 золотыхъ долгу и пени, но такъ какъ Девялтовскій не заплатилъ своевременно и этой суммы, то, по новой жалобѣ митрополита; трибунальнымъ декретомъ отъ 17 Ноября того же года, присуждено къ уплатѣ 400 золотыхъ польскихъ. Но и это рѣшеніе не было имъ исполнено, такъ что митрополитъ Коленда долженъ былъ снова вчинать искъ въ трибуналѣ черезъ три почти года послѣ перваго рѣшенія.

его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1670 г., № 230, л. 1448.

№ 170.—1670 г. Іюня 11.

Декретъ, присуждающій Петра Модзелевскаго и жену его къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю пени 158 зол. польскихъ за неотдачу въ срокъ слѣдовавшихъ монастырю хлѣба и денегъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюня 11 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного ей милости панны Маріанны Вицкой,—старшой кляштору Минского закону светого Базилего, при церкви светой Тройцы будучей, зъ паномъ Петромъ Станиславомъ Модзелевскимъ и пани малжонкою его милости пани Раиною Станкевичовною и паномъ сыномъ ее, за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового Минского, а то въ неотданью такъ шести четвертей жита мѣры Довгиновской, яко и за шкоды одъ того двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ жалуючой за обвѣщеньемъ при книгахъ кгроцкихъ Минскихъ у Минску подъ трояками заруками отдать и заплатить наказаныхъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебной ей милости панны Вицкой—старшой кляштору Минского пленипотентъ, за моцъю листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ становилъ, а панъ Модзелевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили. Затымъ пленипотентъ стороны поводовое по особъ позваныхъ поданья и положенья на имѣнью ихъ, названомъ Ходакахъ, черезъ енерала воеводства Минского Езофа Янковского позву и термину за нимъ припалого сознанья оного выписомъ съ книгъ кгроцкихъ Минскихъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Марца 31 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду Минского каптуровый, подъ датою року 1669, мѣсеца Августа 31 дня въ справѣ акторки своей зъ паномъ Модзолевскимъ за заказомъ до листу приватного о неотданье на терминѣ шести чверти мѣры Долгиновское позычоного жита ферованый, въ которой справѣ тотъ судъ, зарукъ не вказуючи, саму изтизну, то есть шесть четверти того жита, а за шкоды двадцать золотыхъ за обвѣщеньемъ жалуючой абы оддано, наказалъ. Который то декретъ приводечи акторка до екзекуціи, уживши енерала тогожъ Езофа Янковского для чиненья пильности, на томъ терминѣ готова была тое жито и грощи отобрать, нижли панъ Модзолевскій и пани малжонка его милости тому декретови спротивляючи, того жита и грошей не отдали и не заплатили, на доводъ чого тую пильность помѣненого енерала, съ тыхъ же книгъ кгродскихъ Минскихъ подъ датою также тогожъ року мѣсеца Февраля 28 дня выданую, покладалъ. О которое спротивенство будучи вышъ речоные особы позваными, поневажъ се до права не становятъ, зданья ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи и за тое спротивенство трояких зарукъ на позваныхъ особахъ сторонѣ своей вказу и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Маріанны Вицкой—старшой кляштору Минского, закону светого Базилего, при церкви светой Тройцы будучой, зъ паномъ Петромъ Станиславомъ Модзелевскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового Минского, а то въ неодданью такъ шести четвертей жита мѣры Долкгиновской, яко и за шкоды одъ того двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ жалуючой за обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Минскихъ подъ трояками заруками оддать и заплатить наказаныхъ. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а вод-

ле права за спротивенство тому помѣненого суду каптурового декретови, которое се передъ нами зъ реляціи енеральской чиненья пильности на терминѣ неодданья того жита и грошей доводне показало, троякіе заруки, зъ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто петьдесятъ осьмъ золотыхъ на пану Модзелевскомъ и пани малжонцѣ его милости, на имѣнью ихъ милости, названомъ Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей того и теперь позвы и обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ (всказуемъ) *).

Книга за 1670 г., № 231, л. 317.

№ 171.—1670 г. Іюня 11.

Декретъ, присуждающій Александра Вяжевича къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю 107125 зол. польскихъ за недозволенье взыскать съ имѣнія Буцевичъ слѣдующій монастырю долгъ 53560 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюня 11 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріянны Вицкой—старшой конвенту Минского, законницы закону светого Базилего, при церкви светой Тройцы въ Минску будучой, и всихъ паненъ того конвенту зъ его милостью паномъ Александромъ Вяжевичомъ—хоружимъ Минскимъ, яко держачимъ на сесь часъ маетности Буцевичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, по зошломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новогородскомъ позосталой, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Минского, въ року прошломъ 1665 въ справѣ теперь жалуючихъ, зъ его милостью паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступеню впередъ енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности, названой Буцевичахъ, за суму пѣнезей петьдесятъ три тысечи пятьсотъ и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ враду земского Минского всказаную, затымъ о заруку водле важности речи. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ пленипотентъ, за моцъю листовною, правне собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ очевисто становилъ, а его милость панъ хоружій Минскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ не учинилъ, затымъ пленипотентъ акторокъ поданого и положоного по его милости пана хоружого Минского на маетности, названой Буцевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала Макарего Мазневского сознанья того позву выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ семъ року мѣсеца Марца 21 дня выданымъ, слушне правне доведши, также трое воланье стороны своей на немъ написаное оказавши и жалобу зъ него преложивши, на доводъ самой речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ враду земского Минского, въ датѣ року 1665, мѣсеца Іюня 16 дня въ справѣ теперь жалуючихъ зъ его милости паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, яко сукцесоркою и держачою всякихъ добръ, по зошлымъ его милости пану Петру Казимеру Вяжевичу позосталыхъ, ферованый; гдѣ тотъ врадъ за позвомъ до листу запису зошлого его милости пана Петра Казимера Вяжевича—стольника Мстиславского, кляшторови жалуючихъ на двадцать шесть тысечей золотыхъ польскихъ даного, о неотданье и не заплаченье тое сумы, затымъ о заруки и шкоды,

---

*) Когда настоятельница монастыря хотѣла въ присутствіи чиновника законнымъ порядкомъ занять принадлежащее Модзелевскому имѣніе Ходаки (въ Минсконъ воеводствѣ) и съ него взыскать присужденную трибуналомъ сумму, то Модзелевскій недопустилъ къ занятію имѣнія и потому, по новому иску монастыря, трибунальнымъ рѣшеніемъ 11-го Мая 1672 г. былъ присужденъ нетолько къ уплатѣ вышеозначенной суммы, но и къ изгнанію за сопротивленіе рѣшенію трибунала.

по взданью позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи суму петьдесятъ три тысечи пятьсотъ и шесть десятъ золотыхъ польскихъ на его милости пану Еленскомъ, пани малжонцѣ его милости и на маетности Буцевичахъ всказалъ и на отправу тое сумы енерала зослалъ. Водле которого декрету сторона жалуючая справуючисе, уживши впередъ енерала Яна Рудошанского, а потомъ и врадъ земскій Минскій, то есть его милости пана Станислава Свирского, подсудка Минского, до той маетности Буцевичъ порадкомъ правнымъ за всказаную суму на отправу зводили, гдѣ одъ его милости пана Вяжевича—хоружого Минского, слуга его милости Андрей Ивановскій отправы на той маетности причинами неслушными чинить боронилъ и недопустилъ. На доводъ которого спротивенства покладалъ и тотъ листъ поѣждчій врадовый, подъ датою року 1670 мѣсеца Февраля 8 дня выданый; а за тымъ поневажъ его милость панъ хоружій Минскій до права не становитъ, взданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому враду земского Минского декретови спротивенство, заруки водле важности речи осужоной, на его милости пану хоружому Минскому, на помѣненой маетности Буцевичахъ и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости вспазу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріянны Вицкой—старшой конвенту Минского, законницы закону светого Базилего, при церкви светой Тройцы въ Минску будучой, и всихъ паненъ тогожъ конвенту, зъ его милостью паномъ Александромъ Вяжевичомъ—хоружимъ Минскимъ, яко державчимъ на сесь часъ маетности Буцевичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, по зошломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новогородскому, позосталой, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Минского, въ року прошломъ 1665 въ справѣ теперь жалуючихъ зъ его милости паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ, и пани малжонкою его милости фервованому, въ непоступенью впередъ енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности, названой Буцевичахъ, за суму пѣнезей петьдесятъ три тысечи пятьсотъ и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ враду земского Минского всказаную, затымъ о заруку водле важности речи: Ижъ его милость панъ Вяжевичъ—хоружій Минскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому враду земского Минского декретови спротивенство, которое се передъ нами такъ зъ реляціи енеральской, яко и зъ листу поѣжчого врадового видомѣ показало, заруку водле важности речи осужоной, съ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто семъ тысечей сто двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Александру Вяжевичу—хоружимъ Минскимъ и на помѣненой маетности Буцевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ добрахъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, по зошломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новгородскому позосталыхъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой—старшой закону светого Базилего монастыра, при церкви светой Тройцы у Минску будучого, и всимъ ихъ милостямъ паннымъ законницомъ того конвенту Минского, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана хоружого Минского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажить похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 231, л. 307.

№ 172.—1670 г. Іюня 28.

Декретъ, присуждающій Іеронима Пясецкаго къ уплатѣ иноку базиліанскаго монастыря Александру Чижу долгу и пени 1533 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670, обраными, кгды съ порадку реестрового ко суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Александра Анзельма Чижа—законника рекгулы светого Базилего великого, зъ его милостью паномъ Еронимомъ Пясецкимъ — подкоморимъ Слонимскимъ и сынами его милости паны—Базылимъ, Казимеромъ и Томашомъ Пясецкими, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ его милости о неотданье и незаплаченье на року—на одинъ—ста тритцати двохъ золотыхъ, а на другій—ста петидесятъ золотыхъ польскихъ, черезъ позваного зъ зошлою малжонкою своею у небощицы панны Акгаты Карской—законницы рекгулы светого Базилего, позычоныхъ, а жалобливому за вливкомъ права одъ въ Бозѣ велебной панны старшой кляштору светой Тройцы Виленского належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Чижа умоцованый панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, а его милость панъ подкоморій Слонимскій не становилъ и никоторое вѣдомости не учинилъ; затымъ умоцованый акторовъ поданого по пана подкоморого Слонимского и сыновъ его позву на имѣнью и дворѣ, названомъ Хоробровичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Слонимского Павла Котовича, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Слонимскихъ въ датѣ року теперешнего мѣсеца Мая 12 дня доведши и трое воланье на немъ назначоное оказавши, на доводъ самое рѣчи листы, записы одъ его милости пана подкоморого Слонимского—одинъ жалуючому на сто тритцать и два золотыхъ, датою року 1669, мѣсеца Генвара 8 дня, а другій одъ тогожъ его милости воспołъ зъ зошлою малжонкою своею ей милости панею Зофіею Швабовною, зошлой зъ сего свѣта паннѣ Акгатѣ Карской на сто петьдесятъ золотыхъ польскихъ въ датѣ року 1654, мѣсеца Іюня 8 дня даный, а по смерти панны Карской на кляшторъ паненскій светой Тройцы въ Вильнѣ спадлый и належачій, при томъ листъ вливковый одъ панны Текли Анастазіи Котловны—старшой кляштору Виленского, также и на признанье оного акторови въ датѣ року 1669, мѣсеца Генвара 6 дня, съ которыхъ вси варунки и обовязки правные вычитавши, а неотданье и незаплаченье менованое сумы, такъ на року, яко и по року у суду нашого указавши, зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, поневажъ се до права нестановятъ, а водлугъ тыхъ записовъ отданья тоей суммы зъ поднятыми шкодами у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Александра Чижа—законника рекгулы светого Базилего вел. зъ его милостью паномъ Еронимомъ Пясецкимъ—подкоморимъ Слонимскимъ, зъ докладомъ пановъ сыновъ его милости, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ его милости о неотданье и незаплаченье на року—на одинъ ста тридцати двохъ золотыхъ польскихъ, черезъ его милость пана подкоморого Слонимского зъ зошлою малжонкою своею у небощки панны Акгаты Карской—законницы светой Тройцы позычоныхъ, а жалобливому за вливкомъ права отъ въ Бозѣ велебной панны старшой менованого кляштору належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водлугъ права и добровольныхъ листовъ записовъ его милости, ачбы слушне его милость панъ подкоморій Слонимскій водлугъ листовъ записовъ своихъ въ плаченье совитостей и зарукъ попадати мѣлъ, лечъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, на сесь часъ не афектовала, теды мы судъ оныхъ невсказуючи, абы его милость панъ подкоморій Слонимскій самую на листы записы истизну, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды и взглядомъ одъ немалого часу чеканья тыхъ грошей сто золотыхъ польскихъ, всего сумою триста осьмдесятъ и два золотыхъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью,

тутъ передъ нами судомъ у Вильни подъ трояками заруками отцу Чижу, яко належному за вливкомъ права акторови, отдалъ и заплатилъ, наказуемъ, а велебный отецъ Чижъ, тую суму отобравши, листъ обликгъ и ввесь въ той справѣ урощоный процесъ правный тогожъ часу его милости пану подкоморому Слонимскому отдать и вернуть повиненъ будетъ. А кгды за декретомъ нашимъ по поданомъ обвѣщеню день первый, яко и зъ одкладу нашого вторый мѣсеца Августа для досить учиненья въ самой речи въ отданью сумы пѣнезей припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отецъ Чижъ зъ умоцованымъ своимъ паномъ Трацевскимъ постановивши се, покладалъ декретъ вышъ мененый, водлугъ которого готовъ былъ суму на дню вчорайшимъ одбирать, а прокгресъ правный вернуть, лечъ его милость панъ подкоморій Слонимскій, яко на дню вчорайшомъ досить тому декретови чинить не хотѣлъ, такъ и на дню нинешнемъ за поколькокротнымъ приволаньемъ енеральскимъ до права не становилъ и жадное вѣдомости о нестаню своемъ не учинилъ, зачимъ актора пленипотентъ поданья и положенья обвѣщенья на имѣнью, названомъ Хоробровичахъ, черезъ енерала повѣту Слонимского Андрея Власовича сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Слонимскихъ въ датѣ року 1670, мѣсеца Іюля 7 дня доведши, зданья пана подкоморого Слонимского яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права и конституціи трибунальской за спротивенство декретови трояких зарукъ на добрахъ его милости акторови у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Александра Чижа—законника рекгулы светого Базилего великого, зъ его милостью паномъ Геронимомъ Пясецкимъ—подкоморимъ Слонимскимъ и потомствомъ его милости, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого тутъ у Вильни ферованого, то естъ до отданья и заплаченья черезъ его милость акторови трохъ сотъ семидесятъ и двохъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказаныхъ, за тымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ подкоморій Слонимскій, будучи до того декрету обвѣщенымъ, передъ нами до права не становилъ и тое сумы яко повиненъ былъ не отдалъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водлугъ права и конституціи трибунальское за явное декретови нашому спротивенство, которое се передъ нами показало, трояко заруки съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысечу пятьсотъ тритцать и три золотыхъ польскихъ на его милости пану подкоморимъ Слонимскимъ и на маетности его милости, названой Хоробровичахъ, въ повѣтѣ Слонимскимъ лежачой, на которой о то позовъ и обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости велебному отцу Чижу всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1670 г., № 231, л. 966.

№ 173.—1670 г. Іюля 5.

Декретъ, присуждающій Мартина Лядоховца и жену его къ уплатѣ священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 3005 золотыхъ польскихъ за неотдачу ему въ заставное владѣніе имѣнія Блошны.

Року 1670, мѣсеца Іюля 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Мартина Петровича—презбитера церкви Высоцкой и Деревенской, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу интерцизійного запису его милости въ неучиненью оному досить, а то въ неподанью и непущеню маетности Блошной въ петисотъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ жалобливому до посесіи и неданье притомъ на то права заставного, а тымъ листомъ интерцизійнымъ записомъ подъ зарукою трохъ тысечей золотыхъ польскихъ зъистить обовезаного, затымъ о заруку и шкоды; ижъ панъ Мартинъ Лядоховецъ зъ пани малжонкою своею, будучи

о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу интерцизійного запису за неданье права заставного на маетность Блошную, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачую, и неподанье оной жалуючому до посесіи, заруку въ томъ листѣ помененую три тысечи золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою три тысечи и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Лядоховцу и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей названой Блошной, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, велебному отцу Петровичу—презбитеру Высоцкому и Деревенскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ихъ милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояківе заруки, отсылаемъ; до того абы его милость панъ Лядоховецъ восполъ зъ пани малжонкою своею яко право заставное на тую маетность Блошную водле обовязку своего, жалобливому отцу Петровичу служачое, дали, такъ за разомъ оную до поссесіи, владзы и уживанья часу тогожъ поѣзду врадового подъ тымижъ трояками заруками уступили, наказуемъ.

Книга за 1670 г., № 232, л. 103.

№ 174.—1670 г. Іюля 8.

Ремиссійный декретъ смѣшаннаго суда главнаго литовскаго трибунала по аппелляціи Шамовскихъ на рѣшеніе Мстиславскаго гродскаго суда по обвиненію священника Сохонской церкви Θеодора Шамовскаго въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ отцу аппеллирующихъ Филону Шамовскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюля 8 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими композити юдиціи, на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Θеодора Шамовского — свещеника Сохонского, зъ паны Даніелемъ, Иваномъ, Михаломъ и Василимъ Шамовскими, за позвомъ до попартья апеляціи отъ декрету враду кгродского Мстиславского, черезъ пановъ Шамовскихъ урощоное въ томъ, же врадъ стороны якобы найстья кгвалтовного черезъ отца Шамовского на домъ родича ихъ пановъ Шамовскихъ зошлого зъ сего свѣта небощика пана Филона Шамовского въ селѣ Сохонѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, взятья тогожъ родича ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитья оного обухами и кіями, отъ которого збитья смертью зъ сего свѣта зшолъ, обороны пановъ Шамовскихъ и зъ присегою, до которое се само десятъ забирали, на сторону одложивши, ближшого быть велебного отца Θеодора Шамовского — свещеника Сохонского на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ узналъ, а по таковой присезѣ отъ обжалованыхъ пановъ Шамовскихъ вѣчне вольнымъ учинилъ; за тымъ до знесенья и скасованья оного и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебного отца Шамовского умоцованый панъ Янъ Рынвидъ, а одъ пановъ Шамовскихъ панъ Юрей Туловскій—подстарости Волковыскій, за моцами листовными, правными, имъ до тое справы даными, становили; за тымъ умоцованый велебного отца Сохонского, доводечи поданого и положоного очевисто въ руки ихъ милости паномъ Шамовскимъ, каждому зъ особна, во Мстиславлю будучимъ, черезъ енерала Самуеля Деружинского сознанья его выписомъ съ тыхъ же книгъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Мая 20 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, стороны своей въ самой справѣ поступуючи далей въ право, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду кгродского Мстиславского, въ року прошломъ 1668, мѣсеца Октебра 10 дня во Мстиславлю ферованый зъ очевистое контроверсіи въ справѣ пановъ Шамовскихъ зъ велебнымъ отцомъ Шамовскимъ —свещеникомъ Сохонскимъ, о найстье кгвалтовное на домъ родича ихъ Филона Шамовского въ селѣ Сохонѣ, у воеводствѣ Мстиславскомъ лежачемъ, взятье тогожъ родича

ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитье оного обухами и кіями, одъ которого збитья смертью зъ сего свѣта зшолъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, любо панове Шамовиче до доводу самодесятъ на томъ, яко родичъ ихъ отъ збитья того смертью зъ сего свѣта зшолъ и о маетность погодили, а не за голову зъ отцомъ Сохонскимъ ближшого быть отца Сохонского самосемому до отводу при пунктахъ угодливыхъ, же о вси претенсіе, которые отъ не малого часу заходили, погодилъ, до присеги узналъ, а по присезѣ вѣчное молчанье наказалъ, отъ которого таковогo декрету панове Шамовскіе неслушне до суду вашихъ милостей апеляцію уростили. Ставаючи теды при томъ декретѣ, утверженья оного, а отъ жалобы пановъ Шамовскихъ вольнымъ учиненья у насъ суду домавялъ. А умоцованый пановъ Шамовскихъ широце контроверсіи пленипотента отца Сохонского контрадикуючи, повѣдилъ: же отецъ Шамовскій, подчасъ инкурсіи Московское безъ данья собѣ причины на домъ отца родича ихъ, теперь жалобливыхъ пановъ Шамовскихъ нашодши съ помочниками на то приспособленными, кгвалтомъ зъ двора его взявши, въ везенью приватномъ оного мѣлъ, а што разъ, выводечи оного, кіями и обухами билъ, мордовалъ, отъ которого збитья и змордованья смертью зъ сего свѣта зшолъ, а же тые пункта, съ которыми у того враду отецъ Шамовскій ставалъ и теперь оные показуетъ, не за голову родича акторовъ, але о маетность и о иншіе претенсіе межи ними заходячіе, въ которыхъ головы родича ни чого не змянкуетъ, а же тотъ декретъ зъ велю причинъ, который не слушне мимо обороны и присегу пановъ Шамовскихъ, которые ближшіе до доводу суть, ферованый есть, знесенья и скасованья оного у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Θеодора Шамовского—свещеника Сохонского, зъ паны Даніелемъ, Иваномъ, Михаломъ и Василемъ Шамовскими, за позвомъ до попартья апеляціи отъ декрету враду кгродского Мстиславского черезъ пановъ Шамовскихъ урощоное въ томъ, же врадъ стороны якобы найстья кгвалтовного черезъ отца Шамовского на домъ родича ихъ пановъ Шамовскихъ, зошлого зъ сего свѣта небощика пана Филона Шамовского въ селѣ Сохонѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, взятья того родича ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитья оного обухами и кіями, одъ которого збитья смертью зъ сего свѣта зшолъ, обороны пановъ Шамовскихъ и зъ присегою, до которое се само девятые забирали, на сторону одложивши, близшого быть велб. отца Θеодора Шамовского — священника Сохонского на пунктахъ, въ томъ враду кгродского Мстиславского декретѣ выражоныхъ, до одводу узналъ, а по таковой присезѣ одъ обжалованья пановъ Шамовскихъ вѣчне вольныхъ учинилъ, за тымъ до знесенья и скасованья оного, о вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ яко въ справѣ криминальной, гдѣ о голову идетъ и судови нашому судить не належный, форумъ передъ собою не узнавши, на скуточную розправу до кола великого суду головного трибинальногo въ терминъ суженья справъ воеводства Мстиславского до Новгородка для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы рокомъ завитымъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 231, л. 1248.

№ 175.—1670 г. Іюля 9.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Виленскаго женскаго Св.-Троицкаго монастыря на Сапѣговъ за неуплату долгу 3600 золотыхъ польскихъ.

(Року 1670), мѣсеца Іюля 9 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарины Кляры Петровское—законницы рекгулы светого Базылего кляштору Виленского и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ ясне вельможною ей милости панею Павловою Сапѣжиною—воеводиною Виленскою, гетмановою великою великого князтва Литовского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Казимеромъ—воеводою Полоцкимъ, вельможнымъ его милостью Бенедиктомъ—подскарбимъ надворнымъ, Францишкомъ—конюшимъ ве-

ликого князтва Литовского Сапѣгами, за обвѣщеньемъ до декрету суду головного трибунального до отданья и заплаченья трехъ тысечей шестисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ подъ трояким заруками отдать наказаныхъ: въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ не чинечи ни якого розсудку, за потребованьемъ отъ всихъ верху мененыхъ позваныхъ особъ приданья пленипотента, которого, то есть, пана Юрья Туловского придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале захову емъ, росправы до дня 15 сего мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляцiи, откладаемъ.

Книга за 1670 г., № 232, л. 289.

№ 176.—1670 г. Августа 22.

Декретъ, присуждающій настоятеля Кіево-Печерскаго монастыря Инокентія Гизеля и нѣсколькихъ иноковъ монастыря къ изгнанію и уплатѣ архимандриту Слуцкаго монастыря Ѳеодосію Васильевичу 4000 золот. польскихъ за самовольное занятіе Дятловицкаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсяца Августа 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозего Василевича—архимандриты Слуцкого, игумена монастыра Дятелевского, зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Иноцентымъ Кгизелемъ—архимандритою Печерскимъ Кіевскимъ, также зъ отцомъ Антонимъ Радивиловскимъ—намѣсникомъ, отцомъ Гилярымъ Лесницкимъ—писаромъ Печорскимъ, отцомъ Ефремомъ Шацскимъ и отцомъ Іозефомъ Саковичомъ Жоравскимъ—законниками Печерскими, въ одностайной радѣ и намовѣ обвинеными, за позвомъ о кгвалтовный, за насланьемъ самого отца архимандриты Печерского, презъ законниковъ Печерскихъ кверычный наѣздъ на монастеръ, названный Дятеловичи, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачiй, а въ поссесiи жалобливого его милости отца архимандриты Слуцкого будучiй, о починенье въ томъ монастырѣ и въ фолварку, названомъ Лулинцу, крывдъ и шкодъ на чотыры тысечы золотыхъ, о отповѣдь и похвалку на здоровье самого его милости отца архимандриты Слуцкого учиненую, о обелженье и неслыханое отъ тыхъ же законниковъ Печерскихъ змазанье на гонорѣ презъ пашквиле, а то все за выѣханьемъ зъ Украины, зъ Кiева, зъ короны Польское до великого князства Литовского и воеводства Новгородского, способомъ свавольнымъ, кверычнымъ быть сталое, за тымъ о вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца архимандриты Слуцкого пленипотентъ панъ Александеръ Хелховскiй за моцъю листовною, правнѣ собѣ до тое справы даною, очевисто становилъ; а ихъ милости отцове Печерскiе яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и ни которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ пленипотентъ стороны поводовой поданого и положоного по ихъ милости отцовъ законниковъ Печерскихъ на маетности ихъ, названой Иванешчевичахъ, въ повѣтѣ Мозырскомъ лежачой, позву черезъ енерала воеводства Новгородского Войтѣха Окгродинского сознанья того позву выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ, въ семъ року мѣсяца Іюля 1 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зъ него о речь вышменену, а шырей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое рѣчы покладалъ и читалъ передъ нами судомъ протестацыю, черезъ актора на ихъ милости отцовъ законниковъ Печерскихъ о той кгвалтовный наѣздъ кверычный черезъ позваныхъ особъ на монастырь Дятеловичи, о починенье въ томъ монастырѣ и въ фольварку Лулинцахъ крывдъ и шкодъ на чотыры тысечи золотыхъ, о отповѣдь и похвалку, на здоровье его милости отца архимандрыты учиненую, и о инные вышвыражоные претенсiе, выѣхавши зъ Украины, зъ Кiева и зъ короны Польской, а въѣханьемъ до великого князства Литовского и воеводства Новгородского черезъ позваныхъ особъ подѣланые, до книгъ врадовыхъ подъ датою въ нихъ выражоною донесеную, а экстрактомъ зъ тыхъ книгъ автентице выданую, указу-

ючи: поневажъ ихъ милости отцове законники Печерскіе, будучи о то позваными, до права не становятъ, възданья ихъ милостей яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлѣ права и жалобы позовной, любо бы ихъ милость отцове законники Печерскіе слушне за таковый выступокъ пенами дальшими правными покараны быть мѣли, которыхъ сторона жалуючая добровольне на ихъ милостяхъ не экстендуетъ, лечъ только за учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье жалуючого его милости отца архимандриты Слуцкого всказу его милости отца архимандриты Печерского и всихъ законниковъ Печерскихъ на выволанье и на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого отосланье, а яко за сумму на добрахъ позваныхъ особъ вышмененыхъ, на которыхъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ, черезъ дворанина его королевской милости вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозего Василевича—архимандриты Слуцкого, игумена монастера Дятеловскаго, зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Иноцентымъ Кгизелемъ—архимандритою Печерскимъ, Кіевскимъ, также зъ отцомъ Антонимъ Радивиловскимъ—намѣсникомъ, отцомъ Гилярымъ Лесницкимъ — писаромъ Печерскимъ, отцомъ Ефремомъ Шацскимъ и отцомъ Іозефатомъ Саковичомъ Жоравскимъ—законниками Печерскими, въ одностайной радѣ и намовѣ обвинеными, за позвомъ о кгвалтовный, за насланьемъ самого отца архимандриты Печерского презъ законниковъ Печерскихъ кверычный наѣздъ на монастырь, названый Дятеловичи, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачій, а въ посесіи жалобливого его милости отца архимандриты Слуцкого будучій, о починенье въ томъ монастырѣ и въ фольварку, названомъ Лулинцу, крывдъ и шкодъ на чотыры тысечи золотыхъ, въ отповѣдь и похвалку на здоровье самого его милости отца архимандриты Слуцкого учиненую, о обелженье и неслыханое отъ тыхъ же законниковъ Печерскихъ змазанье на гонорѣ презъ пашквиле, а то все за выѣханьемъ зъ Украины, зъ Кіева, зъ короны Польской до великого князства Литовскаго и воеводства Новгородского способомъ свавольнымъ кверычнымъ быть сталое, за тымъ о вины правные. Ижъ его милость отецъ архимандритъ Печерскій и вси вышобжалованые законники Печерскіе, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а за тымъ до права и до домовенья стороны жалобливой прихиляючи се, за тотъ кгвалтовный, кверычный наѣздъ на монастеръ Дятеловичи, за отповѣдь и похвалку, на здоровье его милости отца архимандриты Слуцкого учиненую, и за обелженье на гонорѣ презъ пашквиле, любо бы слушне криминалитеръ обжалованые особы сужоны быть мѣли, лечъ же самъ его милость отецъ архимандритъ Слуцкій на горло неинстикговалъ, теды на баницію такъ самого отца архимандриту Печерского, яко и всихъ вышмененыхъ позваныхъ особъ законниковъ Печерскихъ всказуемъ и на отриманье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за шкоды, подчасъ того кверычного наѣзду сталые, чотыре тысечи золотыхъ польскихъ на томъ же отцу Кгизелю—архимандритѣ Печерскомъ и на селѣ, названомъ Иванешкевичахъ, въ повѣтѣ Мозырскомъ будучемъ и до монастыра Печерского приналежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ, лежачихъ, рухомыхъ суммахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, жалобливому его милости отцу Василевичу—архимандритѣ Слуцкому, всказуемъ на отправу тое суммы пенезей порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевской милости приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 233 л. 1141.

№ 177.—1670 г. Августа 23.

Декретъ, присуждающій Самуила Каминскаго къ уплатѣ Бытенскому монастырю 20005 золот. польскихъ за невыдачу закладной на имѣніе Рудевичи.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестрового кусуженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартышкевича Бусинского — старшого кляштору Бытенского и всихъ законниковъ того конвенту, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Каминскимъ за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ, до которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Бытенскихъ, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Каминскій, яко се самъ до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ актора пленипотентъ поданья и положенья на маетности его милости пана Каминского, названой Рудзевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Волковыского Александра Наркевича сознаньемъ его выписомъ съ кгроду Волковыского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Мая 26 дня выданымъ, року за нимъ припалого, слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь нижей мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ декретъ суду каптурового повѣту Слонимского, въ датѣ року прошлого 1669, мѣсеца Сентября 7 дня, съ которого доводилъ: ижъ у того суду акгитовалася справа ихъ милостей отцовъ Бытенскихъ съ паномъ Каминскимъ о непризнанье права заставного, на село Дѣтковичи ихъ милости даного, и заруку въ томъ листѣ заложоную пять тысечи золотыхъ польскихъ, въ которой справѣ судъ каптуровый Слонимскій, за нестаньемъ позваного до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и водле права и того листу добровольного пять тысечей зарукъ на его милости пану Каминскомъ и на маетностяхъ его милости всякихъ до врадовъ належныхъ одослалъ, гдѣ ихъ милость отцове Бытенскіе порадкомъ правнымъ, уживши его милость пана Станислава Владислава Тризну—судью земского повѣту Волковыского, до маетности Рудзевичъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, по поданью обвѣщенья на отправу зводили. На доводъ чого покладалъ листъ поѣздчій, въ датѣ року 1670, мѣсеца Мая 23 дня, съ которого доводилъ: ижъ его милость панъ Каминскій, явне спротивляючися декретови суду каптурового, отправы чинить боронилъ и не допустилъ, черезъ што въ трояків заруки попалъ; а поневажъ и на нынѣшнемъ терминѣ до права не становитъ, вэданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи и всказанья трояких зарукъ водле важности декрету суду каптурового и одесланья до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного вины выволанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартышкевича Бусинского—старшого кляштору Бытенского и всихъ законниковъ того конвенту зъ его милостью паномъ Самуелемъ Каминскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового повѣту Слонимского, въ непоступенью враду чинить отправы на маетности Рудзевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, за сумму пять тысечей золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о трояків заруки; ижъ его милость панъ Каминскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ, его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови суду каптурового повѣту Слонимского спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового видоме оказало, трояківе заруки, съ першимъ того суду каптуроваго Слонимского всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Каминскомъ, на маетности его милости, названой Рудевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости ихъ милостямъ оо. базиліанамъ всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Волковыскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, и которого собѣ изъ нихъ сторона зажити по-

хочетъ заложивши, на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 233, л. 1211.

№ 178.—1671 г. Апрѣля 18.

Декретъ, присуждающій Христину Гарлинскую къ уплатѣ Кіевопечерскому женскому монастырю долгу 800 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Априля 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ на датѣ писаный обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Афанасіи Солтановны—игуменьи монастыру Печерского Кіевского, зъ ей милостью пани Кристиною Богушевною Самуелевою Кгарлинскою—подчашиною Оршанскою, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ ей милости, которые пригодне згинули, о неотданье и незаплаченье на року сумы: на одинъ чотырохъ сотъ, а на другій двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторки умоцованый ей милостью, за моцъю листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ очивисто становилъ, а позваная ей милость пани Кгарлинская—Подчашиная Оршанская, яко се сама передъ нами до права не становила, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила; затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по ей милости пани Кгарлинскую на маетности ей милости, названой Бабинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, позву черезъ енерала Криштофа Ладогу съ сознаньемъ оного, выписомъ съ книгъ кгроду Оршанского въ датѣ року теперешнего мѣсяца Марца 5 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь въ немъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, въ самой речи доводечи поведилъ: ижъ што ей милость пани Кгарлинская—подчашиная Оршанская будучи пильно потребною сумы пѣнезей взела, позычила и руками своими отобрала у жалобливое въ Бозѣ велебное ей милости панны Афанасіи Солтановны—игуменьи монастыру Печерского Кіевского, на два листы записы, то есть: на одинъ чотыриста, на другій двѣстѣ золотыхъ польскихъ, правне справленые, жалобливой служачіе, которое то сумы жалобливой за частокротнымъ упоминаньемъ такъ на терминахъ въ нихъ спецификованыхъ, яко и по терминахъ не отдала, не заплатила, листовъ своихъ помененыхъ не освободила, которые мянованые записы подчасъ инкурсіи непріятельское Московское пригодне при иншихъ речахъ рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ готовыхъ и справахъ, записахъ, рекокгниціяхъ погинули, чого пробуючи процессомъ, въ року 1657, мѣсяца Сентебра 7 дня до книгъ кгродскихъ и магдебургскихъ Кіевскихъ занесенымъ, на доводъ самое речи, и листами приватными отъ ей милости пани Кгарлинское до жалобливое писаными доводечи, передъ нами автентычне покладалъ; о што ей милость будучи позваною передъ нами до права нестановитъ, теды вданья ей милости, яко права непослушную, въ року завитымъ на упадъ въ речи, вшакъ же совитостей, зарукъ, въ которые любо бы слушне ей милость пани Кгарлинская водле листовъ записовъ ей милости въ плаченья оныхъ водле запису попадать мѣла, поневажъ и сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, на оные не сквапляетъ, только абы ей милость пани Кгарлинска—подчашиная Оршанская, самую на тые два листы, два листы записы винно осталую истизну, причомъ зъ уваженья за шкоды за поданымъ обвѣщеньемъ въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ нами судомъ жалобливой акторцѣ подъ трояками заруками отдала и заплатила, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Афанасіи Солтановны—игуменьи монастыра Печерского Кіевского, зъ ей милостью пани Самуелевою Кгарлинскою—подчашиною Оршанскою за позвомъ до двохъ листовъ записовъ ей милости, которые пригодне

згинули, о неотданье и незаплаченье на року сумы—на одинъ чотырехъ сотъ, а на другій двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ ей милость пани Кгарлинская—подчашиная Оршанская, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила; про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакъ же совитостей, зарукъ, въ которые любо бы слушне ей милость пани Кгарлинская—подчашиная Оршанская водле листовъ записовъ своихъ въ плаченье оныхъ попадать бы мѣла, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей властности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на ей милости не всказуючи, только абы ей милость пани Кгарлинская—подчашиная Оршанская самую оригинальную винно осталую суму шесть сотъ золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды, въ той справѣ поднятые, и взглядомъ долгого чеканья двѣстѣ золотыхъ польскихъ за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ четырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Солтановнѣ—законницы и игуменѣ монастыру Печерского Кіевского подъ тремя заруками отдала и заплатила наказуемъ, а ей милость тую суму отобравши листъ заручный и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу ей милости пани Кгарлинской—подчашиной Оршанской отдать и вернуть повинна будетъ.

Книга за 1671 г., № 234, л. 1494.

№ 179.—1671 г. Апрѣля 28.

Декретъ по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря съ Прездецкими о самовольномъ занятіи ими монастырскаго имѣнія Спягла.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Априля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свецкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзельма Чижа—старшого кляштору Виленскаго Светого Базылего великого, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владыславомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Ошмянскимъ за припозвомъ до ремиссіи, отъ декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочнего Виленского взглядомъ засланянья се презъ его милость пана маршалка Ошменского у того суду обмовою, функціею посольскою, тутъ передъ насъ судъ учиненое, до принятья скуточное росправы стороны неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, *кгверико модо*, наѣханья на маетность жалуючихъ Спяглу, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу притомъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ презъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожоного теперь позваного его милости пана маршалка Ошменскаго, зъ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, потбіянье на тотъ часъ свирновъ и гуменъ, забранье и коньми спашенье розного сбожа, о выбиранье у подданыхъ жалуючихъ тое маетности Спягла кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовщизны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Ошменскаго на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайной рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крщановичомъ—кармелитіаномъ и зъ велю помочниками, наѣханья моцно кгвалтомъ, *кгверико модо*, арматно, зъ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базиліанами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композитіи юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми, взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой немалую суму вказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милостей пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужоно

и мимо листъ его королевской милости заручный выбитья съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милостей отцовъ Базиліановъ и учиненья съ тое маетности експульсіи, забранья при томъ кгвалтовномъ заѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа и быдла, спрату домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушного держанья тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья зъ нее всихъ пожитковъ, за тымъ о шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права въ Бозѣ велебный его милость отецъ Чижъ—старшій кляштору Виленского Светой Тройцы такъ своимъ, яко и всихъ отцовъ того конвенту именемъ съ пленипотентомъ своимъ паномъ Павломъ Кашубою становилъ. А кгды пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости пану Прездецкому—маршалку Ошменскому, тутъ у Вильни, черезъ енерала повѣту Городенского Миколая Славинского позву сознаньемъ того енерала очевистымъ передъ его милостью паномъ Росохацкимъ—писаромъ земскимъ Виленскимъ, въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Апрѣля 20 дня учиненымъ слушне правне доведши, далей вправо поступовалъ и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, теды отъ его милости пана Прездецкого—маршалка Ошмянского пленипотентъ панъ Станиславъ Подолецъ отозвавшисе а не припущаючи пленипотента стороны поводовое до дальшого тое справы продукту, вносилъ то: ижъ ихъ милость отцове Светой Тройцы Виленскіе *ліокумъ станди* тутъ у суду вашмостей мѣти не могутъ, абовемъ есть баниція на въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Малаховского—на ончасъ старшого кляштору Светой Тройцы, за декретомъ враду кгродского Ошменского о невыданье презъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ пяти подданыхъ зъ маетности Спягла, до маетности ихъ милости Свиранъ выпровожоныхъ, такъ же о *припаруку* въ теперешнемъ року 1671 ферованымъ, вынесена, которую тутъ у суду в. мостей весполъ съ декретомъ автентице покладаючи, неузнанья ихъ милости *ліокумъ станди*, а затымъ, яко право мѣти хочетъ, стороны своей захованья, у насъ суду просилъ и домавялъ. А пленипотентъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ противо той баниціи поведилъ, же тая баниція на жадной перешкодѣ стороны моей быть не можетъ, альбовемъ только на одну особу его милости отца Яна Малаховского, на ончасъ старшого того кляштору Светой Тройцы, вынесена есть и жадного впису зъ его милостью отцомъ Малаховскимъ немашъ, а его милость отецъ Чижъ, теперешній старшій, и увесь конвентъ кляштору Светой Тройцы подъ то не подлегаютъ; а если бы вашмостей суду было и въ томъ узнанье, теды на томъ, яко о той баниціи сторона моя не вѣдала и до присеги которому кольвекъ одному отцу того кляштору взять не взбраняетъ, а затымъ въ той справѣ *ліокумъ станди* узнанья и далей вправо сторонамъ поступовать и росправовать наказу у насъ суду просилъ и домавялъ. А пленипотентъ его милости пана маршалка Ошменского на то реплику чинечи поведилъ: поневажъ тая баниція на старшого ихъ милости отца есть одержана, теды и ввесь ихъ милостей конвентъ муситъ подъ то подлегать; до того самъ отецъ Чижъ, не яко старшій, але яко завядовца справами, зъ обмовою въ той справѣ до враду кгродского выправовалъ, чого его милость безъ вѣдомости всѣхъ отцовъ чинить не могъ и до присеги на невѣдомости забирать не можетъ, але водлугъ права о сублевацію нехай стараютъ, зачимъ неузнанья ихъ милости *ліокумъ станди* у насъ суду домавялъ. А затымъ пленипотентъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ при высшомъ своемъ домавляныю стоечи и до присеги сторонѣ своей, яко се выжей поменило, беручи, узнанья въ той справѣ *ліокумъ станди* и до росправы приступовать наказу у насъ суду жадалъ. А по узнанью нашомъ и безъ присеги ихъ милостямъ отцамъ Светой Тройцы Виленскимъ въ той справѣ *ліокумъ станди* и по наказѣ нашомъ далей сторонамъ вправо поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ пленипотентъ его милости п. маршалка Ошменского, для лепшой собѣ въ той справѣ информаціи взятья, данья копіи зъ декрету суду головного композити юдиціи сторонѣ своей афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзельма Чижа—старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милостей законниковъ того кляштору рекгулы светого Базилего великого зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владисла-

вомъ Презедецкимъ—маршалкомъ Ошменскимъ, за припозвомъ до ремисіи декретомъ суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочнего Виленского, взглядомъ засланья се презъ его милости пана маршалка Ошменского у того суду обмовою функціею посельскою тутъ передъ насъ судъ, учиненое, до принятья скуточное росправы стороны неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, кгверико модо наѣханья на маетность жалуючихъ Спягла, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу при томъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ черезъ его милость пана Станислава Презедецкого, брата рожоного теперь позваного, его милости пана маршалка Ошменского, зъ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіянье на тотъ часъ свирновъ и гуменъ, забранья и коньми спасенья розного збожа, о выбранье у подданыхъ жалуючихъ тое маетности Спягла кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовщизны, а потомъ стороны повторного черезъ его милости пана маршалка Ошменского на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайное рады и намовы съ тымъ же паномъ Станиславомъ Презедецкимъ, съ братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крщоновичомъ кармелитаномъ и съ велю помочниками наѣханья моцно, кгвалтомъ, кгверико модо, арматно, зъ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и заприсеженые въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами, базиліанами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой немалую суму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужоно, и мимо листъ его королевской милости заручный, выбитья съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милости отцовъ базиліановъ и учиненья съ тое маетности експульсіи, забранья при томъ кгвалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушное держанье тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья зъ нее всихъ пожитковъ, а затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ, поневажъ баниція, съ которою отъ его милости пана маршалка Ошменского ставано, только на одну особу его милости отца Яна Малаховского, на онъ часъ старшого кляштору Светой Троицы вынесена есть, и жадного впису зъ его милостью отцомъ Малаховскимъ не машъ, а его милость отецъ Чижъ, теперешній старшій, и весь конвентъ кляштору Светой Троицы подъ то не подлегаетъ; зачимъ мы судъ присеги, до которое законникове, ихъ милости отцове кляштору Светой Троицы забирали не узнавши, ліокомъ станди его милости отцу Чижу, старшому кляштору Светой Троицы и всимъ ихъ милостямъ отцомъ кляштору Светой Троицы закону Светого Базилего у суду нашого мѣти узнаваемъ и далей заразомъ сторонамъ вправо поступовать наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ ни якого на сесь часъ въ той справѣ нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана Презедецкого—маршалка Ошменского, на копію съ декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочнего ремисійного, тую справу передъ насъ же судъ для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до дня 5 мѣсеца Мая сего року, рокомъ завитымъ, кромъ диляціи, откладаемъ. А кгды, за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 5 мѣсяца Мая сего жъ року для принятья межи сторонами въ акціи вышменованной росправы терминъ припалъ, и по приволанья енеральского сторонъ до права, такъ въ Бозѣ велебный его милость отецъ Чижъ, старшій кляштору Светой Троицы Виленского, самъ очевисто съ паномъ Павломъ Кашубою, а отъ его милости пана Презедецкого—маршалка Ошменского, панъ Станиславъ Подолецъ пленипотенты становили; и кгды пленипотентъ стороны поводовое процедеръ правный стороны своей жалобы выводить хотѣлъ, лечъ пленипотентъ стороны отпорное озвавшисе, вносилъ то: ижъ ваша милость судъ на дню оног-

дашнемъ казалисте, абы ихъ милость отцове базиліане дали сторонѣ моей зъ декрету суду головного трибунального композити юдиціи копію для взятья доскональшое въ той справѣ информаціи, чого вашимъ милостямъ декретомъ въ той справѣ зашлымъ довожу, а же ихъ милость отцове базиліане водле декрету суду вашмостей и права въ томъ заховали, же копію не правне тую дали и не машъ на ней руки его милости пана писара земского Виленского. зачимъ за то на ихъ милостяхъ винъ ексцесовыхъ всказу, а затымъ абы ихъ милость не только тую копію першую съ декрету суду головного трибунального, але и со всихъ декретовъ, черезъ себе на сторонѣ моей одержаныхъ и въ той справѣ зашлыхъ, сторонѣ моей дать рачили, наказу у насъ суду просилъ. А пленипотентъ стороны поводовое повѣдилъ: ижъ сторона моя водле декрету ихъ милости заховала и тую копію съ того декрету дала, зачимъ въ жадные пены правные попадать не можетъ, а же его милость еще и зъ другихъ декретовъ афектуетъ данья копіи, и въ томъ будетъ ли вашъмостей наказъ, дать есть готова, одно абы его милость панъ маршалокъ Ошменскій на тамтомъ терминѣ хотѣлъ росправить, у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзельма Чижа, старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилего великого съ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Презрецкимъ — маршалкомъ Ошменскимъ, за припозвомъ до ремиссіи декретомъ суду головного трибунального кола композити юдиціи такърочнего Виленского, взглядомъ засланья се презъ его милость пана маршалка Ошменского у того суду обмовою функціею посельскою, тутъ передъ насъ судъ учиненое до принятья скуточное росправы стороны неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, кгверико модо, наѣханья на маетность жалуючихъ Спягла, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу при томъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ черезъ его милость пана Станислава Презрецкого, брата рожоного теперъ позваного, его милости пана маршалка Ошменского, зъ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіянье на тотъ часъ свирновъ и гуменъ, забранье и конми спасенье розного збожа, о выбранье у подданыхъ жалуючихъ тое маетности Спягла кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шемотовщизны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Ошменского на тую маетность жалуючихъ, зъ одностайное рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Презрецкимъ, съ братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крщоновичомъ кармелитаномъ и съ велю помочниками наѣханья моцно, кгвалтомъ, кгверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и заприсежоные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцâми базиліанами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и екпульсіи учиненой немалую суму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано, и тую маетность жалобливымъ присужоно, и мимо листъ его королевской милости заручный, выбитья съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милости отцовъ базиліановъ и учиненья съ тое маетности екпульсіи, забранья притомъ кгвалтовномъ наѣханью немало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушное держанье тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее пожитковъ, а зачимъ о шкоды и вины правные, за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ, поневажъ ихъ милости отцове базиліане его милости пану маршалку Ошменскому копію съ декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочного ремиссійного неправную безъ подпису его милости пана писара дали, зачимъ абы ихъ милость нетолько тую копію съ подписомъ руки его милости пана писара,

але тежъ зо всихъ декретовъ черезъ ихъ милости отцовъ базиліановъ одержаныхъ, водлугъ афектаціи его милости пана маршалка Ошменского копіе правные дали, наказуемъ, и тую справу передъ насъ же судъ, для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до дня 12 мѣсяца Мая сего року, рокомъ завитымъ, кромъ диляціи откладаемъ. Лечъ кгды за двѣма нашими откладами и по выйстю отъ насъ суду зашлое лимитаціи на дню 7 мѣсяца Іюля сегожъ року терминъ межи сторонами о речь вышмененую до росправы припалъ, тогды по приволаню енеральскимъ съ наказу нашого сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Чижа, старшого кляштору Светой Троицы Виленского панъ Туловскій, а отъ его милости пана Презденкого—маршалка Ошменского, панъ Янъ Рынвидъ, пленипотентове ихъ милостей, при бытности самыхъ ихъ милостей акторовъ своихъ, становили. Затымъ пленипотентъ его милости пана Прездецкого, маршалка Ошменского, повѣдилъ: ижъ сторона моя за своею жалобою, до знесенья тыхъ декретовъ вынесеною, зичитъ собѣ зъ ихъ милостями отцами базиліанами росправу принять, по которыхъ позовъ показовалъ, и абы за одно росправовать наказали, просилъ. А его милость отецъ Чижъ—старшій Светой Троицы кляштору, вносилъ то: ижъ любо ихъ милость отцове мають пленипотента, однакъ для лѣпшое певности въ той справѣ о приданье еще пленипотента, меновите о пана Трацевского просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзельма Чижа, старшого кляштору Виленского Светой Троицы, и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору реkгулы Светого Базилего, съ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Ошменскимъ, за декретами и откладами нашими до принятья скуточное росправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то естъ, за жалобою ихъ милости отцовъ базиліановъ Виленскихъ стороны якобы неслушного, кгвалтовного, трыбомъ жолнерскимъ, кверико модо, наѣханья на маетность жалуючихъ Спяглу, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу при томъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожоного теперъ позваного его милости пана маршалка Ошменского, съ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіянья на тотъ часъ свирновъ и гуменъ, забранья и коньми спасенья розного збожа, выбераньея у подданыхъ жалуючихъ тое маетности Спяглы кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, такъ же грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовщизны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Ошменского на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайное рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крщоновичомъ, кармелитаномъ, и съ велю помочниками наѣханья моцно, кгвалтомъ, кгверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и заприсяжоные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базиліанами а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой немалую сумму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милостей пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужоно, и мимо листъ его королевское милости заручный, выбитья съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милости отцовъ базиліановъ и учиненья съ тое маетности експульсіи, забранья при томъ кгвалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процесахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушного держанья тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее всихъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные. А за жалобою его милости пана Прездецкого—маршалка Ошменского, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы и неправномъ презъ велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліановъ монастыра Светое

Троцкого Виленского на зошлыхъ ихъ милости пана Станислава и Миколая Кевличахъ, вуяхъ рожоныхъ жалуючого, въ року 1654 и 5 суду головного трибунального композити юдиции трохъ, а у вряду кгродского Троцкого двохъ, безъ поданья позвовъ и обвѣщенья, съ сказомъ немалое суммы и съ присуженьемъ маетности Спяглы одержанью декретовъ, въ невѣдомости небощиковъ пановъ Кевличовъ, подъ которыхъ претекстомъ особъ небощикъ его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій неналежне маетность Спягло, по зешломъ небощику пану Криштофѣ Кевличу тымъ же небощикомъ паномъ Станиславу и Миколаю Кевличомъ, братьи рожоной сукцесивѣ, а по нихъ теперь жалуючому его милости пану маршалку за правомъ слушнымъ дедичнымъ належачую, держачи, жадное отъ небощиковъ пленипотенціи и моцы немаючи, ку шкодѣ ихъ милости презъ слугъ и пленипотентовъ своихъ у суду головного и у вряду кгродского Троцкого впередъ форумъ ексцыповалъ, а потомъ розныхъ диляцій заживалъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ нечинечи ніякого розсудку, за потребованьемъ отъ милости отцовъ базиліановъ Виленскихъ приданья пленипотента, которого, то естъ пана Казимера Трацевского ихъ милостямъ придаемъ и тую справу для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточной росправы до дня 14 сего жъ мѣсяца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляціи, откладаемъ. А кгды за троима суду нашого откладовыми декретами на дню 21 мѣсяца Іюля сего жъ року для принятья межи сторонами въ речи выжей менованой скуточное росправы терминъ припалъ, лечъ за приволаньемъ енеральскимъ сторонъ до права, такъ его милость въ Бозѣ велебный отецъ Чижъ, старшій кляштору Светой Троицы Виленского съ паномъ Юрьемъ Туловскимъ, яко и его милость панъ Презденкій, маршалокъ Ошменскій, съ паномъ Яномъ Рынвидомъ, съ тыми жъ пленипотентами своими, сами очевисто становили, такъ и декретами суду нашого въ той справѣ зашлыми съ обу сторонъ термину жалобомъ сторонъ своихъ правного, яко декретомъ суду головного трибунального композити юдиции ремиссійнымъ, такъ рокъ тутъ у Вильни въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Малаховского, старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилего великого зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Презденкимъ, на онъ часъ хоружимъ Ошменскимъ, ферованымъ, доведши, пленипотентъ стороны поводовое найпервей вносилъ то, абы его милость панъ маршалокъ Ошменскій пана Нарковича, который въ той справѣ ихъ милости пановъ Кевличовъ важилъ се ставать, до тое справы припозвалъ и съ онымъ правомъ чинилъ, а тыхъ декретовъ на небощикахъ панахъ Кевличахъ одержаныхъ стверженья афектовалъ. А пленипотентъ его милости пана маршалка Ошменского на то поведилъ: ижъ панъ Нарковичъ николи не былъ пленипотентомъ, але, яко слуга зошлого съ сего свѣта его милости пана Саковича, наончасъ старосты Ошменского, восполъ съ зошлымъ паномъ Домакгаличомъ, при пленипотентѣ тежъ небощика его милости пана Саковича зошлымъ пану Позняку, на тотчасъ ставалъ, въ чомъ ихъ милость панове Кевличове не вѣдали и ставать не злецали, зачимъ ухиленья тое диляціи на сторону и росправы наказу потребовалъ; а по недопущенью тое диляціи и по наказѣ нашомъ далей вправо поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, тотъ же пленипотентъ стороны поводовое выводечи жалобу свою повѣдилъ, ижъ въ року прошломъ 1670, мѣсяца Іюля 15 дня тутъ у Вильни передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композити юдиции агитоваласе справа въ Бозѣ велебного отца Яна Малаховского, на тотчасъ старшого Виленского, съ его милостью паномъ Презденкимъ, на ончасъ хоружимъ Ошменскимъ, о неслушное, кгвалтовное, трибомъ жолнерскимъ, кгверико модо наѣханье на маетность акторовъ моихъ Спяглу, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу притомъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ презъ его милость пана Станислава Презденкого, брата рожоного его милости пана маршалка Ошменского, съ одностайное рады и намовы съ его милостью, поотбіянье на тотчасъ свирновъ и гуменъ, забранье и коньми стравенье розного збожа, о выбранье у поданныхъ акторовъ моихъ съ тое ма-

етности кгвалтомъ стаціи и чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, такъ же и грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ акторовъ моихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости пана маршалка Ошменского, названое Шеметовщизны, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, а потомъ о повторное черезъ его милость пана маршалка Виленского на тую жъ маетность жалуючихъ съ одностайное рады и намовы съ тымъ же паномъ Станиславомъ Презденкимъ, братомъ своимъ, и съ велебнымъ ксендзомъ Юрьемъ Крщоновичомъ, кармелитомъ, и съ велю помочниками наѣханья моцно, кгвалтомъ, кгверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсеца Декабра 13 дня, мимо зошлые въ той справѣ межи акторами моими а небощиками паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой не малую сумму всказавши, самыхъ пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано, и тую маетность жалуючимъ присужоно и мимо листъ его королевской милости заручный, о выбитье съ спокойного держанья акторовъ моихъ и учиненье съ тое маетности експульсіи, о забранье притомъ кгвалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процесахъ и реестрѣ спецификованныхъ, неслушне держенье тое маетности до тыхъ часъ, бранье и заживанье съ нее всихъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные; тогды тотъ судъ головный композити юдиціи, обмову отъ его милости пана маршалка Ошменского засланяючисе, ижъ его милость посломъ на сеймъ обраный естъ, принявши, тую справу въ рокъ теперешній тутъ передъ вашмостей судъ суспендовалъ; а затымъ, доводечи правности тыхъ суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декретовъ, мимо которые тая експульсія и шкоды починеные стали се, на доводъ того покладалъ першій декретъ суду головного трибунального композити юдиціи, подъ датою року 1654, мѣсяца Іюля 7 дня въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Корсака, архимандриты Виленского, и всихъ ихъ милости отцовъ закону светого Базилего того конвенту, при церкви Светой Троицы у Вильни будучихъ, съ ихъ милостями паны Миколаемъ и Станиславомъ Кевличами и малжонками ихъ милостей въ акціи вышъ менованой зашлый, лечъ тотъ судъ головный въ той справѣ форумъ передъ собою небачечи до належного враду кгродского Троцкого на росправу отослалъ. А кгды за тою ремиссіею тая справа передъ врадъ кгродскій Троцкій выточила, теды тотъ врадъ, яко се вышъ поменило, за присегою ихъ милости отцовъ базиліановъ, пановъ Кевличовъ на горло стятьемъ и на баницію, а за починеные шкоды, наѣздъ, кгвалтъ всего суммою деветь тысечей пять сотъ шестнадцать золотыхъ и грошей двадцать на маетности, названой Волчинѣ, Сырмѣжу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, гдѣ о то позовъ покладано, отцомъ базиліаномъ всказалъ и тую маетность Спягло акторомъ присудилъ, чого доводечи, декретъ помененого враду кгродского Троцкого, подъ датою року 1655, мѣсяца Априля 6 дня ферованый, покладалъ; лечъ кгды за тымъ декретомъ акторове мои на другихъ рочкахъ у Трокахъ присегу выконать хотѣли, ино ихъ милость панове Кевличове позвы заложили до суду головного тогожъ композити юдиціи, менечи до знесенья того помененого першого враду кгродского Троцкого декрету и тотъ врадъ знову до тогожъ суду головного на кокгницію отослалъ, чого доводечи, покладалъ и другій декретъ враду кгродского Троцкого, въ томъ же року 1655, мѣсяца Мая 10 дня ферованый, а потомъ кгды съ тое ремисіи знову тая справа передъ судъ головный композити юдиціи припала, панове Кевличове не становили, а тотъ судъ головный за поданымъ обвѣщеньемъ тую присегу выконать наказалъ. А кгды терминъ тое присеги припалъ, тогды панове Кевличове, акцептуючи сами всѣ декрета въ той справѣ зашлые, диляцій розныхъ заживали, на угоду брали, откладовъ потребовали; а потомъ акторове мои водле тыхъ зашлыхъ декретовъ присегу само семые выконали и тотъ судъ головный вси декрета въ той справѣ зашлые ствердилъ, на доводъ чого и тотъ декретъ остатній суду головного въ той справѣ зашлый, подъ датою року 1655, мѣсяца Мая 20 дня ферованый, покладалъ, зачимъ тыхъ всихъ декретовъ во всемъ стверженья и оныхъ до екзекуціи приводить позволенья у насъ суду

просилъ и домавялъ. А пленипотентъ стороны отпорное, жалобу тежъ свою противнымъ способомъ выводечи, поведилъ то: ижъ што ихъ милость еще *анте іостилитатемъ* до маетности Спяглы, якобы презъ небощика его милости пана Крыштофа Кевлича тестаментомъ, мимо право посполитое, конституціе року 1635 и всякую слушность, ихъ милостямъ на шестью черицовъ Виленскихъ записаное и фундованое, менуючи быть монастыромъ, стелечи собѣ приступъ, кгды зошлый съ сего свѣта его милость панъ Саковичъ—воевода Смоленскій, тую маетность мимо належныхъ акторовъ неслушне заѣхавши, и ажъ до смерти своей оной посесоромъ зоставалъ, подъ тотъ часъ ихъ милость отцове базиліане, поминувши его милость пана Саковича, на небощикахъ панахъ Кевличахъ, менечи якобы о експульсію съ тое маетности и крыминалъ пополненый, розные поскочне, въ невѣдомости пановъ Кевличовъ, жадныхъ позвовъ и обвѣщень онымъ неподаючи, у суду головного и у враду кгродского Троцкого, мимо належный врадъ повѣту Ошменского, одержали декрета, а затымъ яко его милость панъ маршалокъ Ошменскій съ процесовъ, презъ его милость пана Миколая Кевлича, вуя своего, по инкурсіи московской на ихъ милость отцовъ базиліановъ и на его милость пана Саковича—воеводу Смоленского, занесеныхъ, взялъ вѣдомость и досконалую информацію, же обадва ихъ милости панове Станиславъ и Миколай Кевличове о жадныхъ обвѣщеньяхъ и декретахъ невѣдали, зачимъ которые суть очевистые акцесоріе, теды не презъ пановъ Кевличовъ станули, але то зошлый вельможный его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій, презъ его милость пана Позняка и пана Домакгалича, слугу своего, заѣхавши тую маетность Спягло и посесоромъ оной будучи, въ особѣ пановъ Кевличовъ, не маючи отъ нихъ жадного злеценья и въ невѣдомости ихъ, ставалъ, ку шкодѣ акторовъ таковые далъ поотримывать декрета, а напервей, то есть, процедеръ, же ихъ милость отцове базиліане, не только мшы светое, а и патера одного за душу небощика пана Крыштофа Кевлича не отправуючи и на погребѣ небывши, неслушне и неправне помененые поробивши процеса, о експульсію якобы и крыминалъ съ тое маетности учиненую до трибуналу экстра форумъ въ року 1654, мѣсяца Іюля 7 дня выточили; тамъ же его милость панъ Саковичъ, самъ будучи въ Ошменѣ, казавши, латиною преплятаючи, обмову написать и имена пановъ Кевличовъ до нее подписать, тутъ до Вильна черезъ слугу своего прислалъ и въ невѣдомости пановъ Кевличовъ форумъ ексципowалъ, яко жъ написано въ декретѣ: ижъ не до Ошменского, але съ певныхъ причинъ до враду Троцкого на росправу отсылаемъ, штобы то за причина была неиншая, только же его милость панъ Саковичъ тое маетности державшимъ былъ, а панове Кевличи ни о чомъ невѣдали, потомъ кгды до кграду Троцкого на росправу отослано, такъ на рочкахъ дня 6 Априля року 1655, якобы отъ пановъ Кевличовъ ставано съ обмовою, же посланецъ захорѣлъ, а кгды ухилено и апеляціи не допущоно, въ нестанью на другихъ рочкахъ казано ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ за обвѣщеньемъ поприсегнуть, теды и на февралевыхъ рочкахъ дня 10, недопущаючи присеги, за вынесеными тежъ якобы отъ пановъ Кевличовъ до трибуналу позвами станула ремисія, гдѣ на першомъ терминѣ декретъ нестанный дня 25 Мая выпалъ, потомъ на другомъ терминѣ за обвѣщеньемъ, якобы паномъ Кевличамъ поданымъ, дня 15 Іюніи особы непрошоные и жадного отъ пановъ Кевличовъ, которые о томъ не вѣдали, позву и обвѣщенья не мѣли, не маючи злеценья, то есть его милость панъ Познякъ и панъ Домакгаличъ, будучи до тое справы отъ его милости пана старосты Ошменского зажитые, дыляціи просили, а зась на дню 22 Юніи на пленипотента, якобы отъ пановъ Кевличовъ потребовали; въ томъ часѣ и тогожъ дня по недопущенью тое диляціи отцове базиліане першій нестанный свой декретъ въ невѣдомости дѣдичовъ и акторовъ заприсегнули, которые декрета же суть неслушне отриманые, а яко его милость панъ маршалокъ Ошменскій отъ самого небощика пана Миколая Кевлича, вуя своего, при зойстью съ сего свѣта и съ тыхъ процессовъ, предъ зойстьемъ небощиковскимъ занесеныхъ, зосталъ *информатусъ* досконале, ижъ о жадныхъ позвахъ и обвѣщеньяхъ такъ до трибуналу, яко и до кгроду Троцкого якобы поданыхъ не мѣли (вѣдомости), для чого нигды до очевистой контроверсіи сами не ставали и никому отъ себе за пленипотенціею, альбо за моцъю ставать не злецали, то есть, въ трибуналѣ форумъ

николи не ексциповали, въ кгродѣ Троцкомъ съ обмовою отъ посланца, а потомъ съ позвами до трибуналу ставать, въ трибуналѣ зась диляціи заживать и на пленипотента брать никому не злецали, сами не брали и николи до очевистой контроверсіи сами черезъ себе и черезъ жадную особу не ставали; але то его милость панъ староста Ошменскій, тримаючи тую маетность и корыстаючи зъ ней, черезъ своихъ слугъ, на шкоду дѣдичовъ, таковые акцесоріе и декрета въ невѣдомости тыхъ небощиковъ акторовъ подъ титуломъ ихъ далъ одержать, а ихъ милость отцове базиліане, такъ неслушне его милость пана маршалка обвинивши, екстра форумъ жадной нигдѣ съ его милостью *инъ минори субселіо* не мѣвши акціи, въ справѣ недрабованой, мимо право посполитое сеймовое и мимо три декрета, лекгацкіе, которыми ихъ милостей отцовъ базиліановъ за посесоровъ тое маетности, а его милость пана маршалка за експульсора неузнавши, адъ форумъ компетенсъ, гдѣ тая маетность лежитъ, на росправу отослано, до трибуналу, менечи о експульсію, запозываютъ и турбуютъ; зачимъ то у суду вашмостей указавши, ижъ тые декрета суду головного и враду кгродского Троцкого неслушные и неправные, которыми небощиковъ безъ шкрутиніи на горло и на баницію вздано, и въ невѣдомости ихъ отрыманые суть, теды хотечи его милость панъ маршалокъ Ошменскій, яко акторъ и дедичъ тое маетности Спяглы, которая цалый рокъ въ неслушномъ его милости ксендза Крщоновича кармелиты держанью и спустошенью была, съ которымъ ихъ милость отцове базиліане правомъ чинили, а по его милости ксендзу Крщоновичу его милости пану маршалку, яко дѣдичови, добровольне, безъ жадного кгвалту въ посесію достала, поновивши процеса небощика пана Кевлича, въ особахъ ихъ зносить и скасовать передъ вашмостей судъ запозвалъ, и любо самою неправностью касовать бы се могли, однакъ яко есть въ самой речи, еще на дальшій доводъ и до присеги сторонѣ своей на томъ: яко тые небощикове панове Кевличове о запозвахъ, декретахъ и обвѣщеньяхъ не вѣдали и никому въ той справѣ ставать не злецали, але то въ особахъ оныхъ, яко се вышъ поменило, его милость панъ Саковичъ, на ончасъ староста Ошменскій, презъ слугъ и пленипотентовъ своихъ ставалъ, беру, а по присезѣ тыхъ декретовъ всихъ знесенья, а въ самой справѣ, яко не драбованой, до враду належного земского Ошменского, водле вынесеного по ихъ милости отцовъ базиліановъ запозву, на росправу отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ. Противо чому пленипотентъ ихъ милости отцовъ базиліановъ реплекуючи повѣдилъ: же тые декрета слушне и правне суть одержаные, о позвахъ, обвѣщеньяхъ и декретахъ тые небощикове панове Кевличове вѣдали и у права ставать и обмову до суду головного подавать казали, на чомъ еще будетъ ли вашмостей суду узнанье, тогды и до присеги сторонѣ моей самотретьему беру. А по присезѣ стороны моей тыхъ декретовъ всихъ стверженья и оныхъ до екзекуціи приводить позволенья у насъ суду просилъ. А пленипотентъ его милости пана маршалка при высшомъ своемъ домавенью стоечи, близшую сторону свою на доводъ, а нижели ихъ милостей отцовъ базыліановъ узнанья а тыхъ декретовъ скасованья у насъ суду жадалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Чыжа, старшого кляштору Виленского Светой Тройцы и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилего великого, съ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Ошменскимъ, за декретами и откладами нашими до принятья скуточное росправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, за жалобою ихъ милости отцовъ базиліановъ Виленскихъ стороны якобы неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, кгверико модо наѣханья на маетность жалуючихъ, названую Спяглу, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованную, о збитье и зневагу при томъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожоного теперь позваного его милости пана маршалка Ошменского, съ одностайное рады и намовы съ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіянья на тотчасъ замковъ до свирновъ и гуменъ, забранья и коньми спасенья розного збожа, выберанья у подданыхъ жалуючихъ тоежъ маетности Спяглы кгвалтомъ стацiи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла

розного, такъ же грошей готовыхъ, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной и реестрѣ описаного, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовщизны, тудежъ стороны повторного через его милости пана маршалка Ошменского на тую жъ маетность жалуючихъ съ одностайное рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Преэдецкимъ, братомъ своимъ, и съ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крщановичомъ, кармелитаномъ, такъ же велю помочниками наѣханья моцно, кгвалтомъ, кгверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, мимо зашлые и заприсяжоные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базиліанами а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгродского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой немалую сумму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужано, и мимо листъ его королевское милости заручный, выбитья съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ и учиненья съ тое маетности експульсіи, забранья при томъ кгвалтовномъ наѣханью немало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процесахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушного держанья тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее всихъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные; а за жалобою его милости пана Преэдецкого—маршалка Ошменского, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы и неправномъ презъ велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліановъ монастыру свето-Троицкого Виленского на зошлыхъ ихъ милости панахъ Станиславѣ и Миколаю Кевличахъ, вуяхъ рожоныхъ его милости пана маршалка, у суду головного трибунального композити юдиціи трохъ, а у враду кгродского Троцкого двохъ, безъ поданья позвовъ и обвѣщеній съ всказомъ не малое суммы и съ присуженьемъ маетности Спяглы, одержанье декретовъ въ невѣдомости небощиковъ пановъ Кевличовъ, подъ которыхъ претекстомъ небощикъ его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій неналежне маетность Спяглу, по зошломъ небощику пану Криштофу Кевличу тымъ же небощикомъ пану Станиславу и Миколаю Кевличомъ, братьи рожоной, сукцесиве, а по нихъ теперь жалуючому его милости пану маршалку за правомъ слушнымъ дѣдичнымъ належачую, держечи, а жадное отъ небощиковъ пленипотенціи и моцы не маючи, ку шкодѣ ихъ милости презъ слугъ и пленипотентовъ своихъ у суду головного и у враду кгродского Троцкого впередъ форумъ эксциповалъ, а потомъ розныхъ диляцій заживалъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ. Въ которой справѣ, поневажъ се то показало, же панъ Нарковичъ, которого ихъ милость отцове базиліане пленипотентомъ быть менять, пленипотентомъ не былъ, але только яко слуга зошлого его милости пана Саковича, на ончасъ старосты Ошменского, а потомъ воеводы Смоленского при зошломъ пану Позняку пленипотентѣ его милости ставалъ, зачимъ мы судъ диляціи на припозванье того пана Нарковича, яко пленипотентъ ихъ милости отцовъ базиліановъ потребовалъ, не допущаючи, далей сторонамъ въ право поступовать и росправовать се наказуемъ; въ дальшомъ поступку правномъ съ очевистое обудвухъ сторонъ, при бытности самыхъ особъ, контроверсіи, мы судъ близшого быть его милость ксендза Чижа самотретьего на утверженью, а нижели его милости пана маршалка само одного на знесенью помененыхъ декретовъ до присеги узнаваемъ, которому водле добровольного взятья его милости самотретьему на томъ, яко правдиве зошлые панове Кевличове, вуіове его милости пана маршалка Ошменского, о подаваныхъ позвахъ и обвѣщеньяхъ, такъ же и о переводахъ правныхъ, на собѣ одержаныхъ, вѣдали, и на томъ, яко съ обмовою пленипотентови своему у суду головного ставать злецали, присегу всказуемъ, которую его милость отецъ Чижъ самотретій передъ нами судомъ на пришлой сесіи нашой, дня 28 сего мѣсеца Іюля выконати маетъ; а по таковой присезѣ мы судъ всѣ декрета такъ суду головного трибунального кола композити юдиціи, яко и враду кгродского Троцкого, черезъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліановъ Виленскихъ на зошлыхъ ихъ милости панахъ Кевличахъ одержаные, зовсимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ утвержаемъ и оные ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ порадкомъ прав-

нымъ до екзекуціи приводить позваляемъ. А кгды терминъ присезѣ, отъ насъ суду зложоный, припалъ, велебный отецъ Чижъ само третей, досыть тому декретови нашому чинечи, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ, присегу выконалъ въ тые слова: Ja Anzelm Czyż, ia Bonifacy Januszkowski y ia Alexy Sierhieykiewicz—zakonnicy, przysięgamy PanuBogu Wszechmogącemu, w Troycy Swiętey iedynemu, na tym: iako prawdziwie zeszłe z tego świata panowie Kiewliczowie, wuiowie imści pana marszałka Oszmiańskiego, o podanych pozwach y obwieszczeniach, także y przewodach prawnych na sobie otrzymanych wiedzieli, y na tym: iako z obmową plenipotentowi swemu u sądu głównego stawać zlecili, na czym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam Panie Boże pomoż, a ieśli niesprawiedliwie, Boże nas ubij. А по выконанью тое присеги, мы судъ тотъ декретъ суду нашого, яко вжо заприсежоный, во всемъ утвержаемъ и оный въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ Виленскимъ до екзекуціи порадкомъ правнымъ приводить позваляемъ. По которомъ выконаню тое присеги въ годину аентъ его милости пана маршалка Ошменского, панъ Стрецкій обмову до насъ суду, задерживаючи тую присегу, на письмѣ отъ его милости пана маршалка Ошменского подалъ, которую тую обмову рукою ясне вельможного его милости пана маршалка судовъ нашихъ конотовавши, поневажъ вжо по выконаной присезѣ неслушне есть подана, инсеровать оное въ сесь декретъ нашъ не позволяемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г. № 234, л. 1087.

№ 180.—1671 г. Мая 13.

Декретъ по дѣлу Могилевскаго братскаго монастыря съ Елеонорой Здановичевой, не допустившей взыскать съ ея имѣнія Заельника 4205 золотыхъ польскихъ въ пользу монастыря.

Року 1671, мѣсеца Мая 13 дня.

Въ справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца ПахоміяСавича—игумена монастыря брацского Могилевского, Селецкого и Мирского, зъ его милостью паномъ Кгабріеліомъ Дулевичомъ, только взглядомъ старшенства, а паньею малжонкою его милости панію Леонорою Филоновою Томковичовною—бывшою Каролевою Здановичевою, за позвомъ, на имѣнью и дворѣ, названомъ Заельнику, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, положонымъ, о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню враду чинить одправы на томъ же имѣнью Заельнику за суму пѣнезей чотыри тысечи двѣсте и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного вказаную, затымъ о вину выволанья; въ которой справѣ, по прилученью запозвовъ отъ ей милости пани Кгабріелевое Дулевичовое по его милости отца Пахомія Савича—игумена брацства Могилевского, якобы о злый переводъ права въ одержанью двохъ суду головного трибунального черезъ его милости отца Савича на зошломъ его милости пану Каролю Круковскомъ Ждановичу и пани малжонцѣ его милости, теперешней ей милости пани Дулевичовой, одного у Вильни, а другого въ Новагородку, зъ не малыми вказами въ тылъ, заочне, якобы не подаючи жадного позву, менечи вжо за выплачонымъ обликгомъ, декретовъ, о которыхъ теперь спротивенство идетъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ и о вины правные, тутъ передъ насъ судъ вынесеного, зъ очевистое обѣю сторонъ контроверсіи, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ самой ей милости паней Кгабріелевой Дулевичевой, бывшей Ждановичовой, водлугъ добровольного взятья ей милости на томъ, яко справедливе ей милость одъ его милости отца Пахомія Савича жадного позву, ани обвѣщенья на имѣнью Заельнику никгды подаваныхъ собѣ не мѣла, и о томъ позвѣ, ани обвѣщенью, за которыми его милость отецъ Савичъ два декрета суду головного одержалъ, она не вѣдала и для того она до суду головного трибунального до Вильна и до Новагородка ставать не могла, присегу вказуемъ и день третій выконанья тутъ передъ собою судомъ складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тые обадва вышъ мянованые декрета, одинъ уВильнѣ, а другій у Новагородку въ року прошломъ 1668 черезъ его милость отца Савича на теперешней ей милости Дулевичовой и зошломъ малжонку ей милости пани одержаные, зо всими вказами въ нихъ выражо-

ными, зъ особы и добръ ей милости зносимъ и касуемъ и тогожъ дня скоро по выконаной присезѣ за разомъ въ самой речи скуточную росправу обѣдвѣ стороны, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, принять повинни будутъ.

Книга за 1671 г., № 238, л. 887.

№ 181.—1671 г. Іюня 2.

Ремиссійный декретъ по дѣлу объ убіеніи Иваномъ Шостакомъ священника Мытлянской церкви Богдана Воротинскаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Іюня 2 дня.

Передъ нами судьями головными трибунальными, духовными и свѣцкими, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного, ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера Мытлянского, яко въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, актора, зъ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ — судьею земскимъ Лидскимъ до ставенья пана Яна Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, зъ докладомъ пана Яна Бокгатка, яко помочника, зъ докладомъ держачого правомъ арендовнымъ маетности Заболотье пана Кгабая, за двоима позвы, въ речи нижей мененой вынесеными. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты, за моцъю листовною правною, при бытности его милости отца Кглембоцкого — презбитера Мытлянского, пленипотентъ панъ Янъ Вроблевскій очевисто у суду становилъ; который кгды поданого и положоного такъ по врадъ кгродскій Лидскій черезъ енерала воеводства Виленского Яна Петкевича на столѣ, а по его милости пана Нарбута—судьи земского Лидского, зъ докладомъ вышъ мененыхъ особъ, и его милости пана Кгабая на имѣнью, названомъ Заболотье, зъ докладомъ его милости пана Кгабая, черезъ енерала повѣту Лидского Геліяша Винчу позвовъ, зъ написаньемъ на нихъ тройга воланья, слушне и правне доведши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своее доводить мѣлъ, тогды позваного его милости пана судьи земского Лидского слуга и посланецъ узыченья диляціи на пленипотента, а затымъ суспенсы тое справы до дальшого термину, зъ захованьемъ оборонъ правныхъ вцале, у насъ суду потребовалъ. Пленипотентъ засъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты и отца Кглембоцкого, боронечи тое диляціи повѣдилъ: ижъ тая справа о розлянье крве, наѣздъ на цвинтарь и пострѣленье презъ пана Шостака небощика отца Воротинского, съ которого пострѣленья смертью зъ сего свѣта зшолъ, взглядомъ которого забитья въ церкви Мытлянской хвала Божая въ церкви отправовать се не могла, допущоно быти не можетъ, альбовемъ его милость панъ судья розныхъ диляцій, не хотечи се росправовать у враду кгродского Лидского, зажывалъ, зачимъ недопущенья тое зволоки, лечъ суженья заразомъ на теперешнемъ терминѣ тое справы у насъ судъ афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера Мытлянского, въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, актора, зъ врадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака—забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, также пана Яна Бокгатка, яко помочника, зъ докладомъ держачого правомъ арендовнымъ маетности Заболотья пана Кгабая, за двоима позвы въ томъ: же врадъ стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака помененого небощика отца Воротинского, съ которого смертью зъ сего свѣта зшолъ, на рочкохъ Генваровыхъ въ семъ року у Лидѣ тое справы не судилъ, позовъ на маетности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану

судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачомъ, зразить допустилъ и тое справы на тыхъ рочкахъ не судечи, зъ иншихъ вольныхъ маетностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказалъ, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нiякого нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана судьи земского Лидского на пленипотента, тую справу до пришлой юриздики и сессiи нашое, то есть, до дня 9 сего мѣсяца Iюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы рокомъ завитымъ кромъ диляцiй откладаемъ. А кгды за вышъ мененымъ декретомъ и одкладомъ нашимъ, по взятью одъ его милости пана судьи земского Лидского и допущенью нашомъ на пленипотента, по експированью лимитацiи судовъ нашихъ, день 14 мѣсяца Iюля сего року припалъ, отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кiевского и отца Кглембоцкого, тотъ же пленипотентъ панъ Вроблевскiй, а одъ его милости пана судьи земского Лидского, за моцъю листовною правною, панъ Андрей Янкевичъ, пленипотентове очевисто у суду становили, якожъ кгды акторовъ пленипотентъ неправности декрету враду кгродского Лидского доводить и до продукту приступовать мѣлъ, тогды его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ панъ Янкевичъ повторе стороны поводовое пленипотента не припущаючи до продукту, вносилъ то, же его милость панъ судья на теперешнемъ терминѣ розправовать не можетъ, альбовемъ его милость панъ судья функцiею посельскою, обраньемъ одъ ихъ милости пановъ обывателевъ повѣту Лидского до его королевское милости польского, пана нашого милостивого, обранымъ есть, зачимъ подалъ до насъ суду одъ его милости пана судьи, съ подписомъ руки его милости пана судьи, обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni miłościwi panowie sędziowie główni koła duchownego, moi wielce miłościwi panowie! Z instancii iaśnie wielmożnego iego mosci xiędza Kolędy—metropolity Kijowskiego w krzywdzie, iakoby stałey swiesczennikowi Mytskiemu, przypada przed poważnym sądem wmsciow moich miłosciwych panów z urzędem grodzkim Lidzkim y zemną sprawa, w którey sprawie radbym niewinność moią pokazał, ale że mię ichmość panowie obywatele powiatu Lidzkiego w publiczney teraznieyszey transactii z seymiku, sami w gotowości pozostawszy wszelkiey, wyprawili w poselstwie do iego kr. mosci pana naszego miłosciwego, którą functią odprawić muszę y o czem w drodze pokornie wmsciow moich miłościwych panów upraszam, abyscie tę sprawę do powrotu moiego od iego kr. mści y do uczynienia ichmościom, iaka iego kr. mści pana naszego miłosciwego wola będzie, relacyi, wola będzie do ośmiu niedziel, odłożyć, zachowawszy mi wszytkie obrony prawne, raczyli. Zostawam, zatym wmsciów moich miłościwych panów życzliwym y uniżonym sługą—Jan Narbuth—sędzia ziemski Lidski. У тое обмовы дата тыми словы: Z Wasiliszek dnia szostego Jullii, roku tysiąc sześćset siedmdziesiąt pierwszego. А по прочитаню тое обмовы тотъ же его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ панъ Янкевичъ принятья тое обмовы у насъ суду потребовалъ; пленипотентъ зась въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты и отца Кглембоцкого ухиленья тое обмовы, а узнанья заразомъ дальшого процедеру у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабрiеля Коленды—метрополиты Кiевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера Мытлянского, яко въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, на онъ часъ презбитера тоежъ церкви Мытлянское, яко актора, зъ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, также зъ докладомъ пана Яна Бокгатка, яко помочника, яко тежъ державчого правомъ арендовнымъ маетности Заболотья пана Кгабая, за двома позвы, также за декретами и откладами нашими въ томъ, же врадъ стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака того небощика отца Воротинского, съ которого пострѣленья смертью зъ сего свѣта зошолъ, на рочкахъ Генваровыхъ, въ семъ року у Лидѣ тое справы не судечи, позовъ на маетности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану

судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачой, зразить допустилъ и тое справы на тыхъ рочкохъ не судечи, зъ иншихъ вольныхъ маетностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказалъ, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ его милость панъ судья земскій Лидскій черезъ обмову свою, на письмѣ до насъ суду поданую, функціею посельскою, обранымъ одъ ихъ милости пановъ обывателевъ повѣту Лидского до его королевской милости посломъ есть, заслонилъ, зачимъ мы судъ еще и на сесь часъ ніякого нечинечи розсудку, помененую обмову до насъ суду поданую пріймуемъ, а за тымъ тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы до недѣль трохъ, то есть, до дня 4 мѣсяца Августа сего року рокомъ завитымъ кромъ дальшихъ диляцій откладаемъ. Лечъ кгды за вышъ менеными декретами и одкладами нашими день 1 мѣсяца Сентебра до росправы зложоный припалъ, отъ обудвухъ сторонъ тыежъ пленипотентове очевисто у суду становили; якожъ кгды акторовъ, то есть, стороны поводовое пленипотентъ далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ не припущаючи до продукту пленипотента акторовъ правне данья сторонѣ своей его милости пану судьи зъ позву копіи, а затымъ, взглядомъ конклюдованья се тутъ у Вильнѣ судовъ, одкладу тое справы въ рокъ пришлый до Вильна передъ судъ головный композити юдиціи, зъ захованьемъ оборонъ правныхъ вцале, у насъ суду потребовалъ. Пленипотентъ зась въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского и его милости отца Кглембоцкого недопущенья тое зволоки, яко о забитье небощика отца Воротинского, особы духовное, его милости пана судьи на паруку припорученого, въ которой припаруцѣ его милость панъ судья того забойцу принялъ, и наѣханье на цментарь, взглядомъ которого забитья и запечатованья церкви зъ немалою душъ людскихъ уймою хвала Божая отправована не была, яко по зашлыхъ суду нашого откладовыхъ декретахъ, которыми мы судъ скуточную росправу принять наказали, а суженья заразомъ на теперешнемъ терминѣ тое справы, яко криминальное, у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера Мытлянского, въ доведенье забитого небощика отца Богдана Воротинского, яко актора, зъ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Нарбутомъ — судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, зъ докладомъ пана Яна Бокгатка, яко помочника, также зъ докладомъ державчого правомъ арендовнымъ маетности Заболотья его милости пана Кгабая, за декретами и одкладами нашими до скуточное росправы стороны постр҃ѣленья черезъ того пана Шостака помененого небощика отца Воротинского, съ которого постр҃ѣленья смертью зъ сего свѣта зшолъ, на рочкохъ Генваровыхъ въ семъ року у Лидѣ тое справы не судечи, позовъ на маетности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачой, зразить допустилъ, а затымъ зъ иншихъ вольныхъ маетностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказалъ, затымъ до знесенья того декрету, о шкоды, вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованіемъ одъ его милости пана судьи на копію зъ позву, взглядомъ конклюдованья судовъ нашихъ въ семъ року тутъ у Вильни, тую справу передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи въ рокъ, дасть Богъ пришлый, 1672 у Вильни судить припадаючій, на початокъ судовъ головныхъ, для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы рокомъ завитымъ, кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ композити юдиціи есть записана.

Книга за 1671 г., № 235, л. 43.

№ 182.—1671 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій отдачу уніатамъ Заблудовской православной церкви съ принадлежавшими ей богадѣльней, землями и фундушовыми суммами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свецкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового по експированью одъ насъ суду зашлое лимитаціи ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси зъ ясне освецоною княжничкою ей милостью панною Людовикою Каролиною Радивиловною—конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою и державою добръ, по зошломъ ясне освецонымъ кнежати его милости пану Богуславу Радивилѣ—конюшомъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудешъ зъ ясне освецоными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и зъ ихъ милостями паны економами добръ княжнички ей милости, то есть, ясне освецонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Михаломъ Радивиломъ—подканцлеромъ великого князтва Литовского, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Потоцкимъ—воеводою Браславскимъ, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Морштиномъ — подскарбимъ короннымъ, вельможнымъ его милостью паномъ Ципріяномъ Бростовскимъ—референдаромъ и писаромъ, ясне освецонымъ его милостью паномъ Станиславомъ Радивиломъ—стольникомъ, вельможнымъ его милостью паномъ Андреемъ Тизенгавзомъ—ловчимъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Елербекомъ—подчашимъ Брандебурскимъ, ихъ милостями паны Теофиломъ Раецкимъ—маршалкомъ Лидскимъ, Стефаномъ Фронцкевичомъ—хоружимъ Новогородскимъ, Яномъ Кгружевскимъ—хоружимъ Жомоитскимъ, Казимеромъ Клокоцкимъ—стольникомъ Плоцкимъ, опекунами ясне освецоной княжны ей милости панны Людовики Каролины Радивиловны — конюшанки великого князтва Литовского, такъ тежъ зъ ихъ милостями паны Веспеціаномъ Сеницкимъ—подсудкомъ Бускимъ, Станиславомъ Незабитовскимъ—економами, за позвомъ, въ речи нижей мененой тутъ передъ насъ судъ вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ, а одъ княжнички ей милости, ихъ милости пановъ опекуновъ и економовъ панъ Юрей Туловскій—пленипотенци ихъ милостей, за моцами листовными правными очевисто становили; затымъ пленипотентъ стороны поводовой поданого и положоного на имѣнью и дворѣ княжнички ей милости названомъ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала Александра Сороку позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихъ, подъ датою року теперешнего 1671, мѣсеца Мая 15 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, не вступуючи въ право, а показавши декретъ суду головного трибунального композити юдиціи въ року прошломъ 1668 ремиссійный, гдѣ зошлый кнежа его милость моцъю артикулу двадцать четвертого зъ розделу четвертого на мунимента взялъ, впередъ заплаченья вины муниментовое потребовалъ, а по заплаченью презъ слугу и аента княжнички ей милости пана Ментицкого вины муниментовое, далей въ право поступуючи, тотъ же пленипотентъ его милости ксендза метрополиты Кіевского поведилъ: ижъ зошлый зъ сего света ясне вельможный его милость панъ Грегорій Ходкевичъ—каштелянъ Виленскій, гетманъ великій великого князтва Литовского, въ маетности своей дѣдичной, въ мѣстѣ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, церковь заложенья Засненья Насвеншое Панны, будучи самъ кгрецкого набоженства, въ уніи съ костеломъ римскимъ, на унію тежъ фундовалъ. До которое церкви на пашню земли священникови волокъ двѣ, а дьяконови волоку и плацъ въ мѣстѣ Заблудовскомъ на збудованье дому капланского, а до того на провизію каплановй и дьяконови зъ волокъ мѣскихъ и зъ волости въ кождый рокъ десетину на

вси потомные часы, зъ волоки кождое полъ копы жита, а пулъ копы ечменя давати поступилъ и лекговалъ и въ томъ же фундушу половицу священнику и дьякону, а половицу плебанови Заблудовскому, при костелѣ тамошнемъ будучому, тое десятины збожа давать казалъ и описалъ, которого збожа священникови и діяконови жита копъ сто, ечменю копъ сто приходить мѣло, особливе уставнику, при той же церкви будучому, жита копъ дватцать пять, ечменю копъ дватцать пять, а одъ мѣщанъ въ кождый годъ по чотыре гроши литовскіе еще тежъ коледы священникови давано быть мѣло, до того при той церкви шпиталь збудовавши, зъ двора Заблудовского десетину до того шпиталя для вбогихъ, уломныхъ, жита бочокъ шестьдесятъ, ечменя бочокъ петнадцать, гороху бочокъ шесть, гречихи бочокъ дватцать, въ кождый рокъ на всѣ потомные часы давать поступилъ и лекговалъ. На доводъ чого покладалъ и фундушъ, подъ рокомъ 1563, мѣсеца Іюня 7 дня писаный, а у книгъ головныхъ трибунальныхъ кола композити юдиціи въ року 1664, мѣсеца Іюля 1 дня актикованый; а по покладаню того фундушу повѣдилъ: кгды по смерти его милости пана Ходкевича тая маетность Заблудовъ розным панамъ, а звлаща противное реліи доставать се почала, провизіи капланови не оддавано и фундушови досить чинить не хотено, зачимъ капланъ не могучи мѣть провизіи мѣшкати не моглъ, однакъ отцове базиліяне монастыра Супраского, тогожъ поважного его милости пана Ходкевича фундаціи, на кождую урочистость для отправованья набоженства зъѣжджали, а потомъ кгды се тая маетность зошлому кнежати его милости пану Янушови Радивилови— гетманови великого князтва Литовского, достала, который маючи за собою малжонку и кнежну ей милость Волошку, реліи дизуницкое, а за реквизиціею оное заборонивши ойцомъ базиліяномъ монастыра Супраского тамъ въѣжджать, отцомъ дизунитомъ бывать позволилъ, а затымъ и зошлый кнежа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского, зоставши тое маетности посесоромъ, а будучи самъ противное еванелицкое реліи, за просьбой мѣщанъ Заблудовскихъ реліи дизуницкое отцовъ дизунитовъ впровадилъ и онымъ при той церкви мѣшкать позволилъ, о што теперешній его милость ксендзъ метрополита, якъ прутко на свой врадъ метрополіи поступилъ, заразомъ взявши о томъ вѣдомость, процесса о то до книгъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1664, мѣсеца Іюля 1 дня на зошлого кнежа его милость пана конюшого великого князтва Литовского донесши, о то передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи на рокъ 1665 кнежа его милость запозвалъ; на которомъ терминѣ зошлый его милость кнежа форумъ въ той справѣ до суду земского Городенского черезъ поданую обмову ексциповалъ, якожъ и судъ головный трибунальный на афектацію кнежати его милости той справы на тотъ часъ не судечи, на скуточную росправу до суду земского Городенского отослалъ. А кгды за ремиссіею и декретомъ суду головного трибунального терминъ скуточное росправы въ земствѣ Городенскомъ на рокохъ Михаловскихъ въ року 1665 припалъ, тогды отъ кнежати его милости, по взятью на пленипотента и на копію зо всихъ справъ, свещеникъ Заблудовскій, дизунитъ и Прокопъ Русиновичъ, подданый его милости княжати Заблудовскій, которого на тотъ часъ менено синдикомъ, чинечи приповѣданье, обмову только на письмѣ подали, просечи до пришлыхъ роковъ на мунимента, на засегненье якобы яковыхъ си пактъ, што все на проволоку светой справедливости; врадъ земскій Городенскій, любо не повиненъ былъ по декретѣ суду головного таковыхъ диляцій позвалять, еднакъ погледаючи, абы въ томъ дальшое предлуженье, за непозволеньемъ тое диляціи яко въ справѣ о хвалу Божую, не было, на мунимента до пришлыхъ роковъ позволилъ. Лечъ кгды на другихъ рокохъ Михаловскихъ въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебра 7 дня справа тая ку розсудкови правному припала, тамъ же тотъ свещеникъ Заблудовскій и Прокопъ Русиновичъ, которые первей на мунимента потребовали, присегу на муниментахъ выконали, а по присезѣ, не заступуючи кнежати его милости якожъ бы не могли, кгдыжъ подданый пана заступовать жадною мѣрою не можетъ, але одъ тое справы прочъ отошли. А одъ самого кнежати его милости пленипотентъ панъ Миневскій, при слугахъ кнежати его милости ставаючи, не суженья тое справы, але отосланья на сеймъ потребовалъ; гдѣ судъ земскій Городенскій, погле-

даючи на декретъ трибунальный, которымъ за потребованьемъ самогожъ княжати его милости на скуточную росправу отослано, а до того, же тая справа сеймови судить о шляхецкую фундацію не належить, процедовать наказалъ. А въ дальшомъ поступку правномъ одъ княжати его милости не ставано, ани тежъ апелевано, але тымъ декретомъ контентовано се, которымъ декретомъ судъ земскій Городенскій за присегою священниковъ уніятовъ тую церковъ Заблудовскую до уніи присудилъ, а за недаваную десетину одъ занесеного процесу за лѣтъ три чотыри тысечи чотыриста золотыхъ польскихъ на маетности княжати его милости Заблудовью всказалъ; на доводъ чого тотъ декретъ подъ датою вышъ мененою покладалъ. Который декретъ его милость ксендзъ метрополита приводечи до екзекуціи и на отправу за тотъ всказъ его милости пана Воловича—подсудка Городенского, до маетности Заблудовья зводилъ; тамъ одъ его милости княжати такъ церкви, яко и одправы за суму вышъ менованую чинить черезъ цедулу поданую боронено и не поступено. На доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣзджій подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Генвара 25 дня. О тое теды спротивенство кгды княже его милость до суду головного трибунального композити юдиціи на рокъ 1667 запозваный былъ, тамъ же знову на явную зволоку справедливости светое отъ княжати его милости, якобы мѣлъ пленипотентъ въ судѣ земскомъ Городенскомъ въ той справѣ обороны правные упустить, зъ запозвы по того пленипотента, до тогожъ враду вынесеными, ставали; лечъ судъ головный трибунальный, видечи явную пролонкгацію светой справедливости, поневажъ тая справа вжо за отосланьемъ одъ суду головного трибунального у враду земского актована была, повторне не отсылаючи, передъ собою росправовать наказалъ. А въ дальшомъ поступку, за нестаньемъ княжати его милости, за спротивенство декретови земскому, осьмъ тысечей осьмсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказавши, тую церковь присудилъ и во всемъ декретъ земскій Городенскій утвердивши, на поданье тое церкви и на отправу тое сумы до врадовъ городенскихъ отослалъ. Якожъ его милость ксендзъ метрополита зъ немалымъ коштомъ и стратою тотъ декретъ приводечи до екзекуціи, тогожъ его милости пана Воловича—подсудка Городенского, на одправу зводилъ; тамъ повторне отъ княжати его милости, такъ церкви обнять до посесіи его милости ксендза метрополиты, яко и отправы на маетности Заблудовью за всказаную суму боронено и непоступлено. На доводъ того спротивенства листъ поѣзджій врадовый въ датѣ року 1667 покладалъ. А кгды о тое спротивенство княжа его милость въ року 1668 передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи запозваный былъ, тамъ по велю заживаныхъ отъ княжати его милости диляціяхъ, узыченья часу на припозванье пана Миневского, пленипотента, который якобы мѣлъ у земства обороны правные упустить, передъ тотъ же судъ головный трибунальный потребовано: якожъ судъ головный трибунальный, не чинечи сторонамъ, коротко часу на припозванье пленипотента недѣль чотыри узычилъ. А кгды на припаломъ терминѣ одъ того якобы пана Миневского, пленипотента ставаючи брано на пленипотента, на копію съ позву, на копіе зо всихъ справъ, потомъ одроченье одъ посланца пана Миневского, якобы захореть мѣлъ, по двакроть подавано, а затымъ при конклюзіи судовъ головныхъ трибунальныхъ знову одъ княжати его милости моцъю артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого взято и въ томъ ремисія въ рокъ пришлый 1669 станула. А же тамъ справа на тотъ часъ, взглядомъ наступенья въ панствѣ интеррекгнумъ, а потомъ и за зойстьемъ зъ сего света княжати его милости, конца своего взять не могла, теперь о то все въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ метрополита, такъ княжничку ей милость, яко ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ припозвавши передъ судъ вашмостей, утверженья такъ земского Городенского заприсежоного, яко и суду головного трибунального декретовъ, присуженья тое церкви и за спротивенство трояких зарукъ на маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, всказу и абы тую церковь ихъ милость панове опекунове, поневажъ дизуниці впередъ зъ ласки княжати его милости тамъ мешкали, а теперь зъ ласки позваныхъ не маючи жадного права и приступу мешкаютъ, абы одъ даты сего декрету за недѣль шесть до посесіи его милости ксендза метрополиты подали и уступили и при обнятью

оное абы тумультовъ одъ мѣщанъ, волости и инныхъ людей постерегали и заборонили, а затымъ водлугъ того фундушу подъ троякими заруками десетину, хто одъ его милости ксендза метрополиты на то назначоный будетъ, до церкви и шпиталя оддаванья, а за неслушное презъ отцовъ дизунитовъ заживанья съ тыхъ добръ пожитковъ сальвы до ихъ захованья сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ. А умоцованый ясне освецоное кнежнички ей милости панны конюшанки великого князства Литовского одъ опекуновъ и економовъ добръ ей милости вносилъ то: ижъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, Галицкій и всее Руси жадного не можетъ спротивенства декретови суду головного трибунального на кнежницѣ ей милости доводить, альбовемъ кгды его милость ксендзъ Коленда—метрополита Кіевскій, зошлого ясне освецоного кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого князства Литовского, въ року 1665 до суду головного трибунального кола композити юдиціи запозвалъ, менечи якобы княжа его милость панъ конюшій великого князства Литовского мѣлъ однять церковъ въ маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачую, которую маетность княжа его милость панъ конюшій великого князства Литовского по зошлымъ зъ сего свѣта годное памети ясне освецоного кнежати его милости пану воеводѣ Виленскомъ—гетманѣ великомъ великого князтва Литовского, братѣ своимъ обнялъ, на тамтомъ терминѣ одъ ясне освецоного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского подано обмову, въ которой обмовѣ его кнежацкая милость обваровалъ то собѣ: ижъ кгды его кнежацкую милость его милость ксендзъ метрополита *адъ форумъ компетенсъ* запозове, тамъ на тамтомъ терминѣ показало бы се то, же яко кнежата ихъ милости зостали релію кгрецкую одъ непаметного часу, такъ и кнежа его милость панъ конюшій великого князства Литовского жадное одмѣны въ той церкви и въ набоженствѣ реліи кгрецкой не чинилъ, але яко зъ давныхъ часовъ за антецесоровъ кнежати его милости тая церковъ была, такъ и теперь зостаетъ, заховавши его кнежацкая милость належнымъ особомъ и застущомъ тое справы всѣ обороны правные вцале; которую обмову и судъ головный трибунальный кола композити юдиціи принялъ и тую справу до належного враду земского Городенского отослалъ; чого пробуючи покладалъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Мая 12 дня ферованый. По которомъ декретѣ суду головного трибунального, кгды въ року 1665, мѣсеца Октебра 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ тая справа припала, тамъ одъ заступцовъ кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского подано обмову, то есть, одъ его милости отца Яна Кудрицкого—свещеника церкви Заблудовское и одъ синдыка Прокопа Русиновича, именемъ его милости отца Антонего Винницкого—метрополиты Кіевского и всего огуломъ духовенства реліи кгрецкое, въ уніи не будучое, потребуючи моцъю артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента; которое диляціи врадъ земскій Городенскій допустилъ и тую справу до другихъ роковъ одложилъ, которымъ декретомъ пленипотентъ его милости ксендза метрополиты не контентуючисе до суду головного трибунального апелевалъ былъ, а за недопущеньемъ апеляціи самъ тое апеляціи уступилъ; чого пробуючи покладалъ тотъ декретъ зъ роковъ Михаловскихъ въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Октебра 3 дня выданый. По которомъ декретѣ, кгды тая справа въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебра 7 дня припала, тогды вышъ мененые заступцы кнежати его милости присегу выконали на томъ: яко правдивѣ то не на зволоку справедливости светое на мунимента брали, але для показанья документовъ, на тую церковь Заблудовскую маючихъ, чого декретомъ враду земского Городенского, въ датѣ року прошлого 1666, мѣсеца Октебра 7 дня выданымъ, доводилъ. По которой присезѣ пленипотентъ кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского панъ Михалъ Миневскій, будучи одъ слугъ кнежати его милости на тые роки Михаловскіе зажитымъ до отправованья тое справы, который не справуючисе водлугъ информаціи и не ставечи заступцовъ особъ духовныхъ дизунитовъ и водлугъ права вольности одъ жалобы его милости ксендза метрополиты не потребуючи, важилъ се, не маючи въ злеценью и въ информаціи, на сеймъ одъ кнежати его милости одзывати се и презъ

то справу кнежати его милости у того враду проигралъ и обороны правные кнежати его милости упустилъ. За которымъ упущеньемъ оборонъ правныхъ его милость ксендзъ метрополита зошлого зъ сего света кнежати его милости декретомъ контумацiйнымъ утяжливымъ окрылъ и не подаючи жадного кнежати его милости обвѣщенья, дня третьего декретъ контумацiйный заприсегнуть неправне свещеникомъ казалъ. За которымъ декретомъ враду земского Городенского кгды ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ метрополита зошлого зъ сего свѣта ясне освецоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского о спротивенство тому декретови въ року прошломъ 1667 запозвалъ, теды одъ ясне освецоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского ставано по пана Михала Миневского, яко пленипотента, и упущенье оборонъ правныхъ, а по его милости ксендза Коленду, метрополиту Кiевского, яко сторону, ку прислуханью на роки Троецкiе, въ року 1667 у Городнѣ судить припадаючiе, зъ запозвами ставано. Теды судъ головный, за удаленьемъ пленипотентовъ его милости ксендза метрополиты, тые запозвы на сторону ухиливши и тое справы до враду земского Городенского не отсылаючи, въ нестанью кнежати его милости осьмъ тысечей осьмъ сотъ и пять золотыхъ польскихъ всказалъ; который декретъ продукуючи, протестацiю такъ о тотъ земскiй Городенскiй, яко и о декретъ суду головного трибунального, и указавши запозвы о тые обадва декрета, одинъ по пана Михала Миневского—пленипотента, а другiй по его милость ксендза метрополиту Кiевского, яко сторону ку прислуханью, тутъ передъ насъ судъ вынесеные, которыхъ запозвовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты прилученья у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты, широце тому контрадикуючи, не лученью тыхъ запозвовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты, а ухиленья оныхъ яко неслушныхъ на сторону, утверженья декрету такъ враду земского Городенского, яко и суду головного трибунального и всказанья на княжницѣ ей милости и опекунахъ ей милости за спротивенство тымъ декретомъ трояки̂хъ зарукъ и пенъ правныхъ у насъ суду афектовалъ. А по прилученью нашомъ того запозву до жалобы его милости ксендза метрополиты и по взданью пана Миневского за нестаньемъ оного передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи, въ дальшомъ поступку правномъ тотъ же пленипотентъ кнежны ей милости тыежъ документа, вышъ спецификованые, продукуючи и дизунитовъ не боронечи, знесенья и скасованья только зъ особы и добръ кнежнички ей милости декретовъ такъ враду земского Городенского, яко и суду головного трибунального кола композити юдицiи и вольности одъ позыскуючихъ черезъ его милость ксендза метрополиту зарукъ и шкодъ кнежнички ей милости у насъ суду домавялъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты Кiевского при першомъ домовяню ста접ючи, утверженья декретовъ такъ враду земского Городенского заприсяжоного, яко и суду головного трибунального и всказу на добрахъ кнежнички ей милости, яко сукцесорки, за спротивенство декретови суду головного трибунального трояки̂хъ зарукъ и шкодъ, присуженья тое церкви водлугъ першого домовянья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабрiеля Коленды—метрополиты Кiевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освецоною княжничкою ей милостью панною Людовикою Каролиною Радивиловною—конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою и дѣдичкою добръ по зошломъ ясне освецонымъ кнежати его милости пану Богуславу Радивилѣ, конюшимъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудежъ зъ ясне освецоными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и ихъ милостями паны економами добръ кнежнички ей милости, въ контроверсiи выражоными, за припозвомъ до декрету суду головного трибунального композити юдицiи, въ року прошломъ 1668 межи теперь жалуючимъ акторомъ, а зошлымъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского ферованымъ, впередъ до чиненья досыть черезъ позваныхъ особъ артикулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого въ заплаченью вины муниментовое, а потомъ до принятья ску-

точное росправы за жалобою обѣюхъ сторонъ, то есть его милости ксендза метрополиты о спротивенство декретови суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни ферованому, въ непоступеню и недопущеню враду церкви заложенья Засненья Насвентшое Панны, до уніи светой здавна належачое и до уніи фундованое, въ маетности Заблудовью будучое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоное подать, яко тежъ и въ непоступеню враду чинить отправы на той маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, за суму пѣнезей осьмь тысечей осьмь сотъ и пять золотыхъ польскихъ вскazаную, затымъ о тройкіе заруки; а за жалобою противное стороны менечи о злый переводъ права, а то въ неслушнымъ якобы черезъ его милость ксендза метрополиту мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвы, безъ одесланья тое справы до враду земского Городенского, одержаню того, о которого теперъ спротивенство идетъ, декрету, аграваванья онымъ винами ексцесовыми и вскazомъ не малое сумы, затымъ до знесенья того декрету; особливе за жалобою тыхъ же ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ добръ княжнички ей милости съ паномъ Михаломъ Миневскимъ—пленипотентомъ, о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслушномъ ставаню у враду земского Городенского, надъ информацію собѣ даную, и допущеню у враду земского Городенского на зошломъ княжати его милости пану конюшомъ великого князства Литовского одержать декрету, затымъ о вины правные. Въ которой справѣ по заплаченю черезъ позваныхъ вины муниментовое и по взданью пана Миневского, пленипотента, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, зъ очевистое межи его милостью ксендзомъ метрополитою а княжничкою ей милостью и ихъ милостями паны опекунами и економами княжнички ей милости контроверсіи, поневажъ се то показало, же княже его милости панъ конюшій великого князства Литовского за живота своего и по смерти княжати его милости, ихъ милости панове економове провизію за вси лѣта держачимъ тое церкви отцомъ дизунитомъ оддали и таковую информацію панъ Миневскій, пленипотентъ, даную собѣ мѣлъ, абы у враду земского Городенского зъ тыми оборонами ставалъ, который же ку шкодѣ акторовъ своихъ тые обороны упустилъ, зачимъ мы судъ пререченого пана Миневского, пленипотента, за таковое упущенье оборонъ правныхъ на шесть недѣль сидѣнья въ замокъ Городенскій вскazуемъ, которое сидѣнье онъ панъ Миневскій, за обвѣщеньемъ правне собѣ поданымъ, все сполна подъ винами правными выконать повиненъ будетъ, а ясне освецоную княжничку ей милость панну конюшанку великого князства Литовского, тудежъ ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ и добра княжнички ей милости одъ позискуючого спротивенства и одъ вскazу, декретомъ земскимъ Городенскимъ заприсежонымъ учиненого, тудежъ и одъ вскazу въ декретѣ суду головного трибунального выражоного вѣчне увольнивши, помененую церковь Заблудовскую до посесіи его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского присужаемъ и тое квоты, которую его милость ксендзъ метрополита у зошлого княжати его милости пана конюшого великого князства Литовского доходить на отцахъ дизунитахъ, поневажъ оны держачими тое церкви были и до себе што одбирали, реквировать и доходить позваляемъ; а затымъ до обнятья тое церкви Заблудовское и зъ шпиталемъ при немъ фундованымъ, въ посесію его милости ксендзу метрополитѣ, зъ пляцами и приналежностями, при енералахъ на то ужитыхъ одъ даты сего декрету нашого за недѣль шесть приходить позволяемъ, часу которого обнятья ихъ милости панове економове нѣякимъ способомъ боронить и тумульту жадного черезъ мѣщанъ и влость Заблудовскую до бороненья того обнятья позволять не маютъ, подъ винами, въ декретахъ суду головного трибунального на зошломъ княжати его милости одержаныхъ описаными, а по таковомъ обнятью вжо княжничка ей милость панна конюшанка великого князства Литовского и ихъ милости панове економове и сукцесорове княжнички ей милости тую квоту, черезъ зошлого его милости пана Грегорого Хоткевича на помененую церковь и шпиталь фундованую, водлугъ тогожъ самого фундушу, порадкомъ въ нимъ выражоныхъ, не дизунитомъ,

але свещеникомъ и тымъ, которые одъ преложоныхъ старшихъ, въ уніи светой будучихъ, установлены будутъ, въ кождый рокъ безъ омешканья, подъ трояками заруками оддавать маютъ и повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 235, л. 1553—62.

№ 183.—1671 г. Сентября 12.

Декретъ, присуждающій къ четырехъ-недѣльному тюремному заключенію повѣреннаго Минскаго женскаго Св.-Троицкаго монастыря Ѳому Яновскаго, допустившаго по небрежному отношенію къ своимъ обязанностямъ, какъ повѣреннаго, вынесеніе въ трибуналъ заочнаго рѣшенія въ пользу Григорія Селицкаго и во вредъ монастырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Сентября 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Марьянны Вицкое—старшое кляштору рекгулы святого Базилего, у Минску при церкви святое Троицы будучое, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ паномъ Томашомъ Яновскимъ—аентомъ ихъ милостей, за позвомъ менечи о учиненье черезъ пана Яновского подъ жалобливыми умыслне на шкоду ихъ милостей, ничего недбаючи на право и конституціе соймовые, подступку, а то въ упущенью и непильнованью зъ его милостью паномъ Грегоримъ Селицкимъ—стражникомъ Полоцкимъ, такъ рокъ у суду головного трибунального тутъ у Вильни припадаючое справы, за которымъ неодозваньемъ его, кгды зъ реестру приволано его милости, панъ Селицкій на жалобливыхъ въ нестанью и не вѣдомости ихъ милости декретъ у менованого суду головного трибунального одержалъ, которымъ декрета суду каптурового Минского, черезъ жалобливыхъ на его милости пану Селицкомъ за найстье его на кляшторъ ихъ милости и о попелненье ексцесовъ одержаные, покасовалъ, затымъ до скасованья того суду головного трибунального декрету, черезъ его милость пана Селицкого отриманого, а до утверженья декретовъ суду каптурового Минского, черезъ ихъ милостей паненъ законныхъ на его милости пану Селицкомъ одержаныхъ, и о вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ихъ милостей паненъ законныхъ вышъ мененого кляштору, за моцъю листовною водлугъ права справленою, собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становилъ, а позваный панъ Яновскій, за поколькокротнымъ енеральскимъ приволываньемъ, яко се самъ передъ нами до одказу не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый жалобливыхъ ихъ милостей паненъ законныхъ поданого и положоного на имѣничу и дворѣ пана Яновского, названымъ Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Іозефа Янковского, позву сознанья оного выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ сегожъ року, мѣсеца Марца 9 дня выданымъ, доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ той справѣ у суду нашого указавши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами процесъ, одъ ихъ милостей паненъ законныхъ на пана Яновского въ року прошломъ 1670, мѣсеца Сентебра 1 дня съ книгъ кгродскихъ Минскихъ выданый, *раціоне* такового подступку и скасованья декретовъ каптуровыхъ за недопильнованьемъ и неодзываньемъ, такъ же позовъ по тогожъ пана Яновского Минскій въ року теперешнимъ, мѣсеца Февраля 3 дня земскій передъ нашъ судъ головный трибунальный вынесеный и признаный, съ которого процесу и позву читаного, поневажъ се то показало, же панъ Яновскій узявши собѣ добрую нагороду одъ жалобливыхъ, ку не малой шкодѣ всего кляштору поднявши се въ справѣ съ паномъ Селицкимъ ставать, не пильнуючи оное у суду головного трибунального, такъ рокъ добровольне упустилъ и его милость панъ Селицкій, николи не подаючи позвовъ, декрета за таковымъ подступкомъ пана Яновского каптуровые ихъ милостямъ панномъ законнымъ не слушне покасовалъ и те-

перь до права становить не хотѣлъ, тогды взданья оного пана Яновского, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, винъ правныхъ на нимъ всказанья, декрету его милости пана Селицкого такъ рочнего знесенья и скасованья, а ихъ милостей паненъ законныхъ декретовъ каптуровыхъ на пану Селицкомъ утверженья и вольности оные до екзекуціи приводить захованья тотъ же умоцованый жалуючихъ акторокъ ихъ милостей паненъ законныхъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріянны Вицкое—старшое кляштору рекгулы святого Базилего, у Минску, при церкви святое Троицы будучое, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ паномъ Томашомъ Яновскимъ—аентомъ ихъ милостей за позвомъ, менечи о учиненье черезъ пана Яновского подъ жалобливыми умыслне на шкоду ихъ милостей, ничого недбаючи на право и конституціе соймовые, подступку, а то въ упущенью и непильнованью зъ его милостью паномъ Григоримъ Селицкимъ—стражникомъ Полоцкимъ, такъ рокъ у суду головного трибунального тутъ у Вильни припадаючое справы, за которымъ неодозваньемъ его, кгды зъ реестру приволано, его милость панъ Селицкій на жалобливыхъ въ нестанью и невѣдомости ихъ милости декретъ у менованого суду головного трибунального одержалъ, которымъ декрета суду каптурового Минского, черезъ жалобливыхъ на его милости пану Селицкомъ за найстье его на кляшторъ ихъ милости и о попелненье ексцесовъ одержаные, покасовалъ, затымъ до скасованья того суду головного трибунального такъ рочнего декрету, черезъ его милость пана Селицкого отриманого, а до утверженья декретовъ суду каптурового Минского, черезъ ихъ милостей паненъ законныхъ на его милости пану Селицкомъ одержаныхъ, и о вины правные; ижъ тотъ панъ Яновскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ ачъ бы слушне панъ Яновскій за таковый подступокъ, подъ ихъ милостями паннами законными учиненый, подлугъ права и конституціи соймовое на горлѣ покараный былъ, лечъ же и рекгула закону ихъ милостей на кровь наступовати не допущаетъ, теды мы судъ его пана Яновского одъ горла на сесь часъ увольнивши, а забѣгаючи тому, абы таковые въ людяхъ шкодливые подступки не дѣяли, пречоного пана Яновского, яко фальшивого и подступного аента, на седѣнье въ замокъ Минскій въ вѣжу на недѣль чотыри, которую онъ, по поданью собѣ зъ сего декрету нашого въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, засѣвши, всѣ недѣль чотыри подъ винами правными высидѣть повиненъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Минскимъ всказуемъ, а затымъ до тогожъ права и конституціи соймовое стосуючисе, тотъ декретъ суду головного трибунального, черезъ его милость пана Селицкого—стражника Полоцкого на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ одержаный, зъ особъ и добръ ихъ милостей зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ зносимъ и касуемъ, а декрета суду каптурового Минского, черезъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Минского на его милости пану Селицкомъ за найстье его на кляшторъ ихъ милости одержаные, зо всими всказами въ нихъ выражоными, также зъ вынесеною опубликованою баниціею, утвержаемъ и оные заразомъ до екзекуціи ихъ милостямъ панномъ законнымъ Минскимъ порадкомъ права посполитого приводить позваляемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 236, л. 1858.

№ 184.—1671 г. Октября 23.

Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала, присудившаго Константина Презздецкаго къ изгнанію по жалобѣ Кіевскаго митрополита Коленды.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Октебря 23 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Константаго Флоріана През-

децкаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ одержаныю презъ его милость въ нестаню жалуючого съ немалымъ вскаэомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными, за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости, посланого, инъконтумаціямъ декрету, затымъ до снесенья и скасованья оного съ вынесеною баниціей и до принятья скуточное о самую речь и о неслушное турбованье росправы и о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Презденкаго—стольника Берестейскаго, при бытности самого его милости, панъ Казимеръ Завлицкій становилъ и кгды поданья очевисто въ руки въ мѣстѣ Берестью его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, презъ енерала Криштофа Щуцкаго позву и очевистымъ его передъ належнымъ врадомъ кгроду земского сознаньемъ и выписомъ выданымъ припалого термину слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и тую справу пропоновать хотѣлъ; тогды не припущаючи тое справы до продукту, а отозвавшисе отъ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского панъ Павелъ Куричицкій, приданья до тое справы позваному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, до той справы пленипотента, то есть, пана Станислава Подольца и откладу оное до дальшого термину потребовалъ. А умоцованый его милости пана стольника Берестейскаго недопущенья тое, яко на пролонкгацію святое справедливости заживаное, диляціи, але заразомъ разправовать наказанья у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Флоріана Презденкаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ держаныю презъ его милость въ нестаню жалобливого съ немалымъ вскаэомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными до тое справы за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости посланого, инъконтумаціямъ декрету, затымъ до снесенья и скасованья оного и вынесеное занимъ баниціи и до принятья скуточное о самую речь и неслушное и невинное въ той справѣ турбованье (росправы), о шкоды, наклады и вины правные; въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на пленипотента, которому пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій,(до) дня тридцатого сегожъ мѣсяца Октебра откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день тридцатый мѣсяца Октебра припалъ, тогды отъ его милости пана Презденкаго—стольника Берестейскаго, тотъ же верху мянованый пленипотентъ его милости панъ Завлицкій, за приволаньемъ сторонъ до росправы ставаючи, тую справу въ самой речи продуковать хотѣлъ; тогды и на томъ терминѣ отъ позваного въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго приданый отъ насъ суду пленипотентъ панъ Подолецъ ставаючи, для информованья се въ той справѣ данья съ позву копіи и откладу тое справы до дальшого термину у насъ суду жадалъ. А умоцованый его милости пана стольника Берестейскаго, боронечи тое диляціи, повѣдилъ: же напередъ для того, поневажъ позовъ очевисто въ руки его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому поданый есть и только о злый переводъ права, то есть, до зненесенья въ нестаню одержаного декрету и вынесеное за нимъ баниціи идетъ, а до того же его милость панъ стольникъ въ невинности и на гонору *опресусъ эстъ*, зачимъ тое диляціи, яко на видомую святое справедливости заживаное диляціи пролонкгацію, недопущенья, але далей о тотъ декретъ процедовать и посланца до юраменту на снесенью того переводу припущенья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Фліоріана Презденкаго—столь-

ника Берестейскаго, съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью презъ его милость въ нестанью жалобливого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667, у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными до тое справы за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости посланого, инъ контумаціямъ декрету, затымъ до снесенья и скасованья оного и вынесеное затымъ баниціи, а до принятья скуточное о самую речь и неслушное и невинное, якобы, въ той справѣ турбованье, о шкоды, наклады и вины правные, за декретомъ и откладомъ нашимъ: въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго на копію съ позву, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ кромъ дальшихъ диляцій до дня 6 мѣсяца Ноебра сего року откладаемъ. А кгды за декретами и откладами нашими тая справа за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до росправы дня 6 мѣсяца Ноебра припала, отъ его милости пана стольника Берестейского, тотъ же умоцованый его милость панъ Казимеръ Завлицкій, при бытности самого его милости,125 ставаючи, кгды до продукту тое справы приступовать хотѣлъ, тогды и на томъ терминѣ пленипотентъ, отъ насъ суду его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому першимъ декретомъ приданый, въ контроверсію не вдаючисе, але поневажъ его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому до сносу декрету, менечи въ нестанью одержаного, и якобы о невинное турбованье и до роспартья въ самой речи акція интентована есть, зачимъ для доскональшого въ той справѣ информованья се и вырозуменья тыхъ всихъ актора документовъ, которыхъ тутъ у суду нашого заживати маютъ, копіи со всихъ справъ сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому данья и тое справы до дня того термину откладу домавялъ. А умоцованый его милости пана стольника Берестейского, на то репликуючи, поведилъ: ижъ копіе съ справъ, которыхъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского потребуютъ, даные быти не могутъ, а то съ тыхъ причинъ, же нетолько позовъ очевисто въ руки поданый есть и, о немъ ведаючи, впередъ на пленипотента, потомъ на копію съ позву брано, и поневажъ до зносу декрету справъ жадныхъ большъ немашъ, только позовъ водлугъ процесу написаный, зъ которого копія вчесне дана есть, але то таковыхъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского неслушныхъ диляцій умысльне его милость заживаетъ, абы его милости пану Прездецкому отриманой съ канцеляріи его королевской милости велик. княж. Литовскаго противъ той баниціи сублеваціи терминъ експировалъ и, яко съ тое невинности не свелъ, такъ потомъ и сублеваціи гамовати не могъ, зачимъ нетолько тое, яко неправное, диляціи на сторону(ухиленья), такъ покладаючи сублевацію, въ семъ року 1671 съ канцеляріи его королевской милости меньшой вел. княж. Лит. выданую и въ томъ же року, мѣсяца Октебра 8 дня у кгроду Берестейского активованую и опубликованую, *ліокумъ станди* у всякого суду за нею узнанья и тое диляціи, на видомую зволоку справедливости святое заживаное, на сторону отложенья, а тое справы суженья домавялъ се. А пленипотентъ позваного нечиненья на сесь часъ о *ліокумъ станди*, ани о жадную речъ децизіи, але ужиченья часу на копіе со всихъ справъ просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Фліоріана Прездецкого—стольника Берестейского съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвы о злый переводъ права въ одержанью презъ его милость въ нестанью жалобливого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ правами и оборонами правными до тое справы за взятьемъ отъ пріятель жалобливого вѣдомости посланого, инъ контумаціямъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного и вынесеной за нимъ баниціи, а до принятья скуточное о самую речь, неслушное и невинное въ той справѣ турбованье, о шкоды, наклады и вины правные, за декретами и откладами нашими;

въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на копіе со всихъ справъ, обваровавши его милости пану Презедцкому—стольнику Берестейскому у всякого суду и враду на тую отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго вынесенную баницію, водлеактикованное и публикованное сублевацiи, ажъ до скончиенья и скуточное въ той справѣ росправы, *ліокумъ станди*, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные, до самое речи служачіе, вцале заховуемъ, с куточное росправы, рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, до дня девятого сегожъ мѣсяца Ноября откладаемъ. А кгды за декретами и поколькокротными откладами нашими, тая справа мѣсяца Декабра 23 дня до скуточное росправы припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ актора тотъ же умоцованый его милости панъ Завлицкій ставаючи, яко вжо по велю заживаныхъ диляціяхъ продуковать и росправовать се хотѣлъ, тогды отъ позваного, въ Бозѣ велебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго, неприступуючи тотъ же умоцованый его милости до контроверсіи, подалъ обмову, до насъ суду на письмѣ въ тые слова писаную: Jasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie głowni trybunalni, mnie wielce msciwi panowie y dobrodzieie. Chętnie bym rad przed przedswietnym parlamentem wielm. panow usprawiedliwił, na intentowaną accią imosci pana Przezdzieckiego—stolnika Brzeskiego y wielkiey krzywdy moiey y zniewagi na imsci dowiodł, ktorąm poniosł od iegomsci, więc ia natenczas za wysłaniem imć panow commissarzow od i. k. mci pana naszego miłłgo dla odebrania cerkwi od disunitow, które per vim pozaieżdżali y od kościoła w uniy swiętey zostaiącego odłączyli byli, iakoż y dla rozsądzenia rożnic natenczas tu w Dermani iuż to czas niemały zostaię, dla czego ze ia dla większey sprawy, bo tez o większą rzecz idzie, od imć panow comissarzow iako pasterz, ktory iego dowodzę, absentować nie mogę, unizenie wmm. panow upraszam, abyście tey sprawy nięsądząc, bo też moia krzywda, a nie imć pana Przezdzieckiego, w rok przyszły odłozyć raczyli, o co pilno upraszaiąc zostaię wmmw panow y dobrodzieiow unizony sługa. Data z Dermani Decembra dnia 1 Anno 1671. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: Gabryel Kolęda—archiepiskop metropolita wszytkicy Rusi. По которой прочитаныо тотъ же умоцованый его милости ксендза метрополиты Кіевскаго панъ Подолецъ, поневажъ большой справы на комисіи Дерманской, гдѣ о розмноженье хвалы Боское идетъ, маетъ и тамъ самъ зостаетъ, а до того, же не есть крывда его милости пана Презедцкого, але его милости ксендза метрополиты Кіевского есть, зачимъ принятья тое обмовы, яко водле права, а тое справы до Вильна въ рокъ пришлый суспендованья домавялъ. А умоцованый его милости пана стольника Берестейского, репликуючи на тую пленипотента его милости ксендза Коленды контроверсію и доводечи, же тая обмова, яко неслушная и до права нестягаетъ, повѣдилъ: же его милость ксендзъ метрополита Кіевскій неслушне въ невинности жалуючого внесъ такую баницію и декретъ одержавши, кгды жалуючій нехотечи въ таковомъ дисгонорѣ зоставать, до зносу оныхъ и до оказанья своей невинности акцію интентовавши, тутъ у суду нашого у Минску отъ зачатья судовъ атентуетъ, которая кгды на першомъ терминѣ припала на пленипотента, на другомъ терминѣ пленипотентъ приданый на копію съ позву, на третьемъ терминѣ *ліокумъ станди* задавано, контровертовано и для скуточное росправы на копію со всихъ справъ взялъ, которыми декретами откладовыми яко тотъ терминъ уступилъ и вжо скуточная росправа быти водлугъ права по тыхъ диляціяхъ маетъ, зачимъ поневажъ на такъ велю терминахъ съ тою обмовою неотзывано, на диляціе брано и, въ самую речъ вкрочивши, о розные акцесоріе контровертовано и тыми откладовыми декретами на афектацію самыхъ же ихъ милостей скуточная росправа назначона есть; а до того, же крывда его милости пана стольника Берестейского, же на гонорѣ *лезусъ* есть, о што найскуточнѣйшая росправа быти повинна и тая справа компарицiи самого его милости непотребуетъ, а не самого его милости справа, але только яко пана въ довоженью святое справедливости слузѣ его милости пану Стефану Авдицкому, которого мянуетъ быть укривжонымъ, а тая обмова до жадного права посполитого не стягаетъ, бо въ Дермани комисія приватная, ежели отправуетъ, альбо ли не, такъ се щититъ его милость не може тутъ

у суду головного, гдѣ о гоноръ идетъ, большость справы естъ, при томъ и зашлыми у суду нашого въ розныхъ справахъ преюдикатами, же гдѣ о знесенье декрету нестанного идетъ, жадные диляціе не уходили, пробуючи, тое, яко неслушное и неправное, противо зашлымъ очевистымъ откладовымъ на афектацію самогожъ его милости ксендза метрополиты Кіевского декретомъ и на зневагу онымъ поданое на сторону, а далей водле зашлыхъ декретовъ въ право поступовать наказанья у насъ суду афектовалъ. А отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый его милости при першомъ домаваню стоячи, принятья тое обмовы у насъ суду домавялъ се. Въ которой справѣ мы судъ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи тую обмову, яко неслушную и съ велю рацій неправную, противо зашлымъ декретомъ нашимъ на елюзію оныхъ поданую, на сторону ухиливши, заразомъ далей сторонамъ въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ се его милость ксендзъ метрополита Кіевскій за сколькокротнымъ приволываньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, зачимъ взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ такъ того неслушне за неприбытьемъ для хоробы посланца Яна Ольховского въ нестаню одержаного декрету и вынесеной, активованой и опубликованой за нимъ баниціи и кромъ присеги скасованья, яко тежъ жалуючого отъ того невинного обвиненья и турбованья вѣчне вольного учиненья и о шкоды сальвы зоставенья, а за таковые неправные ексцепціе пенъ, въ правѣ посполитымъ описаныхъ, на его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскомъ, его милости пану стольнику Берестейскому всказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Флоріана Прездецкаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепископомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ одерженью презъ его милость въ невинности жалуючого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховского, съ правами и оборонами правными до тое справы за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости посланного, инъ контумаціамъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного и вынесеное занимъ баниціи, а до принятья скуточное о самую речь и неслушное и невинное якобы въ той справѣ турбованье жалобливого, о шкоды, наклады и вины правные, за декретами и поколькокротными откладами нашими, мы судъ обмову одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго, на письмѣ до насъ суду (поданую), засланяючисе тутъ у суду нашого комисіею, за высланемъ отъ короля его милости въ Дерманѣ отправуючой, на которой тамъ зостаетъ, яко неслушную противо праву посполитому и декретомъ суду нашого откладовому. поневажъ на тамтомъ терминѣ зъ оною не ставано, але немало деляцій заживано, на пленипотента, на копію съ позву брано, о *ліокумъ станди* контровертовано, уже на копію со всихъ справъ взято, и поневажъ самъ въ контроверсіи, самъ въ терминахъ о скуточную росправу вступивши, тоею обмовою засланялъ и до того о гоноръ его милости пану стольнику Берестейскому и до зносу декрету, за которымъ на баницію здано и тая баниція вынесена есть, на сторону ухиляемъ, заразомъ обудвумъ сторонамъ далей водле зашлого суду нашого откладу колькокротного поступовать и въ самой речи роспpавоватьсе наказуемъ; а въ дальшемъ поступку правномъ, поневажъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, по такъ велю заживаныхъ деляціяхъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то видоме у суду нашого показало, же его милость ксендзъ метрополита Кіевскій въ невинности неслушне его милости пана стольника Берестейскаго декретомъ нестаннымъ и баниціею окрылъ, теды мы судъ, стосуючисе до права посполитого и жалобы его милости пана стольника Берестейскаго, тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1667, тутъ въ Минску одержаный, и кромъ жадное мимо самого посланца присеги со всимъ въ немъ выражонымъ всказомъ и вынесеною, активованою и публикованою баниціею зъ особы и добръ жалуючого зносимъ и касуемъ,

а затымъ и отъ того всего его милости ксендза метрополита Кіевского обжалованья его милости пана стольника Берестейского вѣчне вольного чинимъ, а *раціоне* невинного турбованья и поносячихъ шкодъ вольное его милости пану стольнику Берестейскому въ належномъ судѣ мовенье зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 340.

№ 185.—1671 г. Ноября 14.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Минскаго Св.-Троицкаго монастыря съ Варварою Чижовой относительно заставнаго владѣнія фольваркомъ Гриневичами.

Року 1671, мѣсеца Ноября 14 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ—ей милости панны Маріянны—старшое кляштору Минского, при церкви светой Троицы будучой, и ей милости панны Схолястики Вицкихъ—законницы конвенту Минского рекгулы светого Базилего великого и всихъ ихъ милостей паненъ законницъ того конвенту, зъ ей милостью панею Варварою Жоховскою Гиляришовою Минтовтовою Чижовою—подкомориною Виленскою, яко самою акторкою, а его милостью паномъ Казимеромъ Минтовтомъ-Чижомъ, подкоморымъ Виленскимъ, сыномъ ей милости, яко державчимъ маетности Гриневичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, за позвомъ до листу реверсального запису, отъ зошлого небощика его милости пана Чижа, подкоморого Виленского, и отъ теперъ позваной ей милости пани Чижовой—подкомориной Виленской, малжонки его милости, на тотъ часъ, кгды вышъ помененые ихъ милости панны законницы фольварки свое дѣдичные, вѣчистые—одинъ, названый Чарноручье, у ихъ милостей пановъ Ольшевскихъ въ девети сотъ копахъ, другій, названый Деревна, у пана Давида Пешуки въ шести сотъ сороку копахъ, третій Гриневичи у ей милости пани Станской въ тысечу сту шести десятъ копахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачіе, заведеные, въ року 1647, мѣсеца Ноябра 16 дня зошлому его милости пану Чижу—подкоморому Виленскому и теперь обжалованой пани малжонцѣ его милости окупить позволивши, зо всими до оныхъ приналежностями въ одно злучивши, правомъ заставнымъ ихъ милостямъ зъ постановеньемъ певного контракту, въ томъ листѣ, реверсальномъ записѣ выражоного, пустили, жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законницомъ даного, а то о неучиненье оному досыть, въ неотдаванью черезъ зошлого его милость пана подкоморого Виленского и пани малжонку его милости и черезъ помененого пана сына ихъ милости, по окупенью и однятью тыхъ вышъ помененыхъ фольварковъ до посесіи ихъ милости, на кождый рокъ одъ зачатья по окупенью тое заставы ажъ до окупна тыхъ вышъ помененыхъ фольварковъ по золотыхъ двѣстѣ петьдесятъ, жита по бочокъ десети, солоду по бочокъ шести, соли по бочокъ двѣ, огуломъ на певномъ терминѣ отдать постановеныхъ, о непринятье черезъ ихъ милости и за оддаваньемъ черезъ ихъ милости панны законницы, окупуючи тые фольварки, належачое сумы и до вѣчистой посесіи обнять ихъ милостямъ непозволенье и неуступенье, такожъ о неслушное съ яковымъ си иншимъ неслушнымъ правомъ, мимо право заставное, собѣ одъ жалобливыхъ служачое, стелечи яковысь приступъ, озыванье, затымъ до показанья и положенья того права, шкоды, наклады и вины правные.

Въ которой справѣ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ форумъ въ той справѣ, яко еще у належного враду не драбованной, передъ собою не узнавши и ніякого не чинечи розсудку, тую справу до належного земского Минского враду на роки найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Минску сужоные, по одправенью тройга воланья на завтрее, для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные только до самое речи служачіе вцале заховуемъ, скуточное розправы, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляцій вины правные, рокомъ завитымъ, кромъ припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 667.

№ 186.—1671 г. Ноября 17.

Декретъ, присуждающій Франца Сапѣгу къ уплатѣ Виленскому женскому монастырю долгу и пени 4000 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Ноябра 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилего, съ вельможнымъ его милостью паномъ Францишкомъ Стефаномъ Сапѣгою—конюшимъ великого князства Литовского, за декретомъ нашимъ Виленскимъ въ семъ року 1671 зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, до отданья и заплаченья черезъ его милость пана конюшого сумы пѣнезей трохъ тысечей и шестисотъ золотыхъ польскихъ тымъ суду нашого декретомъ жалобливой ей милости паннѣ Петровской тутъ передъ нами судомъ у Минску отдать и заплатить наказаное, затымъ о трояківе заруки. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебное ей милости панны Петровское умоцованый ей милости, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Казимеръ Трапевскій становилъ, а вельможный его милость панъ Сапѣга — конюшій великого князства Литовского, маючи собѣ выразне тымъ декретомъ суду нашого Виленскимъ на отданье вышменованое сумы зложоный терминъ и мѣйсце, яко тое сумы не отдалъ и не заплатилъ, такъ и самъ передъ нами не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ выпреченый акторки пленипотентъ покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду нашого, въ датѣ сего року 1671, мѣсяца Августа 19 дня, потомъ съ откладу нашого на дню 12 мѣсеца Сентебра въ Вильнѣ въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы рекгулы светого Базилего кляштору Виленского, съ ясне вельможною ей милостью пани Анною Коптевною—воеводиною Виленскою, гетмановою великою великого князства Литовского и ясне вельможнымъ его милостью паномъ Казимеромъ Яномъ—воеводою Полоцкимъ, вельможнымъ его милостью паномъ Бенедиктомъ Павломъ—подскарбимъ надворнымъ и вельможнымъ его милостью паномъ Францишкомъ Стефаномъ—конюшимъ великого князства Литовского Сапѣгами, сынами ей милости, ферованый, которымъ мы судъ зъ очевистое обеюхъ сторонъ контроверсіи по уступенью черезъ ей милость панну Петровскую нестанного декрету и по заступенью черезъ его милость пана конюшого великого князства Литовского, такъ самое ей милости пани Сапѣжиное, воеводиное Виленское, яко его милости пана воеводы Полоцкого и его милости пана подскарбего великого князства Литовского, *рацiоне* плаченья долгу, ей милости паннѣ Петровской винного, отъ позискуючихъ презъ ей милость панну Петровскую совитостей и зарукъ на ончасъ его милости пана конюшого великого князства Литовского, который самъ одинъ тотъ долгъ ей милости паннѣ Петровской винный заплатить деклëровалъ, увольнивши, абы его милость самую истизну на листъ записъ винную, то есть три тысечи пять сотъ золотыхъ, при томъ съ уваженья нашего за шкоды сто золотыхъ, всего сумою три тысечи шесть сотъ золотыхъ польскихъ, передъ нами судомъ тутъ у Минску въ терминѣ суженья справъ повѣту Оршанского, по отправенью трои заволанья на завтрее, подъ трояками заруками ей милости паннѣ Петровской—законницы рекгулы светого Базилего кляштору Виленского отдалъ и заплатилъ наказали. А же его милость панъ конюшій великого князства Литовского, чинечи явное тому декретови спротивенство, тое сумы не отдалъ и не заплатилъ и самъ передъ вашими милостями не становитъ, теды взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ, не афектуючи жадныхъ зарукъ на его милости, въ которые ачъ бы слушне попадать мѣлъ, абы его милость панъ конюшій великого князства Литовского тую суму, декретомъ Виленскимъ всказаную, три тысечи шестьсотъ золотыхъ, притомъ за шкоды, наклады правные чотыриста золотыхъ, за поданымъ собѣ обвѣщеньемъ въ чотырохъ недѣляхъ, тутъ передъ судомъ вашмостей у Минску жалобливой ей милости паннѣ Петровской подъ виною выволанья отдалъ и заплатилъ наказанья у насъ суду умо-

цованый ей милости панны Петровское просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилего, съ вельможнымъ его милостью паномъ Франтишкомъ Стефаномъ Сапѣгою — конюшимъ великого князства Литовского, за декретомъ нашимъ Виленскимъ, въ семъ року 1671 зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, до отданья и заплаченья через его милость пана конюшого сумы пѣнезей трохъ тысечей и шестисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду нашого декретомъ жалобливой ей милости паннѣ Петровской тутъ передъ нами судомъ у Минску отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Сапѣга—конюшій великого князства Литовского, маючи выразне тымъ декретомъ суду нашого на отданье вышмененое сумы зложоный терминъ, яко повиненъ былъ, тое сумы не отдалъ и не заплатилъ и самъ передъ нами не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашого спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, любо бы слушне его милость панъ конюшій въ плаченье трояких заручъ попадати мѣлъ, лечъ же поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ не афектовала, на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Сапѣга—конюшій великого князства Литовского, тую суму декретомъ нашимъ Виленскимъ всказаную, три тысечи шестьсотъ золотыхъ, при томъ водлугъ надомавянья стороны за шкоды и наклады правные чотыриста золотыхъ, всего сумою чотыре тысечи золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ у Минску жалобливой ей милости паннѣ Петровской—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилего подъ виною выволанья отдалъ и заплатилъ, наказуемъ, а ей милость пани Петровская, тую суму отобравши, листъ записъ, декрета и увесъ въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану конюшому отдать и вернуть повинна будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 818.

№ 187.—1671 г. Декабря 4.

Декретъ по дѣлу Владимірскаго и Брестскаго епископа Венедикта Глинскаго и родственниковъ его съ базиліанскимъ монахомъ Аѳанасіемъ Одинцемъ и Ѳеофиломъ Костею относительно владѣнія имѣніемъ Семенча.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсяца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебнаго его милости ксендза Бенедикта Кглинскаго—епископа Влодимірского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинскаго, такъже ихъ милостей пань Катарины Томашовое Короневское, Зофіи Лыщинское Кглинскихъ, такъже и потомства зошлое пани Анны Кглинской Франтишковое Залѣское, съ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофилемъ Федоровичомъ Костею — судичомъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашого у Вильни на зошлыхъ съ сего свѣта ей милости паней Маринѣ Оранской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ, а то за зойстьемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости паней Криштофовое Рещиной, родительки жалуючихъ особъ, въ дорозѣ, до тое справы до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инъконтумаціамъ декрету, затымъ до зненесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ умоцованый ихъ милости за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ. Затымъ сторо-

ны поводовое пленипотентъ поданья позванымъ особомъ черезъ енерала его королевской милости Александра Шавловского на маетности ихъ милостей, названой Сумечи, въ воеводствѣ берестейскомъ лежачой, сознаньемъ его, выписомъ съ книгъ кгроду Берестейского въ датѣ року теперешнего мѣсяца Октебра 17 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далей вправо поступовать и жалобу сторонѣ своей продуковать хотѣлъ; тогды отозвавшисе отъ позваныхъ особъ прiятель ихъ милости панъ Павелъ Вербицскiй, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до продукту правного, приданья позванымъ особомъ пленипотента пана Андрея Завлицкого у насъ суду афектовалъ, а умоцованый стороны поводовое недопущенья тое диляцiи и суженья тое справы заразомъ у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимiрского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милостей пань Катарины Томашовое Короневское, Зофiи Лыщинское Кглинскихъ, такъ же и потомства зошлое пани Анны Кглинской Франципшковое Залевское, съ въ Бозѣ превелебнымъ его милостю ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофиломъ Федоровичомъ Костею—судичомъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержаню черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671 мѣсяца Мая 29 дня у суду нашого у Вильни на зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оранской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ, а то за зойстьемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости паней Криштофовое Рещиной, родительки жалуючихъ особъ, въ дорозѣ, до тое справы до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инконтумацiамъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ нiякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ ихъ милости позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть пана Андрея Завлицкого ихъ милостямъ придавши тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня одинадцатого сего мѣсяца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляцiй откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 11 мѣсяца Декабря сего року припалъ, тогды тотъ же умоцованый акторовъ панъ Станиславъ Подолецъ ставаючи, далей справу пропоновать хотѣлъ; тогды, отозвавшисе позваныхъ особъ пленипотентъ, а не припущаючи тое справы до дальшого продукту правного, то естъ панъ Андрей Завлицкiй на копiю съ позву отъ позваныхъ особъ потребовалъ у насъ суду; а пленипотентъ акторовъ недопущенья тое диляцiи, на пролонкгацiю светое справедливости чиненое, але заразомъ суженья тое справы у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимерского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милостей пани Катарины Томашовое Кореневское, Зофiи Лыщинское Кглинскихъ, такъ же и потомства зошлое пани Анны Кглинское Франтишковое Залевское, зъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостю ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофилемъ Федоровичомъ Костею—судичемъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержаню черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашого у Вильни на зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оранской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милости, а то за зойстьемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости пани Криштофовой Рещиной, родительки жалуючихъ особъ, въ дорозѣ, до тое справы до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инконтумацiамъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ниякого и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ ихъ милостей позваныхъ особъ на копiю съ позву, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня чотырнадцатого сегожъ мѣсяца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляцiй откладаемъ. А кгды за декретами и отклада-

ми нашими на дню 18 мѣсяца Декабра припала тая справа, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, который кгды, припалого термину декретами нашими откладовыми слушне правне доведши, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милости панъ Завлицкій, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до продукту правного, подалъ отъ посланца позваныхъ особъ, отъ Яна Парфіяновича, отроченье, засланяючисе хоробою его на мѣстѣ, въ тые слова писаное: Jasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sądowi głowni trybunalni w. x. Lit., moi wielce miłosciwi panowie y dobrodzieie! Będąc od imci panow Athanazego Odynca, pana mego, z imc panem panem Glinskim y drugimi ich msciami do sądu wciow mm. panow y dobrodzieiow posłanym, a że mię pan Bog chorobą w drodze iadącego z sprawami do Minska w mieście Rożaney nawiedzić raczył, z tych miar do sądu wsciow mm. panow z sprawami y obronami prawnemi przybyć niemogę; zaczym uniżenie wsciow mm. panow y dobrodzieiow proszę, aby ta sprawa do uzdrowienia mego suspendowana była. Zatym zostaie wsciow mm. panow y dobrodzieiow unizonym sługą Jan Parfianowicz posłaniec. У тое обмовы дата въ тые слова: Z Rożaney dnia 4 Decembra 1671. По прочитаню тое обмовы тотъ же пленипотентъ его милости ксендза Одинца—законника светого Базилего, принятья тое обмовы и откладу тое справы водлугъ права до уздоровенья того посланца, до недѣль двухъ, у насъ суду потребовалъ; а умоцованый стороны поводовое вносилъ то: ижъ тая обмова принята быти не можетъ, поневажъ только до знесенья декрету нестанного, черезъ позванныхъ особъ одержаного, идетъ и вжо ихъ милость веле диляцій у суду нашого заживали, зачимъ ухиленья тое обмовы на сторону, яко на зволоку справедливости светое поданое, а наказанья заразомъ далей сторонамъ въ право поступовать у насъ суду домавялъ. А по ухиленью тое обмовы на сторону и по наказанью далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости становилъ, а позваные особы нестановили и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ акторовъ пленипотентъ о тотъ заочный переводъ права покладалъ передъ нами протестацію, отъ акторовъ своихъ на теперь позваныхъ, до книгъ кгроду Берестейского датою въ ней выражоною донесеную, такъ же покладалъ передъ нами декретовъ чотыри суду каптурового Берестейского, въ датѣ року 1669 два, мѣсяца Апрѣля 3 дня, а два мѣсяца Августа 27 дня, черезъ ей милость пани Криштофовую Рещиную на его милости пану Теофилу Кости одержаные, а затымъ по продукованью тыхъ документовъ, зданья позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, знесенья и скасованья декрету суду нашого, у Вильни въ датѣ року теперешнего, мѣсяца Мая 29 дня черезъ его милость ксендза Одинца и его милость пана Костю на ей милости пани Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалуючихъ, и на самыхъ жалобливыхъ одержаного, а утверженья декретовъ суду каптуроваго Берестейского, черезъ ей милость пани Рещиную на его милости пану Теофилу Кости одержаныхъ, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимирского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милости пани Катарины Томашовое Кореневское, Зофіи Лыщинское Кглинскихъ и потомства зошлое пани Анны Кглинское Францишковое Залевское, зъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофиломъ Костею—судичомъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержаню черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашого у Вильни на зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оршанской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалуючихъ, и на самыхъ ихъ милости, а то за зойстьемъ съ сего свѣта смертью ей милости пани Криштофовой Рещиной, родительки жалуючихъ особъ, въ дорозѣ, до той справы до Вильна ѣдучой, снесенья тымъ декретомъ чотырохъ декретовъ суду кап-

турового Берестейского, черезъ небощицу ей милость пани Марину Оранскую Криштофовую Петровую Рещиную на теперь позваныхъ одержаныхъ, затымъ до знесенья того декрету, черезъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Одинца—законника светого Базилего и его милости пана Костю одержаного, а до утверженья тыхъ суду каптурового Берестейского декретовъ, о шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими; въ которой справѣ мы судъ обмову отъ посланца его милости отца Одинца на име Яна Парафиновича, засланяючисе хоробою его, до насъ суду на письмѣ поданую, поневажъ только до знесенья декрету нестанного черезъ позваныхъ особъ идетъ, яко по велю заживаныхъ у суду нашого диляцій на сторону ухиливши, обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ ижъ позваные особы за поколькокротнымъ съ наказу нашого черезъ енерала приволываньемъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи сдаемъ, тотъ декретъ суду нашого у Вильни презъ его милость ксендза Одинца—законника светого Базилего и черезъ его милость пана Костю на небощицѣ ей милости пани Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалуючихъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ въ датѣ року теперешнего 1671, мѣсеца Мая 29 дня, у суду нашого у Вильни со всими всказами въ нихъ выражоными съ особъ и добръ жалобливыхъ, кромъ жадное присеги ихъ милостей, зносимъ и касуемъ, а декрета суду каптурового Берестейского, въ датѣ року прошлого 1669 два, мѣсяца Апрѣля 3 дня, а два мѣсяца Августа 27 дня, черезъ ей милость пани Криштофовую Рещиною на его милости пану Теофилю Кости одержаные, зо всими всказами въ нихъ выражоными и съ посесіею ихъ милости за тыми декретами маетности Семенчи, во всемъ при моцы заховуемъ и утверждаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 1302.

№ 188.—1671 г. Декабря 12.

Декретъ, обязывающій Ярослава Борзобогатаго и всѣхъ, къ кому бы могло перейти имѣніе Студенецъ, уплачивать въ пользу Сверженской церкви по 80 золотыхъ ежегодно проценту отъ суммы 1000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ въ пользу этой церкви отцомъ Борзобогатаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсяца Декабря 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Левоновича—презбитера церкви Сверженское, зъ его милостью паномъ Ярославомъ Борзобогатымъ, за позвомъ до листу запису его милости о не досить чиненье черезъ его милость пана Борзобогатого водлугъ запису своего въ лекгаціи тестаментовой родича своего, зошлого съ сего свѣта его милости пана Яна Борзобогатого, а то: о неотданье зъ маетностей по родичу его милости позосталыхъ на церковь Сверженскую квоты отъ тысеча золотыхъ за лѣтъ три по золотыхъ осмидесятъ и о учиненье подъ часъ упоминанья се тое квоты на здоровье жалобливого отповѣди и похвалки, затымъ о вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебного отцаЛевоновича—презбитера церкви Сверженское, умоцованый его за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становилъ, а панъ Борзобогатый не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый актора поданья и положенья по позваного на маетности Стюденцу, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, черезъ енерала Миколая Бунковского сознаньемъ, его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского въ датѣ сего року мѣсяца Октебра 20 дня учиненымъ, позву слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышмененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листъ добровольный за-

писъ отъ его милости пана Ярослава Борзобогатого, въ Бозѣ велебному отцу Яну Левоновичу, презбитеру церкви Сверженское, въ року 1668, мѣсяца Мая 10 дня на отданье тое квоты даный, притомъ покладалъ процесъ отъ жалобливого на позваного въ семъ року 1671, мѣсеца Сентебра 20 дня до книгъ кгроду Новгородскаго занесеный, съ которого процесу указуючи то, же его милость панъ Борзобогатый записови своему досить не чинитъ, тое квоты, на церковь Сверженскую належачой, на кождый рокъ по золотыхъ осмидесятъ отъ року 1669 до сего року 1671 не отдаетъ и кгды жалуючій у позваного въ имѣнью Стюдюнкахъ въ семъ року тое квоты у позваного упоминалъ и упрашалъ отданья, тогды его милость панъ Борзобогатый, нетолько штобы тую квоту мѣлъ отдавать, записови своему досить чинить, але еще на жалуючого отповѣдь и похвалку забитьемъ учинилъ, о што все поневажъ отъ актора моего передъ судъ вашмостей запозванымъ будучи, до права не становитъ, зачимъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, квоты тое отданья водлугъ листу, за отповѣдь вины статутовое всказанья и абы то все при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ, за поданьемъ собѣ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, такъ же абы въ кождый рокъ тую квоту жалобливому и наступцамъ его подъ трояками зарукам отдавалъ, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Левоновича—презбитера церкви Сверженское зъ его милостью паномъ Ярославомъ Борзобогатымъ, за позвомъ до листу запису его милости о не досить чиненье черезъ его милость пана Борзобогатого, водлугъ запису своего въ лекгаціи тестаментовой родича своего, зошлого съ сего свѣта его милости пана Яна Борзобогатого, а то о неотданье зъ маетностей по родичу его милости позосталыхъ на церковь Сверженскую квоты отъ тысеча золотыхъ, за лѣтъ три по золотыхъ осмидесятъ, и о учиненье подчасъ упоминанья се тое квоты на здоровье жалобливого отповѣди и похвалки, затымъ о вины правные. Ижъ его милость панъ Борзобогатый, будучи о то позваный, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости, который мы судъ восполъ и съ тестаментомъ родича его милости во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, абы его милость панъ Борзобогатый тую квоту за лѣтъ три неотданую двѣстѣ и сорокъ золотыхъ польскихъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку, любобы слушне его милость панъ Борзобогатый дальшими пенами правными акгравованый быть могъ, лечъ поневажъ оныхъ еще на сесь часъ и сама сторона не афектовала, не всказуючи, только вины статутовое копъ петдесятъ грошей литовскихъ, всего суммою триста семдесятъ золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ его милости отцу презбитеру церкви Сверженское подъ трояками зарукками отдалъ и заплатилъ, а за тымъ въ кождый рокъ тую квоту отъ тое суммы приходячую по золотыхъ осмидесятъ абы его милость панъ Борзобогатый и кождый державчій тое маетности Студенца и инныхъ по родичу позосталыхъ его милости отцу Левоновичу—презбитеру церкви Сверженское и наступцамъ его сполна отдавали и выплачали, наказуемъ. Въ чомъ на спротивного трояміе водлугъ важности речи заруки закладаемъ и его милость отецъ презбитеръ Сверженскій и наступцы его, тую квоты отобравши, его милость пана Борзобогатого и кождого державчого тое маетности Студенца квитовать повинни будутъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 1797.

№ 189.—1671 г. Декабря 16.

Декретъ, присуждающій Дороту Прецлавскую къ уплатѣ Новгородскому женскому монастырю 6025 золотыхъ польскихъ.

Року 1671, мѣсеца Декабра 16 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунской — законницы рекгулы светого Базилего великого, старшое конвенту Новгородского и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ, въ томъ кляштору будучихъ, зъ ей милостью панею Доротою Бростовскою Андреевою

Прецлавскою—подстолиною Слонимскою зъ докладомъ пановъ сыновъ ей милости, ихъ милости пановъ Казимера, Стефана и Доминика Прецлавскихъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ теперь позваныхъ ей милости пани Прецлавскую, подстолиную Слонимскую сумы пѣнезей тысеча пяти сотъ и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного трибунального жалобливымъ особомъ передъ собою судомъ въ Новгородку отдать и заплатить наказаное, затымъ о троякіе заруки: ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами видомѣ показало, троякіе заруки съ первшимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шесть тысечей двадцать и пять золотыхъ на ей милости пани Прецлавской, подстолиной Слонимской и на части ей милости маетности названой Журовичахъ, а прозываемое Солтыковщизнѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости и по небощику его милости пану Андрею Прецлавскомъ — подстолимъ Слонимскимъ, малжонку ей милости, а родичу позваныхъ сыновъ ей милости позосталыхъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самой особѣ ей милости жалобливой ей милости паннѣ Витунской—старшой кляштору Новгородского и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ рекгулы светого Базилего помененого кляштору Новгородского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости, по небощику его милости пану малжонку ей милости позосталые, и особа ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину, выволанья отсылаемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 1598.

№ 190.—1671 г. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій Викентія Сервилія и Ивана Блоцкаго къ изгнанію и уплатѣ 2370 золот. польскихъ за вооруженное нападеніе на Туровскій Борисо-Глѣбскій монастырь, захватъ денегъ и разныхъ документовъ и нанесеніе побоевъ людямъ Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлозора.

Року 1671, мѣсеца Декабра 22 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Марціяна Бялозора—епископа Пинского и Туровского, также его милости пана Стефана Савицкого—слуги и дозорцы маетности его милости отца епископа Пинского, названое Турова, въ повѣтѣ Пинскомъ будучое, и пана Лукаша Заврельского, съ паномъ Винцентымъ Сервелимъ—державцою Туровскимъ и паномъ Яномъ Блоцкимъ, за позвомъ, менечи о безправное и немилосердное по двакротное презъ пана Сервилего—державцу Туровского и подстаростегo его пана Блоцкого, зъ немалою громадою людей служалыхъ и дракгоніи, жалобливого его милости пана Савицкого и челядника его пана Заврельского, шляхтича, обухами збитье, змордованье и о кгвалтовное на монастырь жалуючого его милости отца епископа Пинского, при церкви святыхъ Глѣба и Бориса у Туровѣ будучій, зъ тою громадою найстье, о забранье такъ въ томъ монастыру грошей готовыхъ, на жолнера и подымное выбраныхъ, справъ розныхъ, привилеіовъ, листовъ, записовъ, жалуючому его милости епископу Пинскому служачихъ, яко тежъ и при збитью пана Савицкого и челядника его пана Заврельского немало речій и грошей готовыхъ, цѣною и шацункомъ въ жалобѣ позовной спецификованыхъ, а затымъ о учиненье тогожъ часу на здоровье самого его милости отца епископа Пинского и жалуючихъ одповѣди и похвалки, о шкоды и вины правные. Ижъ звышъ мененые особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при протестаціи, енеральской реляціи и добровольного пану Савицкому и челяднику его пану Заврельскому взятья на томъ: яко правдиве позваные звышъ мененые особы

первей по двакроть его пана Савицкаго и челядника его обухами збили, змордовали, а потомъ кгвалтовне на монастырь, при церкви светыхъ Глѣба и Бориса въ Туровѣ будучій, нашедши, грошей готовыхъ и справъ розныхъ не мало, также при збитью жалуючихъ грошей и речей розныхъ, яко въ жалобѣ выражоно есть, на золотыхъ деветьсотъ сорокъ и пять копъ забрали и ихъ милость, яко тогожъ часу такъ на самого его милость отца епископа Пинского, яко жалуючихъ одповѣдь и похвалку учинили, присегу всказуемъ, которую за поданымъ позванымъ особомъ до веденья и слуханья себѣ тое присеги чотырма недѣльми обвѣщеньемъ передъ врадомъ кгродскимъ Пинскимъ выконати маютъ, а по таковой присезѣ за подвакротное збитье пана Савицкого, на зельживость стану его шляхетского, навезки совитое осьмдесятъ копъ, а челяднику его пану Заврельскому сорокъ копъ, за кгвалтовное найстье на монастырь кгвалту двадцать копъ, за забраные грошi готовые, такъ въ монастырѣ, яко и при збитью жалуючихъ, совито тысечу осьмсотъ деветьдесятъ золотыхъ, за учиненую одповѣдь и похвалку и за поднятые шкоды водле права петьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысеча триста семдесятъ золотыхъ польскихъ на позваныхъ и добрахъ ихъ всякихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ, а самихъ звышъ мененыхъ позваныхъ особъ, пана Винцентого Сервилего и пана Яна Блоцкого за туюжъ одповѣдь и похвалку на выволанье въ Бозѣ велебному его милости отцу епископу Пинскому, его милости пану Савицкому и пану Заврельскому всказуемъ, и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости скоро по выконаной присезѣ одсылаемъ, такъ за суму звышъ мененую на всякихъ добрахъ звышъ мененыхъ особъ черезъ дворанина его королевское милости до одправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ. До того, абы звышъ мененые особы позваные справы вси забраные подчасъ выконанья жалуючихъ присеги, затымъ же поданымъ обвѣщеньемъ, оддали и вернули—наказуемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 1759.

№ 191.—1671 г. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій Ивана Берновича за нападеніе на людей Слуцкаго монастыря, нанесеніе имъ ранъ и отнятіе разныхъ вещей къ уплатѣ 555 золот. польскихъ и къ изгнанію.

Року 1671, мѣсяца Декабра 22 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозего Василевича—архимандриты Слуцкого, зъ паномъ Яномъ Берновичомъ, за позвомъ очевисто въ руки поданымъ о кгвалтовное и безправное зъ власного посланья, вѣдомости и воли помененого пана Берновича, подданыхъ жалобливого его милости отца архимандриты Слуцкого и села Редковичъ, зъ розными речома и лекгуминами до суду головного трибунального до жалобливого его милости добровольною дорогою ѣдучихъ, на име Ониска Юрьевича тесли, пешнею пробытье, же ажъ внентры выходятъ, другого Данила Юрьевича также пешнею въ руку лѣвую окалеченье, а третего брата ихъ колесника кійми збитье, речей не мало, которые до суду головного трибунального до жалобливого провадили, на золотыхъ деветьдесятъ забранье, а за тымъ одповѣди и похвалки на здоровье жалуючого его милости учиненье, ексцесъ, о шкоды и вины правные: ижъ панъ Берновичъ, будучи о то очевисто позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ продукту пленипотента его милости отца архимандриты Слуцкого показало, же помененый панъ Берновичъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое, але еще взрушаючи покой, онымъ обварованый, смѣлъ и важилъ, не респектуючи на повагу судовъ нашихъ, до которыхъ кождого ѣдучого безпечность здоровья обварована есть, але овшемъ еще явне и видомъ зневажаючи оные, смѣлъ и важилъ таковый збытокъ и ексцесъ попелнить, подданыхъ жалобливого его милости збите и речей не мало забрать, зачимъ мы судъ за таковый явный и видомый ексцесъ, збытокъ, подъ судами нашими попелненый, винъ ексцесовыхъ чворакихъ собѣ суду сорокъ осьмъ копъ грошей литовскихъ на немъ пану Берновичу всказуемъ, которое вины его милость отецъ

архимандрита Слуцкій за него пана Берновича до скарбу нашого заплатилъ, при томъ за зраненье и збитье трехъ подданыхъ ремесниковъ навезки совитое по десети копъ, тридцать копъ, за забраные речи на золотыхъ деветьдесять совито сто осьмдесятъ золотыхъ, кгвалту двадцать копъ, за учиненую одповѣдь и похвалку и поднятые шкоды пятьдесять копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою пятьсотъ пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на пану Яну Берновичу и добрахъ его всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его, а самого его пана Яна Берновича за туюжъ учиненую отповѣдь и похвалку на выволанье его милости отцу архимандритѣ Слуцкому вказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ и на отправу суммы звышъ мененое, отъ насъ суду всказаное и вины ексцесовое, презъ его милости отца архимандриту Слуцкого заплачоное, на всякихъ добрахъ его пана Берновича черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 1739.

№ 192.—1671 г. Декабря 31.

Декретъ, присуждающій Михаила Юндила къ уплатѣ Бытенскому монастырю 9625 золотыхъ польскихъ.

Року 1671, мѣсяца Декабра 31 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартинкевича Бусинского—старшого кляштору Битенского и цалого конвенту того кляштору, зъ его милостью паномъ Михаломъ Юндиломъ—стольникомъ Витебскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового Слонимского, въ року прошломъ 1669 ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на маетности, названой Кременицы, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, за суму пѣнезей два тысечи чотыриста и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Юндилъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституцій сеймовыхъ за явное тому декретови суду каптурового Слонимского спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣзджого врадового видоме показало, трояніе заруки, съ першимъ того суду каптурового вказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою деветь тысечей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Михалу Юндилу—стольнику Витебскому и на маетности его милости, названой Кременицы, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, на которой о то первей того позовъ покладано, вказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости жалобливому его милости ксендзу Стефану Мартишкевичу Бусинскому—старшому кляштору Битенскому и цѣлому конвенту того кляштору вказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Волковыскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 2070.

№ 193.—1672 г. Января 2.

Декретъ, обязывающій Казиміра и Станислава Волковъ признать выданую ими въ пользу Бытенскаго монастыря квитаційную запись и уплатить монастырю 5005 золот. польскихъ неустойки.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Генвара 2 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1671 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа

въ Бозѣ велебного отца Стефана Мартишкевича Бушинского—старшого Бытенского закону светого Базилего великого и всихъ ихъ милости отцовъ того монастыра, зъ ихъ милостями паны Казимеромъ и Станиславомъ Волками, за позвомъ до листу, на признанье другого квитацiйного запису даного, о неучиненье оному досыть, а то въ непризнанью листу квитацiйного на терминѣ заложономъ, затымъ о заруку въ немъ заложоную, о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебного его милости отца Бушинского—старшого Бытенского и всихъ отцовъ того монастыра пленипотентъ ихъ милости, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а позваные ихъ милости панове Волкове нестановили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ акторовъ пленипотентъ поданого очевисто въ руки ихъ милостямъ паномъ Волкомъ черезъ енерала повѣту Слонимского Яна Кгодомбевского, въ мѣстѣ Слонимѣ будучимъ, позву сознанья оного выписомъ съ книгъ кгроду Слонимского, въ датѣ сего року мѣсеца Октебра 30 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами листъ на признанье другого листу квитацiйного запису, отъ ихъ милостей пановъ Казимера и Станислава Волковъ въ Бозѣ велебному отцу Стефану Мартишкевичу Бушинскому—старшому Бытенскому и всимъ ихъ милостямъ отцомъ того конвенту даныхъ и належачихъ, съ которого то листу вси варунки и обовязки въ немъ широце описаные по достатку вычитавши, а непризнанья и неучиненью оному досыть тымъ же листомъ и чиненою на рокохъ трикрольскихъ въ року прошломъ 1670, мѣсяца Генваря 14 дня передъ врадомъ земскимъ Слонимскимъ енерала повѣту Слонимского Юрья Макаревича пильностью, екстрактомъ съ книгъ земскихъ Слонимскихъ выданою, доведши и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, зданья позваныхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи и заруки въ немъ описаное акторомъ своимъ всказанья на позваныхъ ихъ милостяхъ панахъ Волкахъ и добрахъ ихъ милостей и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, до того, абы тотъ квитацiйный записъ за поданымъ собѣ по семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ на найпершихъ рокохъ, у Слонимѣ судить припадаючихъ, подъ трояками заруками признали, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Стефана Мартишкевича Бушинского—старшого Бытенского закону светого Базилего великого и всихъ ихъ милостей отцовъ того монастыра зъ ихъ милостями паны Казимеромъ и Станиславомъ Волками, за позвомъ до листу, на признанье другого квитацiйного запису даного, о неучиненье оному досыть, а то въ непризнанью листу квитацiйного на терминѣ зложономъ, затымъ о заруку въ немъ заложоную, о шкоды, наклады и вины правные; ижъ ихъ милости панове Волкове, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу, на признанье даного запису ихъ милостей, заруку въ немъ заложоную пять тысечей золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего суммою пять тысечей и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Казимеру и Станиславѣ Волкахъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милостей, въ Бозѣ велебному отцу Мартишкевичу Бушинскому—старшому монастыра Бытенского и всимъ отцомъ того монастыра всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ; а листъ квитацiйный записъ яко слушный и правный во всихъ пунктахъ и паракграфахъ въ немъ описаныхъ утвержаемъ и абы оный помененые ихъ милость панове Волкове за поданьемъ собѣ о симъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья на рокохъ,

найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Слонимѣ судить припадаючихъ, по отправеню тройга воланья на завтрее, подъ троякими заруками признали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 2419.

№ 194.—1672 г. Января 8.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Касутскаго монастыря на Эйдятовичей за нападеніе на монастырь, похищеніе церковныхъ вещей и убіеніе монастырскаго человѣка.

Року 1672, мѣсеца Генвара 8 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатого Зикгмунтовича — игумена монастыровъ Касуцкого и Прилуцкого, также пани Стефановое Померниковое и пани Яхимове Стефановичовое, именемъ самихъ ихъ и именемъ позосталого потомка, а сыповъ ей, пани Стефановичовой, зъ его милостью паномъ Яномъ Ейдзятовичомъ—писаромъ скарбовымъ великого князства Литовского, пани малжонкою его милости и его милостью паномъ Теодоромъ Ейдзятовичомъ—дозорцою маетности Велейкъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, за позвомъ, менечи о безправное, кгвалтовное по двакротное презъ его милость пана Теодора Ейдзятовича зъ спольное рады и намовы его милости пана писара скарбового великого князства Литовского и пани малжонки его милости, зъ немалою громадою людей жолнерскимъ способомъ, арматно, кгверико модо, на фольваркъ, названый Волковщизну, до монастыра Касуцкого належачій, наѣханье и на самого жалуючого забитьемъ на смерть чиганье, речей не мало церковныхъ, меновите: кадильницы и креста серебрныхъ, также перелъ копъ чотырохъ, на шнурѣ будучихъ, зъ образу насвентшое Панны зерванье и иншихъ речей не мало, презъ людей побожныхъ наданыхъ и шацункомъ въ жалобѣ позовной выражоныхъ, зъ цели отца Варлама Ключкевича и зъ олтаря въ помененомъ фольварку забранье, шкодъ розныхъ, въ потравеню збожа и сѣножатей на золот. сто тридцать учиненье, при томъ о безбожное за таковымъ кгвалтовнымъ ночнымъ способомъ наѣздомъ пана Іоахима Стефановича — дозорцы того фольварку здрадецко потаемне зъ заплота презъ самого его милость пана Теодора Ейдзятовича обухомъ въ скроне удеренье и на смерть забитье, и затымъ о чиненую тогожъ часу на здоровье жалуючого самого забитьемъ одповѣдь и похвалку, шкоды, наклады и вины правные. Ижъ ихъ милость звышъ мененые особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ мы судъ форумъ передъ собою не бачечи и ніякового на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу водле афектаціи пленипотента стороны поводовой до належного кгродского Ошменского враду на скуточную въ самой речи розправу, безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущеню, яко и на сторону въ заживаню оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1671 г., № 239, л. 2334.

№ 195.—1672 г. Января 9.

Декретъ, назначающій Слуцкому архимандриту Ѳеодосію Васильевичу и старшему Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря Даніилу Дороѳеевичу присягу по дѣлу о взысканіи суммъ съ княжны Шарлотты Радивиловой.

Року 1672, мѣсеца Генваря 9 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ его милости отца Теодозего Василевича—архимандриты Слуцкого и его милости отца Даніеля Дорофеевича—старшого монастыра брацкого Виленского церкви светого Духа, зъ ясне освѣцоною кнежною Пинскою Люзію Шарлотою Радивиловою — конюшанкою великого княжества Литовского, самою дѣдичкою и сукцесоркою добръ всякихъ и сумъ пенежныхъ, по зошломъ ясне освѣцономъ княжати Богуславѣ Радивилѣ—конюшомъ великого князства Литовского позосталыхъ, такъже ясне освѣцоными, ясне вельможными, вельможными ихъ милостями паны опекунами и економами добръ княжны ей милости панны конюшанки великого князства Литовского, тестаментомъ зошлого освѣцоного княжати его милости пана конюшого великого князства Литовского установлеными, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого,

тутъ у Минску межи ихъ милостями звышъ менеными особами ферованого, до веденья и слуханья въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости жалуючихъ особъ помененымъ суду нашого декретомъ на учиненой презъ зошлого освецоного княжати его милости пана конюшого великого князства Литовского зъ маетности Бѣлицы и Заблудовья, которыхъ жалуючіе въ певныхъ сумахъ, отъ зошлое освѣцоное кнежны ей милости Маріи—господаровны земль Молдавскихъ Янушовое Радивиловое, воеводиное Виленское, гетмановое великого князства Литовского, на розные церкви, монастыре и шпитале лекгованыхъ и записаныхъ, посесорами и державчими зоставали, експульсіи наказаного юраменту, а затымъ до утверженья того суду нашого яко слушне и правне ферованого декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ одъ ясне освѣцоное кнежнички ей милости панны конюшанки великого князства Литовского и ихъ милости пановъ опекуновъ и економовъ добръ его милости на дню нинешнемъ роты не дано, але только диляціи на пленипотента афектовано; теды мы судъ на сесь часъ тое присеги ихъ милости отцовъ законниковъ, звышъ мененыхъ, не слухаючи, а зглядомъ тое диляціи, отъ стороны отпорное афектованое, и взглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ тутъ у Минску передъ судъ головный трибунальный, въ семъ року 1672 у Вильнѣ судить приподаючій, въ терминъ суженья справъ повѣту Ошменского по третьемъ воланью на завтрее, которого ихъ милость отцове законники звышъ мененые, безъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, подъ тоюжъ моцъю водле декрету суду нашого напунктахъ въ немъ выраженыхъ выконати маютъ, отсылаемъ.

Книги за 1641—1719 г., № 192, л.. 268.

№ 196.—1672 г. Мая 18.

Декретъ, присуждающій Ждановичей и Понятовскаго къ уплатѣ Оршанскому женскому монастырю, 4410 золот. польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ее милости панны Тересы Кгалинской—старшой клаштору Оршанского и всихъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, съ ихъ милостями паны Валеріаномъ, Михаломъ, Казимеромъ и Станиславомъ Ждановичами, съ его милостью паномъ Понятовскимъ, яко державчимъ на сесь часъ маетности названое Стаенъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Оршанского, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ позваныхъ особъ по поданью обвѣщенья въ недѣль чотыри сумы пѣнезей двохъ тысечей двохъ сотъ двохъ золотыхъ и грошей петнадцати польскихъ, за тымъ декретомъ враду земского Оршанского при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ отдать и заплатить наказаное, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебной въ Бозѣ ее милости панны старшой и всего конвенту умоцованый ее милости, за моцъю листовною правною собѣ до той справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а позваные ихъ милости, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и жадной вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого ихъ милостямъ всимъ обжалованымъ особомъ на маетности и дворѣ ихъ милости названомъ Тепломъ, и селѣ Стайнахъ, черезъ енерала его королевское милости повѣту Оршанского Ждана Томашевича позву сознаньемъ его учиненымъ слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ оказавши, тудежъ и жалобу съ него передъ нами достаточне преложивши, на доводъ самой речи покладалъ и читалъ декретъ враду земского Оршанского року 1671 мѣсяца Генваря 17 дня въ справѣ ихъ милости паненъ законныхъ съ теперь позванными за позвомъ до двохъ листовъ записовъ, отъ зошлыхъ съ сего свѣта его милости пана Константого Ждановича и ее милости паней Карловичовны Гелены, малжонковъ, родичовъ позваныхъ ихъ милости, одного на пултора тысеча, а другого на пултораста золотыхъ польскихъ, съ долгомъ рукодайнымъ позычоныхъ, еще зошлой въ Богу велеб-

ной паннѣ Олимпіи *Мамонивичовнѣ*—игуменьѣ монастыра Оршанского, въ уніи светой будучого, теперь жалобливыхъ антецессорцѣ даныхъ, о неотданье тое суммы, отъ зошлыхъ съ сего свѣта винно зосталое, а черезъ позваныхъ ихъ милости съ позосталыхъ родичовъ своихъ добръ лежачихъ, рухомыхъ, суммъ пѣнежныхъ, которыхъ на сесь часъ державчими суть, выплатить повинное, ферованый, которымъ тотъ врадъ, за нестаньемъ позваныхъ особъ передъ собою до права, на упадъ въ речи здалъ, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ жалуючимъ самую неотданую истизну тысечу шестьсотъ петдесятъ, притомъ за чеканье тое сумы, съ пересудомъ собѣ данымъ, пятьсотъ золотыхъ польскихъ, всего суммою двѣ тысечи двѣстѣ два золотыхъ и грошей петнадцать польскихъ, абы позваные особы за обвѣщеньемъ собѣ о семъ декретѣ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ въ канцеляріи подъ зарукою водле важности речи отдали и заплатили, наказалъ; нижли ихъ милости позваные особы, явне се тому декретови спротивляючи, тое сумы, яко повинни были, не отдали и тыхъ листовъ записовъ не освободили, чого тыми листами записами и реляціею енеральскою чиненья пильности доводечи, покладалъ реляцію енеральскую чиненья пильности на терминѣ выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, датою въ нимъ инсерованою выданымъ, о которое спротивенство ижъ ихъ милость панъ Валеріанъ, Михалъ, Казимеръ и Станиславъ Константиновичове Ждановичове и его милость панъ Понятовскій, будучи позваными, передъ нами до права не становили, вzданья ихъ милостей на упадъ въ речи, а водле права за явное тому декретови земскому Оршанскому спротивенство, заруки въ нимъ заложоные на позваныхъ особахъ и на маетности названой Стаеняхъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, и на инъшихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей всказанья и отосланья на отправу тое сумы пенезей до врадовъ належачихъ, съ заложеньемъ на спротивного трояких зарукъ, у насъ суду сторонѣ своей просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ее милости панны Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всихъ паненъ законныхъ того кляштору, зъ ихъ милостями паны Валеріяномъ, Михаломъ, Казимеромъ и Станиславомъ Константиновичами Ждановичами и зъ его милостью паномъ Понятовскимъ, яко державчимъ на сесь часъ маетности Стаенъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Оршанского, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ позваныхъ особъ по поданью обвѣщенья въ недѣль чотыри сумы пѣнезей двохъ тысечей двохъ сотъ двохъ золотыхъ и грошей петнадцать польскихъ, тымъ декретомъ враду земского Оршанского при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ отдать и заплатить наказаное, за тымъ о заруку и шкоды. Ижъ позваные особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Оршанского спротивенство, которое се передъ нами съ чиненое на терминѣ пильности видомѣ показало, заруку въ нимъ заложоную съ першимъ того враду земского Оршанскго всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою чотыри тысечи чотыриста и десеть золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ пану Валеріану, Михалу, Казимеру и Станиславу Ждановичахъ, также и на его милости пану Понятовскимъ, державчимъ на тотъ часъ маетности зошлого небощика пана Константого Ждановича, названой Стаеняхъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь обвѣщенье покладано, и на инъшихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ велебной ее милости паннѣ Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ того кляштору Оршанского всказуемъ и на отправу тое суммы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгродского Оршанскихъ и инъшихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояніе заруки, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана.

Книга за 1672 г., № 243, л. 511.

№ 197.—1672 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Казиміра Посудеевскаго и жену его къ уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 1300 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной панны Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всихъ того кляштору паненъ законныхъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Посудеевскимъ—подчашимъ Оршанскимъ и ей милостью пани Анною Уникевичовною, малжонками, за позвомъ до листу запису и особливой рекогниціи ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року и терминѣ сумы ненезей, на записъ тысеча, а на рекокгницію пятидесятъ золотыхъ польскихъ у жалобливыхъ взятыхъ и позичоныхъ, затымъ о совитости, заруки, шкоды и наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости паненъ законныхъ Оршанскихъ умоцованый ихъ милости за моцъю листовною правне оному до тое справы даною панъ . . . . *) становилъ, а его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акторокъ вышмененый пленипотентъ поданого и положоного по его милости пана Посудеевского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милости названой Ключановѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, черезъ енерала Богдана Томашевича позву сознанья его выписомъ врадовымъ, съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ въ датѣ сего року мѣсяца Априля 5 дня выданымъ, слушне правне съ тройгомъ воланья на немъ написанымъ доведши, а на доводъ самое речи въ томъ позвѣ описаное покладалъ и читалъ передъ нами листъ обликгаційный записъ отъ его милости пана Посудеевского и ей милости паней Анны Оникевичовны, малжонковъ, на тысечу золотыхъ, особливе отъ одного его милости пана Посудеевского рекокгницію на петдесятъ золотыхъ, мѣсяца Генваря 13 дня, а записъ мѣсяца Генваря 18 дня въ року прошломъ 1671, жалобливымъ даные, съ которого того листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, вычитавши, а неотданья и незаплаченья сумы самымъ же тымъ листомъ записомъ и рекогниціею пробовавши, зданья за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, вшакъ же зарукъ, совитостей всказанья не афектуючи, абы ихъ милость позваные особы по поданомъ обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ нами судомъ самую на листъ записъ и рекокгницію винную истизну, притомъ за шкоды, наклады двѣстѣ петдесятъ золотыхъ польскихъ жалобливымъ подъ трояками заруками отдали и заплатили, наказу у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Тересы Кгалимской—старшой кляшору Оршанского рекгулы светого Базилего и всихъ того кляштору паненъ законныхъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Посудеевскимъ—подчашимъ Оршанскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису и особливой рекокгниціи ихъ милости о не отданье и не заплаченье на року и терминѣ сумы пѣнезей на записъ тысеча, а на рекокгницію петдесятъ золотыхъ польскихъ, у жалобливыхъ взятыхъ и позичоныхъ, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады: ижъ его милость панъ Посудеевскій и пани малжонки его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права нестановили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а любо бы его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости водле права и доброволного запису ихъ милости въ плаченье трояккихъ зарукъ попадать мѣли, лечъ же и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при

*) Въ подлинникѣ имя и фамилія пропущены.

своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не вказуючи, абы его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости самую на листъ винно осталую истизну тысечу, а на рекокгницію петдесятъ золотыхъ, при томъ за шкоды, наклады, водле домаванья стороны и уваженья нашого, двѣстѣ петдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою тысечу триста золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщеню вь чотырохъ недѣляхъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Оршанскимъ рекгулы светого Базилего подъ трояками заруками отдали и заплатили, наказуемъ; а ихъ милость панны законные, тую суму отобравши, тогожъ часу листъ записъ, рекокгницію и увесь за ними урощоный прокгресъ правный его милости пану Посудеевскому — подчашому Оршанскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1672 г. № 243, л. 637.

№ 198.—1672 г. Мая 30.

Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Лидскаго гродскаго суда по жалобѣ священника Мытлянской церкви Михаила Глембоцкаго на Лидскій же гродскій судъ по дѣлу объ убіеніи Шостакомъ священника Мытлянской церкви Богдана Воротинскаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, яко пралата и протектора всего духовенства реліи Руское, въ уніи светой будучого, а велебного отца Михала Кглембоцкого, презбитера церкви Митлянской, въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротынского—анте презбитера тоежъ церкви Митлянское, кривды самого актора съ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а его милостью паномъ Михаломъ Яномъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротынского, черезъ пана Шостака забитого и помочника его, а держачого правомъ арендовнымъ отъ его милости пана Кгибля маетности Заболотья, при бытности его милости пана Яна Бокгатка, яко помочника, яко стороною ку прислуханью за декретомъ и откладомъ суду головного тутошнимъ кола композити юдиціи до скуточное росправы о декретъ кгродскій Лидскій въ речи нижей мененой. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Кглембоцкого панъ Янъ Вроблевскій, а отъ его милости пана Нарбута—судьи земского Лидского панъ Александеръ Хелховскій—пленипотентове, при бытности самыхъ ихъ милости, очевисто у суду становили. Затымъ, кгды актора отца Кглембоцкого пленипотентъ вносилъ то: же тая справа отъ немалого часу о пострѣленье презъ пана Шостака небощика отца Воротынского при церкви Митлянской въ кгродѣ Лидскомъ и у суду головного трибунального кола композити юдиціи въ року прошломъ 1671, у которого его милость панъ судья розныхъ зволокъ заживаючи, функцією посельскою, браньемъ на пленипотента, на копіе съ позву, съ справъ, и инныхъ диляцій заживалъ, зачата есть, декретъ суду головного кола композити юдиціи въ семъ року, мѣсяца Мая 24 дня, которымъ тотъ судъ композити юдиціи обмову отъ его милости пана судьи, на письмѣ поданую, принявши, а затымъ форумъ той справѣ не узнавши до насъ суду кола великого свѣцкого отослалъ, продукуючи, далей вправо поступовать мѣлъ, теды его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ повѣдилъ: ижъ любо тая справа за ремиссію съ кола композити юдиціи до реестру суду вашихъ милостей термину повѣту Лидского

---

*) Посудеевскіе не уплатили монастырю въ срокъ означенной суммы и потому, по новой жалобѣ монастыря, декретомъ трибунала отъ 19-го Іюня 1673 г. были присуждены къ уплатѣ не только самого долга, но и неустойки, всего 5205 золотыхъ польскихъ.

вписана есть, однакъ терминъ повѣтовый вжо експировалъ, зачимъ неузнанья термину за слушный у насъ суду потребовалъ. Лечъ по узнаню нашомъ на теперешнемъ терминѣ слушного суженья тое справы пленипотентъ отца Кглембоцкого, доводечи неправности декрету враду кгродского Лидского, повѣдилъ: ижъ панъ Шостакъ, ѣдучи съ мѣста Лиды за его милостью паномъ судьею земскимъЛидскимъ, на онъ часъ писаромъ земскимъ, черезъМыто,безъ данья жадное причины небощика отца Воротынского, на цментару при церкви будучого, въ руку правую пострѣлилъ, съ которого пострѣленья тотъ небощикъ отецъ Воротынскій смертью съ сего свѣта сшолъ; которого пана Шостака и пана Бокгатка отецъ Кглембоцкій въ пяти тысечахъ золотыхъ его милости пану судьи земскому Лидскому припаручилъ, въ которой припаруцѣ тыхъ особъ яко пана Шостака, который пострѣлилъ, а панъ Бокгатко помочникомъ былъ, принялъ, припаручилъ. На доводъ чого процесъ отца Кглембоцкого екстрактомъ съ кгроду Лидского подъ датою року прошлого 1669, мѣсяца Сентебра 19 дня съ реляцiею енеральскою Криштофа Клюкевича припарученья тыхъ особъ, также другій поновный процесъ того жъ отца Кглембоцкого вжо по зойстью съ сего свѣта отца Воротынского до того жъ кгроду Лидского подъ датою року 1670, мѣсяца Генваря 6 дня покладалъ; о которое забитье кгды отецъ Кглембоцкій на рокъ прошлый 1670 на рочки марцовые за позвы на маетности Талвовщизнѣ интентовалъ акцію, теды рочки недошли, лечъ кгды повторе тая справа на другихъ рочкохъ Іюлевыхъ, мѣсяца Іюля 7 дня аитовала, теды его милость панъ судья функцiею, же на суды головные депутатомъ былъ, заслонялъ, а кгды по третье отецъ Кглембоцкій его милость пана судью земского Лидского на рокъ прошлый 1671 на рочки Генваревые до кгроду Лидского, покладаючи позвы на маетности его милости Ходзилоняхъ, запозвалъ, теды его милость панъ судья самъ очевисто ставаючи вносилъ то: же тая маетность не его милости пану судьи самому, але пану сыну его милости отъ зошлого его милости пана Яна Нарбута—писара земского Лидского належитъ; любо теды на тыхъ рочкохъ жадныхъ записовъ и тестаменту небощика его милости пана писара, кому тая маетность Ходзилоны належитъ, не показалъ, однакъ поневажъ врадъ кгродскій съ иншихъ вольныхъ маетностей его милость пана судью позывать наказалъ, теды отецъ Кглембоцкій апеляцію отъ того декрету кгродского Лидского уростилъ; указавши теды то, же его милость панъ судья Лидскій, на першіе рочки будучи позваный, позвовъ тымъ, ежелибы тая маетность Ходзилоны не его милости пану судьи самому, але пану сыну его милости належала, (не знеслъ), ани тестаменту не показалъ, а врадъ кгродскій Лидскій тое справы не судилъ, зачимъ знесенья и скасованья того декрету, а яко въ справѣ криминальной и о забитье особы духовное аитуючой суженья заразомъ тое справыу насъ суду просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости пана судьи земского Лидского повѣдилъ: ижъ тотъ врадъ въ неслушномъ отца Кглембоцкого обжалованью черезъ пана Шостака, который яко бы припаручоный быти мѣлъ и котораго его милость панъ судья такъ же въ припаруцѣ не прійmовалъ, декретъ свой феровалъ и пана сына его милости пана судьи, которому водлугъ записовъ и тестаментовъ его милости пана Яна Нарбута—писара земского Лидского, (маетность Ходзилони) належитъ, съ иншихъ вольныхъ маетностей позывать, наказалъ; зачимъ кгды бы отецъ Кглембоцкій у того враду указанья на письмѣ належности пану сынови его милости афектовалъ, теды бы его милость панъ судья указать готовъ былъ, лечъ на теперешнемъ терминѣ, поневажъ тыхъ документовъ не маетъ, и для иншихъ справъ его милость тутъ до Вильна и судовъ вашихъ милости прибылъ, теды если бы отецъ Кглембоцкій тому праву некговалъ, указать готовъ будетъ; слушне теды декретъ враду кгродского Лидского ферованый показавши, утверженья оного, а всказанья на его милости отцу Кглембоцкомъ и всякихъ добрахъ оного вины апеляційное сторонѣ своей его милости пану судьи земскому Лидскому у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, яко пралата и протектора всего духовенства реліи Руское, въ уніи светой будучого, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера церкви Мытлянское, въ дово-

женью забитого небощика отца Богдана Воротынского, анте презбитера тоежъ церкви Митлянской, кривды самого актора съ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а съ его милостью паномъ Михаломъ Яномъ Нарбутомъ, судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротынского, черезъ пана Шостака забитого и помочника его, а держачого правомъ арендовнымъ отъ его милости пана Кгибля маетности Заболотья, при бытности его милости пана Яна Бокгатка, яко помочника, яко стороною ку прислуханью за декретомъ и откладомъ суду головного тутошнимъ кола композити юдиціи до скуточное росправы о декретъ кгродскій Лидскій стороны постреленья черезъ того пана Шостака помененого небощика отца Воротынского, съ которого постреленья смертью съ сего света сшолъ, на рочкохъ генваровыхъ въ року прошломъ у Лиде ферованого, которымъ помененый врадъ Лидскій тое справы не судечи, позовъ на маетности Ходзилоняхъ, якобы не его милости пану судьи земскому Лидскому, але пану сыну его милости належачой, зразить допустилъ, а затымъ съ иншихъ вольныхъ его милости пана судьи земскогоЛидского маетностей позывать наказалъ,затымъ до знесенья искасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справе, поневажъ его милость ксендзъ метрополита водлугъ декрету суду головного кола композити юдиціи въ семъ року ферованого до реестру судовъ нашихъ кола великого свецкого въ терминъ повету Лидского о тотъ декретъ кгродскій Лидскій вписалъ, теды мы судъ тотъ впись за слушный узнавши, далей заразомъ сторонамъ вправо поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ зъ очевистое обудвухъ сторонъ при бытности отца Кглембоцкого и его милости пана судьи земского Лидского контроверсіи, мы судъ декретъ враду кгродского Лидского, яко слушне и правне ферованый, утвержаемъ, а затымъ за неслушное урощенье апеляціи и вынесенье запозвовъ собе суду и стороне по шести копъ грошей на его милости ксендзу Кглембоцкомъ всказуемъ, которую шесть копъ намъ належачую его милость панъ судья земскій Лидскій до скарбу нашого съ копою паметного заплатилъ, а его милости пану судьи за всю тринадцать копъ грошей Литовскихъ на отправу на всякихъ отца Кглембоцкого добрахъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, где кольвекъ будучихъ, до враду кгродского Лидского, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До которого враду кгродского Лидского абы ясне вельможный въ Бозе превелебный его милость ксендзъ метрополита Кіевскій и отецъ Кглембоцкій его милость пана судью земского Лидского съ вольныхъ его милости власныхъ маетностей, такъ же пана Шостака и пана Бокгатка припозвалъ. А потомъ обедве стороне, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, передъ тымъ врадомъ кгродскимъ Лидскимъ, на который мы судъ въ допущенью, а на сторону въ заживанью диляціи вины правные закладаемъ, скуточную росправу принять повинны будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ кола великого свецкого есть записана.

Книга за 1672 г., № 243, л. 928.

№ 199.—1672 г. Іюля 23.

Декретъ, присуждающій Мартина Ледоховца и жену его къ уплате священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 955 золот. польскихъ за отнятіе у него бывшаго у него въ заставе именія Блошна Пястовщизна.

Лета отъ нароженья Сына Божого 1672, месеца Іюля 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтве Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и поветовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозе велебного отца Мартина Піотровича—презбитера церкви Высоцкое и Деревенское, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Ганною Яновною Лядинскою Мартиновою Лядоховцовою, за позвомъ до листу заставного запису его милости пана Лядоховца и пани малжонки его милости въ нарушенью оного, а то въ кгвалтовномъ наеханью на маетность Блошно Пястовщизну, въ

повѣтѣ Слонимскомъ лежачую, въ учиненью зъ оное експульсіи, безъ отданья сумы заставное, и о забранье збожа въ полю, черезъ жалуючого засѣяного, на золотыхъ двѣстѣ, цѣною въ жалобѣ позовной описаного, за тымъ о троякіе заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного отца презбитера Высоцкого и Деревенского, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ—писарь кгродскій Слонимскій, умоцованый его, очевисто у суду становилъ, а панъ Лядоховецъ зъ панею малжонкою своею, будучи о то позваными, не становили и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ актора поданого очевисто въ руки его милости пану Лядоховцу и пани малжонцѣ его въ маетности и дворѣ, названомъ Пястовщизнѣ Блошной, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ енерала Андрея Филиповича сознаньемъ его очевистымъ, передъ врадомъ кгродскимъ Слонимскимъ учиненымъ, выписомъ врадовымъ съ тыхъ же книгъ въ семъ року 1672, мѣсяца Мая 20 дня выданымъ, и термину за нимъ припалого слушне, правне доведши и тройга воланья пильности на немъ написаное оказавши, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Лядоховецъ спольне зъ малжонкою своею пустивши и заставивши маетность свою, названую Блошно Пястовщизну, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачую, въ певной сумѣ пѣнезей пети сотъ шестидесятъ золот. польскихъ, описавши листомъ добровольнымъ записомъ своимъ одъ року до року, ажъ до отданья и сполна заплаценья помененое сумы, въ держенью тое маетности жадное перешкоды не чинитъ, подъ заруками въ томъ записѣ описаными, который въ датѣ року блиско прошлого 1671, мѣсяца Марца 8 дня зъ другимъ весполъ листомъ, на признанье того права данымъ; нижли его милость панъ Лядоховецъ пропомневши листу заставного своего и зарукъ въ немъ описаныхъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое, кгвалтовне съ посесіи зъ того фольварку и подданыхъ зъ спокойного держенья и уживанья выбили и тотъ фольваркъ кгвалтовне одняли и съ збожемъ стороны моей рознымъ на золотыхъ двѣстѣ засѣенымъ, о што будучи тутъ позваными, поневажъ сѐ до права не становятъ, зданья теды оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу зарукъ, особливе за учиненую експульсію кгвалту, за забранье збожа совитости всказу, тудежъ присуженья тое маетности Блошна Пястовщизны, нагороженья шкодъ, накладовъ и отосланья на поданье оное до врадовъ належныхъ, яко и на отправу за суму пѣнезей зъ докладомъ на спротивного троякихъ зарукъ акторови своему, въ Бозѣ велебному отцу свещенику Высоцкому и Деревенскому, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Мартина Піотровича—презбитера церкви Высоцкое и Деревенское, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу заставного запису его милости пана Лядоховца и пани малжонки его милости о нарушенье оного, а то въ кгвалтовномъ наѣханью на маетность Блошно Пястовщизну, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачую, учиненье зъ оное експульсіи безъ отданья сумы заставное и о забранье збожа въ полю черезъ жалуючого засѣеного на золотыхъ двѣстѣ, цѣною въ жалобѣ позовной описаного, затымъ о троякіе заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Лядоховецъ и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу заставного добровольного запису заруки пятьсотъ золотыхъ польскихъ, за кгвалтовную учиненую експульсію копъ двадцать, за забранье збожа совито четыриста золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою деветьсотъ пятьдесятъ и пять зол. польскихъ на его милости пану Мартину Лядоховцу, пани малжонцѣ его милости, на той же маетности Блошнѣ Пястовщизнѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, и на инъшихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ въ Бозѣ велебному отцу презбитеру церкви Высоцкое и Деревенское всказуемъ и тое именье Блошно, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачое, зо всими приналежностями до держенья жалуючого присужаемъ, а яко на отправу за тую суму на тыхъ же помененыхъ добрахъ его милости пана Лядоховца

и пани малжонки его милости, такъ на поданье до врадовъ земского або кгродского Слонимскихъ, которого собѣ зъ ихъ милости сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1672 г., № 242, л. 1425—26.

№ 200.—1673 г. Апрѣля 21.

Декретъ, присуждающій Даніила Селяву къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 4130 золот. польскихъ за самовольное занятіе и продолжительное пользованіе церковнымъ селомъ Старинками, а также къ возврату того села и къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Априля 21 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженю припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, епископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Селявою, за позвомъ о неслушное и безправное черезъ его милость пана Селяву заѣханье села, названого Старинокъ, до маетности Воронеча, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, яко добръ церковныхъ власныхъ жалобливого въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского здавна прислухаючого, и держанье того села въ посесіи ажъ до сего часу, заживанья зъ оного всякихъ пожитковъ, подданыхъ всихъ розогнанье, будынковъ съ того села неслушне до маетности Мѣницы его милости пана Селявы, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, черезъ самого его милость позвоживанье, о того села Старинокъ спустошенье, шкоды на четыри тысечехъ золотыхъ, яко тежъ подчасъ упоминанья уступенья того села одповѣди и похвалки на здоровье урядника, шляхтича и другихъ подданыхъ Воронецкихъ жалуючого его милости ксендза метрополиты учиненье, затымъ о дальшія шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала обѣюхъ сторонъ ку праву одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости панъ Янъ Вроблевскій, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, становилъ и жалобу актора своего пропоновать готовъ былъ, лечъ позваный его милость панъ Селява, за покольконкротнымъ зъ наказу нашого енеральскимъ приволываньемъ, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по его милости пана Селяву черезъ енерала Григорья Погоского, на маетности и дворѣ его милости, названыхъ Меницы, позву, сознанья оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Полоцкихъ, въ датѣ сегожъ року 1673, мѣсяца Февраля 20 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне, правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, а всю жалобу въ томъ позвѣ выражоную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ стародавные права зъ инвентарами и многими документами, на добра вышъ менованые, названые Воронечъ, церкви Божой прислухаючія, а мевовите на село Старинки служачіе, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачіе, затымъ протестаціи выписами съ книгъ выданые, зъ розными документами, позвами, доводами по его милости пана Даніеля Селяву о неслушное заѣханье села Старинокъ, добръ церковныхъ держанье и не уступованье оного, а затымъ подданыхъ розогнанье, шкодъ великихъ починенье, и о дальшіе претенсіе, подъ датами въ нихъ меноваными, съ которыхъ то правъ, инвентаровъ, доводовъ, документовъ старыхъ, также протестацій, жалобы позовной тотъ же умоцованый жалуючого актора всю речь подостатку вычитавши, и таковаго неслушного села Старинокъ черезъ его милость пана Селяву заѣханья, шкодъ починенья, оного за частокротнымъ упоминаньемъ до посесіи не уступенья, але еще дальшихъ одповѣди и похвалокъ чиненья доведши и оказавши, поневажъ до права за позвомъ

становить его милость панъ Селява не хотѣлъ, тогды взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ вышъ менованого села Старинокъ, власного, до Воронеча прислухаючого, зо всими поддаными, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ присуженья, за починенье шкодъ на чотыри тысечи золотыхъ, также за учиненье одповѣди и похвалки на здоровье винъ въ правѣ описаныхъ и дальшихъ накладовъ на добрахъ всякихъ его милости пана Селявы, а самогожъ за тую одповѣдь на выволанье всказанья и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за вышъ менованый всказъ на добрахъ всякихъ его милости пана Селявы приходить и село Старинки церковное до посесіи жалуючого обнять через дворанина его королевское милости вольности захованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, епископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Селявою, за позвомъ о неслушное и безправное через его милость пана Селяву заѣханье села, названого Старинокъ, до маетности Воронеча, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачого, яко добръ церковныхъ власныхъ здавна прислухаючого, жалобливого его милости ксендза метрополиты Кіевского, и удерженье того села въ посесіи ажъ до сего часу, заживанья зъ оного всякихъ пожитковъ, подданыхъ всихъ розогнанье, будынковъ съ того села неслушне до маетности Меницы, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, через его милость пана Селяву запроваженья и того села Старинокъ спустошенья, шкоды на чотыри тысечи золотыхъ польскихъ, яко тежъ взглядомъ упоминанья о уступенье того села одповѣди и похвалки на здоровье жалуючого его милости ксендза метрополиты, врадника, шляхтича и другихъ подданыхъ его милости Воронецкихъ учиненье, затымъ о дальшіе шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ Селява, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ и никотороe вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то зъ продукту пленипотента стороны поводовой и самое жалобы передъ нами, же его милость панъ Селява тое село Старинки, власные добра церковные, жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому належачіе, неслушне заѣхалъ, интраты зъ оныхъ подданыхъ беручи, через долгій часъ ихъ самихъ заживаючи, всихъ тыхъ подданыхъ розогналъ, село вниВечъ обернулъ и спустошилъ, шкоды на чотыри тысечи золотыхъ учинилъ, доводне показало, теды мы судъ вышъ менованое село Старинки зо всими поддаными, кгрунтами и приналежностями до посесіи въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского, яко самого належного актора, присужаемъ, а за пожитки и шкоды въ томъ селѣ через спустошенье оного починеные, водле жалобы и домовянья стороны чотыри тысечи золотыхъ, за учиненье похвалки вины водле права пятьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою чотыри тысечи сто и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Селявѣ и на имѣнью его милости, названомъ Миницы, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милость пана Даніеля Селяву, взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки, на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому вказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ за вышъ мянованый всказъ на томъ же имѣнью Мѣницы и инишихъ добрахъ его милости пана Селявы до отправы и обнятья вышъ мянованого села Старинокъ до посесіи въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому через дворанина его королевское милости, порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1673 г., № 248, л. 168.

№ 201.—1673 г. Апрѣля 21.

Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго, за отнятіе силой у митрополичьяго крестьянина 120 осьминъ ржи и за угрозы какъ этому крестьянину, такъ и митрополиту Кіевскому Гавріилу Колендѣ, къ уплатѣ 1930 золотыхъ польскихъ и къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Априля 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Яномъ Невельскимъ за позвомъ о неслушное подчасъ инкурсіи Москевское, трибомъ жолнерскимъ черезъ его милость пана Невельского у подданого жалуючого, до архіепископіи Полоцкое належачого, на име Лукаша Павловича Кривчонка, въ селѣ Насилицѣхъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, мѣшкаючого, забранье кгвалтовное жита осминъ ста и двадцати, рахуючи по полъ осма золотыхъ, за деветьсотъ золотыхъ польскихъ купленого, а въ земли для лепшого беспеченства такъ одъ своихъ, яко тежъ и Московскихъ, на фортецы Полоцкой будучихъ людей и одъ розныхъ хоругвій его королевское милости, на пасахъ подъ тотъ часъ остаючихъ, въ селѣ Ясѣ у подданого его милости пана Щита на име Уласа зсыпаного й закопаного, о учиненье черезъ тогожъ его милость пана Невельского взглядомъ частокротного упоминанья того жита не только на здоровье оного поданого укривжоного, але и на самого жалуючого его милость ксендза метрополиту отповѣди и похвалки, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ ку праву одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского и всея Россіи пленипотентъ, за моцъю листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ становилъ, а его милость панъ Невельскій за покилькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ, яко се самъ становить не хотѣлъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого и положоного по его милости пана Невельского на маетности названой Ясѣ Середей, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости Григорія Погоского позву сознанья оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Полоцкихъ въ симъ же року, мѣсеца Февраля 3 дня и року за нимъ припалого слушне правне доведши, а трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ оной справѣ у суду нашого показавши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами протестацію, одъ жалуючого на его милость пана Невельского до книгъ кгроду Полоцкого сегожъ року 1673, мѣсеца Генвара 20 дня занесенную и выписомъ выданую, такъже позовъ зъ доводомъ по его милость признаный, съ которого то позву и протестаціи пленипотентъ жалуючого актора всю жалобу широце въ нихъ описаную подостатку вычитавши и оную преложивши, поневажъ его милость панъ Невельскій, будучи о то позванымъ, до отказу въ такъ видомой кривдѣ не становитъ, зачимъ взданья его милости пана Невельского, яко права непослушного, на упадъ въ речи въ року завитомъ, за забраное жито, за деветьсотъ золотыхъ купленое, совито, взглядомъ учиненой отповѣди и похвалки вины въ правѣ описаное и за шкоды, въ той справѣ поднятые, присуженья, а самого его милость пана Невельского за туюжъ отповѣдь и похвалки на выволанье и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за всказаную суму черезъ дворанина его королевское милости на маетности Ясѣ Середей и иншихъ всякихъ добрахъ его милости пана Невельского вольности приходить въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ до отправы зоставенья тотъ же пленипотентъ жалуючого у насъ суду всказу просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ

Яномъ Невельскимъ, за позвомъ о неслушное подчасъ инкурсіи Московское трибомъ жолнерскимъ черезъ его милость пана Невельского у подданого жалуючого, до архіепископіи Полоцкое належачого, на име Лукаша Павловича Кривчонка, въ селѣ Насилицахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, мѣшкаючого, забранье кгвалтовное жита осминъ ста двадцати, за деветьсотъ золотыхъ польскихъ купленого, а въ земли для лепшого беспеченства, такъ одъ своихъ, яко тежъ Московскихъ, на фортецѣ Полоцкой будучихъ людей и одъ розныхъ хоругви его кор. мсти, на пасахъ подъ тотъ часъ остаючихъ, въ селѣ Ясѣ у подданого его милости пана Щита, на име Уласа, зсыпаного и закопаного, о учиненье черезъ тогожъ его милость пана Невельского взглядомъ частокротного упоминанья того жита не только на здоровье оного подданого укривжоного, але и на самого жалуючого его милость ксендза метрополиту одповѣди и похвалки, затымъ о шкоды, наклады и вины правные; ижъ его милость панъ Невельскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то съ продукту пленипотента стороны жалуючое и самое жалобы доводне показало, же его милость панъ Невельскій тое жито, яко се вышей поменило, неслушне забралъ и за частокротнымъ упоминаньемъ жита вернуть, ани грошми готовыми платити не хотѣлъ и не оддалъ, але еще одповѣди и похвалки на здоровье чинилъ, теды мы судъ водле жалобы и домавянья стороны поводовое, за жито совито осимнадцать сотъ золотыхъ, за учиненье похвалки вины въ правѣ описаное петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными всего сумою тысеча деветьсотъ и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Невельскомъ и на имѣнью его милости називаномъ Ясѣ Середей, на которомъ о то позовъ покладано, и иншихъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милость пана Яна Невельского взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому вськазуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ, такъ за вышъ менованый вскказъ на томъ же имѣнью его милости Ясѣ Середей, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, и иншихъ всякихъ добрахъ его милости пана Невельского въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому черезъ дворанина его кор. мсти до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 248, л. 170.

№ 202.—1673 г. Апрѣля 22.

Декретъ, присуждающій Христофора Косовскаго и жену его къ уплатѣ Новгородскому Базиліанскому монастырю 1410 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу настоятелю монастыря Анзельму Чижу къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Априля 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Анзельма Чижа—старшого кляштору Новгородского, закону светого Базилего Великого и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Криштофомъ Косовскимъ и пани малжонкою его милости пани Ядвикгою Каминскою, за позвомъ, очевисто въ руки на тотъ часъ въ мѣстѣ Копылю будучимъ поданымъ, до листу запису ихъ милости, зошлому зъ сего свѣта небощику пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофіи Колонтаевнѣ Бѣльской даного, а одъ ей милости пани Бѣльской жалобливому его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского, за вливкомъ права належачого, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трохсотъ и двадцати золотыхъ польскихъ позичоныхъ, также о учиненье черезъ позваного его милость пана Косовского на здоровье его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского, одповѣди

и похвалки, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору, умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, а его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный акторовъ пленипотентъ поданого его милости пану Косовскому и пани малжонцѣ его милости, на тотъ часъ въ мѣстѣ Копылю на кермашу будучимъ, очевисто въ руки черезъ енерала воеводства Новгородского Федора Узловского позву признаньемъ его очевистымъ передъ урадомъ кгродскимъ Новгородскимъ и выписомъ съ тыхъ же книгъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Февраля 24 дня выданымъ, слушне правне доведши, также жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, одъ его милости пана Косовского и пани малжонки его милости зошлому небощику его милости пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофіи Колонтаевнѣ на триста и двадцать золотыхъ польскихъ подъ датою въ немъ выражоною даный, а одъ ей милости пани Бѣльской его милости ксендзу Чижу за вливкомъ права належачій, на доводъ самый тотъ вливокъ подъ датою року прошлого 1672, мѣсеца Декабра 5 дня (покладалъ), съ которого то листу вси варунки и обовязки правные, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого оказавши, а неотданье и незаплаченье тое сумы, такъ на року, яко и по року самимъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ доведши, при томъ процесомъ, одъ его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского и одъ всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского, на его милость пана Косовского и пани малжонку его милости о учиненую одповѣдь и похвалку на здоровье жалуючихъ до книгъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ датою также року теперешного, мѣсеца Февраля 8 дня донесенымъ и выписомъ съ тыхъ же книгъ выданымъ доводечи, а поневажъ его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становятъ, теды зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ и накладовъ на его милости пану Косовскомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, а самихъ преречоныхъ особъ за учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье жалуючимъ всказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Анзельма Чижа—старшого кляштору Новгородского закону светого Базилего Великого и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Косовскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ, очевисто въ руки на тотъ часъ въ мѣстѣ Копылю будучимъ поданымъ, до листу запису, ихъ милости зошлому зъ сего свѣта небощику пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофіи Колонтаевнѣ Бѣльской даного, а одъ ей милости пани Бѣльской жалобливому его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского за вливкомъ права належачого, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трохъ сотъ и двадцати золотыхъ польскихъ позичоныхъ, также о учиненье черезъ позваного его милости пана Косовского на здоровье его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского одповѣди и похвалки, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, при томъ за учиненую черезъ его милость пана Косовского на здоровье его милости ксендза Чижа одповѣдь и похвалку вины водлугъ права петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего

сумою тысеча чотыриста и десеть золот. польскихъ на его милости пану Косовскомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милость пана Криштофа Косовского и пани малжонку его милости пани Ядвикгу Каминскую, за учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его кор. милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, то есть, за тысечу чотыриста и десеть золотыхъ польскихъ на всякихъ маетностяхъ ихъ милости обжалованыхъ особъ черезъ дворанина его кор. милости порадкомъ правнымъ до одправы жалуючому, его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского и всимъ ихъ милостямъ отцомъ кляштору Новгородского приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 248, л. 318.

№ 203.—1673 г. Іюня 13.

Декретъ, присуждающій Екатерину Глѣбовичовую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 45201 золотого польскаго долга и пени.

Року 1673, мѣсеца Іюня 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всея, зъ ясне освѣцоною княжною ей милости пани Катериною Радивиловною Юрьевою Глѣбовичовою—воеводиною Виленскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинитъ отправы на имѣнью, названомъ Заславью и Должанахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, за суму пенезей сорокъ чотыри тысечи деветьсотъ и одинъ зол. пол. всказаную, затымъ о троякіе заруки, о шкоды, наклады и вины правные: ижъ ей милость пани Глѣбовичевая, воеводиная Виленская, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ей милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водлугъ права и конституціи трибунальской, любобы слушне ей милость за спротивенство декретови суду головного трибунального въ троякіе заруки попадать мѣла, лечъ поневажъ сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ не афектовала, теды мы судъ на сесь часъ не всказуючи, абы ей милость только тую суму, першимъ декретомъ суду головного трибунального всказаную, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды триста золотыхъ польскихъ, всего сумою сорокъ пять тысечей двѣстѣ одинъ зол. польскій, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, его милости ксендзу метрополитѣ тутъ передъ нами судомъ у Вильни подъ виною выволанья отдала и заплатила и маетность Должаны уступила, наказуемъ; а его милость ксендзъ метрополита, тую суму отобравши и помененое маетность Должаны въ посесію обнявши, весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный ей милости пани Глѣбовичовой, воеводиной Виленской, тогожъ часу отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Книга за 1673 г., № 244, л. 1322.

№ 204.—1673 г. Іюня 13.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на Ивана Глинскаго и Кобринскихъ жидовъ за убіеніе настоятеля Кобринскаго монастыря Аѳанасія Бальцевича.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсяца Іюня 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, закону светого Базилего протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ реліи кгрецкой администрато-

ра, зъ урядомъ кгродскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а его милостью паномъ Яномъ Вацлавомъ Кглинскимъ и зъ жидами Кобринскими Ицкомъ Фабишевичомъ, Калманомъ и Юзефомъ, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы, въ речи нижей мененой вынесенными; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского и всихъ жалобливыхъ особъ, яко самихъ акторовъ, умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, который зъ поданыхъ позвовъ по обжалованыхъ особъ признаньемъ енеральскимъ, тройгомъ воланьемъ, на тыхъ позвахъ написанымъ, и року за ними припалого слушне, правне доведши и жалобу зъ нихъ о речь нижей мененую, а ширей въ тыхъ позвахъ описаную преложивши, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогды озвавши се отъ его милости пана Кглинского и жидовъ Кобринскихъ панъ Андрей Завлицкій, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до продукту правного тое справы, приданья его милости пану Кглинскому и жидомъ Кобринскимъ пленипотента и несуженья на сесь часъ тое справы, але одкладу оное до дальшого термину у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, закону светого Базилего протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ реліи кгрецкой администратора, за двоима позвы зъ урядомъ кгродскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Владиславомъ Кглинскимъ и зъ жидами Кобринскими Ицкомъ Фабишевичомъ, Калманомъ и Езофомъ, яко стороною ку прислуханью въ томъ, же врадъ стороны забитья и окрутного тиранского черезъ тыхъ жидовъ зъ одностайной рады и намовы зъ его милостью паномъ Кглинскимъ замордованья способомъ и на мѣстцу процесѣ описанымъ небощика его милости отца Атаназого Больцевича—старшого монастыра Кобринского закону светого Базилего, обмову отъ его милости пана Кглинского, засланяючисе, же якобы тая справа передъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ лекгатомъ зачата есть, принявши, тое справы криминальной судить не хотѣлъ, а оную передъ судъ его милости ксендза лекгата отославши, апеляціи отъ того декрету своего до суду головного трибунального не допустилъ, затымъ до знесенья и скасованья того вряду кгродского Берестейского декрету, о шкоды, наклады и вины правные; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана Кглинского и жидовъ Кобринскихъ приданья пленипотента пана Андрея Завлицкого позванымъ придавши, тую справу до дня 20 сегожъ мѣсяца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розсправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, одкладаемъ. На которомъ терминѣ абы его милость панъ Кглинскій и помененые жидове Кобринскіе, яко въ справѣ криминальной, водлугъ права посполитого сами *персоналитеръ* ставали, наказуемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 20 сегожъ мѣсеца Іюня, терминъ на принятье въ той справѣ межи сторонами скуточное розсправы, одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ, за моцъю листовною, правною, собѣ до тое справы даною, становилъ и кгды припалого той справѣ термину правного декретомъ нашимъ одкладовымъ слушне правне доведши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды озвавши се одъ его милости пана Кглинского пленипотентъ его милости, одъ насъ суду приданый, панъ Андрей Завлицкій, а не припущаючи умоцованого акторовъ до продукту правного тое справы, подалъ до насъ суду одъ его милости пана Кглинского обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, w Bogu przewielebni mść panowie sędziowie główni trybunału wiel. xięstwa Litewskiego, mnie wielce miłościwi panowie y dobrodzieie! Zapozwany wespoł z urzędem grodzkim Brzeskim przed sąd waszmsciów, moich wielce miłosciwych panow, od iasnie wielmożnego w Bogu przewielebnego iego mosci xiędza Kolendy—metropolity Kiiowskiego, mieniąc iakoby o zabicie oyca

Atanazego Balewicza, za zmową moią z żydami Kobrynskimi, także do podniesienia dekretu grodzkiego prawnie ferowanego będąc, że sam za większemi memi sprawami przed sądem waszmosciow, moich wielce miłościwych panów, comparere nie mogę, przeto przez to moię obmowę wnosząc suplikę, że od iegomości xiędza metropolity wielce będąc opressus, że iego mosc zawziowszy do w Bogu wielebnego iego mosci xiędza Glińskiego—Włodzimierskiego y Brzeskiego episkopa niechęć, pod pretexstem duchownych dobr pomienionego oyca Balewicza z gromadą braci, iego ludzi poddanych gwałtem maiętnosc moią, nazwaną Kotowkę, w Brzesckim woiewodztwie leżącą, prawu ziemskiemu zdawna podległą, bez żadney należnosci nasłał, tamże paleniem budynkow, poodbiianiem zamkow nie małą uczynił szkodę, gorzałki kuf dwie zawziowszy, z ludzmi temi bez uwagi piiąc, wielkie cuda, kryminała czyniąc, smiercią z tego świata zszedł przy swoich że ludziach, iako doskonały tego tamże był zaraz dowod; będąc tedy ia wielką nakarmiony oppressyą, przed przełożonego stolice swiętey apostolskiey imć xiędza legata sąd imć xiędza metropolitę Kiiowskiego, ex quo żadnych dobr ziemskich nalezć nie mogli, według prawa do pierwszey miedzy imsciami ichmść xiędzem episkopem Włodzimierskim, skąd y ta akcya urosła, sprawy, zapozwałem y tam ta sprawa po wywiedzeniu o to wszytko rekwizycyey przez dekret imć xiędza legata zkonczona y cale ratione tych pretensyi uspokoiona; przeto w żadną u sądu w. wielce mm. panów nową nie wdaiąc kontrowersyą, przy dekrecie imć xiędza legata stoiąc, uniżenie, pokornie w. m. moich wielce miłościwych panow y dobrodzieiow sługa uniżony Wacław Jan Glinski. У тое обмовы дата тыми словы: dnia 10 Iunii 1673 w Kotocku. По прочитаню тое обмовы тотъ же пленипотентъ его милости пана Кглинского и жидовъ Кобринскихъ, не вдаючисе въ жадную контраверсію, ставаючи при поданой обмовѣ, декретъ его милости ксендза лекгата, въ датѣ року прошлого 1672 межи его милостью паномъ Кглинскимъ а его милости ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ о речь о змовѣ мененую фterованый, продукуючи, вносечи то, ижъ тотъ декретъ въ недѣль осьмнадцать по декретѣ враду кгродского Берестейского, который подъ датою тогожъ року прошлого 1672, мѣсяца Іюля 8 дня ферованый, а декретъ его милости ксендза лекгата тогожъ року, мѣсяца Октобра зашолъ, принятье меноване обмовы и захованья стороны своей водле оное, у насъ суду просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты повѣдилъ то: ижъ тая обмова принята быти не можетъ, альбовемъ, любо его милость панъ Кглинскій декретъ у суду его милости ксендза лекгата на жалуючомъ одержалъ, однакъ ничого оный до тое справы не належить и на жадной моцы быти не можетъ, же есть не слушне, въ нестаню его милости ксендза метрополиты и не о тую речь, о што жалуючій правомъ чинитъ, але только о яковыесь шкоды, якобы собѣ сталые, а о голову небощика отца Бальцевича, што бы мѣлъ зъ горѣлки вмерть, яко то его милость въ обмовѣ своей менитъ, ничого не зменкуетъ, зачимъ того декрету его милости ксендза лекгата *инъ суспенсо* зоставенья, а той яко неслушне поданое обмовы на сторону ухиленья и абы его милость панъ Кглинскій и обжалованые жидове Кобринскіе, ако въ справѣ криминальной, водлугъ права посполитого и першого декрету нашого одкладового и домавяння его сами *персоналитеръ* ставали и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и впередъ о декретъ враду кгродского Берестейского, а потомъ по знесенью оного и въ самой речи росправоватьсе наказанья, тудежъ менованого декрету враду кгродского Берестейского, яко неслушне и не правне ферованого, знесенья и скасованья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, закону светого Базилего протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ релии кгрецкой на завше администраторомъ, зъ врадомъ кгродскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Вацлавомъ Кглинскимъ и зъ жидами Кобринскими Ицкомъ Фабишевичомъ, Калманомъ и Езофомъ, яко стороною ку прислуханью, за двоима позвы въ томъ, же врадъ, стороны окрутного, тыранского черезъ тыхъ жидовъ, зъ одностайной рады и намовы зъ его милостью паномъ Кглинскимъ, замордованья, способомъ и на мѣйсцу въ процесѣ опи-

санымъ, небощика его милости отца Атаназого Бальцевича—старшого монастыра Кобринского закону светого Базилего, обмову одъ его милости пана Кглинского, засланяючисе, же якобы тая справа передъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ лекгатомъ зачата есть, принявши, тое справы криминальной судить не хотѣлъ и, оную передъ судъ его милости ксендза лекгата отославши, одъ того апеляціи до суду головного трибунального не допустилъ, затымъ до знесенья и скасованья того враду кгродского Берестейского декрету, о шкоды, наклады и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ; въ которой справѣ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ декретъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Анеля Ранунцыуша, арцибискупа Дымятенского, лекгата столицы апостольской, счастливе въ Коронѣ польской и князтвѣ Литовскомъ резидуючого, въ недѣль кольконадцать по декретѣ враду кгродского Берестейского *инъ контумаціамъ* на жалуючомъ одержаный, зашолъ, которого любо пленипотентъ его милости ксендза метрополиты, яко въ нестанью одержаного, *инъ суспенсо* зоставенья, а декрету враду кгродского Берестейского скасованья и розправы о тотъ крыминалъ у насъ суду потребовалъ, однакъ мы судъ, на тотъ декретъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза лекгата столицы апостольской не наступуючи и овшемъ оный въ особливой обсерваціи маючи, обмову отъ его милости пана Кглинского, ставаючи при томъ декретѣ его милости ксендза лекгата и засланяючи се большостью справы, на письмѣ до насъ суду поданую, пріймуемъ и ніякого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку о декретъ враду кгродского Берестейского и о тотъ криминалъ, але тотъ декретъ кгродскій Берестейскій *инъ суспенсо* зоставивши, на скуточную розсправу и розсудокъ о декретъ его милости ксендза лекгата до ясне вельможного его милости ксендза лекгата столицы апостольское отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 248, л. 929.

№ 205.—1673 г. Іюня 20 дня.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды и духовенства Воскресенской и Николаевской Новгородскихъ церквей на Стефана Данейку за вооруженное нападеніе на принадлежавшую духовенству мельницу и совершенное ея розрушеніе.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Іюня 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, взглядомъ преложенства пастырского, а велебныхъ отцовъ Александра Володковича—писара капитулы Новгородской, Яна Костровского церкви Воскресенское, и Криштофа Клопковского церкви Микольской у Новагородку презбитеровъ, именемъ всее капитулы Новгородской и крилошанъ, яко самихъ акторовъ, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Данейкомъ, зъ его милостью паномъ Самуеломъ Тугановскимъ, ихъ милостями паны Казимеромъ и Богуславомъ Норницкими и его милостью паномъ Яномъ Косценецкимъ, самими принципалами, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ панъ Теодоръ Ивановскій, а одъ позваныхъ особъ всѣхъ выжей мененыхъ панъ Янъ Рымвидъ, умоцованые ихъ милости, за моцьми листовными, правными, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья, положенья по обжалованыхъ особъ кождому зъ особна на маетностяхъ и дворахъ ихъ милости, названыхъ Тугановичахъ, въ воеводствѣ Новогородскомъ лежачихъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Новогородского Алексанкра Воротинского, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новогородскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 10 дня выданымъ, слушне, правне доведши, и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь нижей мене-

ную, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, кгды далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды озвавши се выжей мененый позваныхъ особъ пленипотентъ, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного тое справы, покладалъ передъ нами декретъ враду земского Новогородского въ датѣ сего року 1673 мѣсеца Генвара 24 дня на рокохъ Трикрольскихъ въ справѣ ихъ милостей пановъ Самуеля Тулайновского, Александра Комаровского, подчашого Пинского, и пана Стефана Данейка, зъ его милостью ксендзомъ Колендою—митрополитомъ Кіевскимъ, за позвомъ въ трохъ пунктахъ вынесенымъ:—въ *першомъ* о кгвалтовное на сѣножать жалобливыхъ, названую Доволевъ берегъ, въ маетности Тугановичъ, въ воеводствѣ Новогородскомъ лежачое, черезъ урадника и подданыхъ его милости ксендза метрополиты найстье и на той сѣножати сѣна копъ двонадцати спаленье; *повторе* млына на рѣцѣ Сервечи презъ тыхъже особъ не на тымъмѣйсцу, гдѣ передъ тымъ млынъ его милости ксендза метрополиты бывалъ, лечъ въ горѣ межи кгрунтами, берегами рѣки Сервичи жалуючихъ, на мѣсцу незвыкломъ, кгвалтовное постановенье, паши, сѣножатей и розныхъ кгрунтовъ, а на остатокъ самихъ воротъ, дорогъ и презъ домъ поднесенемъ млына залитье и млына его милости пана Тулановского подтопенье и не мало презъ то шкоды учиненье; по *третье* на сѣножать Доваловъ берегъ, до маетности Тугановичъ пана Данейка належачое, презъ тыхъ же его милости ксендза метрополиты подданыхъ Быховецкихъ найстье и на той сѣножати сѣна на возовъ десетъ, одного спроваженья, адругого въ той рѣцѣ Сервечи потопенье и не мало шкоды учиненье, затымъ о вины правные и шкоды у Новагородку ферованый, которымъ врадъ, за зраженьемъ одъ его милости ксендза метрополиты позву певными титулами, тое справы не судечи, тые титулы доложить наказалъ. По которого прочитаню декрету тотъ же умоцованый обжалованыхъ особъ повѣдилъ то, ижъ поневашъ его милость ксендзъ метрополита *раціоне* того млина тутъ до суду нашого интентуетъ акцію, о што менованый декретъ враду земского Новогородского зашолъ и тая справа у суду нашого форумъ жадного не маетъ, зачимъ отосланья оное до тогожъ враду земского Новгородского у насъ судъ потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты и всихъ жалобливыхъ особъ ухиленья тыхъ оборонъ неслушныхъ позваныхъ особъ на сторону и яко въ справѣ, о не малую кривду въ добрахъ духовныхъ ку уймѣ хвалы Божой сталую аитуючой, поневажъ не о то у враду земского Новгородского, але якобы о починенье шкодъ въ сѣножатяхъ обжалованымъ особомъ, декретъ зашолъ и то жадное децизіи не было, узнанья належного у суду нашего въ той справѣ форумъ и наказанье заразомъ въ право поступовать и росправовать се у насъ суду афектовалъ. Умоцованый засъ позваныхъ особъ, при першомъ домавяню своемъ стоечи, злученья жалобы стороны своей вышъ мененое до жалобы его милости ксендза метрополиты и одосланья до враду Новгородского тое справы у насъ суду просилъ. Умоцованый тежъ его милости ксендза метрополиты, водлугъ вышшого домавянья своего афектуючи, нелученья тое жалобы позваныхъ особъ, яко ничого до тое акціи не належачое, у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Кгалицкого и Руси всее, взглядомъ преложенства пастерского, а велебныхъ отцовъ Александра Волосковича—писара капитулы Новогородское и Яна Котуровского церкви Воскресенское и Криштофа Клопковского—церкви Микольской у Новагородку презбитаровъ, именемъ всее капитулы Новогородское и крилошанъ, яко самихъ акторовь, зъ его милостью паномъ Данейкомъ, его милостью паномъ Самуеломъ Тугановскимъ, ихъ милостями паны Казимеромъ и Богуславомъ Норницкими и его милостью паномъ Яномъ Косценецкимъ, самими принципалами, за позвомъ на маетностяхъ и дворахъ ихъ милости, названыхъ Тугановичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, кождому зъ особна положонымъ, менечи о неслушное и безправное черезъ позваныхъ особъ (зъ) не малою громадою людей сваволныхъ, челедей и подданыхъ ихъ милости, съ стрѣльбою огнистою и иннымъ розныъ оружьемъ, до бою належачимъ, чоловѣка до колькодесятъ, трибомъ жолнерскимъ, моцно кгвалтомъ, кгверико модо въ року 1671,

мѣсеца Мая 9 дня на млынъ жалуючихъ, на рѣцѣ Сервечи будучій, зъ давныхъ часовъ большъ нижли одъ сту лѣтъ до фольварку жалобливыхъ, названого Быковичъ, въ воеводствѣ Новогородскомъ лежачого, належачій и въ держенью и уживанью яко у антецесоровъ, такъ и въ теперь жалуючихъ зостаючій, найстье и наѣханье и оного неслушне и неналежне кгвалтомъ *фундитусъ* зруинованье, посѣченье, розкиданье и до щенту знесенье, спусту розкопанье, желѣзъ и инного начиня, до того млына належачого, также муки, збожа розного, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной описаного, забранье и до домовъ своихъ запроваженье, въ чомъ всемъ и въ устанью аренды съ того млына, которое што рокъ по пултораста золотыхъ приходило, учиненье жалобливымъ шкоды намней на тысечу сто осемдесятъ три зол. польск., затымъ о вины правные и шкоды, наклады. Въ которой справѣ зъ очевистой обудвухъ сторонъ контроверсіи поневажъ се то передъ нами судомъ съ продукту пленипотента стороны одпорное показало, ижъ ихъ милость теперь позваные особы и его милость панъ Александеръ Коморовскій—подчашій Пинскій, стороны того млыну, о которого акція интентована есть, и о иные претенсіе въ жалобѣ ихъ милостей мененые, зъ его милостью ксендзомъ метрополитою въ семъ року у враду земского Новогородского на рокохъ трикрольскихъ справу мѣли, гдѣ отъ его милости ксендза метрополиты позовъ зражоный и вжо въ той справѣ декретъ, который у суду нашого продуковано, у того враду зашолъ, теды мы судъ форумъ въ той справѣ не узнаваючи, а тые жалобы обудвухъ сторонъ въ одно злучивши, до тогожъ враду земского Новогородского для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, розсправы на роки, напервей по семъ декретѣ нашомъ у Новагородку судить припадаючіе, по третимъ воланью на завтрее, кромъ всякихъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 248, л. 1199.

№ 206.—1673 г. Іюля 15.

Декретъ, присуждающій Михала Фронцкевича и жену его къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю 166 золотыхъ долгу и къ явкѣ въ судъ продажной записи на четырехъ крестьянъ, купленыхъ монастыремъ у Фронцкевичей за 600 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Іюля 15 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебное ей милости панны Маріянны Вицкое—старшое кляштору Минского, при церкви светой Тройцы будучое, рекгулы светого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Михаломъ Каролемъ Фронцкевичомъ Радиминскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до двохъ листовъ записовъ ихъ милости—одного на признанье права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка зъ сынами двома—Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леономъ Тимковичомъ, зъ маетности его милости Жосна, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, до маетности ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревнина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милость пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчность ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданыхъ, и о неодданье на другій листъ записъ шестидесятъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ пленипотентъ ихъ милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ пленипотентъ акторовъ поданого и положоного на маетности и дворѣ ихъ

милости—названымъ Жоснѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости воеводства Минского Андрея Олехновича позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 10 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ выражоную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листъ добровольный, на признанье права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка, зъ сынами двома Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леономъ Тимковичомъ, зъ маетности ихъ милости Жосны, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, до маетности ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревнина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милость пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчность акторкомъ моимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданыхъ, даного; при томъ на дальшій доводъ тое право вѣчистое зъ интромисiею и зъ инвентаромъ, датами въ нихъ инсероваными, покладалъ; до того другій еще листъ добровольный водлугъ права справленый записъ, одъ его милости пана Фронцкевича и пани малжонки его милости въ датѣ року прошлого 1669, мѣсеца Февраля 20 дня на золотыхъ шестьдесятъ шесть велебное ей милости паннѣ Марiяннѣ Вицкой—старшой кляштору светой Тройцы Минского даный, покладалъ; съ которыхъ то листовъ всѣ варунки и обовязки правные, широце въ нихъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашого належное показавши, а не признанья того права и не одданья тыхъ трошей на терминѣ самымижъ тыми листами добровольными записами и пильностями на терминахъ чинеными доведши, поневажъ будучи запозваными теперь до права не становятъ, теды взданья ихъ милости обжалованыхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости, любо бы слушне его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ же сторона моя взглядомъ прутшого пристья до своей власности не афектуетъ, только абы обжалованые особы такъ тотъ листъ записъ свой вѣчистый продажный, по поданью собѣ о семъ декретѣ вашмостей въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, передъ вашмостями судомъ у Минску признали, яко и на другій листъ записъ винную суму шестьдесять шесть золотыхъ, при томъ зъ уваженья вашмостей за шкоды, подъ троякими заруками, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ оддали и заплатили, наказу у вашмостей суду прошу и домавляю.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебное ей милости панны Марiянны Вицкое—старшое кляштору Минского, при церкви светой Тройцы будучое, рекгулы светого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору зъ его милостью паномъ Михаломъ Каролемъ Фронцкевичомъ Радзиминскимъ и пани малжонкою его милости, до двохъ листовъ записовъ ихъ милости: одного на признанье права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка зъ сынами двома Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леономъ Тимкевичомъ, зъ маетности его милости Жосна, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, до маетности ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревнина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милости пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчность ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданыхъ, и о неодданье на другій листъ записъ шестидесятъ шести золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости, любо бы слушне его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ поневажъ оныхъ и сама сторона взглядомъ прудшого прiйстья до своей власности не афектовала, только абы его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости такъ тотъ листъ, записъ свой вѣчистый продажный, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, передъ нами

судомъ у Минску признали, яко и на другій листъ записъ винную суму шестьдесятъ шесть золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за шкоды сто золотыхъ польскихъ, всего сумою сто шестьдесятъ шесть золотыхъ польскихъ подъ трояками заруками въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ оддали и заплатили, наказуемъ, а ихъ милость панны законные тую суму отобравши, листъ записъ, на помененую суму служачій, и другій, на признанье права вѣчистого даный, тогожъ часу до рукъ его милости пана Фронцкевича и пани малжонки его милости оддать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 246, л. 469.

№ 207.—1673 г. Іюля 24.

Декретъ, присуждающій Станислава Осимъ-Боровскаго къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 605 золот. польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Іюля 24 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Катарины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского—игумены Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего конвенту Минского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Томашемъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, за поданымъ и положонымъ на маетности и дворѣ его милости при копіи обвѣщеньемъ, подлугъ декрету суду нашого тутошнего Виленского, до отданья и заплаченья ста и петидесятъ золотыхъ польскихъ, подъ трояками заруками наказаныхъ; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права велебная ей милость панна Сапѣжанка зъ умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ, моцъ оному въ той справѣ до мовенья речи устне злетивши, становили, а его милость панъ Осимъ-Боровскій, яко на дню оногдайшомъ на терминѣ, за обвѣщеньемъ поданымъ, часу чиненья пильности не отзывалъ, такъ и на дню сегоднешнимъ, за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ, до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей поводовой не учинилъ. Затымъ акторки жалуючой пленипотентъ, поданого его милости пану Осимъ-Боровскому на маетности его милости, названой Миневичахъ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, обвѣщенья зъ сознанья енерала повѣту Городенского Криштофа Миненского выписомъ съ книгъ кгроду Городенского, сегожъ року, мѣсяца Іюня 23 дня выданымъ, термину припалого доведши и кгды яко на томъ терминѣ часу чиненья пильности не отзывалъ, такъ и на дню сегоднешнимъ за приволаньемъ енеральскимъ не становилъ, гдѣ тотъ же пленипотентъ покладаючи декретъ суду нашого въ справѣ жалуючой акторки зъ его милостью паномъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, тутъ у Вильни мѣсяца Іюня 10 дня одержаный, которымъ мы судъ за нестаньемъ позваного въ року завитомъ на упадъ въ речи вздавши, а подлугъ листу запису, любо бы слушне и на томъ его милость панъ скарбникъ Городенскій въ заруки попадать мѣлъ и слушне вскazаный быть бы мѣлъ, лечъ сторона на оные на ончасъ не сквапляла, хотечи при своей власности зоставать, только абы его милость за тое жито и за поднятые шкоды сумою пѣнежною зъ уваженья нашого золотыхъ сто петдесятъ велебной въ Бозѣ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и всимъ панномъ законнымъ конвенту Минского, закону светого Базилего, подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ, наказали; а же его милость такъ на терминѣ часу чиненья пильности зъ отданьемъ тыхъ грошей не отзывалъ, яко и на дню сегоднешнимъ за поколькокротнымъ приволываньемъ до права не становилъ, теды тотъ пленипотентъ стороны поводовое взданья его милости пана Осимъ-Боровского въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за противенство першому декретови трояких зарукъ на его милости и на маетности, на которой такъ позовъ, яко и обвѣщенье накладано, и на всякихъ добрахъ его милости сторонѣ своей вскaзу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ

закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарины Сапѣжанки—игумени Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ закону светого Базилего конвенту Минского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Томашомъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, за поданымъ и положонымъ на маетности и дворѣ его милости при копіи обвѣщеньемъ подлугъ декрету суду нашого тутошнего Виленского до отданья и заплаченья сто и петидесятъ золотыхъ польскихъ, подъ троякими заруками наказаныхъ, затымъ такъ о неотданую суму поменену подлугъ наказу нашого, яко и о троякіе заруки, ижъ его милость панъ Осимъ-Боровскій—скарбникъ Городенскій, будучи подлугъ декрету суду нашого обвѣщонымъ, яко на припаломъ терминѣ часу чиненья пильности у суду нашого зъ оддаваньемъ тыхъ грошей не отзывалъ, и яко повиненъ былъ не отдалъ, такъ и на дню нинешнимъ, за поколькократнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а за явное тому суду нашого декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме зъ доводу поданья черезъ енерала обвѣщенья и чиненья на терминѣ пильности показало, трояких зарукъ при першомъ всказѣ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Станиславѣ Томашу Осимъ-Боровскомъ — скарбнику Городенскомъ, и на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Миневичи, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, на которомъ о то первѣй сего позовъ и теперь обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, добрахъ рухомыхъ и сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самой особѣ его въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Катаринѣ Сапѣжанцѣ—игуменѣ Виленской и Минской и всимъ панномъ законнымъ закону светого Базилего конвенту Минского вказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности, добра и особа его милости пана Осимъ-Боровского—скарбника Городенского, окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья отсыкаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 246, л. 825.

№ 208.—1673 г. Іюля 28.

Декретъ по жалобѣ Дадибога Кельтики на священника Желѣзницкой церкви Самуила Долматскаго за отнятіе у него вола.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсяца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Дадибокга Келтики зъ велебнымъ отцомъ Самуелемъ Долмацкимъ — презбитеромъ Желѣзницкимъ, за позвомъ, менечи презъ того отца Долмацкого первей розныхъ дней и мѣсецовъ розныхъ въ потравеню збожа и сѣножатей жалуючому чиненье шкодъ, а потомъ о неслушное презъ тогожъ свещеника паробковъ и не мало помочниковъ своихъ, подъ не бытность жалуючого, на кгрунтъ Желѣзницкій, до двора Желѣзницкого належачій, гдѣ быдло дворное на паши ходило, кріемно насланье и тамъ вола, которого онъ же самъ черезъ енерала и сторону шляхту въ ошацованой шкодѣ жалуючому починеной до росправы зоставилъ былъ, кгвалтовне взятье и до плебаніи своей Желѣзницкой запроваженье и такъ того часу, яко и розныхъ дни и мѣсецовъ одповѣди и похвалки на здоровье самого жалуючого чиненье, затымъ о шкоды и вины правные; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Келтеки умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, который кгды поданья и положенья по отца Долмацкого въ

плебаніей его Желѣзницкой через енерала Войтѣха Нацелевича, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, подъ датою сего року, мѣсеца Іюня 8 дня выданымъ, позву слушне правне доведши, далей въ право поступовать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣлъ, тогды озвавши се отъ его милости отца Желѣзницкого умоцованый его милости, за моцъю листовною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ тая справа у суду вашихъ милостей форумъ мѣти не можетъ, абовемъ его милость панъ Кельтика позываетъ, менуючи о взятье съ паши мкгвалтовне вола въ шкодѣ, якобы ошацованой и заставеной, зачимъ о таковые речи не до суду гол. тр., але до враду земского право дорогу до позыванья указало, неузнанья теды форумъ, а одосланья до враду земского Новгородского у насъ суду афектовалъ. А умоцованый его милости пана Кельтики узнанья форумъ и наказанья далей сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Дадибокга Кельтики зъ велебнымъ отцомъ Самуелемъ Долмацкимъ—презбитеромъ Желѣзницкимъ, за позвомъ, менечи презъ того отца Долмацкого первей розныхъ дней и мѣсецовъ розные въ потравеню збожа и сѣножатей жалуючому чиненье шкоды, а потомъ о неслушное презъ тогожъ свещеника паробковъ и не мало помочниковъ своихъ подъ небытность жалуючого на кгрунтъ Желѣзницкій, до двора Желѣзницкого належачій, гдѣ быдло дворное на паши ходило, кріемно насланье и тамъ вола, которого онъ же самъ черезъ енерала и сторону шляхту ошацованой шкодѣ, жалуючому починеной, до розправы зоставилъ былъ, кгвалтовне взятье и до плебаніи своей Желѣзницкой запроваженье и такъ того часу, яко и розныхъ дни, мѣсецовъ одповѣди и похвалки на здоровье самого жалуючого чиненье, затымъ о шкоды и вины правные; въ которой справѣ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ форумъ передъ собою не узнавши, тую справу до належного земского Новгородского враду на роки, напервей по семъ декретѣ у Новагородку судить припадаючіе, по третьимъ воланю на завтрее, на скуточную въ самой речи розправу, кромъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допушеню, яко и на сторону въ заживаню оныхъ вины правные и захowавши на обѣдвѣ сторонѣ всѣ обороны правные вцале, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 246, л. 877.

№ 209.—1673 г. Іюля 29.

Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка и жену его къ уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу и пени 1630 золотыхъ польскихъ.

Року 1673, мѣсеца Іюля 29 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Анны Катарины Сапѣжанки—аббатисы Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ закону светого Базилего конвенту Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ, и ей милости пани малжонкою его милости за декретами и откладами нашими впередъ до учиненья черезъ его милость пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого взглядомъ взятья на мунимента досить, а потомъ до принятья скуточное росправы за листомъ записомъ ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей чотырнадцати сотъ золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ обликгъ винно осталыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ Вильчекъ, каштелянъ Смоленскій, и пани малжонка его милости по такъ велю заживаныхъ диляціяхъ и по взятью на мунимента, теперь за по колькократнымъ зъ наказу нашого приволаньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже совитостей, зарукъ, въ которые любобы слушне ихъ милость попадать мѣли, на сесь часъ не всказуючи, только абы его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости самую истизну на тотъ об-

ликгъ винную чотырнадцать сотъ золотыхъ, при томъ водле домовянья стороны за поднятые шкоды и долгое чеканье золотыхъ двѣстѣ, тудежъ и вину муниментовую копъ дванадцать, всего сумою тысечу шестьсотъ тридцать золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ правного обвѣщенья, передъ нами судомъ у Минску, подъ трояками заруками, жалуючой велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и всимъ панномъ законнымъ того конвенту Минского отдали и заплатили, наказуемъ, а велебная ей милость панна Сапѣжанка по отобранью тое сумы заразомъ тогожъ часу такъ тотъ листъ обликгъ, яко и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ его милости пану Вильчку—каштеляну Смоленскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повинна будетъ.

Книга за 1673 г., № 245, л. 899.

№ 210.—1673 г. Іюля 29.

Декретъ, присуждающій Михаила Стеткевича къ уплатѣ Кронскому монастырю 300 золотыхъ долгу.

Року 1673, мѣсеца Іюля 29 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Маріяна Волосовича—старшого отцовъ базиліяновъ кляштору Кронского, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Изидоромъ Суходольскимъ—хоружимъ Мстиславскимъ, яко посесоромъ и державимъ всихъ добръ по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу—каштелянічу Новгородскому позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого его милости пана Михала Стеткевича—каштелянича Новгородского о неодданье и незаплаченье презъ того небощика трохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи поневажъ се то показало, же декретами суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсіи межи розными особами, а межи его милости паномъ хоружимъ Мстиславскимъ и зошлою ей милости пани Анною Стеткевичовною Суходольскою — хоружиною Мстиславскою, фероваными, взглядомъ долговъ, презъ того зошлого его милость пана Михала Стеткевича, брата рожоного зошлое ей милости пани хоружиное Мстиславское, затягненыхъ, двѣ части маетности Борколабова и Кгродка Соломерецкого, а маетность засъ Скипоровщизну, за рѣкою Сожомъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачую, зо всими приналежностями водле правъ, зошлой ей милости пани хоружиной Мстиславской служачихъ, а по зойстью ей милости теперешнему акторови его милости пану хоружому Мстиславскому належачихъ, есть охороненыи и до третее части, то естъ маетности, по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу позосталое, за долги его милости на вѣчистую таксу одослано, теды мы судъ до права посполитого, самое слушности, продукованыхъ автентичныхъ документовъ, тудежъ и до декретовъ суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсіи ферованыхъ, прихиляючисе, помененые двѣ части, мяновите маетность Скипоровщизну за рѣкою Сожомъ, зо всими ее приналежностями, яко добра власные ей милости материстые и тестаментомъ зошлого небощика его милости пана Стеткевича—каштеляна Новгородского, родича ей милости, записаные, подъ жаденъ тежаръ и долгъ его милости пана Михала Стеткевича, брата ей милости, не подлеглые, также части въ маетнгсти Борколабовѣ, Кгродку Соломерецкомъ, зо всими ихъ приналежностями, по зошлой ей милости пани хоружиной Мстиславской позосталые, а его милости пану хоружому Мстиславскому записами признаными и у суду нашого продуковаными належачіе, охоронивши, водле зашлыхъ суду головного трибунального зъ очевистое контроверсіи декретовъ, на вѣчистую третьее части маетности Борколабова и Кгродка Соломерецкого, по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу позосталое,(таксу),до врадовъ земскихъ або кгродскихъ Оршанскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, отсылаемъ, гдѣ врадъ до помененыхъ третей части маетности Борколабова и Кгродка Соломерецкого, по небощику пану Михалѣ Стеткевичу позосталое, зъѣхавши, водле першости правъ впередъ за самые истизны, а потомъ, ежелибы што збывало, теды и за прозыски правные вѣчистую таксу всѣмъ кредиторомъ учинити повиненъ будетъ, въ томъ всемъ на кождого спротивного троякіе заруки закладаемъ.

Книга за 1673 г., № 245, л. 956.

№ 211.—1673 г. Октября 17.

Декретъ, присуждающій Ивана Костялковскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 3370 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Року 1673, мѣсяца Октобра 17 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Тересы Кгалинское—старшое кляштору Оршанского закону светого Базилего и всихъ паненъ законныхъ того конвенту, зъ его милостью паномъ Яномъ Костялковскимъ, писаромъ земскимъ Вилкомирскимъ, взлядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Анною Брозовскою, бывшою Валеріяновою Хлусовичовою—городничиною Оршанскою, теперешнею Костялковскою — писаровою земскою Вилкомирскою, яко самою акторкою и державою всихъ добръ по зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости панахъ Миколаю и Криштофѣ Хлусовичохъ позосталыхъ, за ремиссіею декретомъ суду нашого Виленскимъ, тутъ передъ насъ судъ до Минска взглядомъ взятья черезъ его милости пана Костялковского на копію зо всихъ справъ и конклудованья судовъ нашихъ Виленскихъ учиненою, до принятья скуточное росправы о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Вильни въ року 1672 ферованому, въ непоступеную врàду чинитъ отправы на маетности, названой Мохановѣ, аліасъ Окацивѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачихъ, за суму пѣнезей три тисечи триста семдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Костялковскій—писарь земскій Вилкомирскій и пани малжонка его милости, розные деляціи у суду нашого (въ) Вильнѣ заживаючи и маючи выразне декретомъ суду нашого Виленскимъ, по взятью на копіе зо всихъ справъ, на принятье скуточное росправы тутъ передъ насъ судъ назначоный терминъ, теперь передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное выжъ мененому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового видомѣ показало, пречечоныхъ, то есть, его милости пана Яна Костялковского—писаря земского Вилкомирского и пани малжонку его милости, ей милости пани Анну Брозовскую Яновую Костялковскую, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ; а за суму вышъ мененую, то есть, три тысечи триста семдесятъ золотыхъ польскихъ на той же маетности обжалованыхъ особъ, названой Мохановѣ *аліасъ* Окацивѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливымъ особомъ черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1673 г., № 249, л. 385.

№ 212.—1673 г. Октября 20.

Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго и жену его за оскорбленіе митрополита Кіевскаго Гавріила Коленды и слугъ его къ изгнанію и уплатѣ 58 копъ грошей литовскихъ пени.

Року 1673, мѣсеца Октебра 20 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Яномъ Невельскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ такъ въ кривдѣ и обельдзѣ незносной самого его милости, яко тежъ слугъ его милости пана Яна Деляли и пана Павинского, также славетныхъ пана Андрея Кособуцкого—бурмистра и Александра Харкевича, мѣщанъ Полоцкихъ, а то въ неслушномъ, черезъ обжалованыхъ особъ донесенью до книгъ кгродскихъ Полоцкихъ потварного, помовного и ущипливого, въ речи самой николи не былого процесу, оскаржаючи онымъ невинне, такъ тыхъ слугъ жалуючого, яко и мѣщанъ Полоцкихъ Андрея Кособуцкого—бурмистра

Полоцкого и Александра Харкевича, якобы о якись кгвалтовный наѣздъ на маетность, названую Ясо Середее, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, черезъ тыхъ же мѣщанъ и слугъ жалуючого сталый, о збитье и починенье розныхъ шкодъ и збытковъ, способомъ ширей въ томъ процесѣ неслушномъ, потварномъ обжалованыхъ особъ выражоныхъ, затымъ такъ о неслушное въ тыхъ речахъ помовенье, яко и учиненье черезъ тыхъ же обжалованыхъ особъ на здоровье оныхъ, слугъ его милости и тыхъ мѣщанъ Полоцкихъ одповѣди и похвалки, тудежъ о шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се то у суду нашого, такъ съ продукту стороны жалуючое, яко и зъ самое жалобы доводне показало, же его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости тую маетность вышъ менованую Ясу Середею, служебъ полъ трети осѣлыхъ, правомъ заставнымъ тому мѣщанину Косовуцкому—бурмистру Полоцкому, былъ завелъ, а потомъ не такъ, яко тымъ процесомъ обжаловано, але за пущеньемъ правомъ тымъ же заставнымъ вливковымъ одъ оного Косовуцкого—бурмистра Полоцкого, въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ метрополита Кіевскій тую маетность черезъ тыхъ слугъ своихъ до посесіи своей правне обнялъ и державимъ зосталъ, его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости неслушне и невинне таковымъ своимъ процесомъ помовнымъ обжаловали и еще одповѣдь и похвалку на здоровье слугъ и тыхъ мѣщанъ учинили; теды мы судъ одъ тое неслушное, потварное его милости пана Невельского и пани малжонки его милости жалобы въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиту самого и слугъ его милости вышъ мененыхъ, тудежъ и тыхъ мѣщанъ вѣчне вольныхъ чинимъ, а тотъ процесъ ихъ милостей помовный касуемъ, тое право заставное вливковое на вышъ мененые службы, отъ славетного Косовуцкого—бурмистра Полоцкого жалобливому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ даное, яко слушное и правное, во всимъ при моцы заховуемъ и утверждаемъ, а за неслушное въ помовеню вины потварное водле права статутового шесть копъ грошей, при томъ взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки на здоровье слугъ жалуючого и мѣщанъ Полоцкихъ вины петьдесятъ копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою петьдесятъ осьмъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Невельскомъ и пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милостей, названой Ясѣ Середеѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречоныхъ его милости пана Яна Невельского и пани малжонку его милости пани Гальшку Петуховну, взглядомъ тоежъ одповѣди и похвалки, тогды на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и тымъ слугамъ его милости, также вышъ менованымъ мѣщаномъ Полоцкимъ всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его кор. мсти, пана нашого милостивого, отсылаемъ, такъ за вышъ менованый всказъ жалуючому на той же маетности Ясѣ Середеѣ и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1673 г., № 249, л. 469.

№ 214.—1673 г. Октября 20.

Декретъ, присуждающій Александра Ясенецкаго Войну, жену его и урядника его Высоцкаго къ уплатѣ доминиканамъ Зембинскаго монастыря 470 копъ грошей литовскихъ и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на Зембинскій монастырь, нанесеніе побоевъ и ранъ инокамъ монастыря, оскверненіе пролитіемъ крови костела и погоста и за другія произведенныя ими насилія.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Октебра 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешн-

ній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Авкгустіяна Черленевского, викарого закону светого Доминика конвенту Зембинского, и всихъ ихъ милости ксенжи, въ томъ конвентѣ зостаючихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною — старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости пани Леонорою Домашевскою Кгорскою, яко самыми принципалами и державчими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земль Подольскихъ и пани малжонки его милости ей милости пани Свентыславы Раецкое, бывшое Саковичове—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости ксенжи доминикановъ Зембинскихъ, при бытности его милости ксендза викарого закону светого Доминика того конвенту, умоцованый ихъ милостей панъ Юрій Туловскій, а одъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ, за моцами, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на маетности и дворѣ, названомъ Зембинѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Яна Кгодавского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсяца Сентебра 5 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаное преложивши, кгды далѣй въ право поступовать и тое жалобы доводить хотѣлъ, тогды озвавшисе умоцованый его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости повѣдилъ то: ижъ тая справа жадного форумъ у суду нашого мѣти не можетъ, альбовемъ поневажъ акція якобы о найстье на сѣножать, забранье сѣна и збитье ихъ милости ксенжи доминикановъ и подданого ихъ милость и о инные судови вашмостей судить належачіе претенсіе идетъ и ихъ милость ксенжа доминикане неслушне въ томъ обвинивши, мимо належитый судъ, неналежне до суду вашмостей интентуютъ акцію, зачимъ цитуючи право посполитое статутовое, неузнанья въ той справѣ у суду нашого форумъ, лечъ одосланья оное до належного вряду кгродского Минского и захованья сторонѣ своей всихъ оборонъ правныхъ вцале у насъ суду просилъ и домавялъ. А умоцованый ихъ милости ксенжи доминикановъ Зембинскихъ вносилъ то: же его милость панъ Война и пани малжонка его милости не могутъ презъ пленипотента въ той справѣ, яко криминальной, отповѣдать и форумъ ексциповать, кгдыжъ о кгвалтъ, о найстье на кляшторъ, о збитье ксенжи и окрвавенье цментара и костела и инные криминалы идетъ, а право посполитое статутовое, артыкулъ тридцатый зъ роздѣлу четвертого такъ мѣти хочетъ: ижъ въ криминальныхъ акціяхъ, гдѣ о горло идетъ, сами особы обжалованые *персоналитеръ* ставать повинни; ставаючи теды при томъ правѣ, абы его милость панъ староста самъ персональне у суду нашого станулъ, наказанья у насъ суду потребовалъ. Умоцованый засъ его милости пана старосты вносилъ то, ижъ непотреба самому на тотъ часъ его милости пану старостѣ ставать, поневажъ только о форумъ теперь идетъ, захованья стороны своей водле першого домавянья у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Авкгустіяна Черленевского — викарого закону светого Доминика конвенту Зембинского и всихъ ихъ милости ксенжи, въ томъ конвентѣ зостаючихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости, яко самыми принципалами и державчими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земь Подольскихъ и пани малжонки его милости, бывшое Саковичовое—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ менечи о кгвалтовное, кгверико модо презъ пана Станислава Высоцкого—урядника Зембинского, зъ немалою громадою людей челяди дворное и мѣщанъ Зембинскихъ, имены и прозвиски въ жалобѣ позовной мененыхъ, зъ розныымъ оружемъ до бою належачимъ, зъ власного росказанья, посланья и информаціи обжа-

лованыхъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости, на кляшторъ Земб҃инскій, подъ небытность его милости ксендза викарого, въ ночи найстье, тыну коло костела и цментару будучого выламанье и тамъ его милости ксендза Езіаша Гуркевича—казнодѣи и его милости ксендза Балтазара Кринского — субдіакона, тыранское кіями, обухами збитье и шаблями посѣченье, пораненье, цментару и стѣнъ костела Земб҃инского окрвавенье, о нелитостивое по томъ збитью его милости ксендза Гуркевича казнодѣи,на опресію стану капланского, до двору Зем҃бинского запроваженье и тамъ межи быдломъ въ везенью держанье и окрутное подъ тотъже часъ въ томъ же кляшторѣ подданого жалобливыхъ Янука Швейбу збитье и до тыхъ часъ въ дворѣ Земб҃инскомъ въ тяжкомъ везенью, моречи голодомъ и холодомъ, въ ок҃овахъ и ланцугу держанье, о неслушное подъ тотъ же часъ клячи кляшторного боярина зъ жеребятемъ, коштуючое сорока копъ взятье и о здѣланье на здоровье жалобливыхъ черезъ тогожъ Высоцкого забитьемъ на смерть, кляштору огнемъ спаленьемъ отповѣди и похвалки и иншіе претенсіе, въ жалобѣ мененые, о вины правные и шкоды. Въ которой справѣ поневажъ *криминалитеръ* его милость пана Войну старосту Браславского обвинено, зачимъ мы судъ, стосуючисе до права посполитого, абы его милость панъ староста самъ персональне у суду нашого ставалъ, наказуемъ и на ставенье се самому его милости до недѣль двохъ, то есть, день третій мѣсеца Ноябра сего року, тудежъ и для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные, зъ вольнымъ о форумъ мовеньемъ, вцале заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, терминъ назначаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ тая справа на дню третьемъ мѣсеца Ноебра сего року припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости ксендзи доминикановъ Земб҃инскихъ, при бытности его милости ксендза викарого кляштору Земб҃инского, тотъже умоцованый ихъ милости, за моцъю собѣ до тое справы даною, панъ Юрій Туловскій становилъ, который припалого той справѣ термину правного, декретомъ нашимъ назначоного, слушне, правне доведши, кгды далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды озвавшисе одъ его милости пана Войны—старосты Браславского, аентъ его милости панъ Ходкевичъ, подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie główni trybunalscy, moi wielce msciowe panowie! Jako na onegdayszym terminie, gdy mię ichmć oycowie dominikani Ziembinscy niesłusznie obżalowawszy nienależnie do sądu w. mm. panow zapozwali, de foro stawałem, tak gdy decysia w. mm. panow o forum wolne mowienie zachowawszy, mnie stanąć kazała, gdzie bardzobym rad stanął personaliter y to ukazał, że mię nienależnie pozywaią przed sąd w. mm. panow, gdy mię y do imć xiędza biskupa iuż zapozwali y rozumiem, ze commissya będzie zesłana. Lecz że niesposobnośc zdrowia mego nie pozwala, wielce w. mm. panow upraszam, abyście hanc legalitatem uważywszy, mnie z ichmćmi ad forum competens odesłać raczyli. Z Lukomla, 26 Oktobra, anno 1673. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: W. mm. panow życzliwy brat y sługa Alexander Woyna—starosta Brasławski. По прочитанью тое обмовы, озвавшисе тотъ же умоцованый его милости пана старосты Браславского, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ, повѣдилъ то: ижъ акторъ мой барзо бы радъ водлугъ децизіи суду вашмостей самъ персональне на теперешнемъ терминѣ станулъ, лечъ же хорымъ есть, до того, же ихъ милость отцове доминикани Земб҃инскіе о одну речь такъ до суду нашмостей, яко и передъ судъ его милости ксендза бискупа Виленского запозвали, чего доводечи, позовъ, латинскимъ письмомъ одъ его милости ксендза бискупа выданый, покладалъ; зачимъ поневажъ ихъ милость розрознили справу, которая форумъ у суду вашмостей не маетъ, одосланья оное до належного враду и тое обмовы принятья у насъ суду афектовалъ. А умоцованый ихъ милости ксенжи доминикановъ Земб҃инскихъ ухиленья тое обмовы, яко неслушне, противо декретови нашому на зневагу оного, а на зволоку справедливости светое поданое, на сторону, всказу винъ ексцесовыхъ за зневагу декрету и наказанья водле тогожъ декрету нашого самому его милости ставать и росправоватьсе у насъ суду домавялъ, а по ухиленью нашомъ тое обмовы на сторону, по всказанью на его милости

пану Войнѣ чворакихъ винъ ексцесовыхъ за зневагу декрету нашого очевистого и по наказанью далѣй въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ за приволаньемъ енеральскимъ сторонъ до права, его милость панъ Война и пани малжонка его милости и всѣ позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый стороны поводовое, поступуючи далѣй въ право а доводечи жалобы акторовъ своихъ, процесъ, одъ ихъ милости на обжалованыхъ особъ зъ реляцiею енеральскою до книгъ кгроду Минского занесеный и выписомъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сегѡ року 1673, мѣсеца Августа 30 дня выданый, покладалъ, съ которого тое жалобы акторовъ выжей мененое, достаточне въ позвѣ и въ томъ процесѣ описаное, кгвалтовъ, боевъ, забранья на сѣножати сѣна, криминаловъ, окрваведья костела, вензенья его милости ксендза Гуркевича и подданого кляшторного, которого и теперь въ вензенью обжалованые держатъ, доводечи, еще на дальшiй доводъ при томъ процесѣ и реляцiи енеральской его милости ксендзу Гуркевичу и его милости ксендзу Крынскому само семымъ на той жалобѣ до присеги беручи, зложенья термину на выконанье оное, а по присезѣ за подвакротный кгвалтъ сорока копъ, за збитье двохъ ихъ милости ксенжи законниковъ, такъ взглядомъ битья, яко и вензенья, навезки совитое ста шестидесятъ копъ, за збитье и вензеньемъ трапенье подданого кляшторного навезки двадцать копъ, за звезенье сѣна водле жалобы совито двохсотъ копъ, взглядомъ удѣланое похвалки петидесятъ копъ на позваныхъ и на маетности Зембинѣ и сумѣ на ней будучой и иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милостей, а самого его милости пана Войну, пани малжонку его милости и пана Высоцкого—врадника ихъ милости, тудежъ въ позвѣ мененыхъ иныхъ принципаловъ, которые при томъ кгвалтѣ были и винными суть, на горло стятьемъ, а же се до права не становили, тогды на выволанье акторомъ своимъ всказанья и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, также и на покаранье обжалованыхъ особъ до врадовъ кгродскихъ и учиненья на горлѣ екзекуцiи отосланья, а яко за суму до отправы, такъ и до елиберованья подданого зъ везенья черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ ихъ милостямъ ксенжи Доминиканомъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Августина Черленевского—викарого закону святого Доминика конвенту Зембинского и всихъ ихъ милости ксенжи въ томъ конвентѣ зостаючихъ зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости, яко самыми принципалами и державчими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земль Подольскихъ и пани малжонки его милости, бывшое Саковичовое—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ мененчи о неслушное впередъ въ року 1672 черезъ врадника и подданыхъ Зембинскихъ сѣна возовъ ста съ сѣножати жалуючихъ, до села названого Полянъ до кляштору Зембинского належачихъ, коштуючого копъ ста грошей литовскихъ, до двора Зембинского звезенье; а потомъ о кгвалтовное, *кгверико модо* въ року теперешнемъ 1673 презъ пана Станислава Высоцкого — урадника Зембинского зъ немалою кгромадою людей, челяди дворной и мѣщанъ Зембинскихъ, имены и прозвисками въ жалобѣ позовной мененыхъ, зъ律 рознымъ оружемъ до бою належачимъ, зъ власного росказанья, посланья и информацiи обжалованыхъ его милости пана Войны, старосты Браславского, и пани малжонки его милости на кляшторъ Зембинскiй, подъ небытность его милости ксендза викарого, въ ночи найстье, тыну коло костела и цментару будучого выламанье и тамъ его милости ксендза Езiаша Гуркевича—казнодѣи и его милости ксендза Балтазара Крынского—субдiакона, тыранское кiями, обухами збитье и шаблями посѣченье, пораненье, цментару и стѣнъ костела Зембинского окрваненье, о нелитостивое потомъ збитью его милости ксендза Гуркевича—казнодѣи, на опресiю стану капланского, звезавши до двору Зембинского запроваженье и тамъ межи быдломъ въ везенью держанье и окрутное подъ тотъже часъ въ томъ же кляшторѣ подданого жалобливыхъ Янука Швейбу збитье и до тыхъ часъ въ дворѣ Зембинскомъ въ тяжкомъ везенью, моречи голодомъ и холодомъ, въ око-

вахъ и ланцугу, о удѣланье на здоровье жалобливыхъ через тогожъ Высоцкого забитьемъ на смерть, кляштору огнемъ спаленьемъ одповѣди и похвалки, затымъ о вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ: въ которой справѣ поневажъ декретомъ суду нашого зъ очевистое контроверсіи, на дню оногдайшомъ ферованой, въ той, яко криминальной справѣ, персоналитеръ его милости пану Войнѣ—старостѣ Браславскому, ставать наказано, зачимъ мы судъ обмову, одъ его милости пана старосты противо декретови нашому, ексципуючи форумъ, на письмѣ поданую, на сторону ухиливши и за явную зневагу очевистого декрету нашого винъ ексцесовыхъ чворакихъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ всказавши, которые ексцеса аентъ его милости пана Войны до скарбу нашого заплатити маетъ, а затымъ обудвумъ сторонамъ персоналитеръ ставать и розправоватьсе наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ ижъ его милость панъ Война, староста Браславскій и пани малжонка его милости передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а въ самой справѣ при процесахъ, реляціи, поступку правномъ его милости ксендзу Езіашу Гуркевичу и его милости ксендзу Балтазару Кринскому—субдіакону, само-семымъ водлугъ добровольного ихъ милостямъ взятья на томъ: яко правдиве, за росказаньемъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости, врадникъ ихъ милости съ поддаными (зъ) сѣножати кляшторное сѣно до двору Зембинского спровадилъ и въ томъ шкоды на сто копъ грошей литовскихъ учинилъ, на томъ, яко потомъ урадникъ Зембинскій; панъ Станиславъ Высоцкій, зъ челядью дворною и мѣщанами Зембинскими, зъ власного росказанья и посланья его милости пана Войны и пани малжонки его милости, способомъ кгвалтовнымъ, *квeрико модо* на кляшторъ Зембинскій нашовши, тынъ коло костела будучій выламали и тамъ его милости ксендза Гуркевича и его милости ксендза Крынского кіями, шаблями посѣкли и поранили, цментарь и стѣны костельные окрвавили, его милости ксендза Гуркевича, до двору Зембинского запровадивши, въ вензенью межи быдломъ черезъ ночь держали, на томъ, яко въ томъ же кляшторѣ подданого кляшторного Янука Швейбу збивши, до двора Зембинского запровадивши, въ тяжкомъ везенью ажъ до сего часу тримаютъ, и на томъ, яко одповѣдь и похвалку на здоровье жалобливыхъ учинили, присегу всказуемъ и терминъ выконанья оной тутъ передъ собою судомъ, за поданымъ обжалованымъ особомъ о семъ декретѣ нашомъ чотырьма недѣльми обвѣщеньемъ (складаемъ; а по) помененой присезѣ мы судъ, стосуючисе до права посполитого за удѣланый подвакротный квалтъ сорокъ копъ, навески ихъ милостямъ ксенжи двомъ, такъ взглядомъ везенья, яко и битья, совито сто шестьдесятъ копъ, за звезеное сѣно совито двѣстѣ копъ, за збитье и вензенье подданого кляшторного навески двадцать копъ, за удѣланую похвалку и шкоды, наклады петьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ суду данымъ, всего сумою чотыриста семьдесятъ и двѣ копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ—старостѣ Браславскимъ и пани малжонцѣ его милости, на сумѣ ихъ милости, на маетности Зембинѣ будучой, и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ; а затымъ до найближшого справедливости светое стосуючисе(права) и упатруючи то, абы выступный строгостью права посполитого повстягненый быти могъ и кождый презъ то здоровья своего беспечнымъ зоставалъ, особливе мѣйсца тые, гдѣ хвала Божая одправуетъ се, особливую обсерванцію и беспечность мѣть могли самыхъ позваныхъ особъ, то есть, его милости пана Александра Ясенецкого Войну — старосту Браславского и пани малжонку его милости ей милость пани Леонору зъ Вадицъ Кгорскую и пана Станислава Высоцкого, за кгвалтовное на кляшторъ Зембинскій найстье, ихъ милости ксенжи законниковъ збитье, костела и цментару окрвавенье, яко въ віоляторовъ права посполитого и кгвалтовниковъ на горло стятьемъ, а же се до права не становили, теды на лапанье и на выволанье ихъ милостямъ ксенжи Доминиканомъ Зембинскимъ всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого, такъ и на учиненье надъ поменеными обвинеными особами, скоро по выконаной присезѣ, на горлѣ экзекуціи до врадовъ кгродскихъ всякихъ одсылаемъ, а за всказъ вы-

жей мененый на маетности Зембинской и на иншихъ добрахъ позваныхъ черезъ дворанина его королевской милости порадкомъ правнымъ до одправы и до рекуперованья подданого кляшторного Швейбы зъ вензенья, въ Зембинскомъ дворѣ зостаючого, приходить акторомъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 250, л. 615.

№ 214.—1673 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій инока базиліанскаго монастыря Климента Тризну къ уплатѣ Ивану Глядовицкому и женѣ его 10000 золот. польскихъ долгу и 30005 золотыхъ пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Казимера Глядовицкого—подстолего Городенского, и пани малжонки его милости пани Зофіи Барановичовны Глядовицкой—подстолиной Городенской зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Клементымъ Тризною—законникомъ рекгулы светого Базилего, за позвомъ, въ речи нижей мененой тутъ передъ насъ вынесенымъ; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ ихъ милости, за моцъю листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а позваный не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ акторовъ поданого и положоного по его милости отца Тризну на маетности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, черезъ енерала повѣту Лидского Криштофа Клюковича позву сознаньемъ оного выписомъ врадовымъ слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него прекладаючи, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду нашого, въ року теперешнемъ вышъ мененомъ мѣсеца Іюня 3 дня у Вильни ферованый, съ которого то декрету указовалъ, ижъ мы судъ, за нестаньемъ теперь позваного до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, право заставное, отъ позваного жалуючимъ на маетность Лебеду даное, утвердили, зарукъ жадныхъ на его милости не всказали, але тую маетность Лебеду зо всими до нее приналежностями жалуючимъ за правомъ заставнымъ въ сумѣ пѣнезей десети тисечахъ золотыхъ польскихъ присудили и на поданье оное до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного трояких зарукъ отослали; гдѣ жалуючій приводечи тотъ декретъ до экзекуціи, уживши врадъ, меновите его милость пана Криштофа Михала Покоршинского—судью кгродского Лидского, на поданье тое маетности жалуючимъ порадкомъ правнымъ зводилъ; тамъ позваный, спротивяючисе тому декретови, оборонами неслушными урадови поданья чинить боронилъ и не поступилъ. На доводъ чого покладалъ и читалъ передъ нами листъ поѣздзій врадовый, подъ датою року теперешнего мѣсеца Іюля 9 дня выданый, по которыхъ то продукованыхъ документахъ теперь, поневажъ его милость, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство тому декретови водле права и конституціи трибунальское трояких зарукъ на его милости и на вѣчности маетности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, и иншихъ добрахъ его милости всказу и на отправу того всказу до враду належного зъ закладомъ на спротивного вины выволанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Глядовицкого—подстолего Городенского и паии малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Клементымъ Тризною—законникомъ рекгулы светого Базилего, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого Виленскому въ непоступенью и неуступенью враду до посесіи жалуючихъ водлугъ того декрету въ десети тысечахъ золотыхъ польскихъ маетности, названой Лебеды, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, подать и зъ оное уступить нака-

заное, затымъ о трояківе заруки, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституции трибунальской, за явное тому декретови суду нашого Виленскому спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждзого врадового видоме показало, трояківе заруки при самой реальной сумѣ десети тысечахъ золотыхъ польскихъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сорокъ тысечей и пять золотыхъ польскихъ на его милость отцу Тризнѣ и на вѣчности маетности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, на которой о то первѣй того и теперь позвы покладано и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому его милости пану Глядовицкому—подстолему Городенскому и пани малжонцѣ его милости вскazуемъ и на отправу тое сумы пѣнежной, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Лидскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1763 г., № 250, л.. 1392.

№ 215.—1673 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій священника Радомской церкви Іова Борздиловскаго къ возвращенію священнику той же церкви Ѳомѣ Вербовскому самовольно захваченнаго имъ огорода и къ уплатѣ Вербовскому за убытки 137 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ менованый обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Томаша Вербовского—свещеника церкви Радомское, зъ панею Настазіею Хоминичовною Вербовскою Тимофѣевою Гарбузовою, также зъ сыномъ ей велебнымъ отцомъ Іовомъ Тимофѣевичомъ Гарбузомъ Борздиловскимъ, свещеникомъ тежъ Радомскимъ, и малжонкою его панею Настазіею Гавриловичовною, яко самыми принципалами, зъ докладомъ пани Настазіи Федоровичовны Максимовое Борздиловское, тудежъ пани Гелены Фамянки Вербовское, першого малженства Кгонсеревское, а теперешнее Симоновое Лубинское, за апеляцією отъ декрету враду земского Мстиславского, черезъ обжалованого отца Борздиловского тутъ передъ насъ судъ въ речи нижей мененой урощоною. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного отца Вербовского умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а обжалованые особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ термину той справѣ припалого декретомъ враду земского Мстиславского слушне, правне доведши, покладалъ и читалъ передъ нами тотъ же декретъ враду Мстиславского, въ датѣ сего року, мѣсеца Іюня 14 дня въ справѣ теперешнего актора зъ тыми жъ обжаловаными особами, на рокохъ Троецкихъ зъ очевистое контроверсіи ферованый, съ которого указовалъ то, ижъ тотъ врадъ земскій Мстиславскій всѣ подобенства и околичности тое справы обудвухъ сторонъ выслухавши и оные добре уваживши, слушне и правне свой декретъ феровалъ и до присеги близшого жалуючого отца Вербовского узналъ, зачимъ и теперь на тыхъже пунктахъ, въ томъ же декретѣ выражоныхъ, на которыхъ у враду земского Мстиславского забрано и тутъ у суду нашого забераючи и правне быть указуючи, а затымъ поневажъ отецъ свещеникъ Борздиловскій неслушне тутъ передъ судъ вашмостей, на зволоку справедливости светое и на затрудненье тое справы, апеляцію уростилъ и самъ передъ нами до права не становитъ, теды утверженья того декрету враду земского Мстиславского и взданья обжалованого въ

року завитомъ на упадъ въ речи, огороду нижей помененого Куденевского отцу Вербовскому присуженья, запозвовъ не слушне вынесеныхъ отъ велебного отца Борздиловского скасованья, за выбераные зъ того огорода всякіе пожитки презъ часъ немалый всказу, за урощоную апеляцію винъ правныхъ на обжалованыхъ особахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости вольныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторови своему всказанья и на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Томаша Вербовского — свещеника церкви Радомское зъ панего Настазіею Хоминичовною Вербовскою Тимофѣевою Гарбузовою, также зъ сыномъ ей велебнымъ отцомъ Іовомъ Тимофѣевичомъ Гарбузомъ Борздиловскимъ свещеникомъ тежъ Радомскимъ, и малжонкою его панею Настазіею Гавриловичовною, яко самыми принципалами, зъ докладомъ пани Настазіи Федоровичовны Максимовое Борздиловское, тудежъ пани Гелены Фамянки Вербовское, першого малженства Кгонсеревское, а теперешнее Симоновое Лубинское, за апеляціею отъ декрету враду земского Мстиславского, черезъ обжалованого отца Борздиловского тутъ передъ насъ судъ урощоною, а за вписомъ стороны жалуючое въ томъ же врадѣ взглядомъ доходженья черезъ отца Томаша Вербовского огорода, названого Куденевского, до имѣнья Сакаринского належачого, не слушне черезъ отца Борздиловского привлащоного, зъ будованьемъ дворнымъ, отцу Томашу Вербовскому по дѣду и родичу его ему за правомъ вѣчистымъ служачого, и о пожитки зъ того огорода приходячіе, обороны велебного отца Іова Борздиловского и зъ присегою оного, до которое се забиралъ, на сторону ухиливши, за присегою его милости отца Томаша Вербовского—свещенника церкви Радомское, тотъ помененый огородъ Куденевскій зо всими будынками до посесіи и держенья отца Вербовского присудилъ и сто двадцать три копы, грошей двадцать литовскихъ на всякихъ маетностяхъ вольныхъ позваныхъ особъ велебному отцу Вербовскому, яко належному акторови, всказалъ; затымъ до утверженья того враду земского Мстиславского декрету, о шкоды и вины правные: ижъ обжалованый отецъ Іовъ Борздиловскій, уростивши отъ того враду земского Мстиславского декрету апеляцію и маючи собѣ тымъ декретомъ на принятье скуточное розправы зложоный терминъ, передъ нами до права не становилъ и тое апеляціи не попиралъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, декретъ враду земского Мстиславского, въ датѣ сего року 1673, мѣсеца Іюня 14 дня, бачечи быть слушне и правне ферованый, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ, при моци заховуемъ и утвержаемъ, водлугъ которого то декрету присегу на пунктахъ, въ немъ выражоныхъ, его милость отецъ Томашъ Фома Вербовскій, за поданымъ обжалованымъ особомъ до веденья и слуханья оной въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, передъ врадомъ кгродскимъ Мстиславскимъ на рочкохъ, напервѣй по семъ декретѣ нашомъ у Мстиславью судить припадаючихъ, по третьимъ воланью на завтрее, выконати маетъ; а по таковой присезѣ мы судъ, стосуючисе до тогожъ декрету враду земского Мстиславского, помененый огородъ Куденевскій отцу Вербовскому зо всими будынками дворными и приналежностями, яко належному акторови и сукцесорови, водлугъ права, ему по дѣду и родичу служачого, до посесіи и спокойного держенья оного присужаемъ, также за выберанье неналежное зъ того огорода черезъ отца Іова Борздиловского и родительку его всякихъ пожитковъ сто двадцать три копы и грошей двадцать литовскихъ, при томъ за неслушное отъ того декрету враду земского Мстиславского урощенье черезъ отца Борздиловского апеляціи вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на немъ всказуемъ; которую шесть копъ грошей намъ належную зъ двѣма копами вписного и паметного его милость отецъ Вербовскій за обжалованого отца до скарбу заплатилъ, а жалобливому такъ за тую всю чотырнадцать копъ грошей литовскихъ, яко тежъ по присезѣ и за суму декретомъ враду земского Мстиславского всказаную, меновите всего за сто тридцать и семь копъ грошей литовскихъ на обжалованомъ отцу Іову Борздиловскомъ и родительцѣ его и на всякихъ вольныхъ и власныхъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого коль-

векъ будучихъ, жалуючому отцу Томашу Фомѣ Вербовскому до отправы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, и для поданья того вышъ мянованого огороду Куденевского зо всими будынками дворными до держенья и реальное посесіи жалобливого отца Вербовского до врадовъ земского або кгродского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, отсылаемъ. До того запозвы отъ его милости отца Іова Борздиловского такъ по врадъ земскій Мстиславскій, яко и по сторону, его милость отца Вербовского до суду нашого, яко неслушне на затрудненье тое справы вынесеные, поневажъ за ними жалобы своей не попирали и попирать не хотѣли, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 250, л. 1402.

№ 216.—1676 Мая 12.

Декретъ, присуждающій Александра Швейковскаго къ уплатѣ 1150 золот. польскихъ и къ 12-ти недѣльному тюремному заключенію за недопущеніе Черниховскаго священника Симеона Щатковскаго взыскивать съ имѣнія Осташина слѣдующій ему долгъ и за нанесеніе ему, священнику, побоевъ.

Року 1676, мѣсеца Мая 12 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Симона Щатковского—свещенника церкви Черниховское, зъ его милостью паномъ Александромъ Швыйковскимъ—хоружичомъ Новгородскимъ, за позвомъ о противенство двомъ декретомъ суду каптурового Новгородского, такъ въ непоступеню враду чинить отправы на маетности его милости, названой Осташинѣ Долматовскомъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, за суму пѣнезей осмьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, першимъ декретомъ суду каптурового Новгородского жалуючому всказаную, яко тежъ въ незасѣданью презъ его милости пана Швейковского вѣжи въ замку Новгородскимъ и невыконаню дванадцати недѣль седѣнья въ томъ замку. за збитье во два кіи презъ его милости жалобливого отца свещеника Черниховского выседѣть наказаного, затымъ о трояків заруки, шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Швыйковскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права впакже трояких зарукъ, въ которые любо бы слушне за явное тому суду каптурового Новгородского декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ листу поѣздчого врадового видомѣ показало, его милость панъ Швыйковскій попадать мѣлъ, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей до належности своей прійти, оныхъ не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Швыйковскій самую тую суму, декретомъ каптуровымъ Новгородскимъ всказаную, также за невыседѣнье вѣжи, петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, при томъ водлугъ домовяння стороны за шкоды, наклады правные двѣстѣ золотыхъ, всего сумою тысечу сто петьдесятъ золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья тутъ передъ нами судомъ у Вильнѣ въ Бозѣ велебному отцу Щатковскому—свещенику Черниховскому, подъ виною выволанья, отдалъ и заплатилъ, также и менованое седѣнье недѣль дванадцать за тымъ же собѣ поданымъ обвѣщеньемъ на вѣжи въ замку Новгородскомъ засѣвши, все сполна, подъ винами правными, выконалъ, наказуемъ; а отецъ свещенникъ Черниховскій, скоро по отобраню тое сумы и выседѣню вѣжи, его милости пана Швыйковского правне квитовать и увесь въ той справѣ урощоный процедеръ правный тогожъ часу его милости пану Швейковскому отдать и вернуть повиненъ будетъ *).

Книга за 1676 г., № 252, л. 398.

---

*) Швейковскій не уплатилъ присужденной съ него суммы и не отсидѣлъ назначеннаго ему тюремнаго заключенія, и потому, по новой жалобѣ св. Щатковскаго, декретомъ трибунальскимъ отъ 7 Іюля 1676 г. былъ приговоренъ къ изгнанію, а слѣдующую съ него сумму дозволено взыскать съ его имѣнія Осташина Долматовскаго и со всякаго вообще движимаго и недвижимаго его имущества.

№ 217.—1676 г. Іюня 2.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскій св. Троицкій монастырь за поврежденіе межевыхъ знаковъ и занятіе не принадлежащихъ ему луговъ и земель.

Року 1676, мѣсеца Іюня 2 дня.

Въ справѣ пана Криштофа Моксевича и малжонки его зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Стефаномъ Марцишкевичомъ—старшимъ кляштору Виленского, при церкви светой Троицы у Вильнѣ будучого, и всими законниками тогожъ кляштору рекгулы светого Базилего, также и велебнымъ отцомъ Павломъ Тарасевичомъ, законникомъ тогожъ конвенту и господаромъ маетности Свиранъ, за припозвомъ до декрету суду каптурового Виленского, въ року прошломъ 1675 на юриздицѣ Юлевой о претенсіе въ нимъ выражоные ферованого, которымъ тотъ судъ каптуровый Виленскій поданую обмову одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ монастыря светой Троицы, яко неслушную, зъ причинъ въ томъ декретѣ выражоныхъ ухиливши и самихъ ихъ милостей за нестаньемъ въ року завитомъ на упадъ въ речи уздавши, въ самой речи въ одномъ пунктѣ стороны кгвалтовного черезъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ попсованья межъ, границъ, копцовъ, знаковъ, позабиранье розныхъ жалуючихъ власныхъ кгрунтовъ, шаховницъ, сѣножатей, до имѣнья ихъ милостей, названого Дойнова Кулевщизны приналежачихъ, въ томъ пунктѣ ніякого не чинечи розсудку, до его милости пана подкоморого Виленского одослалъ; а въ *другомъ* пунктѣ стороны кгвалтовъ, боевъ и кгвалтовного на имѣниче и дворъ Дойново Кулевщизну найстья форумъ передъ собою узнавши, за присегою жалуючихъ певный всказъ на ихъ милостей отцахъ базиліянахъ учинилъ и паруку на безпечность здоровья сихъ жалуючихъ особъ взглядомъ учиненое отповѣди и похвалки дать наказалъ, затымъ до утверженья того суду каптурового Виленского декрету, о шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. А противнымъ способомъ за позвомъ жалобы въ Бозѣ превелебного его милости отца Стефана Мартишкевича—старшого кляштору Виленского светой Троицы, зъ паномъ Криштофомъ Моксевичемъ, малжонкою его, менечи о злый переводъ права, а то якобы въ неслушномъ и неправномъ черезъ его милости пана Моксевича и пани малжонку его милости у суду каптурового Виленского въ року прошломъ 1675, мѣсяца Іюля 13 дня, мимо выразное право посполитое статутовое и конституціе сеймовое, въ акціи, у того суду каптурового якобы о забиранье кгрунтовъ, лѣсовъ, сѣножатей, о зепсованье межъ, границъ, копцовъ, знаковъ, о испашу и о бой, на тыхъ кгрунтахъ сталый, интентованой, жадного форумъ немаючой и мимо поданую одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, ексципуючи форумъ, обмову, за неслушнымъ ухиленьемъ оное немалымъ всказомъ ихъ милостей въ нестаню акгравованьемъ, одержаню декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного. Въ которой справѣ по злученю нашомъ тыхъ жалобъ въ одно, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ тотъ декретъ суду каптурового Виленского въ датѣ року 1675, мѣсяца Іюля 13 дня тутъ у Вильнѣ ферованый, въ томъ пунктѣ, гдѣ о кгрунты, попсованье границъ и о боѣ, на тыхъ кгрунтахъ якобы сталые, на судъ до его милости пана подкоморого одослано, утвержаемъ и въ той акціи и мы судъ водлугъ тогожъ декрету суду каптурового Виленского на судъ до его милости пана подкоморого Виленского о тые кгрунты, попсованье границъ и о боѣ, на тыхъ кгрунтахъ якобы сталые, для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы, рокомъ завитымъ кромъ диляцій отсылаемъ. А што се ткнетъ якобы кгвалтовного найстья на домъ пана Моксевича и малжонки его, о взятье хлопа, поневажъ судъ каптуровый Виленскій окгульне поданую обмову ухиливши, потомъ въ нестаню декретъ свой на всю жалобу феровалъ, теды мы судъ, въ томъ пунктѣ бачечи быть тотъ декретъ неслушне и неправне ферованый, съ всказомъ въ нимъ выражономъ подносимъ и касуемъ; а затымъ въ той только акціи належное тутъ у суду нашого форумъ узнавши, далей заразомъ обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и розправоватьсе наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ

милости отцовъ базиліяновъ кляштору Виленского светое Троицы на копіе зо всихъ справъ пана Моксевича и малжонки его, которыхъ бы кольвекъ въ томъ процедеру заживать мѣли, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 9 сегожъ мѣсеца Іюня рокомъ завитомъ, кромъ диляцій, откладаемъ.

Книга за 1676 г. № 252, л. 958.

№ 218.—1676 г. Іюня 2.

Декретъ, присуждающій Адама Потея къ уплатѣ инокинѣ Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевнѣ завѣщанныхъ ей Владимірскимъ и Брестскимъ епископомъ Іоанномъ Потеемъ 2000 золотыхъ польскихъ и судебныхъ издержекъ 22 копъ грошей литовскихъ.

Року 1676, мѣсеца Іюня 2 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, архіепископа Полоцкого и Витебского, архимандриты Дерманского, Дубенского, Березвецкого и въ Богу велебного его милости ксендза Пахоміуша Огилевича — протоархимандриты и провинціяла енеральнего закону светого Базилего Великого, зъ его милостью паномъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости за припозвомъ до декрету суду каптурового Берестенского, зъ очевистое контроверсіи ферованого, до ставенья посланца на име Самуеля Рымши, до выконанья на знесенью першого декрету тогожъ суду каптурового Берестейского, черезъ жалуючихъ на позваныхъ особахъ одержаного, наказаное оному на хоробѣ его присеги и до принятья въ самой речи за жалобою жалуючихъ особъ скуточное розправы, а за непоставеньемъ того посланца и невыконаньемъ презъ оного присеги до утверженья того декрету и о вины правные. Ижъ его милость панъ Потей—стольникъ Берестенскій и пани малжонка его милости, будучи до того суду каптурового Берестенского декрету припозваными, яко посланца своего до выконанья присеги не становили, такъ и сами передъ нами до права не становили и въ речи своей упали; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду каптурового Берестейского въ датѣ року прошломъ 1675, мѣсеца Мая 11 дня, яко слушне и правне черезъ жалуючихъ на позваныхъ особахъ одержаный, во всемъ ненарушне утвержаемъ и при моцы заховуемъ; зачимъ тежъ за недоведенье злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, на его милости пану Потею—стольнику Берестейскомъ и пани малжонцѣ его милости жалуючому его милости ксендзу митрополитѣ и его милости ксендзу протоархимандритѣ и провинціялу закону светого Базилего вскazуемъ, и абы его милость панъ Потей—стольникъ Берестейскій и пани малжонка его милости яко водлугъ декрету суду каптурового справы, на два тысеча золотыхъ польскихъ въ Богу велебной ей милости паннѣ Еуфрозинѣ Катеринѣ Потѣевнѣ—законницы рекгулы светого Базилего Великого кляштору Новгородского, тестаментомъ зошлого вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Михала Потея—Влодимирского и Бреского епископа, лекгованыхъ, служачіе, а черезъ ихъ милостей у ей милости панны Потеевны неналежне мимо право и самую слушность съ контракту якогости якобы до одысканья тое сумы взятые и собѣ привлащоные, зъ вливкомъ на то споражонымъ, або тежъ тую суму два тысечи золотыхъ польскихъ, такъ и менованую двадцать копъ грошей литовскихъ за недоведенье злого переводу права, одъ насъ суду зъ двѣма копами вписного и паметного вскazаную, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ жалуючимъ особомъ подъ троякими заруками отдали и заплатили наказуемъ, а ихъ милость за досить собѣ во всемъ томъ учиненьемъ правне позваныхъ особъ квитовать и тотъ увесь процедеръ правный до рукъ ихъ милости заразомъ тогожъ часу отдать и вернуть повинни будутъ.

Книга за 1676 г., № 252, л. 960.

№ 219.—1676 г. Іюня 17.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Шостовицкихъ съ Могучими, которые будучи дѣтьми священническими и вмѣстѣ земянами имѣнія Бракова, не хотѣли подчиняться помѣщичей власти.

Року 1676, мѣсеца Іюня 17 дня.

Въ справѣ ей милости пани Гелены Андреевое Шостовицкое—скарбниковое Витебское, и Анны Яновое Кграбинское—подстолиное Дербское Рекутевенъ, также ихъ милостей пановъ Михала и Адама Шостовицкихъ и всего дому ихъ милости, зъ паны Казимеромъ, Стефаномъ, Станиславомъ и Езефомъ Могучими, за позвомъ менечи о неслушное черезъ нихъ Могучихъ, будучи поповичами и земянами инвентаровыми при маетности Браковѣ, одъ зошлого его милости пана Криштофа Потоцкого—подчашого великого князтва Литовского, зошлому тежъ его милости пану Самуелю Рекутю—подкоморому Венденскому, брату рожоному жалуючихъ, пущоными, а теперъ жалуючимъ при той же маетности Браковѣ повинность полнить належачими, выламуючисе зъ послушенства и повинности дворное, а приписуючи собѣ тыхъ кгрунтовъ, на которыхъ мешкаютъ, вѣчность, мимо жалуючихъ, яко пановъ, дымовъ своихъ позаприсеганье и квитовъ на имя свое одъ ихъ милостей пановъ поборцовъ бранье, а потомъ въ неслушное черезъ нихъ Могучихъ на гоноръ ихъ милостей пановъ Шостовицкихъ, задаючи нешляхецство, черезъ донесенье процесовъ своихъ до книгъ кгродскихъ Оршанскихъ торгненье се, тудежъ о неслушное черезъ нихъ Могучихъ у суду головного трибунального у Вильни въ року 1673, мѣсеца Іюня 2 дня на жалуючихъ особахъ мимо поданую одъ ихъ милостей, же его милость панъ подчашій великого князтва Литовского, евикторъ жалуючихъ депутатомъ и маршалкомъ у судовъ головныхъ трибунальныхъ на тотъ часъ оставалъ, обмову, въ нестаню жалуючихъ зъ немалымъ и неслушнымъ всказомъ, а взданьемъ на баницію и присуженьемъ собѣ шляхецства, надъ право и всякую слушность одерженье декрету и оного въ томъ же року, мѣсеца Іюня 27 дня, тежъ мимо поданую обмову и заложоный о то позовъ, неслушне и неправне заприсегненье и за оными вынесенье баницій; о што вжо ремисія одъ суду его королевское милости взглядомъ показанья о тые декрета запозву до насъ суду учинена есть, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ, до прислуханья водлугъ атестацій сеймику громничного Оршанского черезъ нихъ Могучихъ жалуючихъ ихъ милостей пановъ Шостовицкихъ выводу шляхецства и до всказанья на нихъ Могучихъ пенъ правныхъ и о шкоды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ пановъ Могучихъ на копіе зо всихъ справъ, которые абы акторове паномъ Могучимъ дали, наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы до дня 19 сего мѣсеца Іюня рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, одкладаемъ, въ которомъ часѣ абы и панове Могучіе копіе зъ своихъ справъ подъ винами правными акторомъ дали, наказуемъ.

Книга за 1676 г., № 252, л. 1428.

№ 220—1676 г. Іюля 11.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріана Жоховскаго къ уплатѣ Виленскому подсудку Михаилу Колендѣ 400 золотыхъ польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1676, мѣсеца Іюля 11 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Михала Константого Коленды, подсудка воеводства Виленского, зъ ясне вельможнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ, метрополитою Кіевскимъ и всея Руси, за позвомъ цо листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трохсотъ золотыхъ польскихъ жалуючому винныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, акторъ самъ и зъ пленипотентомъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ оче-

висто становилъ, а его милость ксендзъ метрополита Кіевскій не становилъ и жадной вѣдомости о собѣ не далъ; поданого теды его милости на маетности, названой Вацѣ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, позву черезъ енерала Владислава Поставку сознаньемъ оного и зъ тройгомъ воланья, на немъ написанымъ, слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ записъ, одъ позваного его милости ксендза метрополиты его милости пану подсудку Виленскому на готовую рукодайную суму пѣнезей, то есть, на триста золотыхъ польскихъ, зъ певнымъ на отданье тое сумы заложеньемъ термину, подъ широкими обовязками и варунками и подъ заплаченьемъ трояхихъ зарукъ даный, подъ датою въ немъ выражоною, которымъ то записомъ на терминѣ и по терминѣ въ немъ выражонымъ неотданья той сумы доведши, поневажъ его милость ксендзъ метрополита, будучи о то позванымъ, до права не становитъ, взданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ любо-бы его милость слушне водле права и того запису своего въ плаченье трояхихъ зарукъ попадать мѣлъ, однакъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, на оные не скwапяетъ, только самой винной сумы зъ уваженьемъ за шкоды и за почеканье наказу презъ позваного актору за обвѣщеньемъ тутъ передъ собою судомъ, подъ трояхими заруками, отдать у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Михала Константого Коленды—подсудка воеводства Виленского, зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ, метрополитою Кіевскимъ и всея Руси, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року и по року въ листѣ записѣ выражономъ сумы пѣнезей трохсотъ золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ записъ винныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу запису, любо-бы его милость ксендзъ метрополита слушне въ плаченье совитостей, трояхихъ зарукъ попадать мѣлъ, лечъ поневажъ оныхъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, вскazанья не афектовалъ, на сесь часъ на позваномъ его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскомъ не вскazуючи, абы его милость самую только на тотъ листъ записъ винную суму триста золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашого за почеканье и за шкоды сто золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенью, тутъ передъ нами судомъ его милости пану Колендѣ—подсудку Виленскому, подъ трояхими зарукнами отдалъ и заплатилъ, наказуемъ. Гдѣ тежъ и его милость панъ Коленда—подсудокъ Виленскій, заразомъ тогожъ часу скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ записъ и съ всимъ за нимъ въ той справѣ урощонымъ процедеромъ правнымъ до рукъ его милости ксендза метрополиты отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1676 г., № 254, л. 399.

№ 221.—1676 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріана Жоховскаго и родственника его Ивана Делевалія къ баниціи и уплатѣ 30380 золот. польскихъ за отнятіе у фактора князя Іеронима Сангушки, еврея Берка Абрамовича, принадлежавшихъ князю соли, вина, желѣза, сельдей и др. товаровъ, шедшихъ по Двинѣ изъ Риги въ Витебскъ, мимо мызы митрополита, называемой Троицкой.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1676, мѣсеца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного кнежати его милости пана Іеронима Любартовича Санкгушка, съ Ковля, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его

милостью ксендзомъ Цыпріаномъ Жоховскимъ—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевіскимъ, Галицкимъ и всее Руси, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ кнежати его милости умоцованый панъ Янъ Рынвидъ, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, становилъ; который кгды поданого и положоного по его милости ксендза метрополиту Кіевского на имѣнью его милости, названомъ Вацѣ, у воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, черезъ енерала Виленского Мартина Япа Кгадомского позву, сознанья передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ учиненого, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды озвавшисе отъ его милости ксендза метрополиты панъ Казимеръ Козакевичъ, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного, подалъ до насъ суду на письмѣ обмову, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni w Bogu przewielebni mść pp. sędziowie główni trybunału koła komposity judycyi, mnie wielce młsc. panowie! Maiąc pewną od przyjacioł moich przestrogę, że jaśnie oświecone xiąże m. pan Hieronim Lubartowicz Sanguszko wpisałsie przeciwko mnie do regestrów sądu w m. mm. pp., w którey sprawie chętnie bym rad niewinność moią przed sądem mm. pp. okazał, ale że wyraźne prawo y constytútie seymowe in causis facti et violentiarum ac personalis injuriae osobom duchownym nie gdzie indziey forum, tylko in juditio spirituali naznaczyło y takowe sprawy praevia inquisitione sądzić należało, przeto y ja przy wyraźnym stawaiąc prawie, odesłania tey sprawy, jako facti violenti et personalis injuriae mm. pp. uniżenie upraszam, zostaiąc w. m. moich mm. panów powolny brat y sługa Cyprijan Żochowski—metropolita wszystkiey Rusi. W Rucie, dnia 16 Julii roku 1676. А по прочитаню тое обмовы, тотъже панъ Козакевичъ принятья оное у насъ суду потребовалъ. А умоцованый кнежатя его милости Санкгушка, доводечи у суду нашого той справѣ форумъ, цитовалъ конституціе сеймовые: одну року 1633, а другую року 1649, съ которыхъ указовалъ то, же што-бы се стало подъ часъ интеррекгнумъ, теды о то не гдѣ индей, только у суду головного трибунального форумъ быти маетъ, до того и другіе конституціе трибунальскіе такъ мѣти хочутъ, же особы свѣцкіе зъ духовными, а духовные зъ свѣцкими такожъ не гдѣ индей, только у суду нашого кола *композити юдиціи* судити се повинни; якожъ вжо въ таковой *инсимили* акціи его милости пана Мленского—судьича земского Смоленского, зъ тымъ же его милостью ксендзомъ метрополитою у суду нашого сего року справа сужона была, зачимъ тое, яко неслушное и неправное, на проволоку справедливости светое противо першому декретови, въ справѣ помененого его милости пана судьича земского Смоленского ферованому, отъ его милости ксендза метрополиты поданое обмовы на сторону ухиленья, а суженья тое справы и за разомъ обѣюмъ сторонамъ далѣй въ право поступовать наказу у насъ суду просилъ. А по ухиленью нашомъ тое обмовы, яко неслушное, на сторону и по наказѣ сторонамъ далѣй въ право поступовать, его милость ксендзъ метрополита Кіевскій за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, теды умоцованый кнежатя его милости, по взданью его милости ксендза метрополиты, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а доводечи жалобы стороны своей, повѣдилъ: ижъ въ року прошломъ 1675, мѣсеца Сентебря 29 дня шваkгеръ и врадникъ его милости ксендза метрополиты панъ Янъ Делевалій — чужоземецъ, зъ велю помочниками своими, зъ власного розказанья самого его милости ксендза метрополиты, фактора жалобливого кнежатя его милости, то есть: жида Берка Абрамовича, съ стругами фрахтовными и зъ товарами зъ Риги рѣкою портовою Двиною до пристани Витебской идучими въ маетности его милости ксендза метрополиты, названой Ушачи, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, (въ которой тотъ панъ Делевалій урадуетъ), противо самого двора Троецкого перенявши, першѣй помененого фактора кнежатя его милости до двору кгвалтомъ взялъ и двѣстѣ семьдесятъ золотыхъ, на обликгъ его винныхъ, отобравши, обликгу не вернулъ и самого его, ни въ чомъ невинного, надъ право, менечи за иншихъ жидовъ, въ приватномъ везенью у дворѣ.

черезъ цѣлый день держалъ, а потомъ тогожъ дня у вечоръ зъ струга соли власное кнежати его милости, зъ Риги одъ купцовъ на выставенье товаровъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, вина куфу, следзи бочку, тудежъ желѣза въ штабахъ, коренья розного и иншихъ речей въ реестрѣ спецификованыхъ немало, што все зъ солью, зъ виномъ и следями, такъ, якобы на онъ часъ въ русскихъ краяхъ продать могло, коштовало пети тысечей золотыхъ, кгвалтовне и безправне забралъ, заграбилъ и до двора его милости ксендза метрополиты Троецкого запровадилъ. А кгды княже его милость за взятьемъ таковое вѣдомости отъ помененого фактора своего, пріятельско у его милости ксендза метрополиты того невинного грабежу упоминалъ се и по неоднокротно слугъ своихъ до его милости посылалъ, теды его милость ксендзъ метрополита, не только же того грабежу неслушного вернути не хотѣлъ и не вернулъ, але еще спольне съ тымъ паномъ Делевалимъ—швакгромъ и врадникомъ своимъ, на тыхъ и иншихъ слугъ кнежати его милости, обѣцуючи ихъ бить, забіять, отповѣди и похвалки чинили и чинить не переставаютъ; лечъ же его милость ксендзъ метрополита тыхъ речей и соли не вернулъ, теды княже его милость купцомъ Рискимъ на терминѣ товарами лѣсными, яко се описалъ, уиститьсе не моглъ, и вси товары лѣсные, (которые тою солью до пристани вывезены быти мѣли), у пущи залегли и попсовали се, взглядомъ чого княже его милость, не маючи ани съ тое соли заграбленое, ани зъ товаровъ своихъ жадного пожитку и у купцовъ Рискихъ кредитъ стративши, а въ иншихъ фортунахъ своихъ руйнуючисе и значный ущербокъ чинечи, съ тое власне оказіи презъ его милости ксендза метрополиту, опрочь помененого невинного грабежу самыхъ шкодъ поноситъ на двадцать тысечей золотыхъ польскихъ, зачимъ такъ реестръ тыхъ речей при соли забраныхъ, съ подписомъ руки писара цельного коморы Динемборское, пана Михала Булгардовича, который тую соль кнежатя его милости, коренье и иншіе речи пропустилъ, яко тежъ два процессы, першій о тотъ кгвалтовный грабежъ, а другій о понесенье съ тое оказіи такъ великое шкоды, отъ жалобливого кнежати его милости на его милости ксендза метрополиту и на того пана Делевалего, до книгъ врадовыхъ занесеные, подъ датами въ нихъ инсероваными у суду нашого покладалъ. О што все, затымъ до положенья и верненья обликгу фактора кнежати его милости выплачоного и до постановенья того пана Делевалего—чужоземца, о шкоды, наклады и вины правные, его милость ксендзъ метрополита, будучи позванымъ, до права не становитъ, и вжо въ самой речи на упадъ зданый есть, зачимъ при процесахъ еще самому кнежати его милости на томъ грабежу, на шкодахъ съ тое оказіи понесеныхъ, и на всей жалобѣ, а факторови кнежатя его милости, то есть, Берку Абрамовичу, на справедливомъ отданью двухсотъ и семидесятъ золотыхъ, а на затриманью и неверненью презъ пана Делевалего облику, также на приватнымъ вензенью до присеги беручи, а за тымъ на его милости ксендзу метрополитѣ и томъ пану Делевалимъ винъ правныхъ за грабежъ соли, вина, следзи и иныхъ речей водле права совито и шкодъ, съ тое оказіи презъ его милость ксендза метрополиту понесеныхъ, на всякихъ маетностяхъ его милости жалобливому кнежати его милости, а помененому жиду фактору кнежатя его милости навязки всказу, облику его выплачоного скасованья, и дальшое децизію правное, широце у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне освѣцоного кнежати его милости пана Іеронима Любартовича Санкгушки съ Ковля зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, за позвомъ менечи о неслушное и безправное въ року прошломъ 1675, мѣсеца Сентебра 29 дня, подъ часъ *интерекгнумъ*, презъ его милости ксендза метрополиту, также презъ швакгра и врадника его милости маетности Ушачи, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, пана Яна Делевалего, чужоземца, зъ велю помочниками, зъ власного росказанья самого его милости ксендза метрополиты, фактора жалобливого кнежатя его милости, то есть, жида Берка Абрамовича, зъ стругами фрахтовными и съ товарами, зъ Риги рѣкою портовою Двиною до пристани Витебской идучими, въ той маетности Ушачи, противо двора Троецкого, перенятье и найпервѣй поме-

неного фактора княжати его милости кгвалтомъ до двору взятье и двѣстѣ семьдесятъ золотыхъ на обликгъ его винныхъ отобравши, обликгу неверненье и самого того фактора, ни въ чомъ невинного, надъ право, менечи за иншихъ жидовъ, въ приватномъ вензенью и дворѣ черезъ цѣлый день держанье, а потомъ тогожъ дня у вечоръ зъ струга соли власной княжати его милости, зъ Риги одъ купцовъ на выставенье товаровъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, вина куфу, следзи бочку, тудежъ желѣза въ штабахъ, коренья розного и иншихъ речей, въ реестрѣ спецификованыхъ, што все зъ солью, зъ виномъ и следзями, такъ якобы на онъ часъ въ рускихъ краяхъ продать могло, коштовало пети тысечей золотыхъ, кгвалтовне грабежнымъ способомъ забранье и до двора его милости Троецкого запроваженье, за частокротнымъ зась княжати его милости упоминаньемъ неодданье и не верненье, а затымъ въ неуищеню се купцомъ Рискимъ на терминѣ товарами и въ залеженью всихъ товаровъ лѣсныхъ въ пущи и попсованью се оныхъ, которые тою солью до пристани вывожоны быти мѣли, также въ неучиненью съ тое соли заграбленное и съ помененыхъ товаровъ пожитку, въ страченью у купцовъ Рискихъ кредиту, а въ иншихъ фортунахъ своихъ ущербекъ чинечи, понесенье съ тое оказіи, опрочь грабежу, самыхъ шкодъ на двадцать тысечей золотыхъ польскихъ, притомъ о одповѣдь и похвалку, презъ самого его милости ксендза метрополиту и того пана Яна Делевалего на здоровье слугъ княжати его милости учиненую, затымъ до положенья и верненья того обликгу фактора княжати его милости выплачоного и до постановенья того пана Яна Делевалего—чужоземца, о шкоды, наклады и вины правные; въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского презъ пана Казимера Козакевича, ексципуючи форумъ, на письмѣ до насъ суду, яко непслушную и неправную, на зволоку справедливости светое, поданую, на сторону ухиливши, форумъ належное той справѣ водле конституцій сеймовыхъ, одъ стороны цитованыхъ, року 1633 и року 1649, тутъ у суду нашого узнаваемъ и за розомъ обѣюмъ сторонамъ далѣй въ право поступать и розправоватисе наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволаньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой той справѣ при процесахъ и поступку правномъ самому княжати его милости водле добровольного взятья княжатя его милости на томъ, яко правдиве его милость ксендзъ метрополита презъ помененого швакгра и врадника своего Ушацкого, пана Яна Делевалего, и помочниковъ его соли власной княжати его милости, отъ купцовъ Рискихъ на выставенье товаровъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, притомъ вина куфу, следзи бочку, желѣза въ штабахъ, коренье розное и иншіе речи въ реестрѣ помененые, што все, якобы въ рускихъ краяхъ продати могло, пять тысечей золотыхъ коштовало, кгвалтовне зъ струга забралъ, заграбилъ и до двора своего Троецкого запровадилъ; на томъ, яко княжа его милость съ тое оказіи въ неуищеню се купцомъ Рискимъ на терминѣ товарами и въ залеженью всихъ товаровъ лѣсныхъ въ пущи и попсованью се оныхъ, которые тою солью до пристани вывезены быти мѣли, не маючи съ тое соли и съ товаровъ пожитку, также въ страченью у купцовъ Рискихъ кредиту и въ иншихъ фортунахъ своихъ съ тоежъ оказіи ущербекъ чинечи и на право ложечи, опрочь грабежу, самыхъ шкодъ на двадцать тысечей золотыхъ поноситъ, и на томъ, яко его милость ксендзъ метрополита и помененый панъ Янъ Делевалій на здоровье слугъ княжати его милости одповѣдь и похвалку учинили; а жиду фактору княжати его милости, то есть, Берку Абрамовичу на томъ, яко правдиве тотъ Янъ Делевалій кгвалтомъ его зъ струга взявши и до двора Троецкого запровадивши, двѣстѣ и семьдесятъ золотыхъ, на обликгъ винныхъ, зуполне одъ него отобралъ, а обликгу не вернулъ, еще самого того фактора, ни въ чомъ большъ невинного, надъ право за иншихъ жидовъ въ приватномъ вензенью у дворѣ черезъ цѣлый день держалъ,—присегу всказуемъ, которую княжа его милость и тотъ факторъ княжати его милости Беркъ Абрамовичъ, взглядомъ наступаючой судовъ нашихъ конклюзіи, передъ врадомъ кгродскимъ Минскимъ на рочкохъ, по поданью его милости ксендзу метрополитѣ о семъ

декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья у Минску судить припадаючихъ, выконати маютъ. А по таковой присезѣ мы судъ за кгвалтовное заграбенье соли, вина, следзи, желѣза, коренья и иншихъ речей, въ реестрѣ спецификованыхъ, водле права совито десеть тысечей золотыхъ, особливе за шкоды, съ тое оказіи поднятые, водле жалобы—двадцать тысечей золотыхъ, притомъ кгвалту водле права копъ двадцать, за отповѣдь и похвалку на здоровье слугъ кнежатя его милости учиненую копъ петьдесятъ, факторови зась кнежатя его милости Берку Абрамовичу за приватное вензенье навезки совито копъ осмьдесятъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тридцать тысечей триста и осьмдесятъ золотыхъ польскихъ, на его милости ксендзу Жоховскимъ, метрополитѣ Кіевскимъ и на имѣнью его милости, названомъ Вацѣ, у воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милости ксендза метрополиту и того пана Яна Делевалего, взглядомъ одповѣди и похвалки, же се до права не становили, на выволанье кнежати его милости всказуемъ. А яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, одсылаемъ, такъ и за суму вышъ менованую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, на томъ же имѣнью Вацѣ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости ксендза метрополиты лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливому кнежати его милости черезъ дворенина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ; притомъ тютъ обликгъ фактора кнежати его милости Берка Абрамовича на двѣстѣ осимдесятъ золотыхъ даный, яко вжо выплачоный, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1676 г., № 254, л. 739.

---

*) Рѣшеніе это было отмѣнено главнымъ Литовскимъ трибуналомъ 20 Іюля 1677 года.

№ 222.—1676 г. Іюля 29.

Декретъ, присуждающій Мстиславскаго ловчаго Павла Кашу къ баниціи и уплатѣ священнику Добросельской церкви Іоанну Валюжиничу долгу 530 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1676, мѣсяца Іюля 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Іоана Валюжинича—свещеника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсеца Іюня 27 дня, у Вильни ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью его милости Приспѣнчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму петисотъ тридцать копъ грошей литовскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ актора пленипотентъ панъ Павелъ Кажуба, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, становилъ, а позваный его милость панъ ловчій Мстиславскій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестаныю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Теды поменены́й актора умоцованый поданого и положоного на маетности и дворѣ его милости, названомъ Ретчицахъ Болони, черезъ енерала Александра Скамура позву сознанья его выписомъ врадонымъ доведши и трое воланье на нимъ написаное оказавши, жалобу зъ него о речь вышъ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсеца Іюня 27 дня у Вилни ферованый, о которого теперь спротивенство идетъ, которымъ декретомъ судъ головный помененую суму жалуючому на позваномъ всказавши, на отправу до враду отослалъ, за которымъ декретомъ кгды врадъ на отправу зъѣхалъ, позваный, спротивлячисе тому декретови, отправы чинить подавши неслушную цедулу боронилъ; на доводъ чого листъ врадовый по-

ѣжджій датою въ немъ выражоною покладалъ: ижъ его милость, будучи о то позванымъ, до права не становилъ, его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови суду головного трибунального позваного его милость пана Кашу на выволанье акторови своему всказанья и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за всказъ помененый черезъ дворанина его королевское милости до отправы приходить на тыхъ же добрахъ его милости акторови своему позволенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Іоана Валюжинича—свещеника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою. ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсеца Іюня 27 дня у Вильни ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на имѣнью его милости Приспѣнчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму петисотъ тридцать копъ грошей литовскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья, ижъ его милость панъ Павелъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ листу поѣжджого врадового видоме показало, пречеченого его милость пана Павла Кашу—ловчого Мстиславского, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье велебному отцу Іоанну Валюжиничу—свещенику Добросельскому, всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, особливымъ листомъ нашимъ отсылаемъ, такъ за помененый всказъ черезъ дворанина его королевское милости до отправы на той же маетности его милости Приспѣнчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которой первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому отцу Валюжиничу до отправы порадкомъ правнымъ приходить позволяемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1676 г., № 254, л. 887.

№ 223.—1676 г. Августа 7.

Декретъ, подтверждающій декретъ Брестскаго каптуроваго суда, присудившаго Даніила Стахорскаго, а также настоятеля Лепесовскаго монастыря Иннокентія Городецкаго и всѣхъ иноковъ того монастыря къ смертной казни и къ уплатѣ головщины за убіеніе Станислава Табенскаго.

Року 1676, мѣсеца Августа 7 дня.

Въ справѣ ихъ милости пана Базилего, Яна, Павла и Миколая Табенскихъ зъ велебнымъ отцомъ Инноцентымъ Городецкимъ — игуменомъ монастыря Лепесовского и всими отцами тогожъ монастыря, тудежъ зъ его милостью паномъ Даніеломъ Стахорскимъ, самыми принципалами, а его милостью паномъ Базилимъ Красинскимъ—хоружимъ Смоленскимъ и его милостью паномъ Андреемъ Босяцкимъ, яко компринципалами, за припозвомъ до досить декретови суду каптуровохо воеводства Берестейского ферованого учиненья, а то до веденья и слуханья черезъ обжалованыхъ особъ присеги, тымъ декретомъ каптуровымъ ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ на пунктахъ, въ немъ выражоныхъ, выконать наказаное; за которою то присегою тотъ судъ каптуровый за окрутное и тиранское на смерть збитье и замордованье небощика пана Станислава Табенского, брата рожоного теперь жалуючихъ, презъ велебного его милости отца игумена монастыра Лепесовского и всихь отцовъ тогожъ монастыра, тудежъ его милости пана Даніеля Стахорского, способомъ и на мѣйсцу въ жалобѣ выражонымъ сталое, помененого велебного отца игумена Лепесовского и всихъ тамошнихъ черндовъ, также и его милости пана Даніела Стахорского на горло стятьемъ, при томъ головщизны

копъ двѣстѣ, на всякихъ добрахъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Лепесовскихъ и его милости пана Стахорвского, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючимъ ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ вказалъ, и маетность, названую Личаковщизну, по томъ небощику позосталую, братѣ жалуючихъ, до посесіи ихъ милости присудилъ, затымъ до утверженья того суду каптурового Берестейского декрету, тудежъ по томъ зашломъ декретѣ о учиненье черезъ тыхъ же обжалованыхъ особъ на здоровье жалуючихъ отповѣди и похвалки: ижъ позваные особы, будучи такъ до тое слуханья присеги, яко и о тую учиненую похвалку припозваными, теперь, за поколько кротнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволаньемъ, передъ нами до права не становили и тое присеги яко повинни были не слухали и до оное жалуючихъ не провадили, и о тую похвалку не розправили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ до права посполитого артикулу осьмдесятъ первого, роздѣлу четвертого, тудежъ домавянья стороны жалуючое пленипотента стосуючи, вжо тотъ декретъ суду каптурового воеводства Берестейского, подъ датою року прошлого 1675, мѣсеца Ноября 13 дня, яко слушне и правне ферованый, зо всимъ вказомъ въ немъ выраженымъ во всемъ при моцы заховуемъ и кромъ жадное вжо присеги стверждаемъ; а взглядомъ засъ учиненое одповѣди и похвалки, поневажъ позваные особы до права не становили, теды на выволанье и на лапанье ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ вказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, одсылаемъ, такъ за вышъ менованый вказъ, въ декретѣ каптуровомъ выраженый, для одправы, яко и на поданье маетности до посесіи жалуючихъ черезъ дворанина его королевское милости, тудежъ надъ осужоными для учиненья екзекуціи презъ врадъ также належный кгродскій всякій, подъ которыми бы одно постигнени и злапани быть могли, порадкомъ правнымъ жалуючой сторонѣ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1676 г., № 255, л. 1313.

№ 224.—1676 г. Августа 8.

Декретъ, присуждающій Михаила и Даніила Рогинскихъ къ уплатѣ Виленскому женскому св. Троицкому монастырю пени и процентовъ отъ слѣдуемой имъ суммы, всего 3215 золот. польск., съ передачей монастырю въ пользованіе имѣнія Рогинскихъ Погольши.

Року 1676, мѣсеца Августа 8 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Анастазіи Текли Котловны—старшой и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ рекгулы святого Базилего Великого, въ уніи при церкви святой Троицы монастыру Виленского у Вильни будучихъ, зъ ихъ милостями паны Михаломъ и Даніеломъ Рокгинскими, за позвомъ до листу запису выдеркафового, въ судѣ головнымъ трибунальнымъ, въ року 1673, мѣсеца Августа 5 дня признаного, о неучиненье оному досить, а то въ неотданью презъ позваныхъ на терминѣ и мѣстцу, въ нимъ выраженымъ, одъ сумы трехъ тысечей золотыхъ польскихъ, у жалуючихъ взятой и на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую (внесеной), водле обовязковъ ихъ милостей за рокъ теперешній 1676, въ день святого Юрья, свята римского, минулый, двохсотъ десяти золотыхъ польскихъ приходячое квоты и о неуступенье помененой маетности Погольши жалуючимъ до посесіи, затымъ о заруку и шкоды, наклады. Въ которой справѣ мы судъ екземптъ одъ ясне вельможного его милости пана воеводы Виленского—гетмана великого Великого князства Литовского, его милости пану Михалу Рокгинскому, на услузѣ речи посполитой остаючому, выданый, стосуючисе до права посполитого статутового, конституцій соймовыхъ и обовязковъ ихъ милостей пановъ Рокгинскихъ, которые ихъ милость одинъ другимъ, ани жадными причинами, ани обмовами и екземптами гетманскими не вымовляючи се, тотъ долгъ истить и одъ оного квоту въ кождый рокъ платить обовязали, яко въ справѣ записовой на сторону ухиливши, за разомъ въ право обудвумъ сторонамъ поступовать и росправитися наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ихъ милость панове Рокгинскіе, за по колькократнымъ зъ наказу

нашого енеральскимъ приволаньемъ, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милостей за неотданье за рокъ 1676, въ день святого Юрья, свята римского, одъ сумы трохъ тысечей золотыхъ польскихъ квоты двѣстѣ десять золотыхъ польскихъ, заруки за неучиненье тому листови записови досить золотыхъ три тысечи, съ шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою три тысечи и двѣстѣ пятнадцать золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Рокгинскихъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Анастазіи Текли Котловнѣ — старшой и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ рекгулы святого Базилего Великого, при церкви святой Троицы у Вильни будучимъ, всказуемъ; въ сумѣ выдеркафовой водле обовязковъ ихъ милостей помененую маетность Погольшу до посесіи ихъ милостямъ присужаемъ, помененое право въ року 1673, мѣсеца Августа 5 дня, въ судѣ ихъ милостей головнымъ трибунальнымъ признаное, яко слушное и правное, во всимъ ненарушне утвержаемъ, а яко на одправу за помененый всказъ, такъ и на поданье до посесіи маетности Погольши до врадовъ земского або кгродского Ошменскихъ, которого собѣ зъ него сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояків заруки, одсылаемъ, варуючи то симъ декретомъ нашимъ, ижъ ихъ милость панны законные въ квотѣ тое сумы водле того листу запису ихъ милостей пановъ Рокгинскихъ помененую маетность Погольшу до досить собѣ учиненья держать въ спокойной посесіи, за поданьемъ врадовымъ, безъ жадное одъ ихъ милостей пановъ Рокгинскихъ и ни одъ кого иншого перешкоды, пожитковъ вшелякихъ уживати вольни и моцни будутъ.

Книга за 1676 г., № 255, л. 1382.

№ 225.—1677 г. Мая 18 дня.

Декретъ, уничтожающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ князя Іеронима Любартовича Сангушки на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнїй 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого, зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ зъ Ковля Санкгушкомъ, за позвомъ, въ речи нижей помененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты всее Руси, при бытности самого его милости, умоцованый его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, который кгды поданого очевисто въ руки кнежати его милости Санкгушку въ маетности и дворѣ Раковѣ, у воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала Миколая Туровича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсяца Марца 20 дня выданымъ, слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него прекладать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣлъ; теды озвавши се одъ ясне освецоного кнежати его милости Санкгушка аентъ его милости панъ Владиславъ Сташкевичъ, а не припущаючи тое справы до продукту, узыченья часу для затягненья пленипотента и приданья оного кнежати его милости, а затымъ несуженья тое справы на сесь часъ, але одкладу оное до дальшого термину у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого,

зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ черезъ обжалованого кнежати его милости одержанью зъ немалымъ вскавомъ и речью въ немъ менованою у суду головного трибунального въ колѣ композити юдиции въ року прошломъ 1676 тутъ у Вильни мѣсяца Іюля 28 дня, мимо поданую обмову, *екстра форумъ* декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, не чинечи на сесь часъ ніякого розсудку, за потребованьемъ одъ кнежати его милости на пленипотента, которого, то есть, пана Яна Рымвида его милости придавши тую справу для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 25 сегожъ мѣсяца Мая рокомъ завитымъ кромъ диляцій одкладаемъ; а кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ тая справа на дню 25 мѣсеца Мая ку розсудку нашому припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского и всее Руси, при бытности самого его милости, тотъ же умоцованый его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ; который кгды термину той справы на сегоднешнемъ дню (для) принятья розправы у суду нашого припалого декретомъ нашимъ одкладовымъ доведши, тую справу въ самой речи пропоновать и далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды озвавшисе одъ ясне освецоного кнежати его милости пана Санкгушка тотъ же слуга его милости панъ Владиславъ Сташкевичъ, а неприпущаючи тое справы до продукту, абы его милость ксендзъ метрополита копію зъ позву своего кнежати его милости далъ, наказу, а затымъ одкладу тое справы до дальшого термину у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого, зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ черезъ обжалованого кнежатя его милости одержанья зъ немалымъ вскавомъ и речью въ нимъ менованою у суду головного трибунального композити юдиціи въ року прошломъ 1676 тутъ у Вильни, мѣсеца Іюля 28 дня, мимо поданую обмову, *екстра форумъ* декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ мы судъ, не чинечи и на сесь часъ ніякого розсудку, за потребованьемъ одъ позваного кнежати его милости на копію зъ позву, которую его милости дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 1 мѣсеца Іюня сегожъ року рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгды за декретами и одкладами нашими по скончоной лимитаціи тая справа на дню 20 мѣсеца Іюля сего року ку розсудку нашому припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты при бытности самого его милости умоцованый его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, который кгды термину розправы въ той справѣ на сегоднешнемъ дню припалого декретами нашими одкладовыми доведши, далей въ право поступовать и тую справу пропоновать и жалобы актора своего доводить хотѣлъ; тогды одъ кнежати его милости Санкгушка умоцованый его милости за моцъю правною панъ Янъ Рымвидъ озвавшисе, а неприпущаючи тое справы до продукту, абы его милость ксендзъ метрополита копіе зъ справъ своихъ, которыхъ у суду нашого заживать будетъ, кнежати его милости далъ наказанья, а затымъ тое справы не суженья, але до дальшого часу одкладу оное у насъ суду жодалъ и афектовалъ. Чому умоцованый его милости ксендза метрополиты контрадыкуючи поведилъ, ижъ акторъ мой его милость ксендзъ метрополита не о што иншого, только до знесенья декрету суду головного трибунального, черезъ кнежати его милости въ року прошломъ 1676 *инъ композито* мимо поданую обмову и вношоные обороны, надъ право и самую слушность, *инъ контумаціямъ* одержаного, теперь кнежатя его милость передъ судъ вашмостей запозвалъ, зъ которого позву на афектацію кнежати его милости еще на дню оногдайшомъ копія его милости дана есть, въ которой копіи выразно

есть описано, о што его милость ксендзъ митрополита позываетъ, который позовъ зъ процессомъ есть згодный, а его милость ксендзъ митрополита надъ тотъ позовъ и надъ процесъ большъ справъ до знесенья помененого декрету у суду вашмостей заживати не будетъ, зъ чого вжо копія княжати его милости дана есть; што се ткнетъ иншихъ документовъ, декретовъ и привилеевъ отца святого Урбана XII, папежа римского и наяснейшихъ королей ихъ милостей польскихъ, почовши одъ Жикгмунта третьего и давней ажъ до теперешнего короля его милости, антецессоромъ его милости ксендза митрополиты наданыхъ, которыми *особа его милости ксендза митрополиты зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского во всемъ поровнана есть*, зъ тыхъ документовъ на сесь часъ у суду вашмостей его милость ксендзъ митрополита жадныхъ копій княжати его милости давати не можетъ, альбовемъ презъ то само, кгдыбы его милость ксендзъ митрополита зо всихъ справъ далъ копіе, форумъ бы у суду вашмостей принялъ, кгдыжъ артыкулъ двадцать першій зъ розділу четвертого по взятью копіи зъ справъ дня 3 у того суду, гдѣ копіе даны будутъ, розправовать се кажетъ, а тая справа его милости ксендза митрополиты и въ акціи княжати его милости водлугъ права статутового, артыкулу тридцать второго зъ роздѣлу третьего до суду вашмостей не належитъ, зачимъ зъ тыхъ причинъ недопушенья тое неслушное диляціи княжати его милости и ненаказанья давать копій зо всихъ справъ, але только о декретъ такъ рочный, тутъ у Вильни черезъ княжати его милости Санкгушка неслушне надъ право у суду *композити юдиціи* мимо обмову одержаный, процедовать наказанья у насъ суду потребовалъ и домавялъ. А по недопущенью нашомъ въ той справѣ, яко у суду нашого форумъ не маючой, зо всихъ справъ на копіе и по наказѣ далей обудвумъ сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза митрополиты при бытности самого его милости тотъ же умоцованый его милости становилъ, а ясне освецоный княже его милость Санкгушко не становилъ, отповѣдать и розправовать се о декретъ черезъ себе одержаный не хотѣлъ; затымъ умоцованый его милости ксендза митрополиты, доводечи жалобы актора своего, покладалъ и читалъ протестацію, одъ его милости ксендза митрополиты на ясне освецоного княжати его милости Санкгушка о злый переводъ права, о неслушное черезъ княжати его милости въ року прошломъ 1676 у суду головного трибунального композити юдиціи тутъ у Вильни въ неналежномъ судѣ, *екстра форумъ*, мимо поданую обмову и вношоные обороны, зъ наказаньемъ въ самой речи процедеру, *инъ контумаціямъ* одержанье декрету, до знесенья оного учиненую, выписомъ съ книгъ врадовыхъ, зъ датою въ немъ выражоною выданую, а при томъ и тотъ декретъ неправне ферованый покладаючи и конституцію трибунальскую о неправныхъ декретахъ цитуючи, и зъ оное показавши, же декрета неправне ферованые знесены быти повинни, зданья княжати его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи и того выжъ помененого въ року прошломъ 1676, мѣсеца Іюля 28 дня неслушне надъ право ферованого, черезъ княжатя его милости Санкгушка одержаного декрету зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ зъ особы и добръ его милости ксендза митрополиты знесенья и скасованья, а въ самой речи покладаючи декрета отцовъ святыхъ папежовъ Римскихъ и наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ, привилья, ихъ милостямъ ксенжи митрополитомъ въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючимъ наданые, датами въ нихъ выражоные, и зъ оныхъ показавши, же особы ихъ милости ксенжи митрополитовъ зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского поровнаны суть, также цитуючи артыкулъ тридцать вторый, зъ роздѣлу третьего и зъ оного то показавши, же въ таковыхъ акціяхъ, яко въ прошломъ року княже его милость его милости ксендзу митрополитѣ интентовалъ акцію, жадный судъ земскій и головный судити не можетъ, только передъ судъ его королевское милости позвать сторона повинна, затымъ водлугъ тыхъ привилеевъ и права статутового и конституцій сеймовыхъ неузнанья форумъ у суду нашого, але до належного суду отосланья тое справы у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вель-

можного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого, зъ ясне освецонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то о неслушное черезъ позваного княжатя его милости Санкгушка, обвинивши жалуючого въ речи ни коли не былой, якобы жалуючій, соль кнежати его милости, рѣкою Дзвиною проважоную, кгвалтовне побрать казалъ, жалобою и за оною неслушне надъ право посполитое и привилея наяснѣйшихъ королей ихъ милостей въ року прошломъ 1676, мѣсеца Іюля 28 дня у суду головного трибунального кола композити юдиціи тутъ у Вильни, мимо поданую одъ жалуючого ексципуючи форумъ обмову, въ неналежномъ судѣ, зъ ухиленьемъ оное на сторону, зъ узнаньемъ неслушне форумъ и зъ не малымъ и неслушнымъ всказомъ на ясне вельможнымъ его милости ксендзу метрополитѣ въ нестанью его милости одержанье декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о вины правные и шкоды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ поневажъ вжо одъ кнежати его милости на пленипотента и на копію зъ позву брано и тая диляція его милости допущона была, а потомъ на копіе зо всихъ справъ афектована, чому одъ его милости ксендза метрополиты некгуючи артыкуломъ двадцать першимъ зъ роздѣлу четвертого довожоно, же по данью зо всихъ справъ копіи розправа въ самой речи быть повинна, а тая справа судови нашому не належитъ и для того теперъ его милость ксендзъ метрополита кнежати его милости до знесенья такъ рочного суду головного трибунального декрету, которымъ мимо право форумъ въ судѣ головномъ узнано, интентовалъ акцію; до которого декрету знесенья надъ процесъ и позовъ, съ которого вжо копія дана есть, справъ большъ не машъ, а иншіе справы, привилея и декрета до самое речи належатъ и не гдѣ индей о кривды такіе самого его милости ксендза метрополиту одно до короля его милости позвати кажутъ. Зачимъ мы судъ тое диляціи на копію зо всихъ справъ, яко неслушное, кнежати его милости не наказуючи, только о декретъ суду головного, такъ рочный заразомъ далей въ право сторонамъ поступовать и розправоватьсе наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ясне освецоный княже его милость Санкгушко, за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду головного трибунального кола композити юдиціи, черезъ кнежатя его милости на жалуючомъ его милости ксендзу митрополите, яко неслушне и неправне, мимо поданую обмову, въ неналежномъ судѣ, екстра форумъ, надъ право и самую слушность одержаный, зо всимъ всказомъ и речью въ нимъ выражоною зъ особы и добръ его милости ксендза метрополиты Кіевского зносимъ и касуемъ, а въ самой речи поневажъ се то зъ покладаныхъ розныхъ автентиковъ и зъ привилеевъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ, почавши одъ Жикгмунта третьего, ажъ до теперь щасливе панующого короля его милости Яна третьего, антецессоромъ его милости ксендза метрополиты, яко тежъ и самому его милости наданыхъ, и иншихъ велю видоме показало, же особа его милости ксендза метрополиты зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского поровнана есть и въ таковыхъ справахъ, яко княжа его милость интентовалъ былъ въ року прошломъ акцію, до розсудку не гдѣ индей, одно до суду его королевское милости водлугъ права артыкулу тридцать второго зъ роздѣлу четвертого и конфедераціи енеральной року 1668 належитъ, зачимъ мы судъ, прихиляючисе до того права посполитого и самое слушности, форумъ въ той справѣ передъ собою не узнавши, але оную до належного суду и права рокомъ завитымъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 519.

№ 226.—1677 г. Мая 18.

Декретъ, присуждающій Адама Потея и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому въ пользу инокини Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевны 2305 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможното, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, въ кривдѣ и доводженью справедливости въ Бозѣ велебное ей милости панны Еуфрозины Катарины Потеевны—законницы рекгулы светого Базилего великого, кляштору Новгородского, зъ его милостью паномъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости пани Зофією Локницкою, за припозвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора умоцованый его милости за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на маетности и дворѣ, названомъ Рожанцѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Берестейского Андрея Ленкуша сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Берестейского, въ датѣ року сего мѣсяца Февраля 20 дня выданымъ, и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального композити юдиціи, въ датѣ року прошлого 1676, мѣсяца Іюня 2 дня, въ справѣ теперешнего актора зъ верху менеными обжаловаными особами тутъ въ Вильнѣ о речь въ немъ выражоную ферованый, которымъ декретомъ тотъ судъ за нестаньемъ его милости пана Потея—стольника Берестейского и пани малжонки его милости до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, декретъ суду каптурового Берестейского въ той же справѣ черезъ жалуючого по обжалованыхъ одержаный утвердилъ и сумы всего два тысечи пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ, абы обжалованые особы жалуючому за поданьемъ обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ передъ тымъ же судомъ отдали наказалъ, въ чомъ троякіе заруки на спротивного заложилъ, яко то достаточне тотъ декретъ въ собѣ выражаетъ. По продукованью того декрету тотъ же умоцованый стороны поводовое вносилъ то: ижъ кгды по томъ декретѣ, за обвѣщеньемъ у тогожъ суду зъ обжаловаными справа припала, ихъ милость не хотечи тому декретови доситъ учинить, розныхъ зволокъ и диляцій заживали ажъ до самое конклюзіи тыхъ судовъ, якожъ на конклюзіи, за взятьемъ на копіе зо всихъ справъ, судъ головный трибунальный ремису въ рокъ теперешній тутъ передъ насъ судъ учинилъ; чого доводечи покладалъ передъ нами декретъ тогожъ суду головного ремисійный, въ датѣ тогожъ року прошлого 1676, мѣсяца Августа 18 дня сталый, до которого то декрету ремиссійного до принятья росправы и до отданья мененое сумы припозваны суть обжалованые особы, а копіе одъ актора до канцеляріи нашой зо всѣхъ справъ отдано, чого реляцією енеральскою пробуючи, вздання ихъ милости позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ за спротивенство декретови зарукъ трояхихъ и на сесь часъ не афектуючи, абы ихъ милость туюжъ сумму, декретомъ суду головного такъ рочнимъ отдать наказаную, при томъ за шкоды, наклады правные двѣстѣ петьдесятъ золотыхъ, за поданьемъ собѣ обвѣщенья въ недѣль чотыри, тутъ передъ нами судомъ, подъ виною выволанья, жалуючому акторови отдали и заплатили наказанья у насъ просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіев-

ского, Галицкого и Руси всее, въ кривдѣ и доволеню справедливости въ Бозѣ велебное ей милости панны Еуфрозиніи Катарины Потеевны законницы рекгулы светого Базилего великого кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, за припозвомъ до ремисіи декретомъ суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочнимъ тутошнимъ Виленскимъ, за взятьемъ одъ позваныхъ особъ на копіе зо всихъ справъ, взглядомъ конклюдованья се тыхъ судовъ тутъ передъ насъ судъ учиненое, по данью до канцеляріи одъ жалуючого копій зъ справъ до принятья скуточное росправы, а до отданья и заплаченья черезъ ихъ милости обжалованыхъ особъ сумы пѣнезей двохъ тысечей петьдесяти пети золотыхъ польскихъ, декретомъ суду головного трибунального композити юдиціи жалуючому отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Потей стольникъ Берестейскій и пани малжонка его милости, одержавши такъ рокъ отъ суду головного трибунального передъ насъ судъ ремису, а будучи теперь до оное припозваными, яко менованое сумы жалуючому не отдали и не заплатили, такъ и до росправы правное передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже троякихъ зарукъ, въ которые любо бы слушне его милость панъ Потей—стольникъ Берестейскій и пани малжонка его милости водле права и конституціи трибунальской за явное того суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ видоме показало, попадать мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ неафектовала, и на сесь часъ на ихъ милостяхъ не вскazуючи, абы его милость панъ Потей—стольникъ берестейскій и пани малжонка его милости самую тую верху мененую суму, декретомъ суду головного трибунального отдать наказаную, два тысечи петьдесятъ золотыхъ польскихъ, при томъ водлугъ домовянья стороны за шкоды, наклады правные двестѣ петьдесятъ золот., всего сумою два тысечи триста и пять зол. польскихъ за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ нами судомъ его милости ксендзу Жоховскому—метрополитѣ Кіевскому, подъ виною выволанья отдали и заплатили наказуемъ, а его милость ксендзъ метрополита тую суму отобравши, декрета и у весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный, заразомъ тогожъ часу его милости пану Потею стольнику Берестейскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 509.

№ 227.—1677 г. Мая 19.

Декретъ, присуждающій отдачу во владѣніе Базиліанскаго женскаго монастыря за долгъ имѣнія Погольши, принадлежавшаго Михаилу и Даніилу Рогинскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Анастазіи Текли Котловны и ей милости панны Катарины Петровской—старшой въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Виленского зъ ихъ милостями паны Михаломъ и Даніелемъ Рокгинскими, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ пленипотентъ ихъ милости панъ Александеръ Хелховскій за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, становилъ, а панове Рокгинсцы не становили и жадной вѣдомости о нестаню своемъ не учинили; затымъ акторокъ пленипотентъ поданого и положоного на маетности пановъ Рокгинскихъ, названой Погольше, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, черезъ енерала Станислава Аревича позву сознаньемъ его передъ

врадомъ кгродскимъ Ошменскимъ выписомъ зъ тыхъ книгъ вынятымъ слушне правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, жаловалъ зъ него о речь нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, а по прочитанью оного на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новагородку межи теперешними сторонами о речь въ немъ мененую ферованый, которымъ то декретомъ тотъ судъ суму певную на позваномъ жалобливымъ всказавши и маетность Погольше до посесіи жалобливыхъ присудивши, до врадовъ земского або кгродского Ошменскихъ на обнятье тое маетности и на одправу одослалъ; который то декретъ жалобливые приводечи до екзекуціи, его милость пана подстаростего Ошмянского на екзекуцію того декрету зводили, гдѣ панове Рокгинскіе той отправы чинить, яко и тые маетности до посесіи подать боронили и не поступили; которого спротивенства доводечи, листъ поѣждчій его милости пана подстаростего Ошмянского выданый покладалъ и читалъ, а затымъ абы его милость помененыхъ пановъ Рокгинскихъ за спротивенство декретови трибунальскому на выволанье жалобливымъ всказали, а яко на одержанье того выволанья до его кор. милости одесланья, такъ и до екзекуціи помененого декрету приведенья черезъ дворанина его королевское милости приходить жалобливымъ вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Анастазіи Текли Котловны, ей милости панны Катарины Піотровской—старшой въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ рекгулы святого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Виленского зъ ихъ милости паномъ Михаломъ и Даніеломъ Рокгинскими за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Новагородку въ року прошломъ 1666, мѣсяца Декабра 16 дня ферованому, а то такъ въ непоступенью черезъ ихъ милости пановъ Рокгинскихъ враду чинить отправы на маетности названой Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, за суму пенезей дванадцать тысечей осмь сотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ жалобливымъ панномъ законнымъ всказаную, яко и въ непоступенью подать до посесіи жалобливымъ той же маетности Погольши, въ сумѣ выдеркафовой присужоной, затымъ о вину выволанья. Ижъ ихъ милость панове Рокгинскіе, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальской за явное помененому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видоме показало, преречоныхъ ихъ милости пановъ Михала и Даніеля Рокгинскихъ, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье помененымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а яко за суму выжей мененую дванадцать тысечей осмсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на маетности ихъ милости пановъ Рокгинскихъ, названой Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, и на тыхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, кгдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Виленскимъ до одправы, такъ и до обнятья въ посессію помененой маетности Погольша черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить тымъ жалобливымъ панномъ законнымъ вольность заховуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ судовыхъ есть уписана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 559.

№ 228.—1677 г. Мая 20.

Декретъ, присуждающій Маркіана Бѣлозора, епископа Пинскаго и Туровскаго, къ уплатѣ Ивану Кваснинскому-Золотому 7000 золотыхъ польскихъ и передачи по описи движимаго имущества, оставшагося по смерти дяди Золотого Андрея Золотаго, архіепископа Смоленскаго, Пинскаго и Туровскаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсяца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Квасиинского-Злотого, подстолего Берестейского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за припозвомъ до декрету и ремисіей суду головного трибунального въ року прошломъ 1676 зъ Новагородка, а то взглядомъ взятья одъ его милости ксендза Бялозора—Пинского и Туровскаго епископа, зо всихъ справъ на копіе за згодою обеюхъ сторонъ, тутъ передъ насъ же судъ до Вильна учиненой, до принятья скуточное въ самой речи розправы за двоима листами записами, одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского жалуючому даными и признаными: за однимъ о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей двохъ тысечей золотыхъ польскихъ позычоныхъ, а за другимъ о неодданье и неверненье рухомости водлугъ реестру жалуючому по зошлымъ зъ сего свѣта ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзу Андрею Квасниньскомъ-Злотымъ—архіепископѣ Смоленскимъ, Пинскимъ, Туровскимъ стрыю рожонымъ его милости *сукцесиве* належачое, подъ зарукою двохъ тысечей золотыхъ польскихъ отдать и вернуть асекурованое, затымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ 'енерала сторонъ до права одъ актора при персональной самого его милости компарицией пленипотентъ его милости панъ Юрей Туловскій становилъ, которому и моцъ до мовенья речей устне злетилъ, а обжалованый его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ актора пленипотентъ поданого очевисто въ руки тутъ у мѣстѣ Вильнѣ на тотъ часъ будучому его милости ксендзу епископу Пинскому и Туровскому черезъ енерала Владислава Постачку позву сознаньемъ его очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ подъ датою теперешнего року, мѣсеца Мая 10 дня термину слушне и правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального ремисійный, въ року прошомъ 1676, мѣсеца Декабра 9 дня у Новагородку ферованый, съ которого речь самую подостатку вычитавши, вносилъ то: же обжалованый въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бялозоръ — епископъ Пинскій и Туровскій, по знесенью декретовъ, на собѣ презъ жалуючого актора одержаныхъ, декретомъ суду головного трибунального скуточное въ самой речи розправы одержавши у Новагородку наказъ, ку кривдѣ и шкодѣ жалуючого, а уближенья справедливости светое розныхъ заживаючи диляцій, розпертисе не хотечи, на остатокъ за згодою актора моего взглядомъ взятья черезъ позваного на копіе справъ его милость тутъ до Вильна передъ вашмостей головный трибунальный судъ одкладъ (одержалъ), до которого еще и запозванымъ будучи передъ судъ вашей милости головный трибунальный ку розпартью се правному не становилъ, взданья тогды его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и тыхъ листовъ вышей мененыхъ признаныхъ записовъ, любо бы его милость ксендзъ Бялозоръ—Пинскій и Туровскій епископъ, въ плаченье совитости и зарукъ слушне попадать мѣлъ, але же оныхъ и акторъ самъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать (власности), не афектуетъ, на сесь часъ не всказанья абы только его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, самую на листъ одинъ запись винно осталую истизну два тысеча золотыхъ польскихъ, также за неучиненье досить другому листови признаному записови, то есть, въ неотданью и неверненью рухомости заруку въ нимъ описаную два тысечи золотыхъ, при томъ водле домавянья се стороны, то есть, актора самого, а зъ уваженья нашого за шкоды, наклады, тудежъ взглядомъ долгого чеканья и стратъ, коштовъ выналожоныхъ трохъ тысечей золотыхъ польскихъ—всего суммою въ одно знесши и пораховавши семъ тысечей золотыхъ польскихъ и помененые всѣ водлугъ опису и реестру особливого речи рухомые жалуючому яко належному актору приходячіе, за поданьемъ

собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ жалобливому его милости пану Злотому — подстолему Берестейскому подъ троякими заруками отдалъ и сполна заплатилъ, наказу у насъ суду головного трибунального просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Квасникского-Злотого—подстолего Берестейского зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаиломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за припозвомъ до декрету и ремисіей суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676 зъ Новагородка, а то взглядомъ взятья одъ его милости ксендза Бялозора—Пинского и Туровского епископа, зо всихъ справъ на копіе, за згодою обѣюхъ сторонъ тутъ передъ насъ же судъ до Вильна учиненой, до принятья скуточное въ самой речи розправы за двѣма листами записами, одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского, жалуючому даными и признаными: за однимъ о неодданье и незаплаченье на року сумы пенезей двохъ тысечей золотыхъ польскихъ позычоныхъ, а за другимъ о неотданье и неверненье рухомости водлугъ реестру, жалуючому по зошлымъ зъ сего свѣта ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзу Андрею Квасникскомъ-Злотымъ — архіепископѣ Смоленскимъ, Пинскимъ и Туровскимъ, сукцесиве належачое, подъ зарукою двохъ тысечей золотыхъ польскихъ оддать и вернуть асекурованое, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады. Ижъ его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій по многихъ у Новагородку на пролонкгацію справедливости светое заживаныхъ диляціяхъ выразне до розпартья се въ самой речи за згодою самогожъ жалуючого одержавши терминъ, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и тыхъ листовъ вышъ мененыхъ признаныхъ записовъ, любо бы его милость ксендзъ Бялозоръ, епископъ Пинскій и Туровскій, въ плаченье совитостей, зарукъ слушне попадать мѣлъ, але же оныхъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ невсказуючи, абы только его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій самую на листъ одинъ записъ винно осталую истизну два тысечи золотыхъ польскихъ, также за неучиненье доситъ другому листови признаному записови, то есть, въ неотданью и неверненью рухомости заруку въ нимъ описаную два тисеча золотыхъ, притомъ водле домавянья се стороны и зъ уваженья нашого за шкоды, наклады и взглядомъ долгого чеканья тудежъ стратъ, коштовъ выналожоныхъ три тысечей золотыхъ—всего сумою въ одно знесши семъ тисечей золотыхъ польскихъ и помененые всѣ водлугъ опису и реестру особливого речи рухомые, жалуючому яко належному актору приходячіе, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ жалобливому его милости пану Злотому—подстолему Берестейскому, подъ троякими заруками оддалъ и сполна заплатилъ, наказуемъ; а его милость панъ Злотый—подстолій Берестейскій, тую суму вышей мененую семь тысечей золотыхъ польскихъ и всѣ водлугъ реестру рухомые речи сполна одъ его милости ксендза епископа Пинского и Туровского отобравши, тогожъ часу такъ листы помененые записы томужъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Бялозору Пинскому и Туровскому епископу отдать, яко и зъ одобранья того всего квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 675

№ 229.—1677 г. Мая 20.

Декретъ по дѣлу Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлозора съ Иваномъ Квасникскимъ-Золотымъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна

Квасниского-Злотого—подстолего Берестейского зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за декретомъ и ремисіею суду головного трибунального въ року прошломъ 1676, мѣсеца Декабра 5 дня зъ Новагородка взглядомъ взятья презъ его милости ксендза епископа Пинского на копію зо всихъ справъ тутъ передъ насъ судъ до Вильна учиненою, до принятья скуточное розправы о нарушенье листу квитаційного вѣчистого, одъ обжалованой особы жалуючому даного и признаного запису, о неслушное мимо тотъ листъ признаный презъ ихъ милости ксенжи капитулу Пинскую, якобы о забранье яковыхъ си речей церковныхъ, жалуючого турбованье и до права невинне потеганье, затымъ о заруку въ томъ листѣ описаную, шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость панъ Злотый—подстолій Берестейскій, зъ пленипотентомъ своимъ паномъ Юрьемъ Туловскимъ самъ *персоналитеръ* становилъ, которому и моцъ до мовенья речи устне злетилъ, а въ Богу превелебный его милость ксендзъ бискупъ Пинскій яко се самъ передъ нами не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ актора пленипотентъ термину за декретомъ суду головного трибунального, у Новагородку въ року прошломъ 1676 мѣсеца Декабра 5 дня сталымъ, передъ насъ же судъ припалого, тымъ же самимъ декретомъ слушне, правне доведши, поступуючи далей въ право, итеруючи пропозицію жалобную поведилъ: ижъ его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій, давши листъ квитаційный вѣчистый записъ въ року 1673, мѣсеца Августа 12 дня и оный жалуючому актору тогожъ году и мѣсеца въ судѣ головномъ трибунальномъ очевисто признавши, однакъ до немалыхъ шкодъ и стратъ, хотечи се съ долгу жалуючому винного выслизнуть, жалобливого ведучи, мимо тотъ листъ квитаційный признаный, которымъ вся речь уморона зостала, жалуючого, яко се наменило, то есть, о забранье рухомости помененой церковной турбуетъ, на доводъ чого и протестацію до книгъ врадовыхъ занесеную, а зъ нихъ екстрактомъ датою въ ней инсерованою выданную покладалъ, въ которой сама речь достаточнѣй описана и доложона есть; о што обжалованая особа запозванымъ будучи, до права не становитъ, взданья теды его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а же се то розными показуетъ документы, ижъ обжалованый заруки, въ томъ листѣ квитаційнымъ вѣчисто признанымъ записѣ, взрушаючи, невинне и не слушне жалуючого по розныхъ субселіяхъ турбовалъ и до права потегалъ, скасованья тогды всихъ въ той справѣ на жалуючого зашлыхъ декретовъ, меновите кгродскихъ Пинскихъ и иныхъ, гдѣ кольвекъ индей именемъ капитулы Пинской зашлыхъ, тудежъ и баницией за ними вынесеной зо всимъ прокгрессомъ правнымъ вѣчного, а водле права и того листу квитаційного запису, любобы обжалованая особа слушне въ плаченье зарукъ попадать мѣлъ, але же оныхъ акторъ самъ, хотечи яко найрыхлѣй при своимъ зоставать покою, не афектуетъ, на сесь часъ не всказанья, абы только обжалованый взглядомъ поднятыхъ презъ жалуючого шкодъ въ турбованью его милости невиннымъ зъ уваженья нашого триста золотыхъ польскихъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалуючому актору подъ троякими заруками оддалъ и заплатилъ, а большъ его милости о тые вышей мененые претенсіе не турбовалъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Квасниского-Злотого—подстолего Берестейского зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за декретомъ и ремиссіею суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Декабра 5 дня зъ Новагородка взглядомъ взятья презъ его милости ксендза епископа Пинского на копію зо всихъ справъ тутъ передъ насъ судъ до Вильна учиненой, до принятья скуточной розправы о нарушенье листу квитаційного вѣчистого, одъ обжалованой особы жалуючому даного и признаного запису, въ неслушномъ, мимо тотъ листъ признаный записъ, презъ ихъ милости ксенжу капитулу Пинскую, якобы о забранье яковыхъ си речей церковныхъ, жалуючого турбованье, до права невинне потеганье, затымъ

о заруку въ томъ листѣ описаную, шкоды, и вины правные: ижъ его милость ксендзъ Бялозоръ, епископъ Пинскій и Туровскій, взявши самъ въ судѣ головномъ трибунальномъ такъ рочнимъ у Новагородку подчасъ агитуючой се справы зо всихъ справъ на копіе и маючи тымъ суду головного трибунального очевистымъ декретомъ за згодою обеюхъ сторонъ до розпартья се въ самой речи выразне тутъ передъ нами судомъ зложоный терминъ, яко се самъ до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то зъ розныхъ през пленипотента жалуючой особы продукованыхъ документовъ видоме показало, же обжалованый его милость ксендзъ епископъ Пинскій мимо листъ свой признаный записъ и заруки въ немъ описаные жалуючого актора презъ капитулу Пинскую о претенсіи выжей меневые вжо тымъ листомъ квитаційнымъ признаныхъ записомъ умороные, невинне и неслушне турбовалъ и до права потегалъ, теды всѣ тые декрета такъ въ кгродѣ Пинскомъ, яко и гдѣ кольвекъ индей, именемъ капитулы Пинское черезъ его милости ксендза епископа Пинского одержаные, и за ними вынесеную баницію восполъ зо всимъ прокгресомъ въ той справѣ зашлымъ, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ, а водле права и того листу квитаційного признаного запису, любобы слушне его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій, въ плаченье зарукъ попадати мѣлъ, але же оныхъ и сама сторона, хотечи яко наирыхлѣй при своемъ зоставать покою, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, только абы его милость взглядомъ поднятыхъ шкодъ въ турбованью его милости, мимо тотъ листъ о претенсіе выжей описаные, вжо тымъ листомъ записомъ умороные, зъ уваженья нашого триста золотыхъ польскихъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, тутъ передъ нами судомъ подъ троякими заруками жалуючому его милости пану Злотому, подстолему Берестейскому, отдалъ и сполна заплатилъ и большъ жалуючого о претенсіе вышей мененые не турбовалъ, наказуемъ.

Книга за 1677 г., № 257, л. 667.

№ 230.—1677 г. Мая 25.

Декретъ, присуждающій Василія и Даніила Лескевичовъ къ уплатѣ 25180 зол. польскихъ и къ смертной казни за нападеніе на Брестскій базиліанскій монастырь и нанесеніе ранъ монастырскому челяднику и оскверненіе монастырскаго погоста пролитіемъ крови.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Марка Малюшицкого — старшого монастыра Берестейского, закону светого Базилего и всего конвенту того монастыра, зъ ихъ милостями паномъ Базилимъ Инатовичомъ и сыномъ его паномъ Даніелемъ Лескевичами, зъ докладомъ малжонки его милости пана Базилего Лескевича, пани Агрипины Кристины Ходчанки, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ акторовъ умоцованый ихъ милости, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а панове Лескевичове и пани Лескевичовая не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный акторовъ пленипотентъ поданого и положоного по пановъ Лескевичовъ въ маетности и дворѣ названомъ Лескевичахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Берестейского Яна Осуховского сознаньемъ его, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, въ датѣ року теперешнего 1677, мѣсеца Февраля 27 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду кгродского Берестейского въ датѣ року прошлого 1676, мѣсеца Октебра 5 дня въ справѣ жалую-

чихъ акторовъ зъ теперь позваными особами стороны кгвалтовного черезъ пановъ Лескевичовъ найстья на монастырь ихъ милости отцовъ Базиліяновъ, побитья и окрвавенья челядника и ключника монастырского на име Андрея Захарковича седляра, о нарушенье листу заручного и одповѣдь и похвалку чиненую, затымъ о заруку, въ листѣ заручномъ выражоную, о вины правные и шкоды, у Берестью ферованый, которымъ декретомъ тотъ врадъ кгродскій Берестейскій, по велю заживаныхъ презъ позваныхъ особъ диляціяхъ, по недопущенью онымъ зраженья позву и по неуказанью большости справы за нестаньемъ ихъ милости пановъ Лескевичовъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водле права и добровольного взятья тому челяднику и ключнику жалуючихъ Андрею Захарковичу седляру само третьему присегу на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ всказалъ и выконать наказалъ; а по присезѣ позваныхъ пановъ Лескевичовъ за таковый ихъ збытокъ и сваволенство на горло стятьемъ, а же се до права не становили, теды и на выволанье и на злапанье, а за збитье челядника навезки оному совитое петьдесятъ копъ и кгвалту двадцать копъ, за нарушенье листу заручного заруки двадцать пять тысечей золотыхъ, за удѣланую одповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ на добрахъ обжалованыхъ акторомъ всказалъ, яко то ширей и достаточнѣй тотъ декретъ въ собѣ выражаетъ. По продукованью того декрету тотъ же акторовъ пленипотентъ повѣдилъ, ижъ сторона его теперь пановъ Лескевичовъ до слуханья менованое присеги передъ насъ судъ припозвала, а же се ихъ милость не становятъ, присеги слухать не хочутъ и неслухаютъ и до выконанья оное неприводятъ, теды въ речи упадаютъ; взданья теды ихъ милости на упадъ въ речи, а затымъ подавши зъ права посполитого статутового артыкулъ осмьдесятъ первый, зъ роздѣлу четвертого, менованого декрету вжо и кромъ присеги утверженья, водлугъ которого декрету всказу на обжалованыхъ и добрахъ ихъ всякихъ, а меновите и на маетности и дворѣ Лескевичахъ, гдѣ позвы покладано и всказъ палъ, а самихъ на горло стятьемъ, а же се до права не становили, тогды на выволанье и на лапанье и яко на злапанье до покаранья до врадовъ кгродскихъ, такъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, а за суму черезъ дворянина до отправы приходить вольности зоставенья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Марка Малюшицкого— старшого монастыра Берестейского, закону светого Базилего и всего конвенту того монастыра, зъ его милостью паномъ Базилимъ и паномъ сыномъ его милости паномъ Даніелемъ Лескевичами, зъ докладомъ пани малжонки его милости пана Базилего Лескевича за припозвомъ до декрету враду кгродского Берестейского, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Октебра 5 дня у Берестью ферованого, до веденья и слуханья черезъ ихъ милости пановъ Лескевичовъ челядника и ключника жалобливыхъ монастырского на име Андрея Захарковича, стороны кгвалтовного черезъ нихъ пановъ Лескевичовъ на монастырь жалуючихъ Берестейскій найстья и окрутного збитья и окрвавенья того челядника и окрвавенья цментара и нарушенье листу заручного и о учиненую одповѣдь и похвалку, самотреть наказаное оному на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, присеги, затымъ до утверженья того декрету, о шкоды и вины правные: ижъ ихъ милость панове Лескевичове, будучи до веденья и слуханья тое присеги тутъ до суду нашого припозваными, тое присеги слухать не хотѣли, до выконанья оное не вели и сами передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тотъ декретъ враду кгродского Берестейского, въ датѣ року прошлого 1676, мѣсеца Октебра 5 дня у Берестью яко слушне и правне ферованый, стосуючисе до права посполитого артыкулу осмьдесятъ первого зъ роздѣлу четвертого, одъ пленипотента стороны поводовое алекгованого, вжо и кромъ жадное того челядника Андрея Захаркевича присеги во всемъ утвержаемъ и при моцы заховуемъ, водлугъ которого декрету и мы судъ за окрутное збитье челядника Андрея Захаркевича навезки оному совитое петьдесятъ золотыхъ, кгвалту посполитого двадцать копъ грошей, за нарушенье листу заручного заруки въ немъ описаное двадцать пять

тысечей золотыхъ польскихъ, при томъ за удѣланую одповѣдь и похвалку вины водлугъ права и за шкоды петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двадцать пять тысечей сто осмдесятъ золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Лескевичахъ и на маетности ихъ милости, названой Лескевичахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, на которой о то первѣй и теперь позвы покладано и всказъ палъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ пречоныхъ ихъ милости пана Базилего и сына его пана Даніеля Лескевичовъ за таковый оныхъ збытокъ и сваволенство, за кгвалтовное на монастырь найстье и цментару окрвавенье, забегаючи тому, абы се таковые кгвалты, наѣзды и инсоленціе не дѣяли и сваволенство срокгостью права посполитого повстягнено и погамовано быть могло, а каждый выступный водлугъ выступку своего каранье односилъ, на горло стятьемъ, а же се до права не становили, теды на выволанье и на лапанье его милости отцу Малюшицкому — старшому монастыра Берестейского закону светого Базилего и всему конвенту того монастыра, всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого, такъ на постигненье и злапанье пановъ Лескевичовъ до покаранья и учиненья надъ ними на горлѣ екзекуціи до врадовъ всякихъ кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми оные панове Лескевичове постигнены и злапаны быти могутъ, отсылаемъ, а за суму верху мененую, одъ насъ суду всказаную, меновите за двадцать пять тысечей сто осмдесятъ золотыхъ польскихъ на помененой маетности ихъ Лескевичахъ и иныхъ всякихъ добрахъ оныхъ до отправы черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1677 г., № 257, л.. 868.

№ 231.—1677 г. Мая 25.

Декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго съ Юріемъ Млюндскимъ касательно задержанной митрополичьимъ управляющимъ провозимой по рѣкѣ Двинѣ соли, принадлежавшей Млюндскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 25 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими кола *композити юдиціи*, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Млюндзкимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, яко стороною, а зъ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ, яко аентомъ жалуючого, за двоима позвы, въ речи нижей помененой вынесеными. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты, при бытности самого его милости, панъ Павелъ Кашуба, а одъ его милости пана Млюндзкого, за моцью правною панъ Янъ Рымвидъ—умоцованые ихъ милостей, очевисто становили; затымъ кгды умоцованый его милости ксендза метрополиты поданыхъ его милости пану Млюндзкому на маетности Козелевѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, а пану Смокгорецкому очевисто въ руки черезъ енерала Кгабріеля Пинчукевича позвовъ, сознанья оныхъ выписами врадовыми слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу стороны своей пропоновать и въ самой речи до продукту справы жалобы актора своего приступовать хотѣлъ, тогды умоцованый его милости пана Млюндзкого, неприпущаючи тое справы до продукту на сегоднешнемъ дню, приданья пленипотента сторонѣ своей, а затымъ одкладу тое справы до часу дальшого у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты вносилъ то: ижъ его милость панъ Млюндзкій самъ и черезъ пленипотента своего на сегоднешнемъ дню

у суду вашмостей ставати и на пленипотента брати не может, а то съ тыхъ причинъ, же его милость банитомъ остаетъ и *ліокумъ станди* у суду вашмостей мѣти не можетъ, чого доводечи баницію через его милости ксендза метрополиту на его милость пана Млюндзкого—судича земского Смоленского, зъ канцеляріи его королевское милости вынесеную, актыковану и публиковану показавши, и то вносилъ: ижъ кгды тая справа зъ акторату самого его милости пана Млюндзкого на дню оногдайшомъ, то есть, 18 сего мѣсеца Мая у суду вашмостей припадала, а его милости пану Млюндзкому одъ его милости ксендза метрополиты тоюжъ баниціею задавано, ижъ *ліокумъ станди* мѣть не можетъ, тогды его милость панъ Млюндзкій—судичъ Смоленскій до показанья сублеваціи на пленипотента въ той справѣ взялъ и одкладъ одержалъ и вжо его милость пленипотентъ, то есть панъ Янъ Рымвидъ приданый есть, а сублеваціи неуказуютъ, то съ тыхъ причинъ, поневажъ диляція на диляцію ити не можетъ и его милость повторе таковое диляціи, немаючи *ліокумъ станди*, зажить не повиненъ, поневажъ право посполитое таковымъ выволанцомъ не только першій разъ, далеко барзей повторе диляціи заживать заборонило; а на доводъ того, же вжо одъ его милости пана Млюндзкого на пленипотента брано, и декретомъ нашимъ показавши, недопущенья повторне диляціи и неузнанья *ліокумъ станди* у насъ суду потребовалъ. А панъ Ринвидъ, повторе одъ его милости пана Млюндзкого ставаючи, узыченья часу на пленипотента и приданья оного потребовалъ; а по недопущенью нашомъ его милости пану Млюндзкому тое диляціи и по наказѣ сторонамъ процедовать, въ дальшомъ поступку правномъ за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты тотъ же умоцованый его милости панъ Кашуба очевисто становилъ, а его милость панъ Млюндзкій не становилъ и никоторое вѣдомости о собѣ не учинилъ, затымъ умоцованый его милости ксендза метрополиты, пропонуючи жалобу актора своего, повѣдилъ: ижъ повторный вписъ естъ зъ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ—аентомъ жалуючого, о упущенье оборонъ правныхъ, которого приволанья афектовалъ, а по приволанью оного кгды тотъ Смокгорецкій до права не становилъ, взданья оного на упадъ въ речи потребовалъ. По которого взданью выводечи стороны своей жалобу вносилъ то: ижъ его милость панъ Млюндзкій—судичъ земскій Смоленскій, принявши въ свою протекцію жида арендара Смоленского, на имя Бера Абрамовича, виновайцу его милости ксендза метрополиты, который на два листы записы свои будучи немало сумы церковное жалуючому винымъ, соль свою, зъ Рикги проважоную, черезъ економа его милости ксендза метрополиты пана Делевалего моцъю тыхъ записовъ у Полоцку заарештованую, подъ небытность самого жалуючого до того економа въ долгу своемъ отдалъ; хотечи тую соль рекуперовать, его милость панъ Млюндзкій, менуючи, ижъ тая соль якобы не жидовская, але самого его милости, и якобы зъ розказанья его милости ксендза метрополиты кгвалтовнымъ способомъ забрана быть мѣла, оскаржилъ помовне жалобою своею, и за тою жалобою его милость панъ Млюндзкій неслушне, мимо належный судъ, *екстра форумъ* передъ судъ головный трибунальный до Вильна въ року прошломъ 1677—6 его милости ксендзу метрополитѣ интентовалъ акцію. До которое справы его милость ксендзъ метрополита аенту своему, его милости пану Смокгорецкому далъ информацію, абы въ жадную до самое речи контроверсію въ той справѣ не вдавалъ се, только форумъ до належного суду ексциповалъ и одосланья потребовалъ; нижли тотъ аентъ, по неслушномъ черезъ его милости пана Млюндзкого, мимо ексцепцію правную, одержаномъ неправномъ декретѣ, за непозволеньемъ на пленипотента, самъ форумъ принявши, въ росправу безъ даное собѣ информаціи вдалъ се и въ томъ обороны правные упустилъ, черезъ которое упущенье оборонъ аента мимо ексцепцію, за недопущеньемъ на пленипотента, его милость панъ Млюндскій въ року 1676, мѣсеца Мая 5 и 19 дней у суду головного трибунального *композиціи юдиціи* неслушне, неправне, надъ звычай и самую слушность, ку кривдѣ хвалы Божое, на его милости ксендзу метрополитѣ, зъ немалымъ и неслушнымъ всказомъ *кгравоминозе* одержалъ декретъ и оный въ томъ же року мѣсеца Юня 16 дня, мимо поданую одъ жалуючого обмову и заложоный въ рокъ теперешній до знесенья того декрету позовъ, на томъ, яко право мѣть хочетъ и учинитъ, заприсягъ и за присегою фактора

своего, который только двадцать копъ пану выгровать повиненъ, не малый всказъ на жалуючого одержалъ. На доводъ чого двѣ протестаціе, одъ его милости ксендза метрополиты—одну на его милости пану Млюндзкомъ, а другую на помененого аента до знесенья того декрету и о упущенье оборонъ и пены правные учиненые, покладаючи и то зъ права посполитого и зъ тыхъ жалобъ показавши, же тотъ декретъ неслушне, неправне одержаный и заприсяжоный есть, вносилъ и то: ижъ до скасованья того декрету и о пены правные его милость панъ Млюндзкій и помененый аентъ позваными суть, а до права не становятъ, зачимъ и его милости пана Млюндзкого—судича земского Смоленского, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, того выжъ помененого надъ право посполитое и всякую слушность, мимо ексцепціе, за недопущеньемъ на пленипотента, екстра форумъ, *кграваминозе,* зъ уближеньемъ справедливости светое одержаного и неслушне мимо обмову и заложоный позовъ сквапливе, поскочне заприсяжоного, зо всѣмъ въ немъ выражонымъ всказомъ зъ особы и добръ его милости ксендза метрополиты знесенья и скасованья, а на пану Смокгорецкомъ, аентѣ, абы се таковыхъ выступковъ другіе чинить не важили се, ненъ правныхъ всказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—архіепископа, метрополиты Галицкого, Кіевского и всее Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Млюндзскимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, яко стороною, а съ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ, яко аентомъ жалуючого за двоима позвы, то есть зъ его милостью паномъ Млюндзскимъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслушное черезъ его милости пана Млюндзского—судича земского Смоленского, принявши въ свою протекцію жида арендара Смоленского, на имя Бера Абрамовича, который будучи винный на два записы свое позичоное сумы пенезей, на каплицу светого Іозафата належачое, на одинъ зъ жидомъ Шмойлою Гиршевичомъ — арендаромъ Быховскимъ, одна особа за другую особу ручечи и обовезуючисе платить два тысечи триста деветьдесятъ золотыхъ, а на другій одинъ самъ двѣстѣ семдесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ даные, а выплачаючи тотъ долгъ свой заарештованую взглядомъ того долгу и моцъю тыхъ его добровольныхъ записовъ черезъ економа жалуючого пана Яна Делевалего, подъ небытность самого жалуючого въ мѣстѣ Полоцку, соль свою, рѣкою Двиною зъ Рикги на струзѣ проважоную, до помененого економа жалуючого оддалъ, хотечи оную рекуперовать, менуючи, ижъ тая соль не жидовская, але еслибы власная его милости пана Млюнского была и кгвалтомъ зъ розказанья его милости ксендза метрополиты на добровольномъ портѣ взета быть мѣла, оскарженье жалуючого неслушною своею жалобою, за которою то жалобою о неслушное черезъ его милости пана Млондзского—судича земского Смоленского, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Мая 5 и 19 дней у суду головного трибунального кола композити юдиціи въ справѣ, у суду належного недрабованой, мимо ексципованье одъ жалуючого форумъ, надъ право и самую слушность, зъ узнаньемъ въ судѣ головномъ трибунальномъ форумъ и наказанья процедовать, и за недопущеньемъ на пленипотента, также за упущеньемъ черезъ помененого аента жалуючого оборонъ правныхъ, а то о неслушное черезъ него, по наказѣ процедеру, надъ информацію жалуючого, на копію зо всихъ справъ бранье и форумъ принявши до самое речи ставанье, неслушне и неправне, зъ уближеньемъ справедливости светое, ку кривдѣ хвалы Божое, зъ немалымъ всказомъ на жалуючомъ одерженье декрету и оного въ томъ же судѣ и тогожъ року мѣсеца Юня 16 дня, мимо поданую одъ жалуючого обмову и заложоный въ рокъ теперешній передъ насъ судъ до знесенья того декрету запозовъ, неслушне, сквапливе и не такъ, яко право мѣть хочетъ, заприсегненье; а съ паномъ Смокгорецкимъ о неслушное черезъ его надъ информацію собѣ даную форумъ у того суду въ той справѣ принятье, але до самое речи, въ чомъ информаціи одъ жалуючого не было, ставанье и презъ то оборонъ правныхъ упущенье, затымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по зданью пана Смокгорецкого, аента, который будучи о то позваный пе-

редъ нами до права не становилъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, поневажъ се то зъ декрету суду нашого, въ семъ року въ той же его милости пана Млюндзкого зъ его милостью ксендзомъ метрополитою справѣ зашлого, показало, же его милость панъ Млюдзскій на дню оногдайшомъ взглядомъ заданья собѣ баниціею, черезъ его милости ксендза метрополиту на его милости вынесеною, не локумстанди, для показанья локумстанди вжо на пленипотента бралъ и его милости пленипотентъ панъ Янъ Римвидъ приданый есть, до того поневажъ одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты и на сегоднешнимъ дню зъ тоюжъ баниціею, на его милости пана Млюдзского вынесеною, ставаючи, ліокумъ станди его милости пану Млюндзскому мѣть боронено, на которую баницію поневажъ водле забиранья сублевацій не продуковалъ, але еще на дальшую пролонкгацію повторне на пленипотента потребовалъ, зачимъ мы судъ повторное диляціи на пленипотента, яко одъ его милости пана Млюндзского заживаной, не позваляючи, далей обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и розправовать се наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ его милость панъ Млюндзскій, судичъ земскій Смоленскій, за покольнократнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ суду гол. триб. кола композити юдиціи датою вышъ помененою декретъ, яко неслушне и неправне, надъ натуру права посполитого и надъ всякую слушность, мимо ексцепцію правную, одъ жалуючого вношоную, и за недопущеньемъ на пленипотента, также за неслушнымъ черезъ аента жалуючого, надъ информацію собѣ даную, форумъ, у того суду принятьемъ и до самое речи безъ информаціи ставаньемъ, зъ уближеньемъ справедливосте светое, ку кривдѣ хвалы Божое, *кграваминозе* черезъ его милости пана Млюндзского одержаный, яко неслушне и неправне, мимо поданую одъ жалуючого обмову и мимо заложоный позовъ, поскочне заприсежоный, зо всимъ вксазомъ въ нимъ выражонымъ, зъ особы и добръ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты всее Руси зносимъ и касуемъ. А што се ткнетъ пана Яна Смокгорецкого—аента его милости ксендза метрополиты, одъ насъ суду на упадъ въ речи зданого, который любо бы слушне за таковый выступокъ свой водлугъ права на горлѣ покараный быти мѣлъ, однакъ мы судъ взглядомъ милосердья на сесь часъ одъ таковыхъ пенъ увольнивши, только на недѣль шесть седѣньемъ въ замокъ Новогородскій помененого пана Яна Смокгорецкого жалуючому всказуемъ, которое седѣнье онъ панъ Смокгорецкій, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, въ замку Новгородскомъ засѣвши, все сполна недѣль шесть подъ винами правными выконати повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 257, л. 853.

№ 232.—1677 г. Іюля 20.

Декретъ, предписывающій Василію Лескевичу возвратить Брестскому базиліанскому монастырю отнятого у него Лескевичемъ крестьянина Грица Огеевича Лесковца.

Року 1677, мѣсеца Іюля 20 дня.

Въ справѣ велебного его милости отца Марка Малушицкого—старшого монастыра Берестейского, закону светого Базилего великого и всего вышъ мененого конвенту, зъ его милостью паномъ Базилимъ Икгнатовичомъ Лескевичомъ, за припозвомъ до декрету и ремиссіей суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочного, мѣсеца Авкгуста 18 дня Виленского, зъ акторату его милости пана Лескевича съ теперь жалуючими, а то взглядомъ взятья одъ ихъ мимилости жалуючихъ особъ на копіе зо всихъ справъ и взглядомъ конклудованья судовъ головныхъ трибунальныхъ на тотъ часъ, передъ насъ судъ въ рокъ теперешній сталой, до принятья скуточное розправы за апеляціею одъ декрету вельможного его милости пана Яна Кароля — князя Дольского — подчашого великого князства Литовского, старосты Пинского, на рочкохъ Юліовыхъ въ року прошломъ 1676 черезъ его милости пана Лескевича урощоную, въ томъ, якобы его милость панъ староста Пинскій стороны подданого зъ маетности Лескевичъ, Грица

Огеевича Лесковца, тесли, зъ его рухомостью, на пятьсотъ золотыхъ рахуючи, одъ зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости пана Михала Боруховского, пана Адама Тебенского и малжонокъ ихъ милости якобы его милости пану Лескевичу правомъ вѣчистымъ съ поддаными инными оселыми и прочь одошлыми пущоного, зъ маетности того его милости пана Лескевича Лескевичъ, якобы до маетности отцовъ Базиліановъ теперь жалуючихъ, Тороканъ називаное, одошлого, невыданье, зъ зошлыми паномъ Боруховскимъ и паномъ Тебенскимъ змовы учиненье и якобы першого запису вѣчистого, нижели его милость есть на того подданого мимо право и конституціе соймовые утвореньа, форумъ передъ собою въ справѣ о право а право агитучой се не узнавши, до враду земского Пинского одослалъ, затымъ до знесенья того декрету и права, обжалованому якобы одъ его милости пана Боруховского и его милости пана Тебенского и малжонокъ ихъ милости даного, а присуженья менованого подданого взглядомъ першого жалуючихъ отцовъ Базиліановъ Берестейскихъ одъ належныхъ акторовъ даного права, о шкоды, наклады въ той справѣ поднятые и вины правные. Ижъ его милость панъ Игнатовичъ Лескевичъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, апеляціей своей не попиралъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ его милости пана старосты Пинского декретъ, тудежъ и весь правный прокгресъ зъ особы и добръ всихъ жалуючихъ особъ, при томъ и право якобы на мененого подданого, отъ тыхъ же акторовъ маетности Лескевичъ его милости пана Боруховского и пана Тебенского и малжонокъ ихъ милости обжалованой особѣ даное, яко неслушное и неправное зносимъ и касуемъ, а право зась жалуючихъ особъ яко слушное и правное во всимъ ненарушне ствердивши и примоцы заховавши, водлугъ оного подданого, именемъ вышей менованого Грица Огеевича Лесковца, теслю, зо всею его маетностью и рухомостью жалуючимъ, отъ тыхъ ихъ милости пановъ Михала Боруховского, Адама Тебенского и малжонокъ ихъ милости вѣчностью проданого, вѣчне присужаемъ, и абы его милость панъ Лескевичъ жалуючимъ особомъ въ томъ ихъ милости вѣчностью набытомъ подданомъ и рухомости всякой ніяковой препедиціей не чинилъ, наказуемъ, а на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ.

Книга за 1677 г., № 256, л. 933.

№ 233.—1677 Августа 3.

Декретъ, присуждающій княжну Людовику Радивиловну къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 17735 золотыхъ польскихъ за неотдачу уніатамъ Заблудовской церкви и монастыря съ госпиталемъ и угодьями.

Року 1677, мѣсеца Августа 3 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріана Жоховскаго—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ ясне освѣцоною кнежничкою ей милостью паною Людовикою Каролиною Радзивиловною — конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою и держачою добръ, по зошломъ ясне освѣцономъ кнежати его милости пану Богуславу Радивилѣ—конюшомъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудежъ зъ ясне освѣцоными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и ихъ милостями паны экономами добръ кнежнички ей милости, то есть, ясне освѣцонымъ кнежатемъ его милостью паномъ Михаломъ Радивиломъ — подканцлеримъ, гетманомъ польнымъ великого князтва Литовского, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Морштиномъ—подскарбимъ коронньмъ, Ципріаномъ Павломъ Бростовскимъ—референдаромъ и писаромъ великого князтва Литовского, княжатемъ его милостью Станиславомъ Радивиломъ—стольникомъ великого князтва Литовского, Овербекомъ—подчашимъ Брандебурскимъ, Теофилемъ Раецкимъ—маршалкомъ Лицкимъ, Стефаномъ Фронцкевичомъ—старостою Слонимскимъ, Яномъ Кгружевскимъ—хоружимъ Жомойтскимъ, яко опекунами, а ихъ милостями паны Казимеромъ Клокоцкимъ—стольникомъ Плоцкимъ, Веспезіаномъ Синицкимъ—подсудкомъ Бужскимъ, Станиславомъ Незабитовскимъ, яко экономами добръ тоежъ кнежнички ей милости, пани конюшанки великого княз-

тва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ року 1671 мѣсеца Іюля 28 дня тутъ у Вильни зъ очевистое контроверсіи феровану, а то въ недопущенью и непоступенью черезъ ихъ милости пановъ економовъ враду подать до посесіи антецесорови жалуючого зошлому ясне вельможному въ Богу превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, церкви заложенья насвентшое панны Маріей Засненья, въ мѣстѣ Заблудовью будучой, до уніи здавна належачой и на унію фундованой, съ шпиталемъ, пляцами и всѣми приналежностями, тымъ суду головного трибунального декретомъ, зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, присужоныхъ, о неслушное черезъ тыхъже ихъ милостей пановъ экономовъ, подъ часъ зъѣзджанья врадового на поданье, бороненье тое церкви, шпиталю и пляцовъ, побунтованья такъ мѣщанъ, яко и всее волости Заблудовское тое церкви, о удеспектованье и зельженье велебного отца Балтромѣя Миневского—намѣсника Супрасльского, который на обнятье тое церкви одъ зошлого его милости ксендза Коленды, антецесора жалуючого, зосланый былъ, тудежъ о учиненье тогожъ часу на здоровье одповѣди и похвалки, также до одданья и заплаченья выбираныхъ презъ лѣтъ 6 приходячихъ водлугъ фундушу пожитковъ и десетины, затымъ о вины правные и въ декретахъ суду головного трибунального и томъ очевистомъ заложоные и шкоды за декретами и откладами нашими.

Въ которой справѣ мы судъ обмовы двѣ: одну одъ ихъ милостей пановъ экономовъ княжнички ей милости, ставаючи при декретѣ суду головного трибунального, въ року 1671, зъ очевистое контроверсіи ферованомъ, афектуючи собѣ княжнички ей милости одъ тое акціи раціоне бороненья обнятья церкви Заблудовское увольненья и зрекаючисе оное, а другую одъ его милости ксендза Антонего Скаминского—игумена монастыру Заблудовского, заступуючи ясне освѣцоную княжничку ей милость и ихъ милостей пановъ економовъ княжнички ей милости и ексципуючи форумъ, водлугъ вынесеныхъ мандатовъ передъ судъ его королевское милости, на письмѣ до насъ суду, яко неслушне и неправне и противо декретови суду головного трибунального зъ очевистое контроверсіи ферованому, на видомую оного зневагу, поданую, восполъ зъ тыми въ обмовѣ поменеными мандатами, поневажъ ихъ милость ксенжа дизуницы Заблудовскіе на жадномъ терминѣ не одзывали и нигдѣ такъ передъ врадъ земскій, яко передъ судъ головный трибунальный теперь и передъ насъ судъ позваными не были, до того поневажъ не о жадную фундацію короля его милости, але о фундацію добръ земскихъ декретъ очевистый зашолъ и тая справа нампей до суду его королевское милости не належитъ, на сторону ухиляемъ и за неслушное поданье тыхъ обмовъ винъ ексцесовыхъ чворакихъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на ихъ милостяхъ панахъ экономахъ княжнички ей милости и на тыхъ чернцахъ Заблудовскихъ дизунитахъ собѣ суду вксазуемъ, которые вины ексцесовые за ихъ милостей его милость ксендзъ Жоховскій—метрополита Кіевскій, до скарбу нашого подъ трояками заруками заплатити маетъ, якожъ и заплатилъ, а его милости на всякихъ добрахъ княжнички ей милости за тую суму до отправы приходить позваляемъ, а затымъ обудвумъ сторонамъ далѣй въ право поступовать и заразомъ передъ собою судомъ росправоватьсе наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ княжничка ей милость и ихъ милость панове экономове ей милости передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальное, за явное тому суду головного трибунального декретови, зъ очевистое контроверсіи ферованому, спротивенство, которое се передъ нами зъ реляцій енеральскихъ и жалобы актора видоме показало, вины въ томъ декретѣ заложоные осмь тысечей и осмьсотъ золотыхъ польскихъ, за учиненую похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою семнадцать тысечей семьсотъ тридцать и пять золотыхъ польскихъ на княжницѣ ей милости паннѣ конюшанцѣ великого князтва Литовского, на ихъ милостяхъ панахъ экономахъ княжнички ей милости и на маетности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ княжнички ей милости лежа-

чихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ вксазуемъ, а яко на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, такъ до поданья церкви и монастира Заблудовского зъ шпиталемъ, пляцами и всѣми до того монастыра водлугъ фундушу приналежностями, въ посесію его милости ксендзу метрополитѣ до врадовъ земского або кгродского Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, одсылаемъ; до того тые мандаты, яко неслушные, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Книга за 1677 г., № 259, л. 17.

№ 234.—1677 г. Августа 5.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Виленскаго св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Почобутами о незаконномъ отнятіи монастырской земли.

Року 1677, мѣсеца Августа 5 дня.

Въ справѣ ихъ милости пановъ Михала—судьи земского, и Яна—ловчого Вилкомирскихъ, Одлянискихъ-Почобутовъ, сукцесоровъ по небощику его милости пану Андрею Почобуту—подсудку Ошменскомъ, позосталыхъ, зъ его милостью паномъ Рудинскимъ—коморникомъ Ошменскимъ, менечи о злый всказъ, а зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Анастазіею Котловною,—старшою кляштора Виленского рекгулы светого Базилего, и всими паннами законными, при церкви светой Тройцы у Вильни будучими, яко стороною ку прислуханью тое справы, а за вписомъ стороны противное, то есть, ихъ милости паненъ законныхъ светого Базилего, за позвомъ до апеляціи, одъ декрету суду его милости пана коморника повѣту Ошменского черезъ ихъ милость пановъ Почобутовъ тутъ передъ насъ судъ урощоное, въ томъ, же его милость панъ коморникъ по отосланью до себе одъ суду каптурового Ошменского за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, за жалобою ихъ милости паненъ законныхъ стороны кгвалтовного черезъ небощика его милость пана Андрея Почобута—подсудка Ошменского, немалое громады людей на кгрунтъ Ужунели, подъ селомъ Кулешами будучій, а до маетности Нарушевицовское Ошмены, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, приналежачій, насланье, жита на томъ кгрунтѣ двѣма бочками посѣяного пожатье и грабежнымъ способомъ забранье, экспульсіи зъ тое нивы и одповѣди и похвалки черезъ небощика его милости пана Почобута—подсудка Ошменского и врадника его милости Яна Радивановскаго, на здоровье паненъ законныхъ учиненье, затымъ о шкоды и вины правные. А противнымъ способомъ за жалобою небощика его милости пана подсудка Ошменского зъ ихъ милостями паннами законными, менечи о подстрѣленье зъ засацки пана Яна Радивановского, урадника его милости, о забитье подъ нимъ коня, коштуючого золотыхъ двѣстѣ, и похвалку, на здоровье его милости пана подсудка и на пана Радивановского урадника и пана Стефана Моксевича и малжонку его, черезъ Миколая и Станислава Бурбулевъ и Криска Мазура—бояръ ихъ милостей паненъ законныхъ учиненую, помененый его милость панъ коморникъ повторне одъ ихъ милости пановъ Почобутовъ, засланяючисе повторнымъ разомъ большостью справъ въ трибуналѣ Скарбовымъ и подъ тотъ часъ *адъ преціа ререумъ* коммисіею засланяючисе, на писмѣ поданую обмову на сторону ухиливши и апеляціи одъ того суду нашого не допустивши, за нестаньемъ ихъ милости пановъ Почобутовъ, за присегою въ Бозѣ велебное ей милости панны Котловны, старшое паненъ законныхъ светого Базилего, при церкви светой Тройцы будучихъ, самотретее, тотъ кгрунтъ вышъ мененый ихъ милостямъ панномъ законнымъ присудилъ и певный всказъ, въ тымъ декретѣ выражоный, учинилъ, затымъ до утверженья того декрету за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ при бытности его милости пана судьи земского Вилкомирского контроверсіи, мы судъ декретъ его милости пана коморника Ошменского, бачечи быть неслушне и неправне фeрованый, подносимъ и касуемъ, а въ самой справѣ, яко еще у належного суду зъ очевистое контроверсіи не драбованой, на скуточную въ самой речи розправу до его милости пана подкоморего Ошмен-

ского, безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на его милости пана подкоморего въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правное, заховавши всѣ обороны правные на обѣдвѣ сторонѣ, только до самое речи служачіе, вцале рокомъ завитымъ одсылаемъ.

Книга за 1677 г., № 259, л. 805.

№ 235.—1677 г. Августа 27.

Декретъ, присуждающій Осипа Лядинскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ 270 копъ грошей литовскихъ за нанесеніе побоевъ и ранъ двумъ инокамъ Могилевскаго Спасскаго монастыря.

Року 1677, мѣсеца Августа 27 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Теодосея Василевича, епископа Бѣлорускаго, архимандриты Слуцкого, зъ его милости паномъ Іозефомъ Лядзинскимъ—подстолимъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о неслушное и безправное, черезъ обжалованого его милости пана Лядзинского зъ полное рады и намовы зъ малжонкою своею учиненое, зъ немалою громадою розного люду приспособленого въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ светого Спаса, то есть отца Софронія Жоравецкого и отца Аристарха Шопинского,до суду головного трибунального въ року 1606доНовагородка для розныхъ справъ (ѣдучихъ) пренявши, моцно кгвалтомъ на господу и палацъ, въ мѣстѣ Могилевскомъ у валѣ великомъ будучій, до церкви святого Спаса належачій, названый Лежарновскій, найстье и тамъ будучихъ помененыхъ отцовъ законниковъ безъ данья намнѣйшей причины, не респектуючи на боязнь Божую, кійми, обухами, на зельживость стану капланского, збитье, змордованье и шаблями посѣченье, ранъ шкодливыхъ, въ реляціи енеральской выражоныхъ, позадаванье и на здоровье помененыхъ отцовъ законниковъ отповѣди и похвалки удѣланье, затымъ о пены правные. Ижъ его милость панъ Лядзинскій—подстолій Мстиславскій, и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то предъ нами съ продукту актора пленипотента показало, же за кгвалтовнымъ черезъ его милости пана Лядзинского, подстолего Мстиславского, зъ спольное рады и намовы пани малжонки его милости, на вышъ помененую господу и палацъ, въ мѣстѣ Могилевскомъ будучій, помененыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ светого Спаса, кромъ данья наймнѣйшое причины, ѣдучихъ до суду головного трибунального до Новагородка, нелитостиве, на зельживость стану капланского кіями збито, змордовано, шаблями посѣчоно, раны въ реляціяхъ енеральскихъ выряжоные позадавано и на здоровье оныхъ отповѣдь и похвалку удѣлано; теды мы судъ водлугъ права за таковое кгвалтовное на господу найстье кгвалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ, навезки велебнымъ его милости отцу Софронію Жоравецкому, отцу Аристарсѣ Шапинскому совитое по осмьдесятъ копъ грошей литовскихъ, особливе за раны онымъ заданые, въ реляціи енеральской выражоные, по двадцати копъ грошей литовскихъ, за удѣланую на здоровье ихъ милости отповѣдь и похвалку вины, за шкоды петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и памятнымъ намъ суду данымъ, всего сумою двѣстѣ семьдесятъ и двѣ копѣ грошей литовскихъ на маетности его милости пана Лядзинского—подстолего Мстиславского, и пани малжонки его милости, названыхъ Углихаляхъ, Вернявцахъ и Забору, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ пререченыхъ особъ, его милости пана Езефа Лядзинского, подстолего Мстиславского и ей милость пани Маріанну Малядовскую Лядзинскую, малжонковъ, взглядомъ удѣланое отповѣди и похвалки, поневажъ будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, на выволанье въ Бозѣ велебному отцу Василевичу—епископу Бѣлорускому, и менованымъ отцомъ законникомъ светого Спаса вказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ за суму верху мененую, симъ декретомъ нашимъ вказа-

ную на той же вышъ помененой маетности, яко и на иншихъ всякихъ его милости пана Лядзинского—подстолего Мстиславского, и пани малжонки его милости маетностяхъ, добрахъ и сумахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до отправы черезъ дворанина его королевское милости жалуючимъ порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1677 г., № 259, л. 879.

№ 236.—1677 г. Августа 28.

Декретъ, присуждающій Казиміра Фронцкевича Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю 1800 зол. польскихъ долгу съ процентами.

Року 1677, мѣсеца Августа 28 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентего Хлѣвинского — старшого монастыра Кронского, и всихъ законниковъ того монастыра закону светого Базилего зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронцкевичомъ Радзиминскимъ за позвомъ до листу запису его милости, зошлому отцу Мартиніану Волосовичу—антецесору актора даного, и до декрету суду головного трибунального за нимъ выпалого, то есть, яко неотданье самой той на листъ обликгъ винной рукодайной кляшторной сумы пѣнезей тысечи и ста золотыхъ польскихъ, презъ его милости позыченой, такъ о неслушное водлугъ тогожъ запису отъ тысечи золотыхъ на той обликгъ винной, на кождый рокъ по осьмидесятъ золотыхъ польскихъ, одъ року 1671, оде дня светого Яна Хрстителя, свята римского, ажъ до року теперешнего и до сего часу за всѣ лѣта 480 золотыхъ польскихъ приходячой, кляшторови жалуючихъ квоты незаплаченье и явное а видомое въ томъ декретови суду головного трибунального, въ року 1673 тутъ у Вильни ферованому, спротивенства пополненье, затымъ яко до одданья самой на обликгъ тысеча и ста золотыхъ польскихъ винной сумы, такъ до заплаченья всей приходячой вышъ менованой квоты и о совитости, троякіе заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Фронцкевичъ, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, декрету суду головного трибунального и помененого листу добровольного запису, любо-бы его милость панъ Фронцкевичъ за неотданье такъ самой винной сумы, яко и за неплаченье квоты въ плаченье трояких совитостей, зарукъ слушне попадать мѣлъ, лечъ поневажъ оныхъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, вскazанья не афектовалъ, на сесь часъ на позваномъ его милости пану Фронцкевичу не вскaзуючи, абы его милость панъ Казимеръ Фронцкевичъ-Радиминскій, самую только на листъ обликгъ винную суму тысечъ и сто золотыхъ, особливе неплачоной отъ той сумы за лѣтъ 6 квоты четыриста осьмидесятъ золотыхъ польскихъ, ку тому за поднятые ѣздечи и упоминаючисе той сумы, такъ на право спендованые кошты, зъ уваженья нашого двѣстѣ и двадцать золотыхъ польскихъ, то есть, всего сумою тысечъ и осмсотъ золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенью при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ въ Бозѣ велебному его милости отцу Хлѣвинскому и всимъ законникомъ монастыра Кронского, подъ виною выволанья отдать и заплатить наказуемъ, гдѣ тежъ и отцове Кронсцы за разомъ тогожъ часу, скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ обликгъ, декрета и увесь въ той справѣ урошчоный прокгресъ правный до рукъ его милости пана Фронцкевича отдать и вернуть повинни будутъ *).

Книга за 1677 г., № 259, л. 986.

---

*) Фронцкевичъ не отдалъ въ срокъ монастырю присужденной суммы, а потому новымъ декретомъ трибунала отъ 6 Іюля 1678 г. приговоренъ къ изгнанію и уплатѣ слѣдуемыхъ съ него денегъ.

№ 237—1677 г. Августа 31.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго на Александра Воловича и сестру его Анну и Ѳеклу за отнятіе въ с. Балѣ церкви, съ находившимися въ ней иконами, церковною утварью и со всѣми принадлежавшими церкви угодіями.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Августа 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жуховского—метрополиты Кіевского и всея Руси, архіепископа Витебского и Полоцкого, съ его милостью Александромъ Воловичомъ—Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріяномъ Кунцевичомъ—Конявскимъ старостами, взглядомъ старшенства малженского, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича, ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею—Воловичовнами — стольниковнами великого князства Литовского, яко акторками, за припозвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ ку росправѣ, отъ ясне вельможного его милости ксендза Жуховского—метрополиты Кіевского пленипотентъ его милости, за моцью листовною правною собе отъ его милости до той справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, который поданья и положенья по менованыхъ обжалованыхъ особъ врадовне черезъ енерала позву слушне и правне доведши и трое воланье енеральское на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды до дальшого продукту правного приходить хотѣлъ, теды отъ позваныхъ особъ аентъ ихъ милости панъ Авдицкій озвавши се, а до того акторовъ пленипотента не допущаючи, диляціи на засягненіе для ихъ милости до той справы пленипотента, пана Завлицкаго узиченья афектовалъ; а стороны поводовой пленипотентъ, допущенья той диляціи не боронечи, одно абы тая справа на пришлый съ откладу нашого припадаючій терминъ рокомъ завитымъ, кромъ диляціи, была отложена, у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты всее Руси, архіепископа Витебского и Полоцкого, съ его милостью паномъ Александромъ Воловичомъ—Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріаномъ Кунцевичомъ—Конявскимъ старостами, взглядомъ старшенства малженского, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею—Воловичовнами—стольниковнами великого князства Литовского, яко акторками, за припозвомъ зъ декрету враду земского Городенского, въ року теперешнемъ, па рокахъ трикрольскихъ ферованого, которымъ тотъ врадъ стороны дохоженья черезъ ясне вельможного его милость ксендза метрополиту Кіевского неслушного и безправного презъ зошлую ей милость паню Барбару Сапѣжанку Воловичовую стольниковую великого князтва Литовского, родительку обжалованыхъ, церкви руское, въ маетности Бали, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, будучой, съ всѣми до нее и до шпиталя Бельска прцналежностями, плебаніею, кгрунтами, поддаными, корчмою, мимо продковъ и антецесоровъ обжалованыхъ особъ фундуши, права, лекгаціе, тестамента, заѣханья и оное съ посесіей священниковъ русскихъ отнявши, со всѣми пожитками и съ десетиною до двору своего приверненья и привлащенья и въ той церкви образу Панны пренайсвентшое, въ серебро оправного, съ позолотою, клейнотами, таблицами и иншихъ образовъ, такъ же всѣхъ апаратовъ церковныхъ и келиховъ, при томъ фундушовъ, тестаментовъ, записовъ и иншихъ велю на тую церковь и плебанію служачихъ документовъ, забранья и черезъ то менованое церкви безъ хвалы Божое въ пустки оберненья, затымъ до уступенья тое церкви съ всѣми до нее приналежностями и верненья всѣхъ речей, апаратовъ и справъ церковныхъ, о шкоды, наклады и вины правные, яко въ справѣ о добра церковные акгитуючой, буренья позву, недоложеньемъ его милости пана Воловича и его милости пана Кунцевича титуловъ и именъ, въ томъ декретѣ земскомъ Городенскомъ поменеиыхъ, не узнавши и урощаючой отъ того до суду

нашого, яко не отъ самой речи, апеляціи не допустивши, за наказаньемъ двомъ свещеникомъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, присеги, пены, съ присуженьемъ помененое церкви Балское съ всѣми до нее приналежностями до держенья и посесіи священниковъ русскихъ и съ наказаньемъ справъ, фундушовъ, на тую церковь служачихъ, и всѣхъ аператовъ, до нее належачихъ, оддать и вернуть, удѣлалъ всказъ, затымъ до утверженья того враду земского Городенского декрету. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть, пана Казимера Завлицкого ихъ милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны приватные вцале заховуемъ, розправы до дня 7 мѣсеца Сентбера, сего року рокомъ завитымъ кромъ диляціи откладаемъ. А кгды на томъ дню 7 мѣсеца Сентембра отъ насъ суду на принятье скуточное розправы зложономъ, тая съ порядку реестрового припала справа, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ ку розправѣ, отъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же его милость верху менованый пленипотентъ, а отъ его милости пана Воловича — Плотельского, его милости пана Воловича—Конявского—старостовъ, отъ насъ суду ихъ милостямъ приданый пленипотентъ панъ Казимеръ Завлицкій становили, который ихъ милости пленипотентъ задаючи неправность вышъ мененому враду земского Городенского декретови и того доводечи, вносилъ то: ижъ кгды его милость ксендзъ митрополита въ той справѣ запозвалъ акторовъ моихъ передъ врадъ земскійГороденскій неслушнымъ позвомъ, не доложивши его милости пана старосты Плотельского, по родичу его милости, певними тытулами, которыхъ недоложеньемъ той позовъ буречи и зражаючи довожоно отъ его милости пана старости Плотельского тестаментомъ зошлого его милости пана Воловича—стольника великого князства Литовского, родича его милости, въ гродѣ Волковыскомъ въ року 1659, мѣсяца Генваря 1 дня активованымъ и до враду земского Городенского перенесенымъ, и тежъ для того, же не доложоно его милости пана Воловича дворениномъ и покоіовымъ его королевской милости, которого титулу тежъ *документалитеръ* у того враду пробовано и тымъ такожъ тотъ позовъ буроно, а отъ его милости пана Кунцевича тежъ недоложеньемъ тытуловъ его милости и именъ и взглядомъ недоложенья въ позвѣ часу, коли церковь фундована и когды оную отобраною быти мѣнятъ, неправность тѣмъ позвомъ задавано и того правными документами довожоно, а ставаючи и опонуючи се при правѣ посполитомъ статутовомъ артыкулѣ деветнадцатомъ зъ роздѣлу четвертого, а же врадъ земскій Городенскій, отстрикнувши се отъ права посполитого аллекгованого и самое слушности, тыхъ позвовъ зразить не допустилъ и заразомъ роспрaвовать се въ той акціи наказалъ, теды пленипотентъ стороны моей, отъ того беручи собѣ за речь головную, до суду головного трибунального апеловалъ, которой апеляціи же врадъ земскій Городенскій не допустилъ, о то протестація заразомъ есть занесена и въ томъ же декретѣ помененa, за которымъ апеляціи недопущеньемъ, же *инъ контумаціямъ* неслушнымъ а немалымъ всказомъ акторовъ моихъ акгравовано, теды того враду земского Упитского декретъ за важный быти не маетъ и знесенъ быти муситъ, а такъ о неправности того декрету переложивши и того тымижъ у того враду заживаными оборонами и документами доводечи, знесенья и скасованья того декрету, а самой справы, яко еще у того земского враду не драбованой, до тогожъ враду отосланья, у насъ суду просилъ и домавялъ. На то актора пленипотентъ репликуючи повѣдилъ, ижъ во всемъ слушне и правне былъ по его милости пана Воловича и по его милости пана Кунцевича до враду земского Городенского вынесеный запозовъ, съ доложеньемъ въ ономъ принципальныхъ ихъ милостей тытуловъ и имiонъ, которые только право докладать обваровало, а же такъ его милость панъ Воловичъ, якъ и его милость панъ Кунцевичъ, который мало што до той справы належитъ, только взглядомъ старшенства малженского, доложоный есть въ той акціи, не слушными причинами и недоложеньемъ часу фундованья и часу забранья церкви, оную забравши и всѣ фундуши и права на оную служачіе у себе маючи, позовъ зразить хотѣли; теды врадъ земскій Городенскій то уваживши и до права стосуючи се, а яко въ справѣ о добра церковные, черезъ которыхъ отобранье уйма

хвалы Божой дѣеть се, аитуючой, взглядъ маючи, слушне того позву зразить не позволилъ и за слушный узнавши, дальшій процедеръ узналъ и уращаючой отъ того, яко не отъ самой речи, не отъ головного всказу, апеляціи, водлугъ права справуючи се, не допустилъ, а за недопущеньемъ, поневажъ обжалованые особы до права не ставали, теды оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, слушне водлугъ права и жалобы стороны поводовое съ наказаньемъ двомъ священникомъ присеги, которую выконать сутъ готовы, съ присуженьемъ священникомъ русскимъ, яко имъ належачой церкви, и съ наказаньемъ забраныхъ, а до оной належачихъ апаратовъ и на оную служачихъ фундушовъ и справъ отдать и вернуть, феровалъ декретъ, о которого правномъ ферованью перекладаючи и съ документовъ, рацій и контроверсій, въ томъ декретѣ земскомъ выражоныхъ, доводечи, утверженья того декрету у насъ суду потребовалъ. А пленипотентъ стороны противное до першой своей реферуючи се контроверсіи, а и повторе неправность тому декретови задаючи и того доводечи, снесенья и скасованья оного у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жуховского — митрополиты всей Руси, архіепископа Витебского и Полоцкого, съ его милостью паномъ Александромъ Воловичомъ—Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріяномъ Кунцевичомъ-Конявскимъ — старостами, взглядомъ старшенства малженского, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею Воловичовнами, стольниковнами великого князства Литовского, яко акторками, за припозвомъ до декрету вряду земского Городенского, въ року теперешнемъ на рокохъ трикрольскихъ ферованого, которымъ тотъ врядъ стороны дохоженья черезъ ясне вельможного его милость ксендза метрополиту Кіевского неслушного и безправного презъ зошлую ей милость пани Барбару Сапѣжанку Воловичовую—стольниковую великого князства Литовского, родительку обжалованыхъ церкви руское, въ маетности Бали, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, будучой, со всѣми до нея и до шпиталя Белского приналежностями, плебанею, кгрунтами, корчмою, мимо продковъ и антецесоровъ обжалованыхъ особъ фундуши, права, лекгаціи, тестамента, заѣханья и оное съ посесіи священниковъ русскихъ отнявши, съ всѣми пожитками и съ десятиною до двору своего приверненья и привлащенья и въ той церкви образу Панны пренасвентшое, въ серебро оправного, съ позолотою и клейнотами, таблицами и инныхъ образовъ, такъже всѣхъ апаратовъ церковныхъ и келиховъ, при томъ фундушовъ, тестаментовъ, записовъ и иншихъ велю, на тую церковь и плебанію служачихъ документовъ забранья и черезъ то менованое церкви безъ хвалы Божое въ пустки оберненья, за тымъ до уступенья тое церкви съ всѣми до нея приналежностями и верненья всѣхъ речей, апаратовъ и справъ церковныхъ, о шкоды, наклады и вины правные, яко въ справѣ о добра церковные аитуючой, буренья позву недоложеньемъ его милости пана Воловича и его милости пана Кунцевича титуловъ и именъ, въ томъ декретѣ земскомъ Городенскомъ помененыхъ, не узнавши и урощаючой отъ того до суду нашого, яко не отъ самой речи, апеляціи недопустивши, за наказаньемъ двомъ свещенникомъ на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ присеги, пены съ присуженьемъ помененое церкви Балское со всѣми до нее приналежностями до держанья и посесіи свещенниковъ русскихъ, съ наказаньемъ справъ, фундушовъ на тую церковь служачихъ и всѣхъ апаратовъ до нее належачихъ оддать и вернуть, удѣлялъ всказъ, затымъ до утверженья того враду земского Городенского декрету, за декретомъ и одкладомъ нашимъ; въ которой справѣ съ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ тотъ враду земского Городенского подъ датою въ верху менованою бачечи быть неслушне и неправне ферованый декретъ, со всѣмъ въ немъ выражонымъ всказомъ подносимъ и касуемъ, и въ самой речи, яко еще у належного враду не драбованой форумъ, передъ собою не узнавши, тую справу до тогожъ земского Городенского враду на роки, найпервѣй по семь декретѣ нашомъ у Городнѣ судить припадаючое, по отправеню тройга воланья на завтрое, для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные, только до самое речи служачіе, вцале заходуемъ, скуточное розправы, кромъ жадныхъ

деляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677 г., № 258, л. 1086.

№ 238.—1677 г. Сентября 3.

Декретъ, присуждающій Ивана и Льва Жиркевичей и жонъ ихъ къ изгнанію и уплатѣ 3180 золот. польскихъ за разрушенье православной церкви, отнятіе принадлежащихъ ей угодій и пользованіе доходами ея.

Року 1677, мѣсеца Сентебра 3 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Митрофана Друцкого - Соколинского— архіепископа Смоленского, администратора добръ духовныхъ реліи кгрецкой, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучихъ, зъ ихъ милостями паны Яномъ и Леономъ Жиркевичами, внуками зошлого отца Исакія Жиркевича, протопопы Мстиславского, и пани малжонками ихъ милостей, за позвомъ, менечи о неслушное и неправное реліи дизуницкой, а до того свѣцкими людьми будучи, ку уймѣ хвалы Божой, якобы затлуменье вѣры кгрецкой, которая унію святую зъ столицою апостольскою приняла, зъ яковогось дивного претексту акторами се учинивши, такъ церкви Колодейской, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучой, которая вжо по руинѣ Московской въ своей перфекціи будучи, потомъ по зойстью зъ сего свѣта каплана, тамъ будучого, безъ каплана зоставала, абы николи не была, розебравши оную, въ винницѣ горѣлку гоначи, спаленье, яко и до нее зъ давныхъ часовъ кгрунтъ лежачій собѣ и до своей маетности Падаренской привлащивши, абы при той же также ихъ милостей маетности, яко прилеглой, зоставать моглъ, неналежное забранье, тымъ кгрунтомъ всимъ одъ лѣтъ вжо десеть владанье, оныхъ межи села поблишшіе на робенье роздаванье, пожитковъ зъ него што рокъ большъ нижели по триста золотыхъ выберанье, до того кгды жалуючій его милость ксендзъ архіепископъ Смоленскій, яко належный зъ враду своего администраторского акторъ, того кгрунту, неналежне презъ обжалованыхъ ихъ милостей забраного, абы каплановн тамочному, вжо за выставеньемъ теперь церкви новой при ней будучому, одданый былъ, тудежъ спаленья менованое церкви старое упоминалъ, такъ на жалуючого самого здоровье, яко и на каплана, еслибы при ней быть мѣлъ, одповѣди и похвалки, маючи ихъ милость позабіять, а церковь мененую зновъ спалить учиненье, затымъ такъ до верненья того кгрунту и пожитковъ одъ такъ долгого часу, яко и до вказанья винъ правныхъ. Ижъ ихъ милость обжалованые особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а до права, самой слушности и справедливости светое стосуючисе, и и абы уйма хвалѣ Божой не дѣела се, на то особливый взглядъ маючи, тотъ кгрунтъ, до церкви Колодейской зъ давныхъ часовъ, яко се зъ многихъ передъ нами черезъ пленипотента жалуючого актора продукованыхъ документовъ видоме показало, належачій, неслушне черезъ обжалованыхъ собѣ привлащоный, жалуючому яко належному актору до менованой церкви Колодейской присужаемъ, яко тежъ за кгвалтовное забранье кгрунту, кгвалту посполитого двадцать копъ грошей литовскихъ, за неналежное тыхъ кгрунтовъ презъ лѣтъ десеть держанье и пожитковъ зъ нихъ уживанье, съ которого интраты на кождый рокъ чинило по триста золотыхъ польскихъ, за учиненую одповѣдь и похвалку вины водле права петдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ суду данымъ, въ одно знесши и пораховавши, всего сумою три тысечи сто и осмдесятъ золотыхъ польскихъ на его мии лости пану Янѣ и Леонѣ Жиркевичахъ и паняхъ малжонкахъ ихъ милостей и на маетности ихъ милости, названой Падерви, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачихъ, на которой о то позвы покладано, и на инщихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ пречечоныхъ особъ ихъ милости пановъ Яна и Леона Жиркевичовъ, такъ тежъ и мал-

жонокъ ихъ милости паней Катерину Парцевскую Яновую и Настазію Суриновну Леоновую Жеркевичовые, за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье жалуючому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Митрофіяну Друцскому-Соколинскому—архіепископу Смоленскому всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ; а яко до обнятья въ посесію тыхъ верху менованыхъ кгрунтовъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Друцскому Соколинскому, епископу Смоленскому, такъ до одправы за вышъ мененую, одъ насъ суду всказаную суму на всякихъ обжалованыхъ особъ маетностяхъ и добрахъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ кгдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ томужъ жалуючому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Друцкому-Соколинскому, архіепнскопу Смоленскому, приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1676 г., № 259, л. 1235.

№ 239.—1677 г. Декабря 3.

Декретъ, которымъ отмѣняются шесть прежнихъ декретовъ того же трибунала по дѣлу Ивана Квасницкаго Золотого съ Михаиломъ Маркіяномъ Бѣлозоромъ, епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Декабря 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлозора—бискупа Пинского и Туровского, съ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ Злотымъ, подстолимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ его милость пана Злотого у суду нашого у Вильнѣ на жалуючимъ его милости ксендзу бискупѣ Пинскомъ шести декретовъ, двохъ мѣсеца Мая 20 дня, двохъ мѣсеца Августа 30 дня, а двохъ по третій разъ въ мѣсецу Октобру черезъ его милость пана Злотого въ року теперешнемъ 1677 съ всказами въ нихъ выражоными, а то за неприбытьемъ посланца жалуючого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорозѣ ему по трикроть сталое, съ оборонами правными до тое справы по трикроть посланого, затымъ о знесенье и скасованье всѣхъ тыхъ шести декретовъ и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлозора, бискупа Пинского и Туровского умоцованый его съ моцою листовною правною собѣ до тое справы даною панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Злотый, подстолій Берестейскій самъ до права не становилъ и никоторое вѣдомости о не станью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья очевисто въ руки тутъ въ Минску черезъ енерала его княжацкое милости воеводства Минского Миколая Туровича, сознаньемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ, въ семъ року мѣсеца Октебра 23 дня выданымъ, позву, слушное, правное доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ описаную показавши, жалобу зъ него о рѣчь вышъ мененую, а ширей въ немъ описаную преложивши, на доводъ самое рѣчи покладалъ протестацію, одъ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлозора — бискупа Пинского и Туровского на его милость пана Яна Квасницкого Злотого—подстолего Берестейского, до книгъ кгроду Минского въ року 1677, мѣсеца Октобра 19 дня занесеную, съ которое протестаціи оказуючи то, же его милость панъ Злотый шесть декретовъ у суду головного трибунального у Вильнѣ въ року 1677, то есть дня 20 мѣсеца Мая два, мѣсеца Августа 30 дня два, мѣсеца Октобра также два, съ всказами въ нихъ выражоными, а то за не прибытьемъ посланца жалуючого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорогахъ по трикроть сталое ему, до тыхъ справъ посыланого, инъ контумаціямъ по одерживалъ; на далшій доводъ и тые декрета всѣ шесть, черезъ его милость пана Злотого—подстолего Берестейского на вельможномъ въ Богу превелебномъ его милости ксендзу Бѣлозору бискупу Пинскому и Туровскому у суду триб. одержаные, датами въ нихъ

выражоными, о который то злый переводъ права поневажъ и теперь его милость панъ Злотый, будучи о то позванымъ, до права суду вашмостей не становитъ, зачимъ его милость яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ рѣчи зданья, всѣхъ шести декретовъ суду нашого, черезъ его милость пана Злотого на акторѣ моемъ одержаныхъ, со всѣми вскازами въ нихъ выражоными, съ особы и добръ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлозора, бискупа Пинского и Туровского, и кромъ присеги посланца его милости, знесенья и скасованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлозора—бискупа Пинского и Туровского съ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ Злотымъ — подстолимъ Берестейскимъ за позвомъ, менечи о злый переводъ права въ одержаныо черезъ его милость пана Злотого у суду нашего въ Вильнѣ на жалуючимъ его милости ксендзу бискупѣ Пинскомъ и Туровскомъ шести декретовъ, двохъ мѣсяца Мая 20 дня, двохъ мѣсяца Августа 30 дня, а двохъ по третій разъ въ мѣсяцу Октобру въ року теперешнемъ 1677, съ вскازами въ нихъ выражоными, а то за неприбытьемъ посланца жалуючого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорозѣ ему по трикроть сталое, съ оборонами до тое справы по трикроть посланого, затымъ до знесенья и скасованья всѣхъ тыхъ шести декретовъ и о вины правные; ижъ его милость панъ Квасницкій Злотый подстолій Берестейскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а затымъ тые всѣ шесть декретовъ, черезъ позваного на жалуючимъ инъ контумаціямъ у суду нашого у Вильнѣ датами вышъ менеными одержаные, со всѣми вскازами въ нихъ выражоными съ особы и добръ въ Бозѣ велебного вельможного его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского и Туровского, кромъ жадное того посланца жалуючого присеги, съ особы и добръ его милости зносимъ у касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677—78 г., № 260, л. 392—3.

№ 240.—1677 г. Декабря 10.

Декретъ, присуждающій Ивана, Павла и Николая Табенскихъ къ изгнанію и уплатѣ Лепесовскому монастырю 7005 зол. польскихъ за самовольное занятіе монастырскаго фольварка.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Декабра 10 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даніеля Стахорского, съ ихъ милостями паны Базылимъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ акторовъ умоцованый ихъ милости панъ Янъ Ринвидъ очевисто становилъ и кгды поданья ихъ милостямъ позванымъ особамъ позву, сознаньемъ Самуеля Демидецкого—енерала воеводства Бреского, у книгъ кгроду Бреского учиненымъ, екстрактомъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сего року, мѣсеца Октебра 16 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ ихъ милостей позваныхъ приданья пленинотента и не суженья на сесь часъ тое справы, але одкладу оное до дальшого термину афектовано.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даніеля Стахурского съ ихъ милостями паны Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за позвомъ, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержаныо двохъ: одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсеца Ноября 9 дня и другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня инъ контумаціямъ, безъ поданья

жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, вскazу оными сумы яковоесьти и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудву, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполъ съ вынесеною баниціею, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ нiякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на пленипотента, которымъ пана Павла Кашубу признавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 11 тогожъ мѣсеца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляцiи одкладаемъ. А кгды за декретомъ и одкладомъ нашимъ день 23 сегожъ мѣсяца Декабря зложоный припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ тотже ихъ милостей умоцованый становилъ, и кгды припалого термину декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ позваныхъ панъ Павелъ Кашуба данья копiи съ позву потребовалъ; лечъ же акторовъ пленипотентъ продуковалъ сублевацію, отъ акторовъ своихъ съ канцелярiи его королевской милости мнѣйшой великого князства Литовского въ датѣ сегожъ року 1677, мѣсеца Октебря 20 дня противо баницiи, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесеное, въ теперешнем же року у суду нашого, мѣсеца Декабря 10 дня до актъ поданую и правнымъ порядкомъ публикованую, узнанья ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ лiокумъ станди ажъ до скончeнья тое справы потребовалъ. А пленипотентъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ то вносилъ: ижъ на терминѣ теперешнемъ ихъ милости отцове Лепесовскiе лiокумъ станди у суду вашмостей вароватъ собѣ не могутъ, а то взглядомъ того, же жадная баницiя, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесеная, у суду вашихъ милостей продукована не есть и оное ихъ милостямъ не задаютъ, ухиленья тое диляцiи на сторону и наказу даня копiй съ позву афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентiя Городецкого, игумена монастыря Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ того монастыра, также его милости пана Данiеля Стахорского съ ихъ милостями паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержанью двохъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675 мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня инъ контумацiямъ, безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполъ съ вынесеною баниціею, декретовъ, о шкоды, наклады и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ. А по той росправѣ мы судъ нiякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на копiю съ позву, которое диляцiи ихъ милостямъ допустивши, взглядомъ продукованое передъ нами судомъ, актикованое и публикованое сублевацiи противо баницiи, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесеной, въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Лепесовскимъ ажъ до скончeнья справы лiокумъ станди узнавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 24 сегожъ мѣсеца Декабря рокомъ завитымъ кромъ диляцiи откладаемъ. Кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 24 мѣсеца Декабря ко скуточной росправѣ припалъ, теды за приволаньемъ енеральскимъ кгды пленипотентъ акторовъ, правне припалого термину доведши, въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ ихъ милостей позваныхъ панъ Завлицкiй приданья другого пленипотента, поневажъ панъ Кашуба, будучи приданымъ отъѣхалъ, потребовалъ, которое диляцiи яко повторное пленипотентъ акторовъ боронечи наказу далей въ право поступовать домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентiя Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Данiеля Стахорского съ ихъ милостями паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за декретами и откладами нашими по узнаню нашомъ въ

Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ ажъ до скончення тое справы ліокумъ станди до принятья скуточное росправы менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержаню двохъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсеца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня инъ контумаціямъ безъ поданья жадного позву въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполъ съ вынесеною баниціею декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ панъ Павелъ Кашуба, пленипотентъ отъ насъ суду ихъ милости паномъ Табенскимъ приданый, на тотъ часъ одѣхалъ, теды мы судъ ніякого и на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на другого пленипотента, которого, то есть, пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 28 сегожъ мѣсеца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляціи откладаемъ. А кгды съ откладу нашого тая справа на дню 31 сегожъ мѣсеца Декабра припала, теды знову отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ данья копій со всѣхъ справъ и не суженья на сесь часъ тое справы пленипотентъ ихъ милостей просилъ, которой диляціи яко правное и стороны противное пленипотентъ не боронилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого, игумена монастыра Лепесовского, и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыря, также его милости пана Даніеля Стахорского съ ихъ милостями паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за декретами и откладами нашими по узнанью нашомъ въ Бозѣ велебнымъ ихъ милости отцомъ Лепесовскимъ до скончення тое справы ліокумъ станди до принятья скуточное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержанью двохъ: одного каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсеца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня, инъ контумаціямъ, безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального восполъ съ вынесенною баниціею декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякового розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на копію со всѣхъ справъ, которые дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы до дня 3 мѣсеца Генваря року, дасть Богъ, пришлого 1678, рокомъ завитымъ кромъ диляцій откладаемъ. По таковыхъ теды диляціяхъ, кгды тая справа за декретомъ нашимъ дня 7 мѣсеца Генваря року 1678 ку розсудку правному припала, тогды отъ акторовъ тотъ же умоцованый ихъ милостей, ставаючи и припалого термину декретомъ нашимъ доводечи, акторовъ своихъ жалобу пропоновать хотѣлъ; теды отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ панъ Завлицкій подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie głόwni trybunalni, nasi wielce m. panowie i dobrodzieie. W sprawie ich mość czerncow Lepiesowskich, ktorzy brata nam zabiwszy, dekreta o to przez nas otrzymane, intentowawszy nam do sądu w. m. panow i dobrodzieiow actią, znosić usiłuią, chętnie byśmy się rosprawili naszey wielkiej a nieznosnej, ktorą od ich m. ponosimy, dowiedli krzywdy, a że na teraźnieyszych trzykrolskich rokach przed sądem ziemskim Brzeskim mamy większość sprawy, dla czego u sądu w. m. panόw stawać nie mogąc, aby się na ten czas tey sprawy ich m. czerncow Lepiesowskich nie sądząc, one do przyszłego trybunału do Wilna odłożyć raczyli, o co uniżenie prosząc, zostaiemy w. mm. panow y dobrodzieiow uniżone słudzy: Jan Tabenski, Pawel Tabenski, Mikołay Tabenski z Brzescia. По прочитаню тое обмовы, принятья оное афектовалъ; пленипотентъ зась ихъ милостей отцовъ Лепесовскихъ то вносилъ: ижъ любо бы слушне тая обмова яко по велю заживаныхъ диляціяхъ ихъ милостями принята быти не могла, однакоже абы сторона противная презъ то яко-

вого уближенья собѣ не узурповала, откладу тое справы не далей, только до тыкгодня съ показаньемъ болшости справы на тамтомъ терминѣ просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даніеля Стахорского съ ихъ милостями панами: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими, за декретами и откладами нашими, по узнанью декретомъ суду нашого жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ ажъ до сконченья тое справы ліокумъ станди до принятья скуточное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на жалуючихъ одержанью двохъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня инъ контумаціямъ безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполъ съ вынесенною диляціею, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по данью черезъ ихъ милостей отцовъ Лепесовскихъ водле декрету суду нашого на афектацію позваныхъ особъ копій съ всѣхъ справъ, мы судъ обмову отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, засланяючисе большостью справы, у враду земского Берестейского на рокохъ теперешнихъ трикрольскихъ маючой, до насъ суду поданую, приймуемъ и тую справу до недѣль двохъ, то есть, до дня 21 сегожъ мѣсеца Генваря откладаемъ. На которомъ терминѣ впередъ ихъ милость панове Табенскіе большость справы, у Берестью на рокохъ маючей, показать, а потомъ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную росправу тогожъ часу рокомъ завитымъ кромъ диляцій принять повинни будутъ. А кгды по велю вжо откладахъ нашихъ и узычаныхъ диляціяхъ день 21 сегожъ мѣсяца Генваря до росправы скуточное припалъ, тогды за енеральскимъ приволаньемъ, кгды ихъ милости жалуючихъ особъ пленипотентъ, показанья впородъ большости справы потребуючи, абы ихъ милость панове Табенскіе декретови нашому досить чинили, домовялъ, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ панъ Завлицкій подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jasnie wielmożni, wielmożni m. p. sędziowie trybunalni, nam wielce w. panowie y dobrodzieie. W wielkiey naszey krzywdzie życzylibysmy iako nayprędsze rosprawę przyiąć z imm. czerncami Lepiesowskiemi y z naszego aktoratu wielkiey naszey dowieść krzywdy u w. m. sądu w. w. panow wybierałem, a że mię Pan Bóg chorobą nawiedzić raszył y w odleglym kraiu zostaię, zaczym uniżenie w. w. w. panow pokornie upraszam tey sprawy naszey nie sądzenie, a odkładu do trybunału przyszłego Wilenskiego, o co uniżenie upraszaiac, zostawam w. w. w. w. panow uniżony sługa Bazyli Tabenski. Z Horoyca dnia 15 Januarii 1678. По прочитанью тое обмовы принятья оное афектуючи, не суженья тое справы домавялъ, чому акторовъ пленипотентъ не контрадикуючи, откладу тое справы до тыкгодня, а не далей, съ присегою на хоробѣ его милости пана Базилего Табенского просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даніеля Стахорского съ ихъ милостями панами Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за декретами и откладами нашими впередъ до показанья черезъ ихъ милость пановъ Табенскихъ большости справы у враду земского Берестейского на рокахъ теперешнихъ трикрольскихъ, которою се у суду нашого заслонили, маючое, а потомъ до принятья по узнанью суду нашого отцомъ законникомъ Лепесовскимъ ліокумъ станди скуточное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на жалуючихъ одержанью двохъ, одного суду каптурового Берестейского року 1675, мѣсяца Ноябра 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня инъ контумаціямъ, безъ поданя жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, за-

тимъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ, такъ суду головного трибунального, восполъ съ баниціею вынесеною, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости пана Базилего Табенского, засланяючи се хоробою обложною, до насъ суду на письмѣ поданую, пріймуемъ, и тую справу до тыкгодня, то есть, до дня 28 сегожъ мѣсеца Генваря откладаемъ; на которомъ терминѣ впередъ его милость панъ Базыли Табенскій на хоробѣ своей присегу выконати, а по присезѣ большость справы показать, а затимъ обѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную росправу въ самой рѣчи рокомъ завитымъ кромъ диляціи принять повинни будутъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день 28 мѣсеца Генваря сегожъ року до выконанья черезъ пана Базылего Табенского присеги, также до показанья большости справы припалъ, теды за приволаньемъ енеральскимъ сторонъ до права его милость отецъ игуменъ Лепесовскій самъ очевисто съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Хелховскимъ становилъ, а позваные ихъ милость не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своимъ не учинили и въ рѣчи своей упали; за тымъ акторовъ пленипотентъ продуковалъ двѣ протестаціи, отъ акторовъ своихъ до книгъ врадовыхъ въ датахъ въ нихъ выражоныхъ донесеные, также листъ съ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского заручный, на безпечность здоровья жалуючимъ выданый, мимо который позваные розные отповѣди и похвалки чинечи, фолваркъ жалуючихъ власный Ходиничи віолентеръ заѣхали, зачимъ знесенья и скасованья тыхъ суду каптурового Берестейского и суду головного трибунального, яко инъ контумаціямъ одержаныхъ, декретовъ, присуженья помененого фолварку, утверженья правъ на тотъ фолваркъ служачихъ и всказу шкодъ и пенъ правныхъ водле права на позваныхъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Инокентія Городецкого — игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даніеля Стахорского съ ихъ милостями панами Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими, за декретами и откладами нашими, въперодъ до выконанья черезъ его милость пана Базылего Табенского декретомъ нашимъ наказаное оному присеги, а потомъ до показанья большости справы, которою се у враду земского Берестейского на рокахъ теперешнихъ трикрольскихъ якобы маючою заслонили и до принятья скуточное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ теперешнихъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, не будучи акторами, по загожоной вжо справѣ о забитье якобы небощика пана Станислава Табенского, о туюжъ рѣчь на жалобливыхъ ихъ милостяхъ отцахъ Лепесовскихъ одержаную двохъ, одного у суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, Августа 7 дня, инъ контумаціямъ, безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы якоеести и взданья на баницію, за которыми декретами о неслушное фольварку жалуючихъ, Ходиничи названого, віолентеръ заѣханье и по вынесенью листу заручного отповѣдей и похвалокъ чиненье, затимъ до знесенья и скасованья тыхъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального декретовъ, о шкоды и вины правные; ижъ мхъ милости панове Табенскіе будучи о то позваными, по велюзаживаныхъ диляціяхъ передъ нами до права не становили и въ рѣчи своей упали, прото мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитымъ на упадокъ въ рѣчи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ видоме показало съ продукту умоцованого акторовъ, же ихъ милость панове Табенскіе, не будучи жадными акторами, по загожоной справѣ и даной квитаціи, менечи якобы о забитье яковоесь зошлого пана Станислава Табенского, не подаючи жалуючимъ жадного позву, декрета суду каптурового и суду головного трибунального, датами звышъ мененые, одержали и баницію за ними съ канцеляріи его королевской милости вынесли, подъ претекстомъ которыхъ декретовъ и фолварокъ жалобливыхъ Ходиничи віолентеръ заѣхали, теды мы судъ вжо кромъ жадное водле домаванья пленипотента ихъ милостей отцовъ присеги, ты такъ суду каптурового Берестейского,

въ року 1675, мѣсяца Ноября 9 дня, яко и суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня, инъ контумаціямъ не слушне одержаные декрета со всѣми въ нихъ выражоными всказами, восполъ съ вынесеною, активованою и публикованою баниціею, противо которое за показаньемъ сублеваци ажъдо сконченья тое справы ліокумъстанди ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ декретомъ суду нашого обваровано, съ особъ и добръ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского зносимъ и касуемъ и тотъ фольваркъ Ходиниче, въ держанью жалобливыхъ съдавна будучій, а теперь не належне віолентеръ отнятый, водле правъ, ихъ милостямъ служачихъ, которые симъ декретомъ нашимъ яко слушные и правные утвержаемъ, до держанья и посесіи ихъ милости отцовъ Лепесовскихъ присужаемъ, при томъ за поднятые шкоды водле домавянья акторовъ два тысечей золотыхъ польскихъ, которыхъ половица сторонѣ укривджоной, а половица скарбови его королевской милости належать маетъ, а всего сумою, съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, семь тысечей и пять золотыхъ польскихъ на всякихъ добрахъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самыхъ ихъ милостей пановъ Базылего, Яна, Павла и Миколая Табенскихъ за учиненую отповѣдь и похвалку и же се до права не становили, на выволанье ихъ милостямъ жалуючимъ особамъ всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ на отправу сумы всказаное на добрахъ всякихъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, на поданье того фолварку до посесіи жалуючихъ черезъ дворянина его королевское милости жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1677—78 г., № 260, л. 514—19.

№ 241.—1678 г. Генваря 28.

Декретъ, присуждающій Могилевскаго жида Лейбу Жушмановича, его жену и брата къ смертной казни и уплатѣ 640 копъ грошей лит. за вооруженное нападеніе на фольваркъ, принадлежавшій Могилевскому женскому св. Николаевскому монастырю, нанесенье побоевъ игуменьи и 4 монахинямъ монастыря и отнятіе лошади съ поклажей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Генваря 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1677 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Теодозего Василевича—епископа Бѣлоруского, архимандриты Слуцкого въ довоженью справедливости ихъ милостямъ паннамъ законнымъ монастыря светого Миколая, въ Могилевѣ будучого, и въ Бозѣ велебное ей милости панны Македоніи Домкевичовны, игуменьи того монастыря, яко самое акторки, въ кривдѣ самое ей милости и въ кривдѣ другихъ паненъ законныхъ съ невѣрными Лейбою Жушмановичомъ—арендаромъ кабаку Могилевского и жоною его Естеръ Лейбиною Жушмановичовою, также Мовшою Жушмановичомъ, братомъ его, жидами Могилевскими, за позвомъ въ речи нижей менованой вынесенымъ. До которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторокъ умоцованый ихъ милостей панъ Станиславъ Подолецъ очевисто становилъ, а позваные жиды не становили и никоторое вѣдомости не учинили; затымъ акторокъ пленипотентъ поданого позванымъ особомъ позву въ мѣстѣ Шкловѣ, въ держанью на тотъ часъ у помененого жида будучомъ, черезъ енерала Анджея Жиликовича сознаньемъ его у книгъ кгроду Оршанского учиненымъ, екстрактомъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сего року недавно прошлого 1677, мѣсеца Ноября 13 дня выданымъ и року за нимъ припалого съ написаньемъ тройга воланья доведши, покладалъ протестацію отъ акторокъ своихъ на невѣрныхъ жидовъ о кгвалтовное найстье

на фольварокъ жалуючихъ, збитье паненъ законныхъ и самое ей милости панны старшое и починенье розныхъ віоленцій, въ которой сама речь достаточне есть выражона, до книгъ враду Оршанского съ енеральскою реляціею донесеную, при которой ставаючи вданья позваныхъ на упадъ въ речи, а водле права всказу пенъ правныхъ у насъ суду домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозого Василевича — епископа Бѣлоруского, архимандриты Слуцкого, въ довоженью справедливости ихъ милостямъ панномъ законнымъ монастыря светого Миколая, въ Могилевѣ будучого, въ Бозѣ велебное ей милости панны Македоніи Домкевичовны — игуменьи того монастыра, яко самое акторки, въ кривдѣ самое ей милости и въ кривдѣ другихъ паненъ законныхъ съ невѣрными Лейбою Жушмановичомъ арендаромъ кабаку Могилевского и жоною его Естеръ Лейбиною Жушмановичовою, также Мовшою Жушмановичомъ, братомъ его, жидами Могилевскими за позвомъ, менечи о бесправное кгвалтовное презъ помененого жида арендаря кабака Могилевского зъ одностайное рады и намовы съ малжонкою своею помененого Мовши Жушмановича, брата своего съ немалою громадою людей на то приспособленыхъ арматно на фольваркъ жалуючихъ, названый Великій Холмъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ будучій, до церкви светой Анны сдавна належачій, привилеями найяснѣйшихъ королей ихъ милостей конферованый и на тую церковь потвержоный насланья и способомъ кгвалтовнымъ клячи гнѣдое, коштуючое золотыхъ шестидесятъ, съ возомъ и горѣлкою стома кгарцы по золотому купленыхъ забранье, панны законное, господынѣ того фольварку, кгды упрашала, абы того безъправья занехали, на име ей милости панны Чарноруцкое, также паробка Васька Лукъянова кіими, обухами, на опрессію стану паненского и законного, на земли положивши збитье, змордованье, словы ущипливыми зелженье и тое горѣлки, клячи съ возомъ до фольварку своего названого Любужи запроваженье, а потомъ за даньемъ самой ей милости паннѣ игуменьѣ знать, кгды съ фолварку своего, хотечи о таковомъ бесправью вѣдать, ѣхала, презъ туюжъ громаду на добровольной дорозѣ съ засацки перенятье, первей словы ущипливыми здисгонорованье, а потомъ самое ей милости съ возу стегнувши, мордованье, паненъ трохъ, то есть, панны Гелены Конюшевское, панны Анны Колесицкое, панны Олимпіи Юди Конарское, которые кгды жалуючое ратовать хотѣли, кіями, обухами сбитье, смордованье, а на большій деспектъ стану законнаго за волосы по земли волоченье, одѣнья законного пошарпанье, отповѣди и похвалки по два кроть самыхъ на смерть забитья, а фольварокъ спалить учиненье, затымъ о шкоды и вины правные. Ижъ звышъ менованые жиды, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ. А поневажъ се то передъ нами судомъ съ жалобы позовное показало, же тые жиды таковогo зухвальства и своволеньства заживаючи віоленціи не малые, наѣзды, бое, тиранства, мимо права слушные, жалуючимъ на звышъ мененый фольварокъ Великій Холмъ служачіе, привилея наяснѣйшихъ королевъ ихъ милостей польскихъ аппробованые, которые и мы судъ, яко слушные, симъ декретомъ нашимъ утвержаемъ, удѣлать важили, теды мы судъ хотечи, абы таковая лиценція, зухвальство и сваволенство караньемъ посполитого права постигнуто было, за таковый злый выступокъ пречеченыхъ жидовъ Могилевскихъ Лейбу Жушмановича и жону его Естеръ Лейбовну Жушмановичовую, также Мовшу Жушмановича на горло стятьемъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку, а же се до права не становили, на выволанье и на лапанье, при томъ кгвалту водле права двадцать копъ, за взятье кгвалтомъ клячъ совито сорокъ осмъ копъ, за горѣлку осмдесятъ копъ, за сбитье и смордованье самое ей милости панны игуменьи и паненъ законныхъ четырохъ навезки водле права совитое по осмьдесятъ копъ, чотыриста двадцать копъ, збитому паробкови дворному навезки оному совитое двадцать копъ, за туюжъ учиненую отповѣдь и похвалку и за поднятые шкоды вины петдесятъ копъ, а съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ сорокъ копъ грошей литовскихъ на позваныхъ жидахъ и на добрахъ ихъ всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, на арендахъ, заставахъ, гандляхъ, крамахъ, коморахъ, това-

рахъ, гдѣколвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливымъ ихъ милостямъ паннамъ законнымъ Могилевскимъ вскazуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого, такъ на учиненье надъ ними вышъ речоными особами на горлѣ екзекуціи до врадовъ всякихъ тыхъ, подъ которыми постигнены и улаплены быть могутъ, отсылаемъ, а за суму звышменену, декретомъ нашимъ вскazаную, на всякихъ добрахъ тыхъ жидовъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣколвекъ будучихъ, до отправы порядкомъ правнымъ жалобливымъ ихъ милостямъ через дворянина его королевской милости приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 260, л. 1711—1712.

№ 242.—1678 г. Февраля 9.

Декретъ, присуждающій Станислава Почаповскаго къ уплатѣ Бытенскому базиліанскому монастырю 4025 золотыхъ польскихъ за недозволеніе взыскать долгъ съ имѣнія Почапова.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Февраля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1677 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Петкевича — старшого кляштору Бытенского, закону светого Базылего великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ кляштору Битенского съ его милостью паномъ Станиславомъ Почаповскимъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсяца Августа 5 дня *инъ контумаціямъ* въ Новагородку ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Почаповѣ, въ воеводствѣ Новагородскомъ лежачой, за суму 1005 золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ вскazаную, затымъ о трояківе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного его милости отца Петкевича— старшого кляштору Бытенского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Бытенскихъ за моцъю листовною правною до тое справы даною панъ Янъ Рымвидъ очевисто становилъ, а его милость панъ Станиславъ Почаповскій самъ до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по позваного его милость пана Станислава Почаповского на маетности его милости названой Почаповѣ, Лясковщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Войтеха Нацелевича сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, въ датѣ року теперешнего 1678, мѣсяца Генваря 2 дня выданымъ, слушне правне позву доведши, и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самой речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676 мѣсяца Августа 5 дня у Вильнѣ *инъ контумаціямъ* ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юрья Петкевича— старшого кляштору Бытенского закону светого Базилего Великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ того кляштору Бытенского, съ его милостъю паномъ Станиславомъ Почаповскимъ и панью малжонкою его милости ей милостью панею Юстиною Протасовичовною Почаповскою за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Новгородского, въ року 1664, мѣсяца Генваря 11 дня ферованому, въ непоступенью первей возному, а потомъ и враду чинить отправы на маетности названой Почаповѣ, у воеводствѣ Новогородскомъ лежачой, за суму пятсотъ золот. польск. вскazаную, затымъ о заруку и шкоды. Которымъ декретомъ судъ головный трибунальный, за нестаньемъ позваного его милости пана Станислава Почаповского до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздалъ, а водле права и конституціи трибунальное за явное тому враду земского Новгородского декретови спротивенство, которое передъ тымъ судомъ съ реляціи енералское и листу поѣздчого врадового видоме оказало, заруку съ першимъ того враду всказомъ тысечу и пять зол. польск. на его милости пану Почаповскимъ и на маетности его милости названой

Почапове всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ земского або кгродского Новгродского отослалъ. Который декретъ приводечи его милость отецъ Петкевичъ, старшій Бытенскій и всѣ ихъ милости отцове базиляне Битенскіе до екзекуціи, врадъ на отправу зводилъ, гдѣ его милость панъ Почаповскій явне тому декретови спротивилъ, врадови отправу на Почапове чинить не допустилъ, на доводъ чего покладалъ листъ поѣздчій врадовый датою въ нимъ инсерованою. О што все будучи его милость панъ Почаповскій позваный, до права не становитъ и явне декретови суду головного трибунального спротивляетъ, зачимъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи взданья, а за спротивенство тому декретови трояких зарукъ на его милости пану Станиславѣ Почаповскимъ и на маетности названой Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, жалуючимъ акторомъ моимъ ихъ милости отцамъ базиляномъ Бытенскимъ всказу и на отправу тое сумы до врадовъ, съ заложеньемъ на спротивного вину выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юзефа Петкевича— старшого кляштору Бытенского закону светого Базилего великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиляновъ кляштору Бытенского, съ его милостью паномъ Станиславомъ Почаповскимъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Августа 5 дня *инъ контумаціямъ* въ Новогородку ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на маетности Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, за суму тысеча и пять зол. польск. тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; ижъ его милость панъ Почаповскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунальского декретови спротивенство, которое се передъ нами съ листу поѣждчого врадового видоме показало, трояніе заруки съ першимъ того суду головного трибунального вскязомъ, съ уписнымъ и паметнымъ намъ суду данымъ, всего сумою чотыри тысечи двадцать пять золот. польск. на его милости пану Станиславѣ Почаповскимъ и на маетности его милости названой Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Езофу Петкевичу— старшому кляштору Бытенского и всѣмъ ихъ милостямъ отцомъ базиляномъ Бытенскимъ вскасуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земскихъ або кгродскихъ Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра его милости пана Почаповского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 260, л. 2019—2020.

№ 243.—1678 г. Февраля 12.

Ремиссійный декретъ по иску Богуслава Кенсовскаго къ Кіевскому митрополиту Кипріану Жоховскому о возвращеніи ему драгоцѣнностей, пожертвованныхъ его матерью на украшеніе иконы Божіей Матери.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Февраля 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Боксуслава Кенсовского—войского Лицкого, съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ и всея Руси, за позвомъ до листу запису зошлого съ сего свѣта ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метро политы Кіевского, антецесора теперъ позваного, зошлой тежъ съ сего свѣта ей милости пани Барбары Колендзянцѣ Криштофовой Кенсовской, сестрѣ его милости, а родителцѣ теперъ жалую-

чого его милости пана Кенсовского,—войского Лицкого, даного, о неотданье и неверненье черезъ зошлого его милости ксендза Коленду не мало клейнотовъ, въ томъ листѣ записѣ его милости достаточне выражоныхъ, на оздобу апператовъ церковныхъ и образу насвентшое Панны взятыхъ, а по смерти его милости черезъ теперъ обжалованого ясне вельможного его милости ксендза Жоховского, яко наступцу тыхъ всѣхъ рѣчей рухомыхъ, то есть, апператовъ, золота, серебра, грошей готовыхъ и тыхъ клейнотовъ по небощику позосталыхъ забраныхъ, а теперъ жалуючому его милости пану Кенсовскому яко належному акторови по родителцѣ его милости належачихъ, за покольнократнымъ презъ розныхъ пріятелей упоминаньемъ се позваного не отданье и неверненье и до не малыхъ шкодъ и накладовъ привоженье, затымъ до верненья и отданья тыхъ клейнотовъ, шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ актора умоцованый его милости, за моцою листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, который поданого ясне вельможному его милости ксендзу Жоховскому очевисто въ руки, въ плебаніи Красносельской на тотъ часъ будучому, черезъ енерала Яна Ивановского позву сознаньемъ оного выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року прошлого 1677, мѣсеца Октебра 25 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далей въ право поступовать и жалобу актора своего пропоноване доводить хотѣлъ, тогды озвавши се отъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского пленипотентъ его милости панъ Юрій Туловскій, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, поведилъ то: ижъ тая справа форумъ тутъ у суду вашихъ милостей не маетъ, альбовемъ его милость панъ Кенсовскій—войскій Лицкій, интентовалъ акторови моему, якобы до листу запису по змерлыхъ особахъ, яко се вышей наменило, акцію; съ тыхъ причинъ не узнанья форумъ, але отосланья оное до враду земского Минского у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости пана войского Лицкого, ничого тому не контрадикуючи, только съ заложеньемъ винъ на сторону и на врадъ рокомъ завитымъ безъ жадныхъ диляцій и припозву, только за тымъ декретомъ вашмостей отосланья у насъ суду домавялъ. При которой справѣ озвавши се отъ его милости пана Внестовского—тіуна Бержанского, пленипотентъ его милости панъ Александеръ Гордеевскій, а чинечи съ належностію его милости до тое справы приповѣданье, принятья оного въ сесь декретъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Бокгуслава Кенсовского—войского Лицкого, съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ до листу запису зошлого съ сего свѣта ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, антецесора теперь позваного, зошлой тежъ съ сего свѣта ей милости пани Барбары Колендзянцѣ Криштофовой Кенсовской, сестрѣ его милости, а родителцѣ теперъ жалуючого его милости пана Кенсовского—войского Лицкого, даного, о неотданье и не верненье черезъ зошлого его милости ксендза Коленду, метрополиту Кіевского не мало клейнотовъ, въ томъ листѣ записѣ его милости достаточне выражоныхъ, на оздобу апператовъ церковныхъ и образу насвеншое Панны взятыхъ, а по смерти его милости черезъ теперъ обжалованого ясне вельможного его милости ксендза Жоховского, яко наступцу тыхъ всѣхъ рѣчей рухомыхъ то есть апператовъ, золота, серебра и грошей готовыхъ и тыхъ клейнотовъ, по небощику позосталыхъ, забраныхъ, а теперь жалуючому его милости пану Кенсовскому—войскому Лицкому, яко належному акторови, по родителцѣ его милости належачихъ, за покольнократнымъ презъ розныхъ пріятелей упоминаньемъ се у позваного его милости ксендза Жоховского неотданье и неверненье и до не малыхъ шкодъ и накладовъ привоженье, затымъ до верненья и отданья черезъ его милость ксендза Жоховского тыхъ всѣхъ клейнотовъ, водлугъ асекураціи жалуючому належачихъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ съ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ форумъ передъ собою не узнавши, тую справу до належною враду земского Минского на роки, най-

первей по семъ декретѣ нашимъ у Минску судить припадаючіе, по третемъ воланью на завтрее, для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные только до самой рѣчи служачіе вцале заховуемъ, скуточное росправы, безъ жадныхъ диляцій, заложивши на врадъ къ допущенью, а на сторону въ заживанью оныхъ, вины правные, рокомъ завитымъ и безъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Альбрехта Внестовского, тіуна Бержанского, съ належностью его милости до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 260, л. 2157—2158.

№ 244.—1678 г. Мая 6.

Декретъ, которымъ отмѣняется прежнее трибунальное постановленіе по дѣлу между настоятельницей Минскаго св.-Троицкаго женскаго монастыря и Мартиномъ Христовскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Мая 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Мартина Христовского и пани малжонки его милости ей милости пани Барбары Шейбеловны Христовское, зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Маріянною Вицкою—старшею рекгулы светого Базылего, при церкви светой Тройцы кляштору Минского будучою, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью черезъ позваную ей милость панну Вицкую — старшую светой Тройцы кляштору Минского на жалобливыхъ въ року 1677 у Минску въ тылъ, заочне, безъ поданья позву, въ невѣдомости жалобливыхъ *инъ контумаціямъ* декрету зъ всказомъ въ немъ выражонымъ, затымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость панъ Христовскій самъ очевисто и въ особѣ малжонки своей, зъ умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ становилъ, которому и моцъ до мовенья речи устне злетилъ, а позваная ей милость панна Вицкая—старшая кляштору Минского светое Троицы, не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданья ей милости паннѣ Вицкой на маетности и дворѣ ихъ милости названой Деревни, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Минского Андрея Олехновича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Февраля 7 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи о тотъ злый переводъ права покладалъ передъ нами протестацію, одъ акторовъ на теперь позваную до книгъ врадовыхъ датою въ ней выражоною донесеную, а затымъ по продукованью тыхъ документовъ тотъ же пленипотентъ стороны поводовое вэданья позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, знесенья и скасованья того суду головного трибунального вышъ менованого декрету и кромъ присеги акторовъ зъ особъ и добръ ихъ милостей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Мартина Христовского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Маріянною Вицкою — старшою рекгулы светого Базылего, при церкви светой Троицы кляштору Минского будучою, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью черезъ позваную ей милость панну Вицкую — старшую светой Троицы кляштору Минского на жалобливыхъ въ року 1677 у Минску въ тылъ, заочне, безъ поданья позву, въ невѣдомости жалобливыхъ инъ контумаціамъ декрету зъ всказомъ въ немъ выражонымъ, затымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вины правные; ижъ позваная ей милость панна Вицкая передъ нами до права не становила, прото мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ

въ речи здаемъ, а за тымъ тотъ декретъ суду головного трибунального черезъ ей милости панну Вицкую—старшую рекгулы светого Базылего, при церкви светой Троицы кляштору Минского будучую, датою вышъ мененою на жалобливыхъ одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выраженымъ, зъ особъ и добръ жалобливыхъ его милости пана Христовского и пани малжонки его милости, кромъ присеги ихъ милости, зносимъ и касуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1678 г., № 261, л. 409.

№ 245.—1678 г. Мая 28.

Декретъ, предписывающій настоятельницѣ Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря возвратить Ивану Пузынѣ ушедшихъ у него и поселившихся на монастырской землѣ крестьянъ.

Року 1678, мѣсеца Мая 28 дня.

Въ справѣ его милости пана Яна зъ Козельска Пузыны—подчашого Упитского, зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Маріянною Вицкою—старшою кляштору Минского светого Базылего великого, при церкви светой Тройцы будучого, и зо всими паннами законными того кляштору, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального въ семъ року у Минску взглядомъ заслоненья се черезъ его милости пана подчашого Упитского большостью справы, на тотъ часъ якобы до враду земского Ошменского маючой, тутъ передъ насъ судъ учиненую, вперодъ до показанья черезъ его милости пана Пузыну большости справы, а потомъ до принятья скуточное розправы за апеляціею одъ декрету враду кгродского Минского, въ року прошломъ 1677, мѣсеца Октобра 8 дня зъ очевистое контроверсіи ферованого, черезъ его милости пана Пузыну передъ судъ головный трибунальный урощоною въ томъ, же врадъ стороны невыданья черезъ ее милость панну Вицкую подданыхъ его милости пана Пузыны, дѣдичей, на име Петра Стрѣльца и Микиты брата его рожоного зъ жоною, зъ чотырма сынами Иваномъ, Сопрономъ, Матѣемъ и Савою и зо всею ихъ маетностью рухомою, зъ маетности его милости пана Пузыны названой Дзвиноса, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, вышлыхъ, а въ маетности ихъ милости паненъ законныхъ названой Деревни, въ томъже воеводствѣ Минскомъ лежачой, въ селѣ Горанахъ домами мѣшкаючихъ, а его милости пану Пузынѣ вѣчно належачихъ и за не оданьемъ оныхъ о припаруку три тысечи золотыхъ, тудежъ и неробенье тыхъ подданыхъ, обороны его милости пана Пузыны—подчашого Упитского и зъ съ присегою, до которое се забералъ, на сторону ухиливши, за актора его милость до дохоженья тыхъ подданыхъ не узнавши, менованыхъ подданыхъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ вѣчностью присудилъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ, при бытности его милости пана Пузины, контроверсіи, мы судъ декретъ враду кгродского Минского, бачечи быть неслушне и неправне ферованый, подносимъ и касуемъ, а въ самой справѣ поневажъ ее милости паннѣ Вицкой—старшой того конвенту у менованого враду до присеги не заберано, а тотъ у суду нашого пленипотентъ ее милости зъ тою присегою и то только на давности засѣдѣнья, а не на дѣдичности тыхъ подданыхъ озывалъ, зачимъ мы судъ, стосуючисе до права посполитого, близшого его милости пана Пузыну—подчашого Упитского, при покладаныхъ у суду нашого документахъ, до юраменту узнаваемъ, которому водлугъ добровольного взятья на томъ, яко правдиве тые подданые, которыхъ его милость панъ Пузына доходить, власными дѣдичами маетности его милости Дзвиносы суть, на томъ, яко инвентари, въ которыхъ тые подданые описаные были, водлугъ занесеныхъ процесовъ погинули, присегу всказуемъ и день 28 мѣсеца Юня сегожъ року на выконанье оное тутъ передъ собою судомъ складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тыхъ подданыхъ, о которыхъ теперь акція идетъ, меновите Петра Стрѣльца и Микиту брата его рожоного зъ жоною, зъ чотырма сынами: Иваномъ, Супрономъ, Матвѣемъ и Савою и зо всею ихъ маетностью рухомою вѣчне его милости пану Пузынѣ—подчашому Упитскому присужаемъ и абы ей милость панна Вицка — старшая кляштору

Минского, тыхъ подданыхъ скоро по выконаной присезѣ тутъ передъ нами судомъ поставила и его милости пану Пузынѣ—подчашому Упитскому, зо всею ихъ маетностью рухомою, подъ винами въ конституціяхъ соймовыхъ о подданыхъ описаныхъ, выдала наказуемъ.

Книга за 1678 г., № 262, л. 721.

№ 246—1678 г. Іюля 4.

Декретъ, присуждающій настоятельницу и всѣхъ инокинь Минскаго женскаго монастыря къ изгнанію и уплатѣ Ивану Пузинѣ 10605 золотыхъ польскихъ за отнятыхъ у Пузины крестьянъ.

Року 1678, мѣсеца Іюля 4 дня.

Въ справѣ его милости пана Яна зъ Козельска Пузины—подчашого Упитского, зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Марьянною Вицкою—старшою кляштору Минского светого Базилего великого, при церкви светой Троицы будучого, и зъ всими ихъ милостями паннами законными того кляштору, за декретомъ нашимъ, зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни ферованымъ, впередъ до веденья и слуханья черезъ ей милости панну Вицкую—старшую кляштору Минского и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, присеги жалобливого его милости пана Пузины — подчашого Упитского, тымъ декретомъ суду нашого и на пунктахъ въ нимъ выражоныхъ наказаное его милости, и до утверженья того декрету, а потомъ до ставенья и выданья черезъ обжалованыхъ ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ жалобливому его милости пану Пузинѣ—подчашому Упитскому, подданыхъ его милости, меновите: Петра Стрельца и Микиты брата его рожоного зъ жоною, зъ чотырма сынами Иваномъ, Сопрономъ, Матеемъ и Савою, зо всею ихъ маетностью рухомою, вѣчне жалуючому его милости пану Пузинѣ—подчашому Упитскому, яко власныхъ дѣдичныхъ маетности его милости Двиноси присужоныхъ и выдать наказаныхъ, затымъ о вины правные и шкоды, наклады. Въ которой справѣ поневажъ на жадномъ терминѣ одъ его милости пана Казимера Минтовта Чижа—подкоморого Виленского, въ той справѣ неставано и не одзывано се, теды мы судъ обмову, одъ его милости пана Чижа—подкоморого Виленского, озываючисе зъ належитостью его милости до тыхъ подданыхъ верху мененыхъ, менуючи быть оныхъ вѣчистыми его милости фольварку Деревна поддаными, а доносечи то, ижъ безъ припозванья его милости тыхъ подданыхъ ей милость пани Вицкая якобы ку шкодѣ его милости преигравати мѣла, на письмѣ до насъ суду яко неслушне, вжо по декретѣ нашомъ очевистомъ поданую, на сторону ухиливши, только приповеданье его милости пана Чижа—подкоморого Виленского до тое справы примуемъ; а ижъ ей милость панна Вицкая—старшая кляштору Минского и всѣ ихъ милости панны законные того кляштору, за покольколкокротнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволываньемъ, такъ до веденья и слуханья менованой присеги, яко и до досить чиненья декретови нашому не становили, роты съ канцеляріи нашой не дали, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду нашого въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни ферованый, водлугъ права артыкулу осмидесятъ первого, зъ роздѣлу четвертого окромъ присеги жалуючого во всимъ утвержаемъ и при моцы заховуемъ, а затымъ за невыданьемъ менованыхъ подданыхъ особъ шести водлугъ конституцій соймовыхъ въ року 1661 и року 1677 за кождую голову по тысечу гривенъ, особливе за неробенье оныхъ и за шкоды, наклады поднятыя тысечу золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою десеть тысечей шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на ей милости панне Вицкой—старшой кляштору ихъ милостей паненъ законныхъ святого Базилего, въ Минску, при церкви святой Троицы будучого, и всихъ ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ того кляштору и на суммѣ ихъ милости, на маетности названой Двиносѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, будучей, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самую ей милость панну Маріанну Вицкую—старшую и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Минского, водлугъ тыхъ же конституцій за не выданье ме-

нованыхъ подданыхъ, на выволанье его милости пану Пузинѣ—подчашому Упитскому, всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашого милостивого одсылаемъ, а яко до отправы за помененую суму на менованыхъ добрахъ обжалованыхъ особъ, такъ и до отысканья верху менованыхъ подданыхъ жалуючому присужоныхъ черезъ дворанина его королевской милости порадкомъ правнымъ приходить жалуючому вольность зоставуемъ.

Книга за 1678 г., № 264, л. 89.

№ 247.—1678 г. Іюля 8.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Осипа Лядинскаго на намѣстника Бѣлорусской епископіи Сильвестра Волчацкаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Іюля 8 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Іозефа Лядинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, ей милости пани Марціянны Милядовской—подстолиной Мстиславской зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ—намѣстникомъ епископіи Бѣлорусской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ мешкаючимъ, и зо всею капитулою тоежъ епископіи Бѣлоруской, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Лядинского — подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, при бытности самого его милости пана Лядинского, панъ Янъ Рымвидъ, а отъ его милости ксендза Волчацкого, панъ Станиславъ Подолецъ, пленипотентове ихъ милостей становили; затымъ пленипотентъ стороны жалуючое, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей доводить хотѣлъ, тогды пленипотентъ отъ его милости отца Волчацкого, баницію отъ зошлого его милости ксендза Василевича, епископа руского, на его милость пана Лядинского—подстолего Мстиславского вынесеную, передъ нами судомъ покладаючи, не узнанья *ліокумъ станди* его милости просилъ; а засъ пленипотентъ его милости пана Лядинского тежъ сублевацію противо той баниціи показавши, узнанья *ліокумъ станди* стороны своей и обварованья оного ажъ до скончення тое справы жодалъ. А по узнанью нашомъ въ той справѣ *ліокумъ станди* и обварованью оного, въ дальшомъ поступку правномъ пленипотентъ стороны жалуючое поданого очевисто въ руки его милости отцу Волчацкому въ мѣстѣ Могилевѣ черезъ енерала Яна Лапинского позву и сознанья оного выписомъ врадовымъ доведши, кгды далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ его милости отца Волчацкого панъ Станиславъ Подолецъ ужиченья часу на пленипотента у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Іозефа Яна Лядинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ — намѣстникомъ епископіи Бѣлоруской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ остаючимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ зошлого въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодозего Василевича—епископа Бѣлоруского, двохъ суду головного трибунального въ року 1677, одного мѣсеца Августа 27 дня у Вильнѣ, а другого въ томъже року мѣсеца Декабря 20 дня у Минску за неприбытьемъ посланца жалуючихъ, на име Яна Щуцкого, зъ справами и оборонами правными для хоробы его обложное, въ дорозѣ ѣдучому зашлое, въ нестанью и въ невѣдомости зъ немалыми всказами и взданьемъ ихъ милостей на баницію, декретовъ, затымъ до знесенья и скасованья оныхъ, восполъ зъ вынесеною черезъ зошлого его милость ксендза Василевича—епископа Бѣлоруского на жалуючихъ особъ баницïе, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ на баницію черезъ зошлого его милость ксендза Василевича, на его милость пана Іозифа Яна Лядинского — подстолего Мстиславского и пани малжонку его милости вынесеную, сублевацію отъ его милости пана Лядзинского и пани малжонки его милости противо оной, активованую и публикованую показано, теды мы судъ *ліокумъ станди* его милости пану Лядзинскому и

пани малжонцѣ его милости узнавши и оный ажъ до скончевья справы мѣть обваровавши, заразомъ обѣюмъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать наказуемъ, а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ нiякого на сесь часъ не чинечи розсудку за потребованьемъ отъ позваного на пленипотента, которого, то есть пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 9 сегожъ мѣсеца Iюля рокомъ завитымъ кромъ диляцiй откладаемъ. А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 21 мѣсеца Iюля для принятья межи сторонами въ акцiи вышмененой скуточное розправы терминъ припалъ, тогды, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости Лядзинского—подстолего Мстиславского, панъ Янъ Рымвидъ, а отъ его милости отца Волчацкого панъ Станиславъ Подолецъ, пленипотентове ихъ милостей, становили; за тымъ пленипотентъ стороны жалуючое о тотъ злый заочный переводъ права процесъ показавши, при томъ поступку правномъ посланцу своему Яну Щуцкому, знашаючи декрета суду головного заочне одержаные, на хоробѣ его обложной до присеги беручи, по присезѣ тыхъ декретовъ знесенья и скасованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Iозефа Яна Лядинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ—намѣстникомъ епископiи Бѣлоруской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ остаючимъ, за позвомъ менечи о злый заочный переводъ права въ одержанью черезъ зошлого въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодора Василевича—епископа Бѣлорусского, двухъ у суду головного трибунального въ року 1677, одинъ мѣсеца Августа 27 дня у Вильнѣ, а другiй мѣсеца Декабра 20 дня у Минску за неприбытьемъ посланца жалуючихъ на име Яна Щуцкого зъ справами и оборонами правными для хоробы обложное въ дорозѣ ѣдучому зашлое, въ нестанью и въ невѣдомости зъ немалыми всказами и взданьемъ ихъ милостей на баницiю, декретовъ, затымъ до знесенья и скасованья оныхъ восполъ съ тою вынесеною черезъ зошлого его милости ксендза Василевича—епископа Бѣлорускoго, на жалуючихъ особахъ баницiею, о шкоды и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсiи мы судъ посланцу его милости пана Лядинского, на име Яну Шуцкому, водле добровольного взятья на томъ, яко правдиве будучи онъ отъ его милости пана Лядинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его зъ справами и оборонами правными противо въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Теодору Василевичу—епископу Бѣлорускому, до суду головного трибунального посланымъ, обложне захорѣлъ и для того до тое справы подвакротне прибыти не моглъ, присегу всказуемъ, которую онъ дня 3-го передъ нами судомъ выконати маетъ. А по таковой присезѣ мы судъ тые обадва суду головного декрета въ року прошломъ 1677, першiй мѣсеца Августа 27 дня тутъ у Вильни, а другiй мѣсеца Декабра 20 дня у Минску инъ контумацiямъ одержаные, восполъ зъ баницiею зъ особъ и добръ жалуючихъ, зо всимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ, зносимъ и касуемъ; а въ самой речи за разомъ того часу скоро по присезѣ обѣ двѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную розправу рокомъ завитымъ безъ диляцiи принять повинни будутъ. А кгды за декретами и одкладами нашими на дню мѣсеца Iюля сегожъ року для принятья межи сторонами скуточное розправы терминъ припалъ, лечъ за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, тогды по увольненью помененого посланца черезъ прiятеля велебного отца Волчацкого, то есть, черезъ пана Стемпковского съ тое присеги, кгды пленипотентъ акторовъ по продукованью жалобы нижей мененой ширей самой речи доводить хотѣлъ, тогды пленипотентъ отца Волчацкого запозовъ отъ стороны своей по его милости пана Лядинского и пани малжонку его милости, менечи о неслушное черезъ его милости пана Лядзинского, яко дозорцы добръ, провентовъ до епископiи Бѣлорусской, справъ, розныхъ листовъ, записовъ, декретовъ на добра жалуючихъ тое епископiи и пляцы въ мѣстѣ Могилевѣ будучiе, тежъ розныхъ справъ отъ розныхъ особъ жалуючимъ належачихъ, а его милости пану Лядзинскому до вѣрныхъ рукъ повѣроныхъ, забранье и оныхъ неодданье, а

собѣ права вѣчистого змовного не отъ належной особы споражене, также и о учинене съ провентовъ выбраныхъ и кресценціи личбы, подданымъ тамочнимъ шкодъ на золотыхъ пятьсотъ починене, а съ провентовъ и кресценціи розное на три тисечи золотыхъ забране и еще на здоровье жалуючихъ одповѣди и похвалки учинене и о иншіе претенсіе, передъ нами судомъ покладаючи, того запозву до тоежъ жалобы прилученья, а затымъ и тое справы водле того вынесеного запозву до враду земского Оршанского безъ жадныхъ диляцій съ заложеньемъ винъ правныхъ на розправу отосланья у насъ суду просилъ. А пленипотентъ его милости пана Ладинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости повѣдилъ: ижъ тая справа есть у враду кгродского Оршанского зачата, зачимъ не до враду земского, але до кгродского Оршанского на розправу отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Юзефа Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ, намѣстникомъ епископіи Бѣлоруской, при церкви Спаской, въ мѣстѣ Могилевскомъ остаючимъ, и зо всею капитулою тоежъ, епископіи Бѣлоруской за декретами и одкладами нашими до выконанья черезъ посланца его милости пана Лядзинского и пани малжонки его милости, на име Яна Щуцкого, на знесенью двохъ декретовъ суду головного трибунального черезъ зошлого, въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодора Василевича—епископа Бѣлоруского, на жалуючихъ одержаныхъ, наказаное ему присеги, а потомъ до принятья въ самой речи розправы за жалобою его милости пана Лядинского и пани малжонки его милости о нарушене права жалуючимъ вѣчистого на продажу пляцовъ въ мѣстѣ его королевское милости Могилевѣ, въ Валѣ Великомъ будучихъ, отъ розныхъ особъ жалуючимъ проданыхъ вѣчностью, служачого, мимо которое право и листъ заручный въ той справѣ выданый о неслушное и не належное, не маючи до тыхъ пляцовъ жадного права и приступу, кгвалтовнымъ способомъ жалуючихъ съ спокойного держенья выбитье и неслушне прилучене до юриздики церкви Спаское зъ мѣщанами на тыхъ пляцахъ мѣшкаючими, затымъ о неслушное выбиранье всякихъ пожитковъ съ тыхъ пляцовъ отъ мѣщанъ, на нихъ мѣшкаючихъ, черезъ лѣтъ колько, о заруку въ листѣ заручномъ заложоную, о поднятые въ томъ немалые шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по добровольномъ черезъ пріятеля велебного отца Волчацкого, то есть, черезъ пана Матея Стемпковского менованого посланца съ тое присеги увольненью зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ позовъ отъ его милости отца Волчацкого и всихъ отцовъ тогожъ конвенту по его милости пана Лядзинского и пани малжонку его милости, менечи о неслушное черезъ его милости пана Лядзинского, яко дозорцы добръ, провентовъ до епископіи Бѣлоруской, справъ розныхъ, листовъ, записовъ, декретовъ на добра жалуючихъ тое епископіи и пляцы въ мѣстѣ Могилевѣ будучіе, тежъ розныхъ справъ, отъ розныхъ особъ жалуючимъ належачихъ, а его милости пану Лядзинскому до вѣрныхъ рукъ повѣроныхъ, забранья и оныхъ неотданья, а собѣ права вѣчистого, змовного не отъ належной особы споражене, также о неучинене съ провентовъ выбраныхъ и кресценціи личбы, подданымъ тамечнымъ шкодъ на золотыхъ пятьсотъ починенья, а съ провентовъ и кресценціи розной на три тысечи золотыхъ забране и еще на здоровье жалуючихъ отповѣди и похвалки учинене и о иншіе розные претенсіе, въ жалобѣ выражоные, до враду земского Оршанского вынесеный, до тое жалобы его милости пана Лядзинского и пани малжонки его милости за одно прилучивши, поневажъ тая справа у враду кгродского Оршанского есть зачата, теды мы судъ не до враду земского, яко тотъ есть позовъ вынесеный, але до враду кгродского Оршанского, за тыми обудвухъ сторонъ злучоными жалобами для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное въ самой речи розправы на рочки, которые найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Орши сужоные будутъ, по третьемъ воланью на завтрее безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на сторону въ заживанью, яко и на врадъ въ допущенью оныхъ вины правные, и безъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 263 л. 179—182.

№ 248.—1678 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ священника Желѣзницкой церкви Самуила Долматскаго на снятіе съ его земли хлѣба на 240 золотыхъ польскихъ Дадибогомъ Келтыкой.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1678, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными трибунальными духовными и свѣцкими зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Самуеля Долмацкого—презбитера Желѣзницкого, за припозвомъ о речь нижей мененую; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ велебного отца Желѣзницкого панъ Гордіевскій пленипотентъ становилъ и речь до мовенья за моцою правною собѣ до тое саравы даною продуковалъ; затымъ поданого и положоного позву на маетности его милости пана Келтыки, названой Каменка, въ воеводствѣ Новогородскомъ лежачой, слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное пильности стороны своей показалъ и жалобу актора своего пропоновать хотѣлъ; тогды одъ его милости пана Келтыки, отозвавши се панъ Казимеръ Козакевичъ, ужиченья диляцій на пленипотента, а затымъ ижъ се суды нашіе тутъ у Вильни конклюдуютъ, одкладу въ той справѣ въ рокъ дасть Богъ пришлый 1679 передъ судъ ихъ милости головный трибунальный кола композити юдиціи у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Самуеля Долмацкого—презбитера Желѣзницкого зъ его милости паномъ Дадзибокгомъ Келтыкою, за припозвомъ до апеляціи, одъ декрету вряду земского Новгородского, на рокохъ Троецкихъ мѣсеца Юня 17 дня у Новогородку ферованымъ, черезъ жалуючого урощоной, въ томъ, же врадъ стороны кгвалтовного черезъ его милости пана Келтыку найстья и наѣханья на кгрунтъ, названый Клинъ, до маетности Желѣзницы належачій, а жалобливому отцу Желѣзницкому одъ зошлое ей милости пани Гелены Шеметовны Самуеловой Абрамовичовой—старостиной Стародубовской, за позволеньемъ черезъ квитъ пахать на одинъ рокъ и збоже збирать и черезъ самого обжалованого его милости пана Келтыку словомъ шляхецкимъ подчасъ набытья тое маетности Желѣзницы одъ ей милости пани старостиной Стародубовской правомъ арендовнымъ, ижъ въ томъ кгрунтѣ жадной не мѣлъ также въ забранью того збожа перешкоды чинить, деклярованье и позволенье, о пожатье на томъ кгрунтѣ жита жалобливого копъ двадцати и о учиненье презъ то шкоды на двѣстѣ сорокъ золотыхъ, обороны жалуючого зъ присегою, до которой онъ се при квитѣ заберал, на сторону ухиливши, обжалованого его милости пана Келтыку кромъ жадной присеги и продукованыхъ документовъ одъ жалобъ жалуючого и того кгвалту увольнилъ, а жалуючому поносячой шкоды въ житѣ не присудилъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету враду земского Новогородского и о вины правные. Въ которой справѣ по взятью на дню оногдайшомъ черезъ его милости пана Келтыку на пленипотента, мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости на копію зъ позву, которую дать наказавши, тую справу взглядомъ конклюдованья се теперь судовъ нашихъ, у Вильни передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи въ рокъ пришлый дасть Богъ тисеча шестьсотъ семьдесятъ девятый, на початокъ судовъ головныхъ, на першій день суженья, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій и припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г. № 263, л. 1437.

№ 249.—1678 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по дѣлу Христофора Моксевича съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ по поводу занятія послѣднимъ принадлежащихъ Моксевичу полей, луговъ и лѣсовъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсяца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Криштофа Моксевича и пани Катарины Саблинской Моксевичовой, малжонковъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милости ксендзомъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Виленского, при церкви светой Троицы у Вильнѣ будучого, зъ велебнымъ ксендзомъ Андзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ того конвенту и зъ ойцомъ Павломъ Тарасовичомъ—завѣдовцою, и господаромъ маетности Свиранъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всими законниками того монастыра, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ панъ Янъ Римвидъ за моцъю собѣ устне злецоною очевисто становилъ; который кгды поданого еще на дню оногдайшомъ позву доведши, по взятью отъ позваныхъ особъ впередъ на пленипотента, на копію зъ позву, на копіе зъ декретовъ трибунальского и подкоморского, на копіе зо всихъ справъ и подость въ данъю оныхъ презъ акторовъ декретомъ нашимъ учиненью, въ самой речи далей въ право поступовать и незносной акторовъ кривды и шкоды доводить хотѣлъ, теды одъ всихъ ихъ милостей позваныхъ особъ при бытности у суду нашого самого его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского, озвавшисе пленипотентъ панъ Павелъ Кашуба, а неприпущаючи патрона акторовъ до продукту правного, узыченья сторонѣ своей, моцъю артыкулу двадцат четвертого зъ розделу четвертого, на мунимента, а затымъ и откладу той справы въ рокъ пришлый у насъ суду просилъ. А пленипотентъ акторовъ недопущенья той диляціи, яко по такъ велю заживаныхъ диляціяхъ, на зволоку справедливости светой, а ку великой кривдѣ и шкодѣ акторовъ згубивши и цале жалуючихъ презъ розные способы зъ субстанціи и зо всего вызувши, на остатнюю згубу и шкоду ихъ потребуючой диляціи, лечъ наказу заразомъ процедовать у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Моксевича и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ—архимандритою Виленскимъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ — старшимъ бывшимъ монастыря Виленского, при церкви светой Троицы у Вильни будучого, зъ велебнымъ ксендзомъ Андзельмомъ Чижомъ — прокураторомъ того конвенту и зъ ойцомъ Павломъ Тарасовичомъ—завѣдовцою и господаромъ маетности Свиранъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всими законниками того монастыра, за позвомъ менечи такъ о спротивенство декретови суду вельможного его милости пана Чижа — подкоморого Виленского, въ року теперешнемъ 1678, мѣсеца Априля 18 и 19 дня ферованому, а то о неслушное, безправное и кгвалтовное черезъ ихъ милостей позваныхъ особъ и подданыхъ ихъ милостей розныхъ кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, до имѣнья жалуючихъ Дойнова Кулевщизна, въ воеводствѣ Виленскимъ лежачого, здавна приналежачихъ, забиранье, а до маетности своей Свиранъ не належне привлащанье и почавши одъ завоеванья Московского розныхъ кривдъ, шкодъ, боевъ, кгвалтовъ и безправя акторомъ чиненье и теперь по велю зашлыхъ земскихъ, каптуровыхъ и суду головного трибунального декретахъ, на зневагу оныхъ, не только зъ позвомъ, у суду его милости пана подкоморого Виленского, по заслоненью се большостью справы, недопущаючи той справы до суженья, на зволоку справедливости светой, ту до суду вынесенымъ, станавье и того позву тутъ непопиранье, лечъ и по присуженью черезъ его милости пана подкоморого Виленского водлугъ продукованыхъ презъ акторовъ документовъ всихъ

кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, акторомъ належачихъ, розныхъ дней на кольку мѣйсцахъ розныхъ кгрунтовъ, сѣножатей, выгону спольного, и дороги, до переѣзду здавна будучой, позаймованье, акторомъ зновъ експульсіи учиненье, яко тежъ до принятья розправы водлугъ декрету суду головного трибунального, въ року 1676, зъ очевистой контроверсіи тутъ у Вильни ферованого, о кгвалтовное презъ позваныхъ найстье и насланье въ року 1675 на домъ жалуючихъ и тамъ клодокъ, замковъ до свирновъ и коморъ поодбіянье, дѣтей поперестрашанье, господара тамочного, подъ небытность жалуючихъ на тотъ часъ въ дому, знашовши, выгнанье, одповѣди и похвалки на здоровье и маетность жалуючихъ передъ тымъ и теперь учиненье, затымъ до утверженья декрету подкоморского и о инные претенсіе въ позвѣ выражоные, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по взятью отъ всихъ позваныхъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ на велю терминахъ впередъ на пленипотента, потомъ на копію зъ позву, на копію зъ декрету его милости пана подкоморого Виленского, на копію зъ декрету суду головного трибунального, а потомъ на копіе зо всихъ справъ, и по дость въ даныо зъ тыхъ справъ презъ акторовъ позванымъ копій декретови суду нашого учиненью, мы судъ и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ тыхъ же всихъ позваныхъ ихъ милостей ойцовъ базиліановъ моцъю артыкулу двадцать четвертого, зъ роздѣлу четвертого на мунимента, тую справу взглядомъ конклюдованья судовъ нашихъ, передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи, въ року дасть Богъ пришломъ 1679 у Вильни судить припадаючій, въ першій второкъ тыхъ судовъ откладаемъ; на которомъ терминѣ ихъ милости всѣ позваные особы впередъ нимъ въ право вступятъ тому артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого дость учинить, а потомъ скуточную въ самой речи росправу обѣдвѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, принять, кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, безъ дальшихъ диляцій, урокомъ завитымъ повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 263, л. 1443.

№ 250.—1678 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по дѣлу Митрополита Кіевскаго Кипріяна Жоховскаго съ княжною Лудовикою Радивиловною объ отдачѣ уніятамъ Заблудовскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими кола композити юдиціи, на рокъ теперешній 1678 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ ясне освѣцоною княжною ей милости панною Каролиною Людовикою Радивиловною—конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою, держачою всихъ добръ, по зошлымъ зъ сего свѣта ясне освѣцонымъ княжати его милости пану Богуславѣ Радивилѣ — конюшимъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, также зъ ясне освѣцоными вельможными ихъ милости панами опекунами и економами княжнички ей милости нижей выражоными, также зъ его милостью отцомъ Инноцентымъ Робицкимъ—законникомъ рекгулы Базилего светого, и всими отцами монастыра Заблудовского державчими, за декретами и откладами нашими до принятья скуточное розправы по взятью одъ позваныхъ особъ на пленипотента, на копіе зъ позву и на копіе зо всихъ справъ въ речи нижей мененой. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба—пленипотентъ становилъ, а оразъ поданого и положоного по ихъ милости позваныхъ особъ на маетности Заблудовью черезъ енерала его королевское милости поданого и признаного позву и термину за нимъ припалого, также и откладу тое справы доведши, тудежъ и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далей стороны своей жалобу пропоновать и доводить хотѣлъ, теды одъ позваныхъ особъ пленипотентъ

ихъ милости панъ Янъ Ринвидъ, писарь кгродскій Упитскій, за моцъю листовною правною, собѣ черезъ пана Дулевского—аента ихъ милости даную, озвавши се, а не припущаючи пленипотента актора до дальшого продукту правного, моцъю артыкулу двадцать четвертого зъ розделу четвертого на мунимента въ той справѣ забералъ и одкладу тое справы въ рокъ пришлый 1679, на початокъ суду головного трибунального кола композити юдиціи у насъ суду просилъ, которое диляціи яко правное пленипотентъ актора не боронилъ, ено абы ихъ милость позваные особы въ року пришломъ 1679 найпервей нимъ въ право вступятъ, тому артыкулови въ заплаченью вины муниментовое досить учинили и въ самой речи вжо кромъ жадныхъ диляцій розправу скуточную приняли, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ ясне освѣцоною княжною ей милостью панною Каролиною Людовикою Радивиловною, конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою и державою всякихъ добръ, по зошлымъ зъ сего свѣта ясне освецономъ княжати его милости пану Богуславѣ Радивиле — конюшимъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, также зъ ясне освѣцоными вельможными ихъ милостями паны опекунами и економами кнежнички ей милости, меновите, княжатемъ его милости паномъ Михаломъ Радивиломъ — подканцлеромъ и гетманомъ польнымъ великого князтва Литовского, его милости паномъ Юрьемъ Морштиномъ — подскарбимъ короннымъ, его милостью паномъ Ципріяномъ Бростовскимъ референдаромъ и писаромъ великого князтва Литовского, кнежатемъ его милостью паномъ Станиславомъ Радивиломъ —стольникомъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Андреемъ Тызенгавзомъ—ловчимъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Овербекомъ — подчашимъ Брандебурскимъ, его милостью паномъ Раецкимъ—маршалкомъ Лидскимъ, его милостью паномъ Стефаномъ Фронцкевичомъ—старостою Слонимскимъ, его милостью паномъ Кгружевскимъ—хоружимъ Жомоидскимъ, особливе его милостью паномъ Казимеромъ Клоцкимъ—стольникомъ Плоцкимъ, его милостью паномъ Веспезіяномъ Синицкимъ—подсудкомъ Бускимъ, его милостью паномъ Станиславомъ Незабитовскимъ—подчашимъ Калниссскимъ—економами, тудежъ зъ его милостью отцомъ Иноцентымъ Рыбицкимъ—законникомъ рекгулы Базилего светого, и всими отцами монастыра Заблудовского державчими, за декретами и одкладами нашими, по взятью одъ позваныхъ особъ на пленипотента, на копіе зъ позву, на копіе зо всихъ справъ, до принятья скуточное розправы о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдиціи, зъ очевистое контроверсіи ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить одправы на маетности Заблудовью за суму тымъ декретомъ всказаную, яко тежъ въ непоступенью и въ неподанью до посесіи жалобливого церкви Заблудовской, до уніи светой заложенья найсвентшое Панны, тымъ же декретомъ очевистымъ присуженое, затымъ о троякіе заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ ніякого и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ милостей пановъ економовъ кнежнички ей милости моцъю артыкулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента взглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ въ року теперешнимъ тую справу въ рокъ, дастъ Богъ, пришлый 1679 передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи на початокъ тыхъ судовъ, въ першій второкъ одкладаемъ, на которомъ терминѣ впередъ ихъ милость панове економове кнежнички ей милости тому вышъ мененому артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого досить учинить, а потомъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточную розправу рокомъ завитымъ кромъ припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, безъ дальшихъ диляцій, принять повинни будутъ.

Книга за 1678 г., № 263, л. 1449.

№ 251.—1679 Апрѣля 25.

Ремиссiйный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскiй Св.-Троицкiй монастырь за самовольное занятiе принадлежащихъ Моксевичу земель, лѣсовъ и луговъ и нападенiе на его имѣнiе Дойново.

Року 1679, мѣсеца Апрѣля 25 дня.

Въ справѣ его милости пана Криштофа Моксевича и пани малжонки его милости, ей милости пани Катарины Саблинской Моксевичовой, зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Марцiяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ, съ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Виленского, при церкви светой Тройцы у Вильнѣ будучого, зъ велебнымъ ксендзомъ Анзелмомъ Чижомъ—прокураторомъ того конвенту, и зъ отцомъ Павломъ Тарасовичомъ — завѣдовцею и господаромъ маетности Свиранъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всими законниками того монастыра, за ремисiею и декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1678, мѣсеца Августа 23 дня у Вильни зъ очевистое контроверсiи ферованымъ, взглядомъ взятья презъ обжалованыхъ ихъ милостей отцовъ базылiановъ Виленскихъ монастыра светой Тройцы на мунимента, а конклюдованья се судовъ въ рокъ теперешнiй учиненого до заплаченья теды водлугъ того декрету впередъ вины мунiментовой, затымъ до принятья скуточное въ самой речи розправы, менечи такъ о спротивенство декретови суду вельможного его милости пана Чижа—подкоморого Виленского, въ року 1678, мѣсеца Апрѣля 18 и 19 дня ферованому, а то о неслушное, безправное и кгвалтовное черезъ ихъ милости позваныхъ особъ и подданыхъ ихъ милостей розныхъ кгрунтовъ, лѣсовъ, сѣножатей, до имѣнiя жалуючихъ Дойнова Кулевщизны, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачого, сдавна прилежачихъ, забиранье, а до маетности своей Свиранъ неналежне привлащенье и почавши одъ завоеванья Московского розныхъ кривдъ, шкодъ, боевъ, кгвалтовъ и безправья акторомъ чиненье и теперь по велю зашлыхъ земскихъ, каптуровыхъ и суду головного трибунального декретахъ, на зневагу оныхъ, не только за позвомъ у суду его милости пана подкоморого Виленского, по заслоненью се большостiю справы, недопущаючи той справы до суженья, на зволоку справедливости светой, тутъ до суду головного трибунального вынесеной, ставанье и того позву не попиранье, лечь и по присуженью черезъ его милости пана подкоморого Виленского, водлугъ продукованыхъ презъ акторовъ документовъ, всихъ кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, акторомъ належачихъ, розныхъ мѣсецевъ и дней на кольку мѣйсцахъ розныхъ кгрунтовъ, сѣножатей, выгону спольного, дороги до переѣзду, здавна будучой, позаймованье, акторомъ зновъ экспульсiи учиненье, яко тежъ до принятья розправы водлугъ декрету суду головного трибунального, въ року 1676, зъ очевистой контроверсiи тутъ у Вильни ферованого, о кгвалтовное презъ позваныхъ найстье и наѣханье въ року 1675 на домъ жалуючихъ и тамъ колодокъ, замковъ одъ свирновъ, коморъ поотбiянье, дѣтей поперестрашенье, господара тамошнего, подъ небытность жалуючихъ на тотъ часъ въ дому знашовши, выгнанье, одповѣдей и похвалокъ на здоровье и маетность жалуючихъ передъ тымъ и теперь учиненье, затымъ до утверженья подкоморского и о инные претенсiе, въ жалобѣ и процесахъ выражоные, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ни якого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ всихъ ихъ милостей отцовъ базилiановъ Виленскихъ монастыра светой Тройцы на пленипотента, которого, то есть, пана Андрея Янкевича ихъ милостямъ придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточной розправы, до дня 2 мѣсеца Мая сегожъ року рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ дальшихъ диляцiй, откладаемъ.

Книга за 1679 г., № 268, л. 135.

№ 252—1679 г. Мая 13.

Декретъ по дѣлу епископа Пинскаго Маркіяна Бѣлозора съ Иваномъ Кваснинскимъ Злотымъ, относительно наслѣдства, оставшагося послѣ архіепископа Смоленскаго Злотаго.

Року 1679, мѣсеца Мая 13 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бялозора—епископа Пинского и Туровского, зъ его милостью паномъ Яномъ Кваснинскимъ Злотымъ —подстолимъ Берестейскимъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслушное черезъ его милости пана Злотого, стелючи собѣ одъ давного часу яко о забранье якихъ сти речей, по зошломъ зъ сего свѣта его милости ксендзу Злотомъ— архіепископѣ Смоленскомъ позосталыхъ, акціи, первей нестанные на жалуючомъ поодерживаные декрета и баниціи за ними вынесеные, а потомъ за вложеньемъ се въ то пріятельскимъ о всѣ свое претенсіе жалуючимъ, погодившисе и листомъ угодливымъ квитацiйнымъ признанымъ записомъ такъ декрета на жалуючого одержаные и баницію вынесеную, яко и увесь прокгресъ правный, въ той справѣ урощоный, покасовавши и тые справы и декрета покасованые вернуть жалуючому асекуровавши, оныхъ жалобливому неодданье лечъ при собѣ задержавши, *де ново* декрета за записами поодерживанье, а за интентованьемъ черезъ жалуючого до знесенья тыхъ декретовъ передъ судъ головный трибунальный обжалованому акціи, угодою зъ Вильна до Новагородка спровадивши, у суду головного трибунального въ року 1678, мѣсеца Декабра 17 дня надъ право и всякую слушность, не припущаючи патрона жалуючого до продукту правного, за неслушнымъ черезъ пленипотентовъ обжалованого баниціею вжо скасованою зарученьемъ и *ліокумъ станди* бороненьемъ, мимо актикацію и публикацію кглейту, за непоказаньемъ самого ориналу того кглейту, который для иныхъ справъ до суду его королевское милости задворного асесорского одосланый былъ и мимо поданую одъ жалуючого, потребуючи водлугъ права для показанья самого того кглейту на мунимента, обмову, оное читать не позволивши, чинечи *инъ конвульсіонемъ* помененого кглейту, за непозволеньемъ на мунимента, по неузнанью жалуючому *ліокумъ станди*, зъ утверженьемъ декретовъ, черезъ обжалованого на жалуючого одержаныхъ, и баниціи, которые листомъ квитацiйнымъ признанымъ скасованые суть, неправного одержанье декрету, черезъ што листу квитацiйного нарушенье и до шкодъ одъ зачатья тое справы на три тысечи золотыхъ его милости ксендза Бялозора приведенья, затымъ до знесенья и скасованья помененого неправне у Новагородку ферованого декрету, о заруку въ листѣ квитацiйномъ выражоную, о шкоды и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ се то показало, же декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1678, у Новагородку ферованымъ, за неузыченьемъ термину до тыкгодня на показанье кглейту автентику самого и за неузнаньемъ, за показаньемъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ екстракту того кглейту, *ліокумъ станди*, его милость ксендзъ бискупъ Пинскій есть акгравованый и поневажъ теперь у суду нашого самъ автентыкъ кглейту, *адъ юре аендумъ* выданый, актыкованый и публикованый покладано и продуковано, зачимъ тотъ декретъ суду головного трибунального Новгородскій, яко надъ право, за неужиченьемъ правного добродѣйства на показанье кглейту, *кгравамінозе* ферованый, поднесши и скасовавши и за тымъже кглейтомъ у суду нашого покладанымъ *ліокумъ станди* его милости ксендзу Бялозору—епископу Пинскому узнавши, скуточную розправу водлугъ декляраціи самого его милости ксендза епископа Пинского за разомъ у суду нашого безъ жадныхъ ексцепцій и диляцій принять наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ зъ очевистое контроверсіи мы судъ при процесѣ и поступку правномъ, водлугъ добровольного взятья его милости пану Злотому на томъ: яко правдиве его милость въ року 1677 посланца своего на име Датдзибокга Ивановича зъ справами и обoронами правными до суду головного трибунального до Минска противко справѣ его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского, посылалъ и тотъ посланецъ, не ѣдучи до Минска, въ иншую сторону неоповедне поѣхалъ, а въ томъ часѣ его милость ксендзъ епископъ Пинскій, въ томъ же 1677 року, мѣсеца Ноябра

29 дня, декретъ *инъ контумаціямъ* на его милости пану Злотомъ одержалъ, присегу всказуемъ и терминъ на выконанье оное на дню 15 сего мѣсеца Мая тутъ передъ собою судомъ складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ, датою вышъ помененою у суду головного трибунального у Минску черезъ его милости ксендза епископа Пинского на его милости пану Злотомъ *инъ контумаціямъ* одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ, зъ особы и добръ его милости пана Злотого—подстолего Берестейского, зносимъ и касуемъ и тогожъ часу скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную розправу рокомъ завитымъ кромъ диляцій принять повинни будутъ.

Книга за 1679 г., № 268, л. 523.

№ 253.—1679 г. Августа 12.

Декретъ, присуждающій Станислава Слабковскаго къ уплатѣ Полоцкому женскому монастырю 1400 зол. польскихъ долгу съ процентами.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1679, мѣсеца Августа 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1679 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Евфрузиніи Соколинской — игумени монастыра Полоцкого светого Базилего и всего конвенту, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Константымъ Слабковскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ пленипотентъ панъ Павелъ Кашуба, за моцъю листовною правною, собѣ до той справы даною, очевисто становилъ, а позваный его милость панъ Слабковскій и пани малжонка его милости не становили и ни жадное вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; поданого теды и положоного ихъ милостямъ позванымъ особомъ на маетности названой Бобиничахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала Даніеля Клепацкого позву, зъ сознаньемъ оного выписомъ, съ книгъ кгродскихъ Полоцкихъ выданымъ, и зъ тройгомъ воланья на немъ написаномъ слушне правне доведши, на доводъ самое въ позвѣ описаное речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ, добровольный записъ, одъ его милости пана Слабковского и пани малжонки его милости жалуючимъ, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ Базыліанкомъ Полоцкимъ на суму и речь въ немъ ширей мененую въ року 1675 даный, съ которого то листу запису всѣ варунки широце въ немъ описаные достаточне вычитавши, неучиненье тому записови о суму въ немъ мененую доведши, вzданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису любобы слушне позваный его милость панъ Слабковскій и сама ей милость за неучиненье оному на терминѣ и по терминѣ въ неотданью сумы въ немъ мененой досить въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ поневажъ и сама сторона, взглядомъ прійстья яко найпруднього до своей власности, оныхъ не афектуючи, абы только позваный панъ Слабковскій и сама ей милость такъ самую неотданую истизну, яко одъ нее приводячіе за лѣтъ чотыри квоты и зъ уваженья за шкоды, за поданьемъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, жалуючимъ акторкомъ подъ трояками зарукаміи отдали и заплатили, наказанья у насъ суду сторонѣ своей просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Еуфрузиніи Соколинской — игумени монастыру Полоцкого светого Базилего и всего конвенту, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Константымъ Слабковскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису выдеркафового угодливого запису, ихъ милости межи позваными, а акторками о долгъ зошлого зъ сего свѣта въ Богу его милости ксендза Миколая Корсака—архимандриты Виленского, рожоного брата ей милости пани Слабковской, то есть, о золотыхъ тысечу даного, о неучиненье оному досить, а то о неотданье такъ самой сумы золотыхъ тысеча, яко и неплаченья квоты, за лѣтъ чотыри по петидесятъ

золотыхъ на кождый рокъ платить обовезаной, двохъ сотъ золотыхъ приходячой, затымъ о троякіе заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Слабковскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами судомъ до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу запису, любобы ихъ милость позваные особы въ плаченье трояких зарукъ попадать мѣли, лечь поневажъ феоныхъ и сама акторка, хотечи яко найрыхлей при своей зоставать власности, всказу не афектовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, только абы его милость панъ Константый Слабковскій и пани малжонка его милости самую винную суму тысечу золотыхъ, а квоты двѣстѣ золотыхъ, особливе за шкоды зъ уваженья нашого двѣстѣ золотыхъ, то есть, всего сумою тысечу чотыриста золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеню, при книгахъ кгродскихъ Полоцкихъ въ Бозѣ велебнымъ панномъ Базиліанкомъ монастыра Полоцкого подъ троякими заруками оддали и заплатили, наказуемъ, гдѣ тежъ и панны законные заразомъ тогожъ часу скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ записъ и весь прокгресъ правный до рукъ его милости пана Слабковского отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1679 г., № 267, л. 896.

№ 254.—1679 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Жировицкому базиліанскому монастырю 21225 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1679, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Ерого Малеевского—консультора светого Василія Великого и старшого кляштору монастыра Жировицкого отцовъ базыліяновъ и всихъ законниковъ того монастыра, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Катериною Новицкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого, въ семъ року 1679, мѣсеца Августа 12 дня у Вильни фе рованому, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ обжалованыхъ особъ ихъ милостямъ отцомъ Базиліяномъ монастыру Жоровицкого сумы пѣнезей пяти тысечей трохсотъ и петидесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду нашого декретомъ при книгахъ кгродскихъ Слонимскихъ подъ троякими заруками отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ Жоровицкихъ умоцованый ихъ милостей, за моцъю листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милостей названой Черлюной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала Теодора Дроздовича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Городенского, въ датѣ сего року 1679, мѣсеца Октебра 7 дня выданымъ, а затымъ и термину той справѣ слушне припалого доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ меденую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи и жалобы позовное покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду нашого, въ датѣ сего року 1679, мѣсеца Августа 12 дня межи теперешними акторами, а позваными особами у Вильни ферованый, которымъ декретомъ судъ нашъ головный трибунальный помененую суму пять тысе-

чей триста пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на позваномъ всказавши, при книгахъ кгродскихъ Слонимскихъ отдать наказалъ, а за неотданьемъ помененое сумы реляціею пильности черезъ енерала Яна Голяна, на терминѣ помененомъ чиненое, помененое пильности подъ датою въ ней инсерованою доводечи, а по покладанью помененыхъ документовъ за нестаньемъ позваныхъ особъ передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права за спротивенство помененому декретови, которое се передъ нами судомъ *евидентеръ* показало, троякихъ зарукъ, съ першимъ суду вашихъ мостей всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ вашимъ мостямъ суду данымъ, всего сумою двадцать одинъ тысечу двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Журовицкимъ всказанья и термину отданья помененое сумы зложенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Ерого Маліевского—консультора светого Василія Великого и старшого кляштору монастыра Жоровицкого отцовъ базиліановъ и всихъ законниковъ того монастыра, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашого, въ семъ року 1679, мѣсеца Августа 12 дня у Вильни ферованому, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ обжалованыхъ особъ ихъ милостямъ отцомъ базыліаномъ монастыру Жоровицкого сумы пѣнезей пяти тысечей трохсотъ и пятидесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду нашого декретомъ при книгахъ кгродскихъ Слонимскихъ подъ троякими заруками отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки, и шкоды, наклады. Ижъ ясне вельможный его милость панъ Вильчекъ—каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, любо-бы за явное тому суду нашого декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ *евидентеръ* показало, трояківе заруки съ першимъ суду нашого всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать одинъ тысечъ двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ясне вельможномъ его милости пану Вильчку—каштелянѣ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милостей названой Черліоной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ксенжи отцомъ базыліаномъ манастыру Жоровицкого всказуемъ и абы ясне вельможный его милость панъ Вильчекъ—каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую всю суму декретомъ нашимъ всказаную, двадцать одинъ тысечъ двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Слонимскихъ въ канцеляріи кгродской Слонимской жалуючимъ акторомъ подъ виною выволанья отдали и заплатили наказуемъ, а ихъ милость жалуючіе особы тую суму отобравши, увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный за разомъ тогожъ часу обжалованымъ отдать и вернуть и зъ досить собѣ учиненья правне квитовать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1679 г., № 270, л. 960.

№ 255.—1679 г. Ноября 22.

Декретъ, предоставляющій Минскому Петро-Павловскому женскому монастырю право взыскать съ имѣнія Острощичь должную ему владѣльцемъ имѣнія Александромъ Хлопицкимъ сумму 330 копъ грошей Литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1679, мѣсеца Ноября 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1679 обраными, кгды съ порадку реестрового, по взятью отъ позваного на пленипотента, ку суженью припала справа въ Бозѣ велебныхъ ей милости панны Текли Охмановичовны, — игуменьи кляштору Минского, при церкви святыхъ Петра и Павла будучого, и всихъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базылего того кляштору, зъ его милостью паномъ Александромъ Хлопицкимъ, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ, до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского умоцованый ихъ милостей панъ Александеръ Екотъ, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, становилъ, а позваный панъ Хлопицкiй не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ термину съ поданого очевисто въ руки его милости пану Хлопицкому, тутъ въ мѣстѣ Минскомъ на тотъ часъ будучому, позву черезъ енерала Гелiяша Карабана сознаньемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ, въ семъ року, мѣсеца Октобра 9 дня учиненымъ, року за тымъ позвомъ съ тройгомъ воланьемъ на немъ написанымъ припалого правне доведши, жалобу стороны свое пропонуючи, покладалъ декретъ враду земского Минского, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Октебра 10 дня на рокохъ Михаловскихъ ферованый, которымъ тотъ врадъ въ справѣ велебныхъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ, при церкви светого Петра будучихъ, зъ небощикомъ паномъ Миколаемъ Желиховскимъ Врещомъ и пани малжонкою оного, яко сукцесорами добръ, по небощику пану Павлѣ Скорупѣ—городничомъ Минскимъ и малжонцѣ оного позосталыхъ, о долгъ сумы рукодайное трохсотъ копъ грошей литовскихъ, на листъ записъ помененого пана Скорупы и пани малжонки оного акторкомъ винно осталыхъ, о совитости, заруки и шкоды, за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, совитости и зарукъ, яко по змерлыхъ особахъ не всказуючи, абы позваные самую истизну съ пересудомъ отъ того данымъ и зъ шкодами, всего триста и тридцать копъ грошей, за поданымъ собѣ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Минскихъ, подъ зарукою водле важности речи, отдали и заплатили наказалъ, которому декретови спротивляючисе яко панъ Врещъ зъ малжонкою своею, такъ и теперь позваный панъ Хлопицкiй, яко тотъ, который тое маетности держачимъ есть и тотъ долгъ записомъ своимъ платить асекуровалъ, не только на тамтомъ терминѣ, але и подъ часъ поѣзду врадового не отдали и не заплатили, о што ижъ панъ Хлопицкiй позванымъ будучи, по заживаной презъ себе на пленипотента диляцiи до права не становитъ, зданья оного яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а отосланья въ той справѣ подле зашлого суду нашого декрету на вѣчистую за тотъ всказъ самое истизны и заруки, также шкодъ такъ у маетности Острощичи зъ закладомъ на спротивного трояких заруکъ до належныхъ врадовъ домавялсе.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости панны Текли Охмановичовны—игуменьи кляштору Минского, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будучого, и всихъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего того кляштору, зъ его милостью паномъ Александромъ Хлопицкимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Минского въ неотданью и не заплаченью на терминѣ и мѣйсцу зложономъ, то есть, при книгахъ кгродскихъ Минскихъ сумы пенезей трохсотъ и тридцати копъ грошей Литовскихъ, тымъ декретомъ подъ зарукою водле важности речи на зошломъ небощику пану Миколаю Врещу всказаныхъ, а презъ пана Хлопицкого, яко маетности Острощичи держачого, платить належачихъ, затымъ о заруку: ижъ его милость панъ Хлопицкiй, одержавши у суду нашого на дню оногдайшомъ на пленипотента одкладъ и маючи собѣ до принятья скуточное росправы на день нинейшiй зложоный терминъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за спротивенство декретови враду земского Минского, которое передъ нами зъ чиненое на терминѣ пильности доводне показало, заруку съ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ шестьдесятъ и двѣ копѣ грошей Литовскихъ на его милости

пану Хлопицкомъ и на маетности его милости Острощичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то первей того позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторкомъ всказуемъ, а поневажъ вжо декретомъ суду нашого тутошнимъ Минскимъ въ справѣ его милости пана Даніеля Станкевича, съ тымъ же его милостью паномъ Хлопицкимъ ферованымъ, за афектаціею его самого его милости на вѣчистую таксу тое маетности Острощичъ за долги, рознымъ кредиторомъ винные, отослано есть, зачимъ мы судъ до тогожъ декрету и домавянья пленипотента жалуючихъ стосуючисе и въ той акціи за вышъ менованый всказъ на вѣчистую таксу до тое маетности Острощичъ до врадовъ земского або кгродского Минскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного трояkіе заруки отсылаемъ, гдѣ врадъ порадкомъ правнымъ до тое маетности зъѣхавши, за долги всимъ кредиторомъ винные, водле першости правъ, впередъ за самые истизны, а потомъ естлибы што збывало, теды и за прозыски вѣчистую таксу въ той маетности, подъ винами правными, учинить повиненъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1679 г., № 270, л. 972.

№ 256.—1679 г. Ноября 28.

Декретъ, присуждающій Минскаго бургомистра Ивана Фурса къ изгнанію и къ уплатѣ Минскому Петро-Павловскому монастырю 725 золот. польскихъ за нанесеніе побоевъ двумъ инокамъ монастыря и увѣчіе, причиненное крестьянину монастырскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1679, мѣсеца Ноября 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1679 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Гиляріона Кгославского, старшого монастыра Минского, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла зостаючого, и всихъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ того монастыра, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ менечи о неправный судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ—бурмистромъ мѣста Минска, сыномъ и факторомъ его, яко стороною ку прислуханью тое справы за двоима припозвы до роспартья се о апеляцію, отъ декрету враду земского Минского черезъ жалуючихъ въ речи нижей мененой урощоную. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ умоцованый ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ очевисто становилъ, а позваные не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданыхъ правне позвовъ, одного ихъ милостямъ паномъ урадникомъ земскимъ Минскимъ, а другого славетному пану Фурсѣ, сознаньемъ енеральскимъ устнымъ, передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ учиненымъ, и року за ними припалого зъ написаньемъ тройга воланья слушне, правне, доведши, покладалъ декретъ враду земского Минского, въ датѣ року 1677, мѣсеца Іюня 25 дня у Минску на рокохъ Троецкихъ ферованый, которымъ тотъ врадъ стороны якобы доходженья черезъ пана Фурса, якобы сталого оному сыну и фактору его на нивахъ, названыхъ Филиповичовской и Биклижанской, зъ засадзки збитья и речей розныхъ заберанья, обороны въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыра Минского на сторону одложивши, заказу противного одъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по пана Фурса о збитье на нивѣ Филиповичовской жалуючихъ власного челядника и двохъ законниковъ, также забранья двохъ воловъ, до тое жалобы пана Фурса не лучечи, за жалобою только одного пана Фурса одповѣдать наказалъ и апеляціи отъ того до суду головного трибунального урощаючое недопустивши, за нестаньемъ жалуючихъ, за присегою пана Фурса всказъ учинилъ, а потомъ на другихъ рокохъ мимо поданую обмову и заложоные по собѣ, врадъ и по сторону запозвы до суду головного трибунального, которые тотъ врадъ на сторону ухилилъ, декретъ враду своего перший вжо кромъ присеги утвердилъ, до которыхъ тыхъ знесенья обудвухъ

декретовъ акторове запозвали, а же се до права не становятъ, теды взданья такъ враду, яко и стороны на упадъ въ речи, скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского яко неправныхъ декретовъ и всказу на позваномъ пану Фурсу за кгвалтовный наѣздъ, за забраные волы, за збитье законниковъ и челядника, также за учиненую одповѣдь и похвалку, пенъ правныхъ на пану Фурсу сторонѣ своей и вольности акторовъ своихъ одъ тое яко неслушное акціи пана Фурса у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Гиляріона Кгославского—старшого монастыра Минского, при церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла зостаючого, и всихъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ того монастыра, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправый судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ Уласовичомъ — бурмистромъ мѣста Минского, сыномъ Павломъ Фурсомъ и факторомъ его, яко стороною ку прислуханью тое справы за двоими припозвы до роспартьясе о апеляцію отъ декрету враду земского Минского, через жалуючихъ велебныхъ отцовъ Минскихъ урощоную, въ томъ, же врадъ стороны доходженья через него пана Фурса якобы кгвалтовного и безправного через жалуючихъ, попелняючи якобы ексцесъ подъ часъ одправованья роковъ Троицкихъ въ року 1677, на кгрунтѣ нивы одна Филиповичовская, а другая Биклажинская, помененому пану Фурсу за правомъ заставнымъ якобы одъ давного часу належачіе и въ держанью его будучіе, насланья, тыхъ нивъ поорать росказанья, самого его пана Фурса, сына и фактора, якобы зъ засадзки учиненое, зъ немалою громадою збитье, змордованье, коня зъ возомъ, коштуючого золотыхъ триста, килима турецкого червоного, фляши цыновое великое, а у фактора шапки, коштуючое золотыхъ десети, забранья, одповѣди и похвалки на здоровье учиненья, заказу одъ его милости отца старшого Минского по пана Фурса противъ него, менечи через него пана Фурса о неслушное способомъ кгвалтовнымъ зъ немалою громадою людей и помочниковъ на ниву помененую Филиповичовскую, до монастыра Минского належачую, найстье, паробка оручого, на име Михала, нелитостиве кіями збитье и на правую руку окалѣченье, воловъ двухъ, коштуючихъ ста шестидесятъ золотыхъ польскихъ, кгвалтомъ взятье, велебныхъ отцовъ Петра Пашкевича и Олесеевича, которые до нивы своей пришли, збитье и мало о смерть не приправенье, одповѣди и похвалки на здоровье учиненье, до тое акціи не лучечи, на сторону ухилилъ и только за однымъ заказомъ его пана Фурса одповѣдать наказалъ и апеляціи отъ того до суду головного трибунального урощаючое недопустивши, за присегою пана Фурса тые нивы, которые менилъ быть заставные, вѣчностью присудивши, не малымъ всказомъ акгравовалъ, а потомъ на другихъ рокохъ запозвы одъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по себе, врадъ и по сторону до суду головного трибунального вынесеные, на сторону ухиливши, тотъ першій декретъ свой безъ жадное присеги утвердилъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского, яко неправне ферованыхъ декретовъ восполъ зъ вынесеною баниціею, о шкоды и вины правные. Ижъ звышъ мененые ихъ милость, будучи до роспартья се о тые декрета припозваными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тые обадва декрета враду земского Минского, одинъ въ року 1677, мѣсеца Іюня 25 дня, а другій апробаты оного послѣднѣйшей, яко неслушне и неправне ферованые декрета, зо всимъ всказомъ въ нихъ выраженымъ, восполъ и зъ вынесеною зъ канцеляріи его королевское милости баниціею, зносимъ и касуемъ и одъ тое жалобы пана Фурса, яко неслушное, ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ вольными чинимъ, а затымъ водле права, жалобы позовное и домавянья пленипотента актора при спокойной посесіи и держанью жалуючихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ тое нивы Филиповичовское, водле правъ ихъ милостямъ служачихъ, зоставивши, за кгвалтовное найстье на помененую ниву кгвалту водле права двадцать копъ грошей литовскихъ, за збитье паробка и окалѣченье на руку навезки совитое десеть копъ, за взятые кгвалтомъ волы, коштуючіе сто шестьдесятъ золотыхъ, совито триста двадцать золотыхъ, особливе за збитье двохъ законниковъ, каплановъ, отъ дальшихъ пенъ на сесь часъ уволь-

нивши, только водле права навезки по сту золотыхъ—двѣстѣ золотыхъ польскихъ, за учиненую одповѣдь и похвалку и поднятые шкоды вины петьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою семьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на позванымъ пану Фурсѣ, маетностяхъ его вшелякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, домахъ, гандляхъ, крамахъ, товарахъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а самого его пана Яна Фурса—бурмистра Минского, за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье въ Бозѣ велебному его милости отцу Кгославскому—старшому Минскому и всимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ того монастыра всказуемъ, и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отсылаемъ, такъ за суму звышъ мененую, на добрахъ всякихъ позваного лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, всказаную, до одправы порадкомъ правнымъ через дворанина его королевское милости приходить жалобливымъ ихъ милостямъ вольность зоставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1679 г., № 270, л. 1094.

№ 257.—1680 г. Іюля 16.

Декретъ, присуждающій священниковъ Староконской церкви Петра и Якова Михневичовъ Хлѣбцовъ къ уплатѣ Пинской іезуитской коллегіи 1105 золот. польскихъ за недозволеніе взыскать долгъ съ находившагося во владѣніи ихъ имѣнія Иванчичъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Іюля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1680 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Колаковского—ректора колеюмъ Пинского соціетатисъ Езу, зъ велебными отцами Петромъ и Яковомъ Михневичами Хлебцами—священниками церкви Староконское, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Генвара 25 дня ферованому, въ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду на части маетности Иванчичъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держеню помененыхъ священниковъ будучой, за суму пѣнезей тысечу петьдесятъ золотыхъ польскихъ всказаную чинить отправы, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и о шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора пленипотентъ, за моцъю собѣ до тое справы злецоною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а позваные не становили и никотороe вѣдомости о нестаныо своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на части ихъ въ маетности Иванчичахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, позву черезъ енерала Теодора Лебедзевского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Пинского, въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 31 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ декретъ враду земского Пинского, въ датѣ року теперешнего 1680, мѣсеца Генвара 25 дня въ справѣ теперь жалуючого актора зъ тыми жъ обжаловаными особами о речь, въ томъ декретѣ выражоную, у Пинску ферованый, которымъ декретомъ врадъ земскій Пинскій зраженья позву недоложеньемъ третьего брата обжалованыхъ особъ не допустивши и апеляціи не позволивши, за нестаньемъ оныхъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и сумы тысечу петьдесятъ золотыхъ на обжалованыхъ и добрахъ ихъ жалуючому всказалъ и на одправу, зъ закладомъ на спротивенство заруки, отослалъ, яко то ширей и достаточней вся речь на томъ декретѣ описана и доложона есть; по прочитаныо того декрету тотъ же актора пленипотентъ повѣдилъ то: ижъ акторъ его, приводечи тотъ декретъ до екзекуціи, по поданью правнымъ терминомъ обвѣщенья впередъ енерала, а потомъ и врадъ на одправу за помененый всказъ до

части маетности позваныхъ названой Иванчичъ зводилъ, гдѣ обжалованые спротивляючисе тому декретови, такъ енералу, яко и врадови причинами неслушными черезъ цедулы свое отправы чинить боронили и не допустили, на доводъ чого покладалъ реляцію поданья обвѣщенья енерала Теодора Лебедевского, выписомъ съ книгъ кгродскихъ Пинскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 26 дня выданую, реляцію тогожъ енерала зъѣждчанья на отправу, выписомъ съ тыхъ же книгъ и въ семъ же року, мѣсеца Марца 24 дня выданую, а третій листъ поѣздчій врадовый, то есть, его милости пана Александра Бушковского—подсудка Пинского, въ датѣ сегожъ року, мѣсеца Апрѣля 7 дня зъ цедулою въ немъ инсерованою выданый, на которыхъ то листахъ поѣздчихъ енеральскомъ и врадовомъ тое спротивенство достаточне описано и доложоно есть; о што поневажъ обжалованые будучи позваными до права не становятъ, теды взданья на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство тому декретови заруки съ першимъ того враду вказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ на обжалованыхъ и добрахъ ихъ акторови вказанья и на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного заруки, отосланья сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Колаковского—ректора колеюмъ Пинского соціетатисъ Езу, зъ велебными отцами Петромъ и Яковомъ Михневичами Хлѣбцами—свещенниками церкви Староконское, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Генвара 25 дня ферованому, въ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду на части маетности Иванчичъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держеню помененыхъ свещенниковъ будучой, за суму пѣнезей тысечу петьдесятъ золотыхъ польскихъ вказаную, чинить отправы, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и о шкоды; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови земскому Пинскому спротивенство, которое се передъ нами видоме зъ листу поѣздчого врадового показало, заруку въ томъ декретѣ заложоную, зъ першимъ того враду вказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тисеча сто и пять золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на части маетности, названое Иванчицы, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, на которой о то первей сего и теперь позвы покладано, вказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому акторови вказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгродского Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности позваныхъ особъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1680 г., № 274, л. 346.

№ 258.—1680 г. Іюля 19.

Декретъ, присуждающій Андрея Бѣлецкаго къ смертной казни и уплатѣ Марковскому монастырю 1030 золот. польскихъ за нападеніе на двухъ иноковъ монастыря и нанесеніе одному изъ нихъ тяжкихъ ранъ и побоевъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Іюля 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1680 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентого Хлевинского, Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всихъ законниковъ монастыря Марковского, рекгулы Базилего светого заложенья церкви Троицы пресветое, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, зъ его милостю паномъ Андреемъ Казимеромъ Бранскимъ—Бѣлецкимъ—подстолимъ Витебскимъ, за позвомъ о неслушное черезъ его милости пана Бѣлецкого, въ близкомъ сусѣдствѣ монастыря Марковского,

въ маетностяхъ своихъ, названыхъ Марковщизнѣ и Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачихъ, остаючи, будынки подданыхъ своихъ, которые подъ самымъ монастыромъ Марковскимъ мѣшкали, знесши, на томъ мѣйсцу на границы двору собѣ збудованья и тамъ ихъ милости отцомъ законникомъ Марковскимъ, наступуючи на фундуши ихъ милости пановъ обывателевъ воеводства Витебского и на привилея наяснѣйшихъ королевъ ихъ милости, розныхъ кривдъ и шкодъ въ вытравеню збожа, кгвалтовъ, наѣздовъ, забиранье и збитье быдла, бое подданныхъ, челеди кляшторное, наветъ и самихъ законниковъ, наѣзджаючи на фольварокъ Шидловщизну, также на поляхъ и добровольныхъ гостинцахъ, до того одповѣдей и похвалокъ розныхъ часовъ чиненье; а потомъ выконываючи тые похвалки въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Мая 31 дня двохъ законниковъ кляштору Марковского, меновите отца Досифея Фурсова и отца Логвина, зъ справами до суду головного трибунального зъ менованого монастыра выправеныхъ, на добровольной дорозѣ противко двора обжалованого зъ Зевнева и Кгаевщизны, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачого, заступенье, а за обаченьемъ черезъ отца Досифея обжалованого зъ челедью, зъ шаблями добытыми ку собѣ бѣгучихъ, и уносечи здоровье свое у лѣсъ уйстьемъ, другого законника Логвина при возѣ зостаючого окрутне и немилосерне на зельживость стану законничого кіями и обухами збитье и змордованье, речей, розныхъ дробязкговъ зъ колясы на залотыхъ двѣстѣ забранье, на свой пожитокъ оберненье, того законника Логвина вжо збитого, нѣтъ вѣдома, чи забитье, чи гдѣ задѣнье, одповѣди и похвалки на здоровье самого отца игумена, на всѣхъ законниковъ того монастыра, челедь и подданыхъ на смерть позабіяньемъ, церкви, монастыра, фольварку огнемъ спаленьемъ и зруинованьемъ учиненье, затымъ о вины правные и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Богу велебного его милости отца Хлевинского—Кронского, Марковского игумена, умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Андрей Янкевичъ очевисто становилъ, а его милость панъ Бѣлецкій—подстолій Витебскій, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по его милости пана Бѣлецкого—подстолего Витебского на маетности его милости названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, черезъ енерала Томаша Буевича позву созпанья его екстрактомъ зъ книгъ кгродскихъ Витебскихъ, въ датѣ року теперешнего 1680, мѣсеца Іюня 14 дня выданымъ, слушне и правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него преложивши, также форумъ той справѣ у суду нашого указавши, на доводъ самой речи жалобы позовное протестацію одъ въ Богу велебного его милости отца Хлевинского—Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всѣхъ законниковъ монастыра Марковского рекгулы светого Базилего заложенья церкви Троицы пренайсветѣйшое, на его милости пана Андрея Казимера Бѣлецкого—подстолего Витебского, о вышъ менованую речь до книгъ кгродскихъ Витебскихъ донесеную, и выписомъ зъ тыхъ книгъ въ датѣ року 1680, мѣсеца Іюня 1 дня выданую, продукуючи, взданья его милости пана Бѣлецкого, поневажъ до права не становитъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права при протестаціи вышъ продукованой велебному отцу Досифею Фурсову самотретьему на пунктахъ нижей, выроку сего декрету нашого выражоныхъ, до присеги забераючи, термину на выконанье оное назначенья, а по присезѣ пречечоного пана Бѣлецкого—подстолего Витебского за таковый оного неслушный, яко се вышей и нижей поменило, поступокъ и за утраченье менованого законника, на горло стятьемъ, а же се до права не становилъ, тогды и на выволанье и на лапанье, при томъ головщизны за голову велебного отца Логвина, которого панъ Бѣлецкій на дорозѣ добровольной збивши, зранивши, зтыранизовавши, невѣдать гдѣ задѣлъ, совито двѣстѣ копъ грошей, за забранье речей водлугъ жалобы совито чотыриста золотыхъ, за похвалку удѣланую петьдесятъ копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысеча и тридцати золотыхъ польскихъ на маетности помененого его милости

пана Бѣлецкого—подстолегo Витебского, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ оного лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Богу велебному его милости отцу Хлевинскому—игумену Марковскому, всказанья, а яко на одержанье выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, такъ на учиненье надъ пречечонымъ паномъ Бѣлецкимъ—подстолимъ Витебскимъ на горлѣ екгзекуціи до врадовъ кгродскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми панъ Бѣлецкій постигненый и улапеный быти можетъ, одосланья, а за суму верху менованую, симъ декретомъ всказаную, на той же маетности обжалованого, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ и иншихъ всякихъ добрахъ оного до одправы черезъ дворанина его королевское милости жалуючому его милости отцу Хлевинскому порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентого Хлевинского—Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всихъ законниковъ монастыра Марковского рекгулы Базилего светого заложенья церкви Троицы пресветое, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачого, зъ его милостью паномъ Андреемъ Казимеромъ Бранскимъ-Бѣлецкимъ—подстолимъ Витебскимъ, за позвомъ о неслушное черезъ его милости пана Бѣлецкого въ блискомъ сусѣдствѣ монастыра Марковского въ маетностяхъ своихъ, названыхъ Марковщизнѣ и Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачихъ, остаючи, будынки подданыхъ своихъ, которые подъ самымъ монастыромъ Марковскимъ мѣшкали, знесши, на томъ мѣйсцу на границы двору собѣ збудованья и тамъ ихъ милости отцомъ законникомъ Марковскимъ, наступуючи на фундуши ихъ милости пановъ обывателевъ воеводства Витебского и на привилея наяснейшихъ королевъ ихъ милости, розныхъ кривдъ и шкодъ въ вытравеню збожа, кгвалтовъ, наѣздовъ, заберанье и битье быдла, бое подданыхъ, челеди кляшторное, наветъ и самихъ законниковъ, наѣжджаючи на фольварокъ Шидловщизну, также на поляхъ и добровольныхъ гостинцахъ, до того одповѣдей и похвалокъ розныхъ часу учиненья; а потомъ выконываючи тые похвалки въ року теперешнимъ 1680, мѣсеца Мая 31 дня двохъ законниковъ кляштору Марковского, меновите отца Досифея Фурсова и отца Логвина, зъ справами до суду головного трибунального зъ менованого монастыра выправеныхъ, на добровольной дорозѣ противко двора обжалованого зъ Зевнева и Кгаевщизны, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачого, заступенье, а за обаченьемъ черезъ отца Досифея обжалованого зъ челедью, зъ шаблями добытыми ку собѣ бѣгучихъ, и уносечи здоровье свое у лѣсъ уйстьемъ, другого законника Логвина, при возѣ зостаючого, окрутне а немилосерне на зельживость стану законничого кіями и обухами збитье, змордованье, речей, розныхъ дробязкговъ зъ колясы на золотыхъ двѣстѣ забранье, на свой пожитокъ оберненье, того законника Логвина уже збитого, нѣтъ вѣдома, чи забитье, чи гдѣ задѣнье, одповѣди и похвалки на здоровье самого отца игумена, на всихъ законниковъ того монастыра, челедь и подданыхъ на смерть позабіяньемъ, церкви, монастыра и фольварку огнемъ спаленьемъ и зруинованьемъ, затымъ о вины правные и шкоды; ижъ его милость панъ Бѣлецкій, подстолій Витебскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правномъ, подлугъ добровольного взятья велебному его милости отцу Досифею Фурсову самотретьему на томъ, яко правдиве его милость панъ Бѣлецкій подстолій Витебскій, зъ челедьею своею и оружьемъ до бою належачимъ, способомъ въ жалобѣ выражонымъ, оного и другого отца Ловгина, зъ монастыру Марковского зъ справами выправеныхъ, до суду нашого въ року теперешнимъ ѣдучихъ, на добровольной дорозѣ перенявши и заступивши, за уйстьемъ отца Досифея, уносечи здоровье свое до лѣсу, менованого отца Логвина тыранско, окрутне а немилосерне кіями и обухами збилъ, зранилъ, речей зъ колясы на золотыхъ двѣстѣ забралъ и того законника Логвина о смерть приправилъ, чили тежъ гдѣ задѣлъ, вѣдомости нѣтъ, одповѣдь и похвалку на здоровье самого велебного отца игумена всѣхъ законниковъ Марков-

скихъ, челедь и подданыхъ ихъ позабіяньемъ, а церкви, монастыра и фольварку спаленьемъ и зруинованьемъ удѣлалъ, присегу всказуемъ, которую его милость самотретій, за поданьемъ его милости пану Бѣлецкому чотырма недѣлями обвѣщенья, передъ нами судомъ выконати маетъ. А по таковой присезѣ, мы судъ забѣгаючи тому, абы се таковые збытки, сваволенства, бое и забойства, тыранства по дорогахъ, а меновите до суду головного трибунальнаго ѣдучимъ, не дѣели, кождый здоровья своего былъ беспеченъ, а выступный водлугъ выступку своего односилъ каранье и абы злость людская срокгостью права посполитого погамована быть могла, преречоного пана Андрея Казимера Бранского-Бѣлецкого, подстолего Витебского, за таковый оного неслушный поступокъ и за спраченье менованого законника, на горло стятьемъ, а же се до права не становилъ, теды на выволанье и на лапанье, при томъ головщизны за голову велебного отца Логвина, которого панъ Бѣлецкій на добровольной дорозѣ збивши, зранивши, зтыранизовавши, не вѣдать гдѣ задѣлъ, совито двѣстѣ копъ грошей, за забранье речей водлугъ жалобы совито чотыриста золотыхъ, за похвалку удѣланую петьдесятъ копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысечу и тридцать золотыхъ польскихъ на маетности помененого его милости пана Бѣлецкого — подстолего Витебского, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ оного лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Богу велебному его милости отцу Хлевинскому — игумену Марковскому, всказуемъ, а яко на одержанье выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, такъ на учиненье надъ преречонымъ паномъ Бѣлецкимъ—подсудкомъ Витебскимъ на горлѣ екзекуціи до врадовъ кгродскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми панъ Бѣлецкій постигненый и улапеный быти можетъ, отсылаемъ; а за суму верху менованую, симъ декретомъ всказаную, на той же маетности обжалованого, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, и иншихъ всякихъ оного добрахъ до отправы черезъ дворанина его королевское милости жалуючому его милости отцу Хлевинскому порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *.

Книга за 1680 г., № 274, л. 440.

№ 259.—1680 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Христофора Заблоцкаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю 20130 золот. польскихъ за неотдачу въ заставное владѣніе монастырю фольварка Синковичи.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1680 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Ерого Емануеля Малевского—консультора закону светого Базилего великого — старшого кляштору Журовицкого и всихъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ въ томъ кляшторѣ мешкаючихъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Хризостомомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о речь нижей мененую. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ акторовъ пленипотентъ панъ Павелъ Кашуба, за моцъю листовною, правною, собѣ до тое справы даною, становилъ, а позваный его милости панъ Заблоцкій не становилъ и никоторое вѣдомости не учинилъ; затымъ тотъ же пленипотентъ акторовъ поданого очевисто въ руки его милости пану Криштофу Хризостому Заблоцкому и пани малжонцѣ его милости, въ мѣстѣ его королевское милости Слонимѣ въ самымъ ринку будучимъ, черезъ енерала Яна Антоновича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Слонимскихъ

---

*) Такъ какъ Бѣлецкій въ день, назначенный для принесенія отцомъ Досифеемъ Фурсовымъ присяги, въ трибуналъ не явился, присяжнаго листа не требовалъ, истца къ присягѣ не велъ и оной слушать не захотѣлъ, то произнесенный на него приговоръ былъ и безъ присяги утвержденъ рѣшеніемъ трибунала отъ 17 Августа того же года.

слушне правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, покладалъ и читалъ листъ добровольный, водлугъ права справленый, заставный записъ одъ позваного его милости пана Заблоцкого жалобливымъ на маетность Синковичи, въ дванадцати тысечахъ золотыхъ заведеную, даный, подъ датою року 1679, мѣсеца Ноебра 20 дня, зъ листомъ на признанье оного правне справленымъ, съ которыхъ покладалъ реляцію енеральскую датою въ немъ писаною, съ которое доведши непринятья грошей заставныхъ и неуступенья волоки кгрунту ве три полѣтки, жалобливымъ акторомъ належачого, покладалъ еще записъ на доводъ самое речи одъ его милости пана Винцентого Орды—каштеляна князтва Жомоитского, тымъ же жалобливымъ на туюжъ речь служачій, подъ датою року 1678, мѣсеца Октебра 20 дня правне справленый, доведши, тогды слушности самое жалобы акторовъ своихъ, взданья позваного его милости Заблоцкого и пани малжонки его милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того добровольного заставного запису, вospолъ зъ листомъ на признанье оного данымъ, зъ интромиссіею и зъ посессіею акторовъ своихъ, яко слушныхъ и правныхъ, во всемъ ненарушне утверженья, помененое волоки грунту зъ придаткомъ оное водлугъ тогожъ права до посесіи и держенья жалобливыхъ отцовъ Журовицкихъ, яко належнымъ акторомъ, присуженья, а за нарушенье оного заруки въ той справѣ выражоной двадцати тысечей золотыхъ за учиненую одповѣдь и похвалку вины и за шкоды петидесятъ копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ всего сумою двадцати тысечей ста и тридцати золотыхъ польскихъ на позваномъ его милости пану Заблоцкомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пречоного его милости пана Криштофа Хризостома Заблоцкого и пани малжонки его милости пани Кристины Маскевичовны, за туюжъ черезъ ихъ милости удѣланую одповѣдь и похвалку, водлугъ права на выволанье жалуючимъ ихъ милости отцомъ Журовицкимъ всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого отосланья, а яко до обнятья волоки кгрунту на три полѣтки зъ придаткомъ оное, такъ и до одправы за выжмененую суму на всякихъ добрахъ обжалованыхъ особъ гдѣ кольвекъ будучихъ през дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Ерого Емануеля Малевского—консультора закону светого Базилего великого, старшого кляштору Журовицкого и всихъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ въ томъ кляшторѣ мешкаючихъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Хризостомомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу заставного запису ихъ милости, на маетность названую Синковичи, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, у сумѣ пенезей двадцати тисечахъ золотыхъ польскихъ жалуючимъ заведеную, зъ вольнымъ окупеньемъ презъ жалуючихъ волоки грунту на три полѣтки, до той же маетности належачое, въ заставѣ у его милости пана Коссаковского будучое, даного, о нарушенье оного, а то въ неслушномъ черезъ его милость пана Заблоцкого и пани малжонку его милости мимо тотъ записъ свой и мимо жалуючихъ, належитыхъ до окупна тое волоки акторовъ, помененое волоки, зъ придаткомъ оное и зъ фольваркомъ, презъ пана Коссаковского побудованымъ, зъ заставы у его милости пана Косаковского окупенье и тамъ грошей заставныхъ за оддаваньемъ одъ жалуючихъ непринятье, помененое волоки и зъ придаткомъ уступенье, лечъ еще забраньемъ большъ кгрунтовъ, подданыхъ и на здоровье самихъ жалуючихъ черезъ позваныхъ особъ одповѣди и похвалки учиненье, затымъ о заруки, въ листѣ заставномъ записѣ выражоные, о вины правные и шкоды. Ижъ его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного заставного запису ихъ милости, который мы судъ восполъ и зъ листомъ на признанье оного, зъ интромиссіею и посесіею, яко слушне и правне, во всемъ утвержаемъ, помененую волоку на три полѣтки зъ придаткомъ

оное до посесіи и держенья жалуючимъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, яко належнымъ и правнымъ заставнымъ акторомъ, присужаемъ, а за нарушенье того заставного запису заруки въ немъ выражоной двадцать тысечей золотыхъ, за учиненую одповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ грошей Литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двадцать тысечей сто и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пререченого его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонку его милости, пани Кристину Маскевичовну за туюжъ черезъ ихъ милости учиненую одповѣдь и похвалку водлугъ права на выволанье жалуючимъ ихъ милости отцомъ Журовицкимъ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ, а яко до обнятья въ посесію помененое волоки на три полѣтки зъ придаткомъ оное, такъ и до отправы за вышъ мененую суму на всякихъ добрахъ позваныхъ особъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ жалуючимъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1680 г., № 274, л. 1128.

№ 260.—1680 г. Августа 20.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Староконскихъ священниковъ трехъ братьевъ Михеевичей съ Пинскими іезуитами о заставномъ владѣніи имѣніемъ, принадлежащимъ іезуитамъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Августа 20 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ—священниковъ церкви Староконское, въ повѣтѣ Пинскомъ будучой, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Колаковскимъ — ректоромъ колеіумъ Пинского и всими ихъ милости ксенжи іезуитами того колеіумъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то въ одержанью черезъ обжалованыхъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ на жалуючихъ отцахъ священникахъ Староконскихъ у суду нашого кола *композити юдиціи* въ семъ року 1680, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни, за неприбытьемъ якобы велебного отца Петра Михеевича для хоробы его обложное, ему въ дорозѣ сталое, *инъ контумаціамъ*, зъ немалымъ вксазомъ, декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ, то есть, отцовъ Староконскихъ пленипотентъ ихъ милости панъ Павелъ Кашуба, а одъ ихъ милости отцовъ іезуитовъ Пинскихъ панъ Андрей Янкевичъ, умоцованые ихъ милости, становили и кгды термину припалого пленипотентъ ихъ милости отцовъ Староконскихъ доведши, поданого и положоного ксендзу ректору Пинскому, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, очевисто въ руки черезъ енерала Владислава Поставку позву, признаньемъ оного слушнымъ терминомъ доведши и жалобу преложивши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ всихъ пленипотентъ отозвавши се, а декретъ суду нашого, въ семъ року, мѣсеца Іюля 16 дня одъ ихъ милости ксенжи іезуитовъ на отцовъ Староконскихъ, о спротивенство декретови враду земского Пинского одержаный, покладаючи, захованья акторовъ своихъ при ономъ, яко въ осуженой речи, потребовалъ. А пленипотентъ отцовъ Староконскихъ повѣдилъ: ижъ тотъ декретъ *инъ контумаціамъ* за неприбытьемъ верху мененого отца Петра Михеевича для хоробы оному зашлое зле одержаный есть, о што процесъ одъ акторовъ своихъ до книгъ врадовыхъ на ихъ милости ксенжу іезуитовъ Пинскихъ презентовавши, до юраменту отцу Михеевичу на знесенью того декрету, яко для хоробы одержаный есть, заберalъ, а по присезѣ знесенья того декрету зъ особы и добръ акторовъ своихъ допрашалъ, чому и пленипотентъ ихъ милости ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, видечи быть терминъ правный, не контрадыковалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ—

священниковъ церкви Староконское, въ повѣтѣ Пинскомъ будучой, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Мартиномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского и всими ихъ милости ксенжою іезуитами того колеіумъ за позвомъ, менечи о злый переводъ права на одержанью черезъ обжалованыхъ ихъ милостей ксенжу іезуитовъ Пинскихъ на жалуючихъ ойцахъ свещеникахъ Староконскихъ у суду нашого кола *композити юдиціи* въ семъ року 1680, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни, за неприбытьемъ якобы велебного отца Петра Михеевича для хоробы его обложное, ему въ дорозѣ сталое, *инъ контумаціямъ* зъ немалымъ вскazомъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ, зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ водлугъ добровольного взятья самому велебному отцу Петру Михеевичу—свещеннику Староконскому, на томъ: яко правдиве онъ, ѣдучи тутъ до суду нашого до Вильна зъ справами и оборонами правными противо справѣ ихъ милости ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, въ дорозѣ обложне захорѣлъ и для тое хоробы своей до справы прибыть не могль, присегу вскaзуемъ, и день 27 сего мѣсеца Августа выконанья оной тутъ передъ собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду нашого, въ семъ року 1680, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни черезъ позваного на жалуючихъ въ нестаню одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выраженымъ, зъ особы и добръ жалуючихъ отцовъ священниковъ Староконскихъ зносимъ и касуемъ и тогожъ часу заразомъ скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале захов уемъ, скуточную росправу рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, принять повинни будутъ. А кгды за таковымъ декретомъ нашимъ терминъ той справѣ такъ на выконанье присеги, яко и на принятье розправы, то есть, 27-й мѣсеца Августа отъ насъ суду зложоный припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до присеги и до права, а затымъ верху мененый отецъ свещенникъ Староконскій, досыть чинечи декретови нашому, присегу собѣ вскaзаную выконывать хотѣлъ, лечъ его милость ксендзъ Ноготко именемъ всихъ ихъ милости отцовъ іезуитовъ зъ тое присеги оного увольнилъ, а по увольненью зъ тое присеги и по скасованью суду нашого верху мененого декрету, кгды верху мененый умоцованый ихъ милости отцовъ іезуитовъ Пинскихъ, выводечи жалобу акторовъ своихъ, о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнемъ мѣсеца Генвара 25 дня ферованому, въ непоступенью первей енералу, а потомъ и враду на части маетности Иванчицъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держеню помененыхъ свещенниковъ будучой, за суму пѣнезей въ томъ декретѣ мененую чинить отправы, затымъ о заруку въ немъ заложоную, и оный покладаючи, спротивенства доводить оному хотѣлъ, тогды пленипотентъ верху мененый отцовъ Староконскихъ повѣдилъ: ижъ тотъ декретъ, которому якобы о спротивенство идетъ, на акторахъ моихъ у враду земского Пинского не правне одержаный есть, альбовемъ панове врадники земскіе Пинскіе, другого отца Федора Михеевича до тоежъ церкви Староконское и части Иванчицъ сполне належачого припозвать не наказали и въ томъ за недопущеньемъ до суду головного апеляціи акторовъ моихъ и добра ихъ онеровали, о што процесъ на ихъ милости пановъ врадниковъ до книгъ врадовыхъ о неправное того декрету ферованье, а на ихъ милости ксенжу іезуитовъ о неслушное оного одержанье донесеный и выписомъ датою въ немъ инсерованою выданый, покладалъ, а затымъ и позовъ, о тоежъ самое тутъ передъ насъ судъ такъ по ихъ милости пановъ врадниковъ земскихъ Пинскихъ и по отцовъ іезуитовъ ку прислуханью, яко сторону вынесеный, показавши, зъ вписомъ въ реестрахъ судовъ нашихъ учиненымъ, прилученья оного до жалобы ихъ милости ксенжи іезуитовъ и подлугъ оного до знесенья того декрету вынесеного, того декрету скасованья, а на панахъ врадникахъ пенъ правныхъ узнанья афектовалъ. А умоцованый ихъ милости ксенжи іезуитовъ Пинскихъ повѣдилъ: ижъ всякіе декрета, въ которомъ судѣ одержаные, тамъ водлугъ права и касованы быть повинни, зачимъ и тое справы такъ до снесенья того декрету, альбо рачей такъ на принятье о тотъ декретъ розправы, яко и о самую речь до тогожъ земского Пинского враду зъ захованьемъ сторонамъ оборонъ правныхъ

вцале, безъ жадныхъ диляцій, зъ заложеньемъ винъ такъ на врадъ въ недопущеню, яко и на сторону въ заживаню, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ, свещениковъ церкви Староконское, въ повѣтѣ Пинскимъ будучое, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского и всими ихъ милостями ксенжою іезуитами тогожъ колеіумъ, за декретомъ суду нашого, по добровольномъ черезъ велебного ксендза Ноготку свещеника Якова Михеевича на знесенье декрету суду нашого, въ симъ року, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни одержаного, зъ наказаной оному присеги увольненью, до принятья розправы о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнимъ 1680, мѣсеца Генвара 5 дня ферованому, въ непоступеню первей енералу, а потомъ враду на части маетности Иванчицъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держеню помененыхъ свещениковъ будучой, за суму пѣнезей тысечу петьдесятъ золотыхъ польскихъ всказаную, чинить отправы, затымъ о заруку, въ томъ декретѣ заложоную, и о шкоды. Въ которой справѣ, по прилученю нашомъ запозву одъ велебныхъ отцовъ свещениковъ церкви Староконское тутъ передъ насъ судъ по врадъ земскій Пинскій, менечи о неправное того верху мененого декрету, которому о спротивенство идетъ, въ не наказаню третьего брата жалуючихъ отца Федора Михеевича, до тоежъ церкви Староконское и части Иванчицъ сполне належачого, припозвать, ферованье и о неслушное, апеляціи одъ того до суду нашого урощаючой недопустивши, всказомъ въ томъ декретѣ выражонымъ добръ ихъ милости онерованье, а по ихъ милости ксенжу іезуитовъ Пинскихъ, яко сторону ку прислуханю и до положенья того декрету ку скасованю, затымъ о вины правные и шкоды, тутъ передъ насъ судъ вынесеного, зъ очевистое обеюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ тотъ декретъ враду земского Пинского, яко надъ право ферованый, во всимъ поднесши и скасовавши, въ самой справѣ, яко еще у належного враду недрабованой, ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу до тогожъ враду земского Пинского, для принятья межи сторонами скуточной въ самой речи росправы, на роки найпервей по симъ декретѣ нашомъ у Пинску судить припадаючіе по третьимъ воланью на завтрее, безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущеню, яко и на сторону въ заживаню оныхъ вины правные и заховавши однакъ на обѣдвѣ стороны обороны правные, только до самой речи служачіе вцале рокомъ завитымъ, опрочъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1680 г., № 274, л. 1180.

№ 261.—1680 г. Сентября 5.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Новодворскаго монастыря на Пинскихъ іезуитовъ за причиненныя инокамъ монастыря оскорбленія.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Сентебра 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Богу велебного отца Клеменса Тризны — старшого монастыра брацкого Виленского Светого Духа и велебного отца Платоного Лукянского—игумена монастыра Новодворского, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского, за апеляціею одъ декрету враду кгродского Пинского, въ симъ року черезъ жалуючихъ въ речи нижей мененой урощоною. До которой справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Тризны—старшого монастыра брацкого Виленского Светого Духа, пленипотентъ панъ Александеръ Гордеевскій постановивши се, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ панъ Андрей Янкевичъ отозвавшисе, ужиченья часу на пленипотента, а оразъ приданья оного пана Андрея Янкевича просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Клеменса Тризны—старшого монастыра брацкого Виленского церкви Светого Духа и велебного отца Плятоного Лукянского—игумена монастыра Новодворского зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ и всими ихъ милостями ксенжою іезуитами колеіумъ Пинского, за апеляціею одъ декрету враду кгродского Пинского, въ симъ року 1680 на рочкахъ Априліовыхъ, дня 5 мѣсеца Априля ферованого, черезъ его милости отца Лукянского до суду нашого урощоною, въ томъ, же врадъ за жалобою ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, менечи, якобы, кгды за волею его милости ксендза ректора велебный отецъ Томашъ Цынкевичъ—прокураторъ колеіумъ ихъ милостей, на кгрунтѣ ихъ милостей Колеянскомъ, у селѣ Новомъ Дворѣ, у повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, корчму збудовать казалъ и збудована есть, теды въ симъ же вышъ писанымъ року, мѣсеца Февраля 14 дня, якобы черезъ его милости отца игумена Новодворского зъ громадою не малою, чоловѣка до кольконадцать, на тотъ кгрунтъ и пляцъ ихъ милостей, гдѣ его милость ксендзъ прокураторъ зоставалъ, найшовши, того ксендза прокуратора словы неучтивыми зельженье, зесромоценье, одповѣди и похвалки на здоровье его милости забитьемъ, а корчмы огнемъ спаленьемъ учиненье, подданыхъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ до пущи части власное Колеяцкое, у Новымъ Дворѣ будучое, розными часы недопущанье и кгвалтовное забороненье, обороны жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Новодворскихъ при вынесеныхъ до враду земского Пинского запозвахъ на сторону ухиливши, водле афектаціи пленипотента ихъ милостей отцовъ Базиліановъ тое справы до враду земского Пинского не одсылаючи, форумъ передъ собою врадомъ узнавши, паруку его милости отцу Лукянскому дать наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ на пленипотента, которого, то есть, пана Андрея Янкевича ихъ милостямъ придавши, тую справу для принятья въ ней межи сторонами, которымъ всѝ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 4 сего мѣсеца Сентебра, кромъ диляцій, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгды за декретомъ и одкладомъ нашимъ на дню 5 сегожъ мѣсеца Сентебра для принятья межи сторонами въ акціи вышъ мененой скуточное росправы терминъ припалъ, тогды, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Тризны—старшого монастыра брацкого церкви светого Духа Виленской и одъ его милости ксендза Лукянского панъ Александеръ Гордеевскій, а одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ панъ Андрей Янкевичъ, пленипотентове ихъ милостей, становили; затымъ пленипотентове обѣюхъ сторонъ декретъ враду кгродского Пинского, въ року теперешнимъ 1680, мѣсеца Априля 5 дня ферованый, передъ нами покладаючи и оный продукуючи, тыхъ же оборонъ, которыхъ и тамъ у того враду заживано, и тутъ у суду нашого широце пропонуючи, пленипотентъ одъ его милости отца Тризны того декрету, яко неправне ферованого, знесенья и скасованья, а до тое справы запозву стороны моей по ихъ милостей отцовъ іезуитовъ Пинскихъ о розные претенсіе, въ томъ позвѣ выражоные, передъ врадъ земскій Пинскій вынесеного прилученья и водле того запозву тое справы до того враду земского Пинского на росправу отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ. А пленипотентъ одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ того декрету кгродского Пинского стверженья, за неслушною апеляціею одъ него винъ правныхъ на ихъ милостяхъ отцахъ базиліанахъ вказу, а тое справы за жалобою стороны своей до тогожъ враду кгродского Пинского отосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Клеменса Тризны—старшого монастыра брацкого Виленского, при церкви светого Духа будучого, и велебного отца Плятона Лукянского—игумена монастыра Новодворского, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ и всими ихъ милостями ксенжою іезуитами колеіумъ Пинского, за апеляціею одъ декрету враду кгродского Пинского, въ симъ року 1680, на рочкахъ априловыхъ дня 5 мѣсеца Априля ферованого, черезъ его милости отца Тризну и отца

Лукянского до суду нашого урощоною въ томъ, же врадъ за жалобою ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, менечи, якобы кгды за волею его милости ксендза ректора велебный отецъ Томашъ Цишкевичъ—прокураторъ колеіумъ ихъ милостей на кгрунтѣ ихъ милостей колеіацкимъ, у селѣ Новомъ Дворѣ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, корчму збудовать казалъ и збудована есть; теды въ симъ же вышъ менованымъ року, мѣсеца Февраля 14 дня, яко бы черезъ его милости отца игумена Новодворского зъ громадою немалою чоловѣка до колконадцать на тотъ кгрунтъ и пляцъ ихъ милостей, гдѣ ксендзъ прокураторъ зоставалъ, нашодши, того ксендза прокуратора словы неучтивыми зельженье и зсромоценье, одповѣди и похвалки на здоровье его милости забитьемъ, а корчмы огнемъ спаленьемъ учиненье, подданыхъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ до пущи части власное колеіацкое, у Новомъ-Дворѣ будучой, розными часы недопущанье и кгвалтовное заборонянье, затымъ о вины правные, обороны жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Новодворскихъ, стаючи при вынесеныхъ до враду земского Пинского запозвахъ, на сторону ухиливши, тое справы до враду земского Пинского не одсылаючи, форумъ передъ собою врадомъ узнавши, паруку его милости отцу Лукянскому дать наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ, зъ очевистой обѣюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ тотъ декретъ помененого враду кгродского Пинского, бачечи быть неслушне, неправне ферованый, подносимъ и касуемъ, и затымъ запозовъ одъ его милости отца Тризны на ихъ милостей отцовъ іезуитовъ Пинскихъ, менечи о неслушное черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ до кгрунтовъ тыхъ жалуючихъ, на которыхъ тую корчму поставили, чинечи собѣ приступъ, въ пущи одъ ихъ милостей урочищами въ жалобѣ описаными не мало починенье шкодъ, въ вырубанью розного дерева на чотыри тысечи золотыхъ сталыхъ, и о неслушное якобы черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ за найстьемъ кгвалтовнымъ на монастырь Новодворскій отцовъ тамошнихъ словы ущипливыми зельженье, воротъ до кляштору вырубанье, на кгрунтахъ церковныхъ улицъ позагараженье и отца Гулинского у губу пястью удеренье и зкрвавенье, одповѣди и похвалки на здоровье жалуючихъ учиненье, до тое жалобы ихъ милостей ксенжи езуитовъ Пинскихъ прилучивши, тую справу вжо не до кгроду, але водле того вынесеного запозву до враду належного земского Пинского на скуточную въ самой речи за тыми обѣма жалобами росправу, на першіе роки, по симъ декретѣ нашомъ у Пинску судить припадаючіе, по третимъ воланью на завтрее, зъ захованьемъ однакъ обудвумъ стороном оборонъ правныхъ, вцале безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ, кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1680 г., № 274, л. 1692.

№ 262.—1681 г. Апрѣля 25.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Михаила Котла и Стефана Родевича съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ о невозвратѣ монастыремъ фольварковъ, принадлежавшихъ Котлу и Родевичу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Априля 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ихъ милостей пановъ Михала Котла и Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства малженского, а паней малжонокъ ихъ милостей, паней Тересы и Барбары Дубовичевенъ, яко самыхъ акторокъ, съ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Мартиніаномъ Бялозоромъ— епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ монастыру светой Троицы и всѣми ихъ милостями отцами законниками того монастыра, при церкви светой Троицы зостаючими, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ

черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости пановъ Михала Котла и отъ Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства, а отъ паней малжонокъ ихъ милостей, яко самыхъ акторокъ, при бытности самыхъ ихъ милостей, пленипотентъ ихъ милостей панъ Павелъ Кашуба становилъ, а отъ вельможного его милости ксендза Бялозора—архимандриты Виленского и отъ всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ того монастыра, при бытности самыхъ ихъ милостей, пленипотентъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ становилъ. Затымъ пленипотентъ акторовъ поданья и положенья по въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялозора, архимандриту Виленского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ на маетности Мѣдникахъ Кгедейтанскихъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, черезъ енерала Самуеля Збинского позву сознаньемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ очевистымъ въ датѣ сего року слушне и правне доведши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды отъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ пленипотентъ ихъ милостей вышъ мененый отозвавши се, а не припущаючи до дальшого продукту тое справы повѣдилъ: ижъ тая справа, яко не драбованая у жадного враду земского, тутъ передъ судомъ вашихъ милостей форумъ мѣти не можетъ, яко по змерлыхъ особахъ, а до того поневажъ о земскіе добра идетъ, зачимъ захованья омовенья данности и отосланья тое справы до враду земского Виленского у насъ суду просилъ и домавялъ. А пленипотенты акторовъ отозвавшисе суженья тое справы взглядомъ яко найпрудшого прійстя до своей власности, примуючи форумъ, подлугъ запису реверсального, отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ даного, у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милостей пановъ Михала Котла и его милости пана Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства малженского, а паней малжонокъ ихъ милостей пани Тересы и Барбары Дубовичовенъ, яко самыхъ акторокъ, съ вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Мартиніяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ монастыру светой Троицы и всѣми ихъ милостями отцами законниками того монастыра, при церкви святой Тройцы зостаючими, за позвомъ менечи о безправное и неслушное еще передъ завоеваньемъ Московскимъ черезъ зошлого въ Бозѣ велебного отца Захаріяша Илковского, намѣсника Виленского, по смерти зошлого пана Игната Дубовича, дѣда акторокъ жалуючихъ, подъ претекстомъ яковыхъ сти якобы записовъ, отъ зошлого отца Алексея Дубовича, архимандриты Виленского, сына зошлыхъ пана Игната Дубовича и малжонки его, а брата рожоного родича акторокъ жалуючихъ пана Стефана Дубовича, монастырови Виленскому даныхъ, которыхъ мимо выразное право посполитое и соймовые конституціе и мимо листовъ записовъ реверсальныхъ, отъ зошлого въ Бозѣ велебного отца Рафала Корсака—епископа Галицкого, коадъютора метрополіей Кіевской, архимандриты Виленского, и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра зошлому пану Игнату Дубовичу и малжонцѣ его пани Ганнѣ Бандзикевичовнѣ, дѣду и бабцѣ акторокъ, даныхъ, давать не моглъ, а потомъ по отвоеванью Московскомъ великого князства Литовского, пошовши въ станъ малженскій ей милости пани Тересы за его милость пана Родевича и пани Барбары Дубивичовны за его милость пана Котла, по одобранью справъ отъ опекуна въ року 1676, яко належные акторки, фолваркъ Меречъ Бялозоровщизну въ вѣчистую посессію врадовне обняли, а другихъ маетностей и фольварковъ, то есть, Мѣдникъ Кгедейтанскихъ съ приналежностями, фольварку Нелюбовского, фольварку Рудковщизны и Богушовщизны, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачихъ, черезъ зошлого пана Игната Дубовича и малжонку его за власную его суму дванадцать тысечей и осмьсотъ копъ грошей литовскихъ, только подъ тытуломъ ихъ милостей отцовъ Базиліановъ Виленскихъ, купленыхъ, до сихъ часъ держанье и о неслушное при учиненой експульсіи зошлой пани Игнатовой Дубивичовой, бабцѣ акторокъ, которая за правами собѣ служачими тыхъ добръ вжо по смерти сына своего державчою была, забранье розной рухомости на семь тысечей двѣстѣ тридцать золотыхъ, тудежъ выбиранье черезъ лѣтъ двадцать интратъ, на каждый рокъ по тысечу золотыхъ, за тымъ до уступенья всѣхъ тыхъ маетностей и фольварковъ, выли-

ченья се съ выбераныхъ за всѣ лѣта интратъ, до положенья ку скасованью правъ неслушныхъ черезъ его милость ксендза Алексего Дубовича—архимандриту Виленского, если бы якіе были противо праву до книгъ (занесены), до верненья листовъ записовъ купленыхъ небощика пана Игната Дубовича, не належне собѣ задержаныхъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ съ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ форумъ той справы передъ собою не узнавши, а ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, тую справу до належного земского Виленского враду на скуточную въ самой речи росправу безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ, вины правные и заховавши вольное мовенье о давность, такъже обудвумъ сторонамъ вси обороны правные, только до самое речи служачіе, вцале, на роки, найпервей по симъ декретѣ нашомъ у Вильнѣ судить припадаючіе, по третемъ воланью на завтрое, кромъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г. № 276, л. 74—5.

№ 263.—1681 г. Іюля 21.

Декретъ, присуждающій Самуила Мокрецкаго и жену его къ уплатѣ Гродненскому женскому монастырю 600 золотыхъ долгу.

Року 1681, мѣсеца Іюля 21 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Февроніи Сыртовны—законницы светого Базилего Великого, старшое монастыра Городенского и всего конвенту того кляштору съ его милостью паномъ Самуеломъ Мокрецкимъ и пани малжонкою его милости за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого тутошнего Виленского, въ семъ року мѣсяца Мая 22 дня ферованого, до отданья и заплаченья черезъ позваныхъ жалуючимъ петисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ тутъ передъ нами судомъ жалуючимъ подъ трояками заруками отдать и заплатить наказаныхъ. Ижъ его милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости, маючи выразне декретомъ нашимъ на отданье тыхъ грошей назначоный терминъ, до того будучи обвѣщеными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство ачбы слушне его милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости въ плаченье трояких зарукъ попадать мѣли, але же и сторона сама оныхъ не афектовала, на позваныхъ не всказуючи, абы ихъ милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости тые пять сотъ золотыхъ всказаную, при томъ съ уваженья нашого за шкоды сто золотыхъ, всего сумою шестьсотъ золотыхъ польскихъ, за поданымъ обвѣщеньемъ въ четырохъ недѣляхъ передъ нами судомъ жалуючимъ панномъ законнымъ Кгроденскимъ подъ виною выволанья отдали и заплатили, наказуемъ. А скоро по отобранью тыхъ грошей панна Сыртовна—старшая монастыра Городенского тотъ записъ и весь прокгресъ правный, въ той справѣ урощоный, его милости пану Мокрецкому отдать и вернутъ повинна будетъ.

Книга за 1681 г., № 278, л. 480—481.

№ 264.—1681 Августа 13.

Декретъ, присуждающій Елену Вольскую къ уплатѣ Кричевскому протопопу Марку Цытовичу 126 копъ грошей литовскихъ за недозволеніе занять въ заставное владѣніе имѣнія Вольской Маковья.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1681, мѣсеца Августа 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного отца Марка Цытовича—протопопы Кричевского, зъ ей милостью паней Геленою Кругликовною Яновою Вольскою и паномъ сыномъ ей милости, паномъ Базылимъ Вольскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду кгродского Мстиславского, въ року прошломъ 1671,

мѣсяца Мая 6 дня въ Мстиславью ферованого, нъ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности и дворѣ ихъ милости, названымъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьдесятъ и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александеръ Естко очевисто становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого и положоного по ихъ милостей позваныхъ особъ на маетности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Самуеля Геружинского позву, сознаньемъ оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ враду кгродского Мстиславского въ справѣ въ Богу велебного отца Марка Цытовича протопопы Кричевского, въ датѣ року 1671, мѣсеца Мая 6 дня зъ теперь позваными особами(ферованый), за позвомъ до листу добровольного запису о непризнанье права заставного на часть маетности, въ селѣ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачую, даного, затымъ о заруки, шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ тотъ врадъ за нестаньемъ позваныхъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши и тое право утвердивши, за непризнанье оного водлугъ особливого листу, на признанье даного, заруки и за шкоды всего сумою шестьдесятъ и двѣ копѣ грошей литовскихъ на позваныхъ и на маетности и дворѣ ихъ милости, въ селѣ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, всказалъ и до отправы порадкомъ правнымъ приходить позволилъ, яко о томъ достаточней тотъ враду кгродского Мстиславского въ собѣ выражаетъ декретъ. Который то декретъ въ Богу велебный отецъ протопопа Кричевскій приводечи до екзекуціи, по поданью терминомъ водлугъ права обвѣщенья первей енерала, а потомъ и врадъ, то есть его милости пана Геліяша Владислава Сурина—подстаростего Мстиславского, до помененой маетности ей милости паней Вольской и пана сына ей милости, названой Маковья, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, зводилъ; нижли ихъ милость пановѣ особы, спротивлючисе тому декретови враду кгродского Мстиславского, одправы черезъ цедулу свою моцно чинить боронили и не поступили. На доводъ чого тотъ листъ поѣздчій врадовый, въ датѣ року 1680, мѣсеца Октобра 5 дня выданый, покладалъ. О которое спротивенство поневажъ ихъ милости будучи позваными, передъ нами до права не становятъ, теды зданья ихъ милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство тому декретови при першомъ всказѣ всказанья заруки, шкодъ, накладовъ на ей милости паней Вольской и пану сыну ей милости и на той же маетности ихъ милости Маковлянахъ всего сумою сто двадцати шести копъ грошей литовскихъ и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного тროякихъ зарукъ сторонѣ своей велебному отцу протопопе Кричевскому у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Марка Цытовича—протопопы Кричевского, зъ ей милостью панею Геленою Кругликовною и Яновою Вольскою и паномъ сыномъ ей милости, паномъ Базилимъ Вольскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду кгродского Мстиславского, въ року прошломъ 1671, мѣсеца Мая 6 дня въ Мстиславью ферованого, въ непоступеню первей енералу, а потомъ и враду чинить отправы на маетности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковьѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьдесятъ и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды, наклады: ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому враду кгродского Мстиславского декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового показало, зарукъ, зъ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ да-

нымъ, всего сумою сто двадцать шесть копъ грошей литовскихъ на ей милости пани Геленѣ Кругликовнѣ Яновой Вольской и пану сыну ей милости пану Базылимъ Вольскимъ, на маетности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то первей сего и теперь позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливому въ Богу велебному его милости отцу Марку Цытовичу—протопопѣ Кричевскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земского або кгродского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана *).

Книга за 1681 г., № 277, л. 955.

№ 265.—1681 г. Августа 19.

Декретъ, присуждающій Ивана Золотого-Кваснинскаго къ уплатѣ Пинскому епископу Маркіяну Бѣлозору 100 золотыхъ польскихъ судебныхъ издержекъ, по случаю неявки Кваснинскаго за полученьемъ слѣдующаго ему отъ Бѣлозора долга

Року 1681, мѣсеца Августа 19 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости Марціяна Бѣлозора—епископа Пинского съ его милостью паномъ Яномъ Злотымъ-Кваснинскимъ — подстолимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о неслушное черезъ его милость пана Злотого, маючи съ певного контракту записъ, собѣ отъ жалуючого даный, водлугъ которого запису на терминѣ и мѣйсцу въ немъ выражономъ отдаваное собѣ отъ жалуючого сумы шестисотъ золотыхъ, а то за обликгъ зошлого его милости пана Лукаша Ельского, маршалка Пинского, зошлому тежъ его милости ксендзу Андрею Злотому Кваснинскому, архіепископу Смоленскому тежъ на шестьсотъ золотыхъ даный, которого жалуючій ежелибы одискавши обжалованому не вернулъ, теды тымъ записомъ своимъ шестьсотъ золотыхъ заплатить описалъ се, также мушкету и за перстень въ томъ записѣ помененыхъ, а черезъ жалуючого отдаваныхъ, непринятье и того обликгу собѣ отъ жалуючого даного неверненье, лечъ оного не слушне при собѣ задержанье, затымъ до принятья помененое сумы шестисотъ золотыхъ, мушкета и за перстень водлугъ учиненого черезъ позваного доводу сумою пѣнежною, чого тотъ перстень вартъ былъ, до верненья запису, отъ жалуючого позваному на то даного, и о шкоды. Ижъ его милость панъ Злотый, подстолій Берестейскій, будучи о то позванымъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ. А за тымъ поневажъ се то съ продукту умоцованого актора и съ покладаное жалобы и реляціи енеральское показало, же его милость ксендзъ епископъ Пинскій водлугъ запису своего, его милости пану Злотому даного, такъ въ отданью сумы за выжъ нinfomененый обликгъ, въ верненью мушкета и за перстень на термину и мѣйсцу въ томъ записѣ помененомъ досить учинить готовъ былъ, а его милость панъ Злотый яко самъ съ тымъ обликгомъ на тотъ терминъ не прибылъ, такъ и никого для отобранья тое сумы, мушкета и за перстень сумы пенежное не прислалъ и обликгу жалуючому не вернулъ, и любобы слушне тотъ записъ, отъ жалуючого позваному на то даный, на сесь часъ скасованый быть былъ повиненъ, однакъ мы судъ того запису не касуючи, только отъ зарукъ въ немъ описаныхъ и отъ шкодъ, ежелибы яковые его милость панъ Злотый собѣ претендуючи его милость ксендза епископа Пинского до того запису позывати мѣлъ, вѣчне его милость ксен-

---

*) Для приведенія этого рѣшенія въ исполненіе, о. Цытовичъ пригласилъ Мстиславскаго подстаростега и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ имѣніе Маковье, для взысканія съ Вольской присужденныхъ ему денегъ, но отвѣтчица и сынъ ея недопустили чиновника къ производству взысканія и оскорбили его и о. Цытовича бранью и угрозами. Вслѣдствіе новой жалобы протопопа Цытовича трибуналъ приговорилъ Вольскую и сына ея къ изгнанію и уплатѣ истцу 622 копъ грошей литовскихъ.

дза епископа Пинского увольняемъ, до того абы его милость панъ Злотый, подстолій Брескій водлугъ домавяня пленипотента актора за шкоды въ той справѣ поднятые сто золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ жалуючому его милости ксендзу епископу Пинскому отдалъ и заплатилъ, любъ тежъ съ сумы собѣ належачое вытрутилъ и тогожъ часу решту сумы, то есть, петьсотъ золотыхъ, мушкетъ и за перстень, веле вартъ былъ, за слушнымъ доводомъ до себе отъ жалуючого отобралъ, а листъ записъ, собѣ отъ жалуючого на то даный, подъ троякими зарyками жалуючому отдалъ и вернулъ, наказуемъ, а по досить собѣ во всѣмъ томъ учиненью, жалуючій его милость ксендзъ епископъ Пинскій урощоный въ той справѣ прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану Злотому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Книга за № 278, л. 1074—1075.

№ 266.—1681 г. Ноября 5.

Ремессійный декретъ по дѣлу о нападеніи на домъ священника Борздиловскаго и похищеніе у него денегъ и разнаго имущества.

Року 1681, мѣсеца Ноября 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости Богдана Браговецкого и Юрья Радомского — свещенниковъ и ихъ милости пановъ Захаріяша, Теодора, Яна и Теодора, Юрья и Яна Гарбузовъ Борздзиловскихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Чеховскимъ, яко пленипотентомъ о упущенье оборонъ правныхъ въ речи нижей мененой, а зъ его милостью паномъ Бенедиктомъ Гарбузомъ Борздзиловскимъ — товаришомъ и депутатомъ хоругви панцерное ясне вельможного его милости пана Паца — гетмана великого великого князтва Литовского, яко стороною ку прислуханью тое справы, за позвомъ, очевисто въ руки ихъ милостей поданымъ, въ томъ, же врадъ кгродскій Оршанскій за жалобою его милости пана Бенедикта Борздзиловского стороны якобы неслушного черезъ жалуючихъ въ року прошломъ 1680, мѣсеца Октобра 5 дня, первей челядника обжалованого его милости пана Бенедикта Бордзиловского, пана Яна Станкевича, до Орши посланого, въ мѣстѣ Орши, зъ засацки, способомъ и на мѣйсцу въ жалобѣ выражонымъ, по двакроть посѣченья, зраненья, грошей готовыхъ, при томъ челяднику будучихъ, золотыхъ трохъ сотъ двадцати, коня зъ кульбакою, зъ пистолетами и зъ палашомъ, коштуючнхъ золотыхъ ста деветьдесятъ и одинъ взятья и до себе запроваженья, а потомъ и о неслушное якобы черезъ тыхъ же жалуючихъ въ томъ вышъ мененомъ року, мѣсеца Октебра 7 дня кгвалтовнымъ способомъ на маетность и дворъ обжалованого, названый Борздзиловъ, въ повѣтѣ Оршанскимъ лежачій, наѣхавши, паркановъ коло двора розламанье, до избы и свирновъ дверей повыбіянье, скрини въ свернѣ зъ грошми стоячое одбитье, грошей двохъ тысечей ста тридцати и двохъ золотыхъ, а его милости пана Бенедикта Борздзиловского грошей власныхъ чотырнадцати сотъ петидесятъ шести золотыхъ польскихъ въ той скрини будучихъ взятье, на свой пожитокъ оберненье и не мало речей рухомыхъ и коней шестерга, коштуючихъ золотыхъ тысеча петидесятъ забранье, а челядника обжалованого пана Стефана Галицкого кіими и обухами збитье, змордованье, експульсіи съ той маетности и двора Борздзилова учиненье, одповѣди и похвалки забитьемъ на смерть якобы удѣланье, затымъ о шкоды и вины правные, обмову одъ теперь жалуючмхъ акторовъ, ексципуючи въ той справѣ форумъ, до ясне вельможного его милости пана воеводы Виленского, гетмана великого великого князтва Литовского, яко въ справѣ крыминальной, поданую, на сторону ухиливши, заразомъ обудвумъ сторонамъ процедовать наказалъ и одъ того жалуючимъ акторомъ до суду нашого апеляціи не допустивши, въ нестанью жалуючихъ декретъ свой фѣровалъ и онымъ добра и самихъ жалуючихъ особъ не малымъ всказомъ акгравовалъ. А панъ Алесандеръ Чеховскій, яко пленипотентъ жалуючихъ ихъ милости пановъ Борздзиловскихъ, маючи собѣ повѣроные справы, поднявши се въ оныхъ ставить, взявши слушную одъ ихъ милости контентацію, мимо вжо зашлые о крыминалы, наѣзды и инные розные, черезъ обжалованаго его милости пана Бенедикта Борздзилов-

ского починеные екзакціе, такъ одъ суду головного трибунального до кгроду Оршанского ремисійный, яко и ясне вельможного его милости пана Михала, пана воеводы Виленского, гетмана великого великого князства Литовского декрета, учинивши на згубу жалуючихъ зъ обжалованымъ паномъ Бенедиктомъ Борздзиловскимъ змову, не припущаючи тое справы у того враду кгродского Оршанского до очевистое контроверсіи, ани до ясне вельможного его милости пана гетмана великого великого князства Литовского по его милости пана Бенедикта Борздзиловского, яко депутата, на екзеквованье залеглыхъ ретентъ высланого, и яко товариша войского, а до того поневажъ о скарбовые речи идетъ, водлугъ вынесеныхъ одъ всѣхъ жалуючихъ особъ по обжалованого передъ ясне вельможного его милости пана гетмана великого великого князства Литовского позвовъ, подлугъ информаціи жалуючихъ оному даное, суспенсы не потребуючи, але надъ информацію, чого одъ жалуючихъ ве злеценью не мѣлъ, до насъ суду апелевалъ; а за недопущеньемъ одъ того враду передъ насъ судъ апеляціи, на врадъ протестовалъ и въ томъ обороны правные упустилъ, за тымъ до вскозанья за то на пану Чеховскомъ пенъ правныхъ, до положенья ку скасованью того враду кгродского Оршанского декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, обмову одъ его милости пана Бенедикта Борздзиловского, до насъ суду черезъ пана Павла Кашубу словне вношоную, же его милость на комисіи Городенской, яко депутатъ для екзеквованья залеглыхъ ретентъ одъ войска назначоный зостаетъ, принявши и ніякого на сесь часъ въ той справѣ нечинечи розсудку, тую справу за згодою обѣюхъ сторонъ въ рокъ дасть Богъ пришлый 1682 передъ судъ головный трибунальный до Вильна для принятья межи всѣми сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы на початокъ сихъ судовъ головныхъ трибунальныхъ, то есть, въ терминъ суженья справъ воеводства Виленского, по третьимъ воланью на завтрее, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій и безъ жадного нового припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

Книга за 1681 г., № 279, л. 508.

№ 267.—1681 г. Ноября 25.

Декретъ, присуждающій Стефана Голынскаго къ уплатѣ священнику Добросельскому Ивану Валюжиницу 450 копъ грошей литовскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Ноября 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Ивана Валюжинича—свещенника Добросельского съ его милостью паномъ Стефаномъ Голынскимъ, подчашимъ Мстиславскимъ, за позвомъ до листу добровольного запису его милости о не отданье и незаплаченье на року и по року сумы пѣнезей чотырохъ сотъ копъ грошей литовскихъ, у жалуючого въ Богу велебного отца Валюжинича на тотъ листъ записъ позычоной, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного отца Валюжинича, свещенника Добросельского пленипотентъ его милости за моцъю листовного правного, ему до тое справы даною, панъ Александеръ Гордеевскій становилъ, а его милость панъ Голынскій, подчаши Мстиславскій якожъ самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о не станью своемъ намъ суду и сторонѣ своей противной не учинилъ, затымъ тотже вышь реченый актора пленипотентъ поданого и положоного по обжалованого его милости на маетности его милости, названой Саприковичахъ Пятковцы, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Петра Крывицкого позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ, подъ датою року 1681, мѣсяца Октебра 13 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о рѣчъ вышь меновую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, приступуючи до самой речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ тотъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, отъ его милости пана Стефана Голынского—подча-

шого Мстиславского, велебному отцу Ивану Валюжиничу—священнику Добросельскому, на суму копъ чотыриста въ року 1679, мѣсяца Генваря 6 дня даный, съ которого то листу всѣ варунки и обовязки широце въ немъ описаные по достатку вычитавши, а не отданья и не заплаченья тое сумы самымъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ доведши, форумъ той справѣ у суду нашого маючой указавши, поневажъ о то отъ жалуючого актора запозванымъ будучи, до права не становитъ, вздanья тогды его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи, вшакже совитостей, зарукъ, въ которые ачбы слушне попадать мѣлъ, але же о тые и самъ акторъ не афектуетъ, абы одно самую на тотъ листъ записъ винно осталую изтизну чотыриста копъ грошей, съ уваженьемъ за шкоды, за поданымъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи жалобливому акторови подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжнича—священника Добросельского, съ его милостью паномъ Стефаномъ Голынскимъ, подчашимъ Мстиславскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о не отданье и не заплаченье на року сумы пѣнезей чотырохъ сотъ копъ грошей литовскихъ у жалуючого пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ его милость панъ Голенскій, подчашій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любобы слушне позваный водле права и того листу запису своего попадать мѣлъ, поневажъ и самъ акторъ, хотели яко найрыхлѣй при своей власности зоставать, оныхъ не афектовалъ, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Голынскій, подчашій Мстиславскій самую на тотъ листъ записъ винно осталую истизну чотыриста копъ грошей, при томъ водлугъ домавянья стороны за шкоды, наклады и взглядомъ долгого чеканья тое сумы петдесятъ копъ грошей литовслихъ, всего сумою чотыриста петьдесятъ копъ грошей литовскихъ за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи жалобливому въ Богу велебному отцу Валюжиничу—священнику Добровольскому, подъ трояками заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши листъ записъ и весъ въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу обжалованому его милости пану Голынскому—подчашому Мстиславскому, отдать и вернутъ повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г., № 280, л. 1099—1100.

№ 268.—1681 г. Декабря 4.

Декретъ, присуждающій Өеодора и Ивана Фронцкевичей Марковскихъ къ уплатѣ священнику Добросельской церкви Ивану Валюжиничу 128 копъ и 20 грошей польскихъ долгу

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича — священника Покровского Добросельского, съ ихъ милостями паны Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами Марковскими, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Богу велебного отца Валюжинича—священника Покровского Добросельского, пленипотентъ его, за моцъю листовною правною ему до тое справы даною, панъ Александеръ Гордѣевскій становилъ, а ихъ милости панове Фронцкевичове, яко се сами передъ нами судомъ до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ тотъ же вышъ реченый актора пленипотентъ поданья и положенья по обжалованыхъ на маетности его милости, названой Пальчиковщизнѣ, въ воевод-

ствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала его королевской милости Петра Кгривицкого позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ, въ року теперешнемъ, мѣсеца Октебра 2 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речь нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную приложивши, на доводъ самое речи покладалъ декретъ враду земского Мстиславского въ датѣ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня въ справѣ жалуючого съ обжалованымъ его милостью паномъ Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами, которымъ тотъ врадъ за нестаньемъ передъ собою до права яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою сто три копы и грошей двадцать литовскихъ всказалъ и на отправу за тотъ всказъ отослалъ, яко то ширей вся речь на томъ декретѣ описана есть, который декретъ приводечи жалуючій до екзекуціи, енерала а потомъ врадъ до маетности Пальчиковщизны, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, зводилъ: гдѣ ихъ милости обжалованые особы, явне се тому декретови спротивляючи, отправы чинить причинами неслушными боронили и не поступили; на доводъ чого тотъ листъ поѣждчій, въ датѣ въ немъ инсерованой выданый, покладалъ. О которое спротивенство будучи и теперь позваными, передъ нами до права не становятъ, зданья тогды ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство декретови, любобы слушне въ заруки попадать мѣли, але и самъ акторъ оныхъ не афектуетъ, абы одно самую суму декретомъ всказаную съ уваженьемъ за шкоды за поданымъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи жалобливому подъ троякими заруками отдали и заплатили, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича — священника Покровского Добросельского, съ ихъ милостями паны Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами Марковскими за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ року 1671, Генваря 22 дня, на рокахъ трикрольскихъ у Мстиславю межи жалуючимъ а обжаловаными ферованому, въ непоступенью первей енералу, а потомъ враду чинить отправы на маетности ихъ милостей, названой Пальчиковщизна, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣнезей сто три копы и грошей двадцать литовскихъ, тымъ декретомъ враду земского Мстиславского всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ враду земского Мстиславского заложоную и о шкоды; ижъ ихъ милости панове Фронцкевичове, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Мстиславского спротивенство, которое се передъ нами судомъ съ реляцiи енеральское и съ листу поѣздчого врадового видоме показало, любо бы слушне ихъ милости позваные въ плаченье зарукъ попадать мѣли, поневажъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оной не афектовалъ, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, абы ихъ милости панове Фронцкевичове самую суму тымъ декретомъ враду земского Мстиславского всказаную, сто три копы и грошей двадцать литовскихъ, при томъ водлугъ домавянья стороны и съ уваженья за шкоды двадцать пять копъ грошей, всего сумою сто двадцать осмь копъ и грошей двадцать польскихъ за поданьемъ собѣ обо семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи въ Богу велебному отцу Валюжиничу — священнику Добросельскому, подъ троякими заруками, отдали и заплатили, наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши, листъ записъ и весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу ихъ милостямъ паномъ Фронцкевичомъ отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г., № 280, л. 1223—4.

№ 269.—1681 г. Декабря 4.

Декретъ, присуждающій Софію Горскую и сыновей ея къ уплатѣ Добросельскому священнику Ивану Валюжиничу 150 копъ грошей Литовскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Ивана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского съ ей милостью панею Зофіею Вадашинскою Стефановою Кгорскою и панами сынами ей милости, паны Миколаемъ, Симономъ и Людвикомъ Стефановичами Кгорскими, яко сукцесорами всякихъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, по зошломъ его милости пану Стефану Кгорскимъ, малжонку ей милости пани Кгорское, а родичу пановъ Кгорскихъ, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ справѣ теперь жалобливого съ зошлымъ его милость паномъ Стефаномъ Кгорскимъ въ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня на рокохъ трикрольскихъ ферованому, въ непоступенью первей енералу, а потомъ враду за листами отновчими чинить отправы на маетности Воловникахъ, въ воеводствѣ Мстиславскимъ лежачой, за суму пенезей сто двадцать чотыри копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ актора, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александеръ Гордѣевскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого и положоного по ихъ милостей позваныхъ особъ на маетности ихъ милостей, названой Воловники, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Петра Крывицкого позву сознаньемъ оного выписомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Октобра 2 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речь вышменену преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами декретъ враду земского Мстиславского, въ справѣ теперешнего актора съ зошлымъ его милостью паномъ Стефаномъ Якубовичомъ Кгорскимъ, судьею кгродскимъ Мстиславскимъ, за позвомъ и за процесомъ на вчиненье справъ учиненымъ, о неотданье и незаплаченье ста двадцати копъ грошей литовскихъ презъ зошлого его милость пана Самуеля Якубовича Кгорского у актора позичоныхъ, въ датѣ року 1671, мѣсяца Генваря 22 дня ферованый, которымъ врадъ позваного за нестаньемъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, на вчиненью справъ велебному отцу Валюжиничу присегу всказалъ, а по присезѣ всего сумою сто двадцать чотыри копы грошей литовскихъ на позваномъ и на маетности Воловники и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости всказалъ и на отправу порадкомъ правнымъ отослалъ, яко о томъ достаточне того враду земского Мстиславского въ собѣ выражаетъ декретъ, передъ которого приведеньемъ декрету до екзекуціи, его милость панъ Кгорскій смертью съ сего свѣта зшолъ; нижли жалобливый отновивши листы по теперешнихъ сукцесорахъ первей енерала, а потомъ и врадъ до помененое маетности Воловникъ на отправу зводилъ; теды обжалованые особы спротивляючисе тому декретови отправы чинить боронили и не поступили, на доводъ чего листъ поѣздчій врадовый его милости пана Стефана Воронецкого Марковича—судьи земского Мстиславского, въ датѣ року теперешнею, мѣсяца Генваря тринадцатого дня выданый (покладалъ); о которое спротивенство поневажъ будучи позваными до права не становить, теды зданья ихъ милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а любобы слушне ихъ милости позваные особы въ плаченье зарукъ попадать мѣли, однакъ на сесь часъ взглядомъ пристя до своей власности всказу не афектуючи, только абы ей милость пани Кгорская и панове сынове ей милости самую суму, тымъ декретомъ всказаную, съ уваженьемъ за шкоды, всего сумою сто петьдесятъ копъ грошей литовскихъ. по поданью собѣ о семъ декретѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ

Мстиславскихъ въ Мстиславью въ канцеляріи жалуючому актору подъ трояками заруками отдали и заплатили наказанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича — свещеника Пакровского Добросельского, съ ей милостью панею Зофіею Вадашинскою Стефановою Кгорскою и панами сынами ей милости, паны Миколаемъ, Симономъ и Людвикомъ Стефановичами Кгорскими, яко сукцесорами всякихъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, по зошломъ его милости пану Стефану Кгорскимъ, малжонку ей милости пани Кгорское, а родичу пановъ Кгорскихъ, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ справѣ теперь жалобливого съ зошлымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кгорскимъ въ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня на рокохъ трикрольскихъ ферованому, въ непоступеню первей енералу, а потомъ враду за листами одновчими чинить отправы на маетности Воловникахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣнезей сто двадцать чотыри копы грошей Литовскихъ сказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды. Ижъ ихъ милости позваные особы передъ нами зъ права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Мстиславского спротивенство, которое передъ нами судомъ видоме съ реляцiи енеральское и съ листу поѣздчого врадового показало, любобы слушне ихъ милости позваные особы въ плаченье зарукъ попадать мѣли, однакъ поневажъ оное и сама сторона взглядомъ прудкого пристья до своей власности не афектовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, только, абы ей милость пани Корская и панове сынове ей милости самую суму тымъ декретомъ вскazаную, сто двадцать чотыри копы, при томъ водлугъ домавянья стороны и съ уваженья нашого за шкоды двадцать чотыри копы, а съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ въ одно снесши и пораховавши, всего сумою сто петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Мстиславскихъ въ Мстиславью въ канцеляріи въ Богу велебному отцу Ивану Валюжиничу, подъ трoякими заруками отдали и заплатили, наказуемъ. А въ Богу велебный отецъ Валюжиничъ, тую суму отобравши, тогожъ часу декрета и весь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный до рукъ ей милости пани Кгорской и паномъ сыномъ ей милости отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1681 г., № 280, л. 1221—2.

№ 270.—1681 г. Декабря 12.

Декретъ, присуждающій митрополичьяго урядника Николая Курковскаго за нанесеніе побоевъ и насильное заключеніе Василія Долматскаго къ смертной казни, а уніатскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ изгнанію и уплатѣ 1130 золотыхъ польскихъ за участіе будто-бы въ этомъ насиліи.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабря 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Деметріяна Крывца—подстолего Стародубовского, съ ясне вельможнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ, метрополитою Кіевскимъ, и паномъ Миколаемъ Курковскимъ—урядникомъ его милости Прилепскимъ, за позвомъ въ речи нижей мененой; до которой справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Крывца—подстолего Стародубского, панъ Александеръ Естко пленипотентъ становилъ при бытности самого актора, а его милость ксендзъ метрополита и панъ Курковскій, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ актора пленипотентъ поданого и положоного позву на маетности Прилепахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала Миколая Славуцкого сознанья его и на-

писанья на немъ тройга воланья слушне и правне доведши, жалобу актора своего пропоновалъ и читалъ протестацію занесеную передъ нами судомъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Ноября 8 дня съ канцеляріи нашой выписомъ выданую. По которомъ прочитанью вносилъ то, ижъ, будучи верху мененые особы передъ вашмости судъ позваными, до права не становятъ, про то ихъ милость, яко права не послушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, пана Курковского, яко віолятора и банита на горло стятьемъ, а же се до права не становитъ, теды на выволанье и лапанье, а его милость ксендза метрополита за сполкованье съ банитомъ также на выволанье взданья, навезки пану Долмацкому и двомъ сторонѣ шляхтъ навезки совито, также винъ ексцесовыхъ чворакихъ на всякихъ позваныхъ особъ доброхъ вскаазанья и яко на учиненье екзекупіи на горлѣ надъ нимъ Курковскимъ до всякихъ врадовъ, гдѣбы одно особа улапена и постигнена была, такъ за всказъ вашмостей и отобранье справъ забраныхъ на всякихъ добрахъ ксендза метрополита и того Курковского черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ до отправы акторови приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Деметріяна Крывца — подстолего Стародубовского, съ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Цыпріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, также съ паномъ Миколаемъ Курковскимъ, урядникомъ и дозорцою его милости маетности Прилепъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, въ спольной радѣ и намовѣ съ собою будучими, за позвомъ, на маетности Прилепахъ положонымъ, о пополненый подъ судами нашими явный збытокъ и ексцесъ, а то о неслушное презъ помененого пана Курковского, въ спольной радѣ и намовѣ съ его милостью ксендзомъ метрополитою зостаючи, въ семъ року 1681, мѣсеца Ноебра 7 дня подчасъ отправованья судовъ нашихъ тутъ у Минску, его милость пана Базилего Долмацкого—дворянина его королевской милости, за декретомъ суду нашого, презъ жалуючого на пану Курковскимъ также о ексцесъ, презъ оного подъ судами нашими тутъ у Минску пополненый, одержанымъ, и за вынесеною за тымъ декретомъ съ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского баниціею, для учиненья и правное за вскаазаную суму отправы водлугъ звычаю правного съ двома енералами и стороною шляхтою, на поѣздъ ѣдучого, а особливымъ листомъ его королевской милости, при той баниціи выданымъ, назначоного, который господою у земенина ей милости пани Полубинское, бывшое маршалковое великого князства Литовского, ставши, енерала съ стороною шляхтою до маетности и двора помененого Прилепъ, даючи вѣдать о причинѣ пріѣзду своего, выправилъ, съ розсказанья его милости ксендза метрополиты, впередъ съ тымъ банитомъ сполкуючого, енералови и сторонѣ шляхтѣ конѣ, цѣною золотыхъ двохъ сотъ коштуючіе, побравши, а самыхъ повѣзавъ, съ немалою громадою до колькодесятъ человѣкъ, съ стрѣльбою и рознымъ оружьемъ, до бою належачимъ, арматно, моцно, кгвалтомъ на господу Долмацкого съ крыкомъ, галасомъ нападши, двери до сѣни и коморы повыбивавши, презъ самого его пана Курковского, громаду его милости тиранско а не милосердне, способомъ въ позвѣ и процесѣ описанымъ збитье, змордованье и за не живого до помененого двора Прилепъ запровадивши, въ томъ дворѣ розного надъ нимъ мордерства заживаючи, голодомъ и холодомъ моречи, презъ два дни въ приватномъ вензенью державши, збитого, змордованого звязавши, яко маетъ жалуючій вѣдомость, до его милости ксендза метрополита до Полоцка запроваженье и при нимъ пану Долмацкимъ того декрету, баниціи, за которымъ на поѣздъ съѣздкалъ, и не мало инныхъ, которыми завѣдывалъ, справъ, позабиранье, затымъ до постановенья оного, о ексцесъ, шкоды и пены правные. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ, забѣгаючи тому, абы се таковые збытки и ексцеса, а звлаща подъ судами нашими головными и въ дальшій часъ не дѣели, а судьи головные въ своей обсерванціи зоставали, конституціомъ сеймовымъ *де секуритате* судовъ головныхъ описаныхъ досыть се стало и каждый выступникъ каранье относилъ, преречоного пана Курковско-

го, яко віолятора, баниты, правомъ прекононаного, за таковый пополненый ексцесъ водле домавяньа стороны и кромъ жадное присеги на горло стятьемъ, а же се до права не становилъ, теды на выволанье и лапанье, при томъ за збитье и вензенье пана Долмацкаго навезки оному совитое осемьдесятъ копъ грошей, а за збитье при немъ двохъ енераловъ, стороны шляхты особъ двохъ, за вензенье оныхъ, каждому съ нихъ навезки совитое по сороку копъ грошей Литовскихъ, за забраные конѣ совито чотыриста золотыхъ, тудежъ винъ ексцесовыхъ чворакихъ сорокъ осмь копъ грошей, съ двѣма копами вписного и паметного, до скарбу нашого заплачоными, всего сумою тысечу сто тридцать золотыхъ на всякихъ добрахъ обжалованыхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, и на помененой маетности Прилепахъ, на которой о то позовъ покладано, также и на иныхъ, а самого преречоного его милость ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиту Кіевского, за сполкованье съ банитомъ паномъ Курковскимъ, дальшихъ на сесь часъ не екстендуючи пень, въ которые бы слушне попадать мѣлъ, на выволанье его милости пану Крывцу — подстолему Стародубовскому вказуемъ; а яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого, такъ на учиненье надъ нимъ паномъ Курковскимъ скоро по вынесеной баниціи на горлѣ екзекуціи, до врадовъ кгродскихъ и иншихъ всякихъ, подъ которыми бы постигненъ и улапенъ быть моглъ, отсылаемъ и до отобранья помененыхъ справъ, при пану, Долмацкимъ забраныхъ, которые абы отданые были, наказуемъ, и до отправы за верху мененую суму отъ насъ вказаную на всякихъ добрахъ преречоныхъ обжалованыхъ и на маетности Прилепахъ порадкомъ правнымъ до отправы черезъ дворянина его королевское милости акторови приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г, № 280, л. 1381—1382.

№ 271.—1681 г. Декабря 15.

Декретъ, предписывающій Беньяшевичамъ и Мрочкамъ возвратить священнику Тевелевской церкви Самуилу Гинвиловичу Косовицкому отнятые у него земли и луга и уплатить 1885 золотыхъ польскихъ заруки и убытку.

Року 1681, мѣсеца Декабра 15 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного отца Самуеля Кгинвиловича Косовицкого—презбитера церкви Тевелевской и пани малжонки его милости зъ ихъ милостями паны Александромъ, Федоромъ, Грегоримъ Беніяшевичами, также ихъ милостями паны Матіяшомъ, Павломъ, Станиславомъ и Михаломъ Александровичами Мрочками и панями малжонками ихъ милости, яко въ сполной радѣ и намовѣ зъ собою будучими, принципалами, за позвомъ менечи о зневагу декрету суду головного трибунального, въ року давно прошломъ 1648, мѣсеца Генвара 4 дня въ справѣ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Кгирдея Босяцкого, зъ зошлою тежъ зъ сего свѣта ей милостью пани Федорою Снешковною Александровою Мрочковою и зъ его милостью паномъ Яномъ Мрочкомъ, сыномъ ей милости, тутъ у Минску ферованого, а то о неслушное черезъ ихъ милости пановъ Мрочковъ, яко передъ тымъ роками, мѣсяцы и дни розными жалуючимъ чинечи прикрости, кгвалтовнымъ способомъ въ жалобѣ выражонымъ кгрунтовъ и сѣножати, до фольварку ихъ милости Болотъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, належачихъ, урочищами въ позвѣ и процесѣ описаными выражоныхъ, позабиранье, житомъ и овсомъ позасѣванье, межъ попсованье и оныхъ собѣ привлащенье, такъ и въ теперешнемъ року 1681, мѣсеца Генвара 28 дня о неслушное презъ тыхъ же обжалованыхъ ихъ милости на тотъ же помененый фольварокъ, названый Болота, который за помененымъ декретомъ суду головного трибунального за зъѣханьемъ и поданьемъ врадовымъ листомъ поѣжчимъ черезъ врадъ за суму тымъ декретомъ вказаную, то есть, за тысечу и пять золотыхъ польскихъ, за добровольнымъ презъ самую ей милость пани Мрочковую, яко

дѣдичку, того фольварку поступеньемъ, безъ жадного ни одъ кого бороненья, зошлому помененому его милости пану Босяцкому въ посесію врадовне поданый былъ, а одъ его милости пана Босяцкого его милости пану Стефану Жембоцкому и пани малжонцѣ его милости пана Жембоцкого, его милости пану Матіяшу Зубрицкому и пани малжонцѣ его милости въ той же сумѣ, помененымъ декретомъ всказаной, правомъ влевковымъ, признаными записами заведеный зоставалъ, а потомъ таковымъ же влевковымъ правомъ, на врадѣ земскомъ Берестейскомъ признанымъ, въ року ещо 1672 въ держенье жалуючимъ его милости ксендзу Косовицкому и малжонцѣ его милости досталъ се и ажъ до тыхъ часъ того фольварку жалуючіе держачими за таковымъ правомъ были посесорами, моцно кгвалтомъ, подъ небытность жалуючихъ, зъ немалою громадою людей найстье, наѣханье и тамъ въ томъ фольварку Болотахъ будынковъ, меновите свирна и хлѣвовъ позаберанье, тудежъ замки поодбіявши, соломы на возовъ двадцать и болѣй забранье и до маетности своей Болотъ запроваженье и такъ въ забранью будынковъ, яко въ побитью пецовъ, оконъ и въ побранью инныхъ речей на золотыхъ двѣстѣ шкоды учиненье, а на самихъ жалуючихъ здоровье одповѣди и похвалки забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о заруку, въ листѣ влевковомъ заложоную, о шкоды и пены правные. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ такъ тотъ декретъ суду головного трибунального, датою верху спецификованый, зъ листомъ поѣждчимъ и всими влевками першими, вополъ и зъ теперешнимъ послѣднѣйшимъ, жалуючому на тотъ фольварокъ служачимъ записомъ, интромисіею и посесіею оного, во всимъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ и жалуючихъ при спокойномъ держенью, уживанью и посесіи того фольварку водле того вливкового права заховуемъ, а тые кгрунты, которые презъ обжалованыхъ не належне и кгвалтовне забраные суть, во трохъ мѣйсцахъ будучіе, Шелпаки урочищемъ названые, которые при томъ и овсомъ засѣеные, вополъ зъ сѣножатью, яко до помененого фольварку належачіе, акторомъ присужаемъ, при томъ водле домавлянья стороны за явное того декрету суду головного зневаженье вины сто копъ грошей, а за нарушенье влевкового права заруки въ немъ заложоное тысечу и пять золотыхъ, тудежъ кгвалту посполитого подвакротнего сорокъ копъ грошей и за починеные водле жалобы шкоды совито чотыриста золотыхъ, за учиненую похвалку вины и за шкоды копъ петьдесятъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысечу осмисотъ осмидесятъ пять золотыхъ польскихъ на обжалованыхъ особахъ и на маетности ихъ милости, названой Блотахъ, Снешкахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачихъ, на которой о то позовъ до суду нашого покладано, также и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ пречечоныхъ ихъ милости пана Александра, Федора, Грегора Беніашевичовъ, также Матія, Павла, Станислава и Павла Александровичовъ Мрочковъ и пань малжонокъ ихъ милости, пани Марину Остромецкую Александровую и Зофію Лясковскую Федоровую Мрочковыхъ, взглядомъ тоежъ на здоровье удѣланое одповѣди и похвалки, на выволанье въ Бозѣ велебному отцу Самуелю Кгинвиловичу Косовскому и пани малжонцѣ его милости всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого одсылаемъ, а яко до обнятья тыхъ верху мененыхъ кгрунтовъ зъ сѣножатьми жалуючимъ акторомъ въ посесію, такъ и за суму верху мененую, тымъ суду нашого декретомъ всказаную, то есть за тысечу осмсотъ осмидесятъ и пять золотыхъ польскихъ на верху мененыхъ добрахъ обжалованыхъ особъ до одправы черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ тымъ же жалуючимъ акторомъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1681 г., № 279, л. 1224.

№ 272.—1681 г. Декабря 19.

Декретъ, присуждающій Юрья Кенсовскаго и жену его къ изгнанію за недопущенье митрополита Кипріяна Жоховскаго занять въ заставное владѣніе имѣніе ихъ Гаяны за суму 2270 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, съ его милостью наномъ Юремъ Михайломъ Кенсовскимъ—стольникомъ Упитскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ въ речи нижей помененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза метрополиты умоцованый его милости, за моцъю правною панъ Юрей Туловскій очевисто становилъ, а его милость панъ Кенсовскій и пани малжонка его милости, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый актора поданого и положоного его милости пану Кенсовскому и пани малжонцѣ его милости на маетности ихъ милости Гаянахъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, черезъ енерала Андрея Олехновича позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Минского выданымъ, слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речъ нижей помененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ два декрета суду каптурового Минского, въ року 1674, одинъ въ мѣсецу Октебрѣ 10 дня о самую речъ, а другій мѣсяца Ноебра 27 дня заприсеженья того першого декрету фероване и поѣздъ черезъ его милость пана Пузакевича—судью каптурового, до маетности Гаянъ за суму двѣ тысечи двѣстѣ семьдесятъ и три золотыхъ всказаную отправованый, датою въ немъ выражоною, съ которого спротивенства пополненого доведши и протестацію, отъ сторонъ позваныхъ о учиненую похвалку занесеную, выписомъ врадовымъ выданую, а затымъ вносилъ то: ижъ его милость панъ Кенсовскій и пани малжонка его милости, будучи о тое спротивенство и похвалку позваными, а же се до права не становятъ, зачимъ зданья ихъ милостей въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конфедерацій каптуровыхъ за спротивенство тому декретови при самой всказаной сумѣ трояких зарукъ, шкодъ, накладовъ и всѣхъ пенъ правныхъ на позваныхъ особахъ и на маетностяхъ ихъ, а самого его милость пана Кенсовского и пани малжонку его милости за учиненую отповѣдь и похвалку водлугъ права на выволанье жалуючому актору всказанья и до екзекуціи тотъ декретъ приводить, тудежъ до отправы приходить порядкомъ правнымъ на добрахъ всякихъ позваныхъ особъ жалуючому вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского — метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, съ его милостью паномъ Юремъ Михаломъ Кенсовскимъ—стольникомъ повѣту Упитского и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового Минского, въ року 1674 мѣсеца Октебра 10 дня о речъ въ томъ декретѣ выражоную ферованому и въ томъже року у суду каптурового Минского мѣсеца Ноебра 27 дня само треть черезъ отца Фастовича—презбитера, также черезъ врадника и тивуна маетности жалуючого Прилепское заприсяжоному, въ непоступеню его милости пану судьи каптуровому чинить отправы на маетности позваныхъ особъ названой Гаяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, за суму пѣнезей два тысечи двѣстѣ семьдесятъ и три золотыхъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о трояніе заруки, тудежъ о учиненую черезъ позваныхъ особъ на здоровье жалуючого отповѣдь и похвалку, о вины правные и шкоды. Ижъ его милость панъ Кенсовскій—стольникъ повѣту Упитского и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а

водле права и конфедерацій каптуровыхъ за спротивенство тому декретови суду каптурового Минского, которое се передъ нами съ листу поѣздчого его милости пана судьи каптурового видоме показало, троякіе заруки съ першимъ того суду каптурового вксазомъ деветь тысечей деветьдесятъ и два золотыхъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку вины водлугъ права петдесятъ копъ грошей литовскихъ, а съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою деветь тысечей двѣстѣ двадцать и два золотыхъ польскихъ на его милости пану Кенсовскомъ—стольнику Упитскомъ и пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милости названой Гаяне, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой первей того и теперь позвы покладано, вксазъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пречоного его милость пана Юрья Михала Кенсовского—стольника повѣту Упитского и паню малжонку его милости, за учиненую черезъ ихъ милостей отповѣдь и похвалку водлугъ права на выволанье ясне вельможному его милости ксендзу метрополитѣ вксазуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашого милостивого отсылаемъ; а за суму вышъ мененую, декретомъ суду каптурового Минскимъ и нашимъ теперь вксазаную, до отправы на тойже маетности Гаяне и иншихъ всякихъ добрахъ позваныхъ особъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ жалуючому его милости ксендзу Жоховскому метрополитѣ Кіевскому, Галицкому и всея Руси приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г., № 280, л. 1690—1.

№ 273.—1682 г. Іюня 31 дня.

Декретъ, присуждающій Гавріила Странковскаго къ уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 1033 золотыхъ польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Іюня 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній, взвышъ на датѣ писаный, обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского — бискупа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Кгабріелемъ Странковскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня у Берестью межи теперь обжалованымъ его милостью паномъ Странковскимъ, а зошлымъ зъ сего свѣта вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бенедиктомъ Кглинскимъ—епископомъ Влодзимерскимъ, и Берестейскимъ, на рокохъ Троецкихъ ферованому, а то въ неодданью и незаплаченью черезъ обжалованого сумы пенезей девети сотъ тридцати и трохъ золотыхъ польскихъ, тымъ враду земского Берестейского декретомъ зошлому его милости ксендзу Кглинскому — епископу Володимирскому и Берестейскому, вксазаное и при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ за поданымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ оддать и заплатить наказаной, а теперь жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, сукцесиве сталое и належачое, затымъ о заруку, въ декретѣ заложоную, о вины правные и шкоды, наклады. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а позваный его милости панъ Странковскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного на маетности его милости, названой Именине, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, позву, енеральскимъ сознаньемъ выписомъ врадовымъ зъ датою въ немъ инсерованою слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ враду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня въ справѣ вельможного не-

бощика его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Влодимирского и Берестейского, зъ теперь обжалованымъ паномъ Стренковскимъ на рокохъ Троецкихъ у Брестью ферованый, которымъ декретомъ тотъ врадъ, по взданью за нестаньемъ обжалованого на упадъ въ речи, суму за розные, въ томъ декретѣ выражоные, претенсіе, зъ пересудомъ, тому враду данымъ, деветьсотъ тридцать и три золотыхъ на обжалованымъ самомъ и на маетности его милости Именине его милости всказалъ, и тую суму за поданымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ подъ трояксими заруками оддать и заплатить наказалъ; съ которого то декрету явного спротивенства доводечи и пильность енеральскую покладаючи, поневажъ будучи о тое спротивенство передъ насъ судъ припозванымъ, передъ нами до права не становитъ, взданья его милости яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ того декрету датою верху меневою земского Берестейского, яко правне ферованого, утерженья, вшакже трояких заруќъ, въ которые любобы слушне обжалованый попасть мѣлъ, не всказанья, только абы тую верху мененую суму деветьсотъ и тридцать пять золотыхъ, зъ уваженьемъ за шкоды въ той справѣ поднятые, за поданымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, передъ нами судомъ у Новагородку оддалъ и заплатилъ, подъ виною выволанья наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского — епископа Володимирского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Кгабріелемъ Стренковскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня у Берестью межи теперь обжалованымъ его милости паномъ Стренковскимъ, а зошлымъ зъ сего свѣта вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бенедиктомъ Кглинскимъ—епископомъ Влодимерскимъ и Берестейскимъ, на рокохъ Троецкихъ ферованому, а то въ неодданью и незаплаченью черезъ обжалованого сумы пенезѣй девети сотъ тридцати и трохъ золотыхъ польскихъ, тымъ враду земского Берестейского декретомъ зошлому его милости ксендзу Кглинскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, всказаное и при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ, за поданымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, оддать и заплатить наказаной, а теперь жалуючому его милости ксендзу Заленскому — епископу Володимирскому и Берестейскому сукцесиве спалое и належачое затымъ о заруки въ декретѣ заложоные, о вины правные и шкоды, наклады. Ижъ его милость панъ Стренковскій, будучи позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тотъ враду земского Берестейского верху помененый декретъ, яко слушный и правный, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ; вшакже трояких заруќъ, въ которые любо бы слушне за спротивенство тому декретови попадать мѣлъ, поневажъ оныхъ сторона не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Стренковскій самую тымъ декретомъ всказаную истизну, то есть, деветьсотъ тридцать и три золотыхъ, при томъ за шкоды въ той справѣ поднятые сто золотыхъ, всего сумою тысеча тридцать и три золотыхъ польскихъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому его милости ксендзу Заленскому подъ виною выволанья оддалъ и заплатилъ, наказуемъ а его милость ксендзъ Заленскій тую суму отобравши декрета и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану Стренковскому оддать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1682 г., № 284, л. 612.

№ 274.—1682 г. Августа 1.

Декретъ, присуждающій Константина Неловскаго къ уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 170 золот. польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Августа 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вззвышъ на датѣ писаный обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року и по року сумы пѣнезей сто двадцати золотыхъ польскихъ, у зошлого зъ сего свѣта въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Заленского—каноника Смоленского позычоныхъ, а теперь жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, яко по стрыю его милости сукцесиве спалыхъ и належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а позваный его милость панъ Нелоевскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного на маетности обжалованого, названой Нелоевичахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, позву, енеральскимъ сознаньемъ выписомъ врадовымъ, зъ датою въ немъ инсерованою выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зъ него о речь вышь мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ добровольный обликгацийный записъ, одъ обжалованого его милости пана Константего Нелоевского зошлому, въ Богу превелебному его милости ксендзу Яну Заленскому—канонику Смоленскому, на суму сто двадцать золотыхъ польскихъ подъ датою въ немъ инсерованою даный, а теперь жалуючому актору сукцесиве належачій, зъ которого то листу всѣ варунки и обовязки правные, широце въ нимъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ належное той справѣ у суду нашого оказавши, а не одданья и не заплаченья той сумы такъ зошлому зъ сего свѣта его милости ксендзу Яну Заленскому — канонику Смоленскому и теперь жалуючому актору самимъ же тымъ листомъ несвобожонымъ записомъ доведши, поневажъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становитъ, в213данья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи; вшакже совитостей зарукъ, въ которые ачбы слушне его милость панъ Нелоевскій попадать мѣлъ, на сесь часъ не всказанья, только абы обжалованый его милость самую на тотъ листъ винную истизну сто двадцать золотыхъ польскихъ зъ уваженьемъ за шкоды, въ той справѣ поднятые, за поданымъ о чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому актору подъ трояками заруками оддалъ и заплатилъ, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимирского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ за позвомъ до листу запису его милости, о неодданье и незаплаченье на року и по року сумы пѣнезей ста двадцати зол. пол., у зошлого зъ сего свѣта, въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Заленского—каноника Смоленского, позычоныхъ, а теперь жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, яко по стрыю его милости сукцесиве спалыхъ и належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Нелоевскій будучи о то позванымъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любо-бы слушне его милость панъ Нелоевскій водле права и того листу запису своего попадать мѣлъ, лечъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Нелоевскій самую на тотъ листъ записъ винно осталую изтизну сто двадцать зол., при томъ за шкоды въ той справѣ поднятые петьдесятъ зол., всего сумою сто семьдесятъ золотыхъ польскихъ за поданымъ собѣ о симъ декретѣ нашимъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому его милости ксендзу Заленскому

подъ троякими заруками оддалъ и заплатилъ, наказуемъ, а его милость ксендзъ Заленскій—епископъ Володимерскій и Берестейскій тую суму отобравши листъ записъ и увесь въ той справѣ урощоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану Нелоевскому оддать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1682 г., № 284, л. 684.

№ 275.—1682 г. Августа 14.

Декретъ, присуждающій Ивана Лядинскаго и жену его къ уплатѣ Кутеинскому Оршанскому женскому монастырю 1300 зол. польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Августа 14 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Трофимы Хлевинской — старшой игумени монастыра Кутеенского Оршанского и всихъ ихъ милости паненъ тогожъ монастыра Кутеенского, зъ его милостью паномъ Яномъ Юзефомъ Лядзинскимъ—подстолимъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, за позвомъ, очевисто въ руки ихъ милости, на тотъ часъ тутъ у Вильни будучимъ, поданымъ, до листу ихъ милости добровольного запису о неотданье и незаплаченье на року и по терминѣ тисеча ста шестидесяти золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ монастыра Кутеенского Оршанского, за моцъю листовною, правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александеръ Ордеевскій становилъ, а его милость панъ Лядзинскій—подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости, не становили и никоторое вѣдомости о нестаныю своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны жалуючое поданого очевисто въ руки его милости пану Лядзинскому—подстолему Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости тутъ у Вильни черезъ енерала воеводства Виленского Петра Зинзу заказу и термину той справѣ за нимъ слушне припалого сознаньемъ того енерала очевистымъ, передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ въ семъ року, мѣсеца Августа 12 дня учиненымъ, слушне, правне доведши и жалобу зъ него о речь вышъ менованую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ намилистъ добровольный водле права спораженый записъ его милости пана Юзефа Яна Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, ей милости пани Марціянны Миляновской Лядзинской, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Трофимѣ Хлевинской—старшой игумени монастыра Кутеенского Оршанского и усимъ панномъ тогожъ монастыра Кутеенского Оршанскимъ, на тысечу сто и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, подъ датою року 1680, мѣсеца Генвара 10 дня даный, съ которого то листу запису вси варунки и обовязки правные широце въ немъ описаные подостатку вычитавши, а неодданья тое сумы на терминѣ и по року самимъ же тымъ листомъ неосвобожонымъ записомъ доведши, поневажъ его милость панъ подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то черезъ заказъ заказаными, теперь до права не становятъ, зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу того запису ихъ милости, любо-бы его милость панъ подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости. за неотданье тое сумы въ плаченье совитости зарукъ и шкодъ слушне попадать мѣли, однакъ сторона моя оныхъ на сесь часъ всказу не жодаючи, але для прудшого одержанья черезъ святую справедливость своей власности и належности, абы его милость панъ Лядзинскій—подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости только самую истизну, зъ уваженьемъ за шкоды, за обвѣщеньемъ стороны моей при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ отдали, наказу у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Трофимы Хлевинской—

старшой игумени монастыра Кутеенского Оршанского и всихъ ихъ милости паненъ тогожъ монастыра Кутеенского зъ его милостью паномъ Юзефомъ Лядинскимъ — подстолимъ Мстиславскимъ и панею малжонкою его милости, за заказомъ очевисто въ руки ихъ милости, на тотъ часъ тутъ у Вильни будучимъ, поданымъ, до листу добровольного запису ихъ милости о неоддане и незаплачене на року и по терминѣ сумы пѣнезей тысеча ста шестидесятъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, за руки и шкоды. Ижъ его милость панъ Лядинскій—подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то заказаными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости, любо-бы его милость панъ подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости за неодданьемъ тое сумы водле того листу запису своего въ совитости заруки попадать мѣли, однакъ поневажъ и сама сторона жалуючая для пруткого прійстья до своей власности оныхъ не афектовала, на сесь часъ на ихъ милость не всказуючи, абы его милость панъ Лядинскій—подстолій Мстиславскій и пани малжонка его милости, только самую на тотъ листъ записъ свой винно осталую истизну, то есть, тысечу сто шестьдесятъ золотыхъ, при томъ подле домавянья стороны такъ за шкоды въ той справѣ поднятыя, яко и взглядомъ чеканья тое сумы сто сорока золотыхъ, всего сумою тысечу триста золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья, въ недѣляхъ чотырохъ при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ у Орши ей милости паннѣ Хлевинской, игумени старшой монастыра Кутеенского Оршанского, и всимъ панномъ тогожъ монастыра Кутеенского, подъ трояками заруками, оддали и заплатили на казуемъ, а ихъ милость панны того монастыра Кутеенского Оршанского тую суму отобравши заразомъ тогожъ часу тотъ листъ записъ на тую суму даный со всимъ въ той справѣ урощоу нымъ прокгресомъ правнымъ его милос ти пан Лядзинскому—подстолему Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости оддать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана *).

Книга за 1682 г., № 284, л. 1168.

№ 276.—1683 г. Мая 18.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ священника Тётчанской церкви Льва Гайкевича на Василія Далматскаго за произведенное имъ нападеніе на Гайкевича, нанесеніе ему побоевъ и отнятіе денегъ и документовъ.

Року 1683, мѣсеца мая 18 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного его милости отца Леона Гайкевича — презбитера церкви Ціотчанской, Черсвяцкой и Завечельской, въ уніи светой зъ костеломъ римскимъ будучой, зъ паномъ Базилимъ Долмацкимъ за позвомъ очевисто въ руки оному поданымъ, менечи о неслушное и безправное черезъ помененого пана Долмацкого, идучи въ одностайной радѣ и намовѣ зъ паномъ Александромъ Гречихою и другимъ млодяномъ, яко се называлъ, паномъ Малюшицкимъ, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Ноября 27 дня, кгды жалуючій его милость отецъ Гайкевичъ, за злеценьемъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Руси всей, зъ краевъ повѣту Ошменского до маетности его милости ксендза метрополиты, названой Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, поворочалъ, на добровольной дорозѣ съ помочниками вышъ поменеными перенявши, самого жалуючого его милость отца Гайкевича, способомъ въ процесѣ описанымъ, ничого не респектуючи на станъ капланскій, окрутне, немилосерне обухомъ збитье, змордованье и грошей при жалуючомъ, менovите ста талеровъ битыхъ, на шелеги рахуючи, золотыхъ шестьсотъ, зъ козицою, зъ занадры вырванье, также картовъ, обликговъ розныхъ, одъ

---

*) Лядинскій не заплатилъ монастырю въ срокъ присужденной трибуналомъ суммы, вслѣдствіе чего по новому иску монастыря присужденъ былъ двумя рѣшеніями трибунала отъ 27 Апрѣля 1684 и 17 Мая 1685 къ уплатѣ 6930 золотыхъ польскихъ долгу и пени, а за угрозы и непредставленіе предписанной паруки—къ изгнанію.

каплановъ тежъ розныхъ за долгъ даныхъ, на золотыхъ двѣстѣ и большъ у жалуючого забранье и на пожитокъ свой оберненье; при томъ о учиненую, такъ на его милости ксендза метрополиту, яко и на жалуючого велебного отца Гайкевича на остатокъ здоровья одповѣдь и похвалку, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ нiякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ пана Долмацкого на копiю зъ позву, которую оному дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы до дня 25 сегожъ мѣсеца Мая рокомъ завитымъ кромъ диляцiй одкладаемъ.

Книга за 1683 г., № 285, л. 180—181.

№ 277.—1683 г. Iюня 4.

Декретъ, присуждающiй Кiевскаго митрополита Кипрiяна Жоховскаго къ уплатѣ тремъ братьямъ Долматскимъ 252 копъ, а Тётчанскаго священника Леона Гайкевича къ уплатѣ 6 копъ грошей литовскихъ за принесенiе несправедливой будто-бы жалобы на Василiя Долматскаго въ томъ, что онъ встрѣтивши въ лѣсу священника Гайкевича избилъ его и отнялъ 100 талеровъ денегъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого, 1683, мѣсеца Iюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешнiй 1683 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ихъ милостей пановъ Базылего, Теодора, Марцiяна и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Цыпрiяномъ Жоховскимъ, митрополитою Кiевскимъ, Галицкимъ и всея Руси и велебнымъ отцомъ Леономъ Гайкевичомъ—презбитеромъ Цiотчанскимъ, за позвомъ о речъ нижей мененую; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ его милость панъ Александръ Гордеевскiй за моцою правною становилъ, а позваный его милость ксендзъ митрополита рускiй и отецъ Гайкевичъ — презбитеръ Цiотчанскiй, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ противной не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданого тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ очевисто въ юрисдицѣ метрополитанской его милости ксендзу метрополитѣ и ойцу Гайкевичу черезъ енерала Владислава Поставку позву, сознанья его очевисто передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ слушне правнѣ доведши, трое воланье пильности енеральское, на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу позовную читалъ и покладалъ декрета суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682 *одинъ* зъ акторату всѣхъ акторовъ, которымъ безпечность здоровя обваровано, мѣсеца Ноебра 10 дня, а другiй зъ акторату одного самого его милоста пана Базилего Долмацкого зъ обжалованымъ ксендзомъ метрополитою тогожъ мѣсеца Ноября 19 дня у Новогородку ферованые, съ которыхъ всю речъ достаточне вычитавши и баницiе за тыми декретами активованые и публикованые, тудежъ протестацiю, *ео номине* такъ на его милость ксендза метрополиту, яко и на обжалованого отца Гайкевича, до книгъ кгроду Новгородского и тое протестацiи до актъ головныхъ трибунальныхъ поданье у Новогородку, *рацiоне* тое помовное жалобы донесеную, яко то вся речъ въ той протестацiи есть описана; продуковалъ и листы приватные, *одинъ* въ року прошломъ 1682, мѣсеца Сентебра 14 дня въ Рутѣ писаный власного рукою ксендза митрополиты, на которомъ на три тысечи шкоды собѣ быть менитъ, а *другiй* въ томже року, мѣсеца Ноебра 7 дня зъ Долецъ до вельможного его милости пана Фронцкевича — старосты Лидского, маршалка на тотъ часъ трибунальского, въ которомъ пишетъ, же неслушне его милость панъ писаръ земскiй Новогородскiй невинности акторовъ боронитъ, которые якобы на чотыри тысечи шкодъ починить мели, и то, же часъ то покажетъ, выражае; по которомъ прочитаню вносилъ то, же явное есть помовенье и субординованье презъ его милость ксендза метрополиту того обжалованого Гайкевича—презбитора Цiотчанского, которого якобы акторъ панъ Базилiй Долмацкiй въ пущи Тумиловской бить, мордовать и грошей сто тале-

ровъ битыхъ отнять мѣлъ, чого въ речи николи не было, будучи о то позваными передъ вашмостей судъ до права не становятъ, про то позваныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, декретовъ суду головного трибунального въ року прошломъ 1682, одного 10 и другого 19 дня акторовъ зъ обжалованымъ ксендзомъ метрополитою, яко слушне и правне ферованыхъ, за оными вынесеныхъ баниційі, актикованыхъ и публикованыхъ, утверженья и оные до екзекуціи приводить порядкомъ правнымъ позволенья, жалобъ всѣхъ, такъ черезъ самого ксендза метрополиту руского, яко и субордынованыхъ черезъ его милость особъ ущипливыхъ, помовкахъ, гдѣ одно кольвекъ донесеныхъ, скасованья, за зневагу декретовъ вины по сту копъ и за вызванье екстра форумъ актора и за помовенье вины на ойцу Гайкевичу и на ксендзу метрополитѣ всказанья и тое жалобы ксендза Гайкевича, за которую у суду головного трибунального кола композити юдиціи атентуетъ, скасованья и водлугъ права вины потварной на ойцу Гайкевичу всказанья и за зневагу декретовъ черезъ его милости ксендза метрополиту и помовенье актора на всѣхъ добрахъ его милости ксендза метрополиты при головномъ всказѣ въ декретахъ суду головного трибунального Новгородского выражонымъ, акторомъ приходить вольности зоставенья, а тую вину потварную абы Гайкевичъ, пресбитеръ Ціотчанскій за поданьемъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья передъ вашихъ милостей судомъ отдалъ и заплатилъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милостей пановъ Базилего, Теодора, Марціяна и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ — метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси и велебнымъ отцомъ Леономъ Гайкевичомъ — презбитеромъ Ціотчанскимъ за позвомъ о зневагу декретовъ суду головного трибунального, одного зъ акторату всѣхъ жалуючихъ въ року 1682, мѣсеца Ноября 10 дня, а другого зъ акторату самого одного его милости пана Базилего Долмацкого въ томъ же року и тогожъ мѣсяца Ноября 19 дня зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новогородку ферованыхъ, которыми то декретами, то есть, *першимъ* обмову отъ его милости ксендза метрополиты, ексципуючи форумъ, на сторону ухилено, належное форумъ у суду головного трибунального кола великого узнано и процедовать наказано и безпечность здоровя жалуючихъ обваровано, певный всказъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости удѣлано; а *другимъ* послѣднѣйшимъ жалобы такъ его милости ксендза метрополиты, яко и инныхъ всѣхъ, отъ его милости субординованыхъ особъ найдуючіесе, скасовано и одъних жалуючихъ увольнено, а то о неслушное черезъ его милость ксендза метрополиту Кіевского, зневажаючи тые суду головного трибунального декрета, змовы зъ велебнымъ отцомъ Гайкевичомъ учиненье и жебы отецъ Гайкевичъ, якобы жалуючій его милость панъ Базилій Долмацкій, оного въ пущи Тумиловской поткавши, збить, змордовать и грошей сто таляровъ битыхъ отнять мѣлъ, жалобою своею оскаржилъ и помовилъ, зъ завзятого противъ жалобливому *ранкору* розсказанье и субординованье, а черезъ велебного отца Гайкевича неслушне, за таковымъ презъ его милость ксендза метрополиту Кіевского розказаньемъ и субординованьемъ, въ речи николи не былой, якобы о побитье черезъ жалуючого одного и отнятье ста таляровъ битыхъ и о инные претенсіе, въ жалобѣ оного выражоные, помовное жалобы утверженье и до суду головного трибунального кола *композити юдиціи екстра форумъ* жалуючого позыванье и жалобъ ущипливыхъ гонорови жалуючихъ подъ розными тытулами до розныхъ врадовъ доношенье, затымъ до утверженья тыхъ вышьпомененыхъ суду головного трибунального зъ акторату жалуючихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою ферованыхъ декретовъ и баниціи за оными вынесеной, а до скасованья всѣхъ такъ самого его милости ксендза метрополиты, яко велебного отца Гайкевича и инныхъ субординованыхъ отъ его милости ксендза метрополиты особъ найдуючихъ се противъ жалуючимъ ущипливыхъ жалобъ, о вины правные и шкоды; ижъ ясне вельможный его милость ксендзъ Жоховскій — метрополита Кіевскій и велебный отецъ Гайкевичъ, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зда-

емъ, а за тымъ декрета суду головного трибунального, въ року 1682, мѣсеца Ноябра одинъ 10 а другій 19 дней, зъ акторату ихъ милостей пановъ Долмацкихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ у Новагородку ферованые, яко слушные и правные, восполъ зъ вынесеными за оными двома баниціями, активоваными и публиковаными, во всѣмъ ненарушне утвержаемъ и яко тые декрета, такъ и баниціе за оными вынесеные порядкомъ правнымъ до екзекуціи приводить жалуючимъ акторамъ позваляемъ, а жалобы всѣ, такъ черезъ самого его милость ксендза метрополиту, яко черезъ отца Гайкевича, за которого у суду головного трибунального кола композити юдиціи атентуетъ екстра форумъ, и черезъ розныхъ иншихъ подъ розными титулами отъ его милости ксендза метрополиты субординованыхъ особъ знайдуючіе се, яко неслушные и ущипливые, противъ ихъ милостей пановъ Долмацкихъ урощоные, и гдѣ одно кольвекъ до книгъ донесеные, симъ декретомъ нашимъ касуемъ; при томъ за зневагу тыхъ обудвухъ декретовъ взглядомъ неслушное черезъ его милость ксендза метрополиту Кіевского и помененого отца Гайкевича, абы жалуючого якобы о побитье оного и о отнятье ста таляровъ битыхъ, чого николи не было, жалобою оскаржилъ и не належне *екстра форумъ* позывалъ, намовенья и субординованья, вины водлугъ права по сту копъ грошей Литовскихъ, то есть, двѣстѣ копъ грошей, до того за тоежъ черезъ его милость ксендза метрополиту и черезъ того отца Гайкевича недоведенье на жалобливыхъ, яко суть обжаловаными, водле права вины помовное мѣсто сѣженья копъ петьдесять грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двѣстѣ петдесятъ двѣ копы грошей Литовскихъ на ясне вельможнымъ его милости ксендзу метрополитѣ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, а за неслушное черезъ велебного отца Гайкевича жалуючого его милость пана Базилего Долмацкого въ речи николи не былой, якобы о побитье оного и отнятье сту талеровъ битыхъ, помовною и ущипливою жалобою оскарженье и до права потеганье, вины помовное шесть копъ грошей на отцу Гайкевичу и добрахъ его жалуючимъ ихъ милостямъ панамъ Долмацкимъ вcaseуемъ, и яко до отправы за всказъ, симъ декретомъ нашимъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости учиненый, порядкомъ правнымъ при головномъ всказѣ, въ декретахъ трибунальныхъ, въ той справѣ зашлыхъ, выражономъ, жалуючимъ акторомъ приходить вольность зоставуемъ, такъ абы отецъ Гайкевичъ тую шесть копъ всказаную, за поданымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ о симъ декретѣ обвѣщеньемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильнѣ подъ троякими заруками тымже ихъ милостямъ паномъ Долмацкимъ отдалъ и заплатилъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1683 г., № 287, л. 610—611.

№ 278.—1683 г. Іюня 12.

Декретъ, присуждающій настоятеля Виленскаго св. Духовскаго монастыря, нареченнаго Бѣлорусскаго епископа Клементія Тризну и Ѳому Красинскаго къ уплатѣ каждымъ изъ нихъ по 32000 зол. польскихъ за невозвращеніе Аннѣ Звертовской находившагося въ заставномъ владѣніи имѣнія Лебеды.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Іюня 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ей милости пани Анны Домославское Криштофовое Звѣртовское, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною — номинатомъ епископіи Бѣлоруское, старшимъ монастыря Виленского, при церкви светого Духа будучимъ, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Вербекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесеннымъ; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ей милости пани Звер-

довской умоцованый ей милости, за моцъю листовною правною ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ; который кгды по данью въ Богу велебному его милости ксендзу Тризнѣ — старшому монастыра Виленского, его милости пану Красинскому—чешнику Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости, также его милости Летавови—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, на маетностяхъ Лебедѣ, Хоцяновичахъ и Козлянахъ черезъ енерала Кгабріеля Іодка позву сознанья вслушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ оного прекладать и оное доводить почалъ; тогды отозвавши се отъ позваныхъ особъ панъ Александеръ Гордеевскій, а не припущаючи пленипотента стороны поводовое до продукту правного, приданья его милости отцу Тризнѣ, его милости пану Красинскому, его милости пану Летаву и паномъ малжонкомъ ихъ милостей пленипотента пана Александра Гордеевского, а оразъ не суженья тое справы на сесь часъ, лечъ оной до дальшого термину откладу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславское Криштофовое Звяртовское зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною—номинатомъ епископіи Бѣлорусское, старшимъ монастыру Виленского, при церкви светого Духа будучимъ, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Вербекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и панею малжонкою его милости за позвомъ менечи, до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, о нарушенье и не досить учиненье оному, а то о неслушное черезъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, зъ фолварками Игнатовщизною и Августовщизною, въ сумѣ тридцати двохъ тысечей зол. польск. за правомъ заставнымъ у его милости пана Красинского—чешника Мстиславского въ держенью зостаючой при експированью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той же сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ пустить и завесть тымъ листомъ записомъ деклярованой, не только непущенье, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный отъ его милости терминъ день светого Юрья, свята римского въ року теперешнемъ 1683, кгды жалуючая, будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна въ тое маетности Лебеды зъ пріятелями, енераломъ и грошима тридцати двома тысечами золотыхъ прибыла, не зъѣханье, инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючой акторки явне заведенье, лечъ презъ якогось пана Шилянского—урядника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава — подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебеди будучого, воротъ замкненье, грошей не принятье и той маетности жалуючой до посесіи не поступенье; а зъ его милостью паномъ Красинскимъ чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкоу его милости тежъ до листу, реверсального запису его милости о нарушенье оного, а то о неслушное презъ его милость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности, по данью собѣ черезъ жалуючую водлугъ права за недѣль двѣнадцать о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ее милости пани Вертовское, лечъ анте датою его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ, мимо належитыхъ акторовъ, пущенье, затымъ о заруки, шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, никого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть пана Александра Гордеевского ихъ милостямъ придавши, тую справу за принятьемъ межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы, до дня 14 сего мѣсяца Юня рокомъ завитымъ кромъ диляцiи откладаемъ. А кгды за тымъ суду нашого откладовымъ декретомъ тая справа на дню 14 мѣсеца Іюня ку суженью нашому припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ей милости пани Звертавской тотже панъ Павелъ Кашуба очевисто постановивши, а термину правного той справы на дню сегоднешномъ у суду нашого зъ откладу нашого припалого доведши, до продукту

правного приступовать хотѣлъ, теды отъ его милости ксендза Тризны и других позваныхъ особъ умоцованый ихъ милостей панъ Гордѣевскій, за моцою собѣ съ тое справы даною, отозвавшисе, а не припущаючи акторовъ патрона до продукту правного, даня сторонѣ своей отъ ей милости пани Звертовской зъ листу интерцезійного копіи для информаціи, а оразъ и на сей часъ тое справы несуженья, лечъ оное до дальшого термину откладу домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звертовской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною—номинатомъ епископомъ Бѣлорускимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви Светого Духа будучимъ, его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ, подкоморымъ Стародубовскимъ, и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, о нарушенье и недость учиненье оному, а то о неслушное презъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, зъ фольварками Игнатовщизною и Августовщизню, въ сумѣ тридцати двохъ тысечей золотыхъ польскихъ за правомъ заставнымъ его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ державю жалуючой зостаючой, при експированю термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той же сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ пустить и завесть тымъ листомъ записомъ деклярованой, не только не пущенье, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ означоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья свята римского, въ року теперешнемъ 1683, кгды жалуючая будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна тое маетности Лебеды, зъ пріятелями, енераломъ и грошима тридцати двома тысячами золотыхъ прибыла, незъѣханье, инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючое акторки явне заведенье, лечъ презъ некогось пана Шилянского врадника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебедѣ будучого, воротъ замкненье, грошей непринятье и той маетности жалуючой до посесіи не поступенье, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, тежъ до листу реверсального запису его милости, о нарушенье оного, а то о неслушное презъ его милость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности Лебеды, по поданью собѣ черезъ жалуючую водлугъ права за недѣль дванадцать о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ей милости пани Звертовской, лечъ антедатою его милости пану Летаву — подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ мимо належитыхъ акторовъ пущенье, за тымъ о заруки, шкоды и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на копію зъ запису интерцызійного, которого ихъ милостямъ дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы, до дня 20 сегожъ мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляціи, откладаемъ. Лечъ кгды по таковыхъ суду нашого откладовыхъ декретахъ терминъ принятья въ акціи вышъ мененой межи сторонами розправы на дню 31 мѣсеца Іюля притočилъ, тогды по приволаню енеральскомъ сторонъ до розправы, отъ ей милости пани Звяртовской тотъже умоцованый панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, который кгды припалого той справѣ у суду нашого термину декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, тую справу въ самой речи пропоновать и оное доводить хотѣлъ, теды и на тотъ часъ отъ его милости отца Тризны и другихъ позваныхъ особъ тотъ же умоцованый ихъ милостей, за моцою листовною, правною, ему съ тое справы даною, постановивши, а до контроверсіи еще не приступуючи, данья сторонѣ копіи съ позву для информаціи, а оразъ несуженья тое справы и сесь часъ, лечъ оное до дальшого термину откладу у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звер-

товской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клементомъ Тризною — номинатомъ епископомъ Бѣлорусскимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви Светого Духа будучимъ, его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даное, о нарушенье и недосыть учиненье оному, а то о неслушное презъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, зъ фольварками Игнатовщизною и Августовщизною, въ сумѣ тридцати двохъ тысечей золотыхъ польскихъ за правомъ заставнымъ у его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ держеню зостаючой, при експированью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той же сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ пустить и завесть тымъ листомъ записомъ деклярованой, не только непущенье, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья, свята римского, въ року теперешнемъ 1683, кгды жалуючая будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна той маетности Лебеды, зъ прiятелями, енераломъ, грошми тридцати двома тысечами золотыхъ прибыла, незъѣханье и инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючой акторцѣ явне заведенье, лечъ презъ некогось пана Шилянского урядника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, воротъ замкненье, грошей непринятье и той маетности жалуючой до посесiи непоступенье, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, тежъ до листу реверсального запису его милости о нарушенье оного, а то о неслушное презъ его милость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности Лебеды, по поданью собѣ презъ жалуючую водлугъ права за недѣль 12 о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ее милости пани Звяртовское, лечъ анте датою его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости правомъ влевковымъ, мимо належитыхъ акторовъ, пущенье, затымъ о заруки, шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ, нiякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на копiю съ позву, которую ихъ милостямъ дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы до дня 2 мѣсеца Августа сего року рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ диляцiй, откладаемъ. По которыхъ то суду нашого откладовыхъ декретахъ, кгды тая справа, ку принятью вжо въ самой речи скуточное въ акцiи выжей и нижей мененой розправы, на дню 21 мѣсеца Августа припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ей милости пани Звяртовской панъ Павелъ Кашуба, отъ его милости отца Тризны панъ Алексапдеръ Гордеевскiй, тыежъ умоцованые ихъ милостей, за моцами листовными правными онымъ до тое справы даными, очевисто становили; за тымъ по доводенью зъ обудвухъ сторонъ припалого той справѣ зъ откладу нашого термину декретами нашими откладовыми, умоцованый ей милости пани Звяртовской, поступуючи въ право и жалобу стороны своей выводечи, также великую кривду акторки своей показуючи, повѣдилъ, ижъ его милость отецъ Тризна маетность свою Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, зъ фольварками его Игнатовщизною и Августовщизною, въ сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ за правомъ заставнымъ въ держенью его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, будучую, при експированью термину окупна елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ пустить и завесть листомъ записомъ своимъ деклärовавши, не только тое маетности не пустилъ, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный терминъ въ день светого Юрья, свята римского, въ теперешнемъ року 1683, кгды ей милость пани Звяртовская, будучи певна тое маетности Лебеды, съ прiятельми и енераломъ и зъ грошми тридцатьма двома тысечами прибыла, не зъѣхалъ

и инвентару особливе, яко повиненъ былъ дать, не далъ, въ томъ жалуючую акторку явне завелъ, лечъ презъ неякогось пана Шилянского—урадника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебедѣ будучого, ворота замкнуть казавши, грошей не принялъ и тое маетности жалуючой до посесіи не поступилъ, а его милость панъ Красинскій—чешникъ Мстиславскій, и пани малжонка его милости, неслушне нарушаючи листъ реверсальный, на припаломъ терминѣ по поданью собѣ отъ жалуючое до окупна недѣль дванадцати обвѣщенья, не чекаючи сумы заставной отъ ей милости пани Звяртовской, лечъ анте датою его милости пану Литаву—подкоморому Стародубовскому, и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ, мимо належныхъ акторовъ, пустилъ, чого доводечи такъ право заставное отъ его милости отца Клеменса Тризны—епископа Бѣлоруского, старшого монастыра, при церкви светого Духа будучого, обовезуючисе тую маетность, отъ его милости пана Красинского на припаломъ експированья терминѣ окупна елиберовавши, въ сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ жалуючой тую маетность завесть и уступить въ року 1682 мѣсеца Августа 9 дня, тудежъ два листы записы, одинъ на признанье того права заставного, обовезуючисе оное въ року теперешнемъ передъ нами судомъ тутъ у Вильнѣ въ терминѣ суженья справъ повѣту Лидского признать, а другій на данье на менованую маетность правного инвентаря, обовезуючисе оный спорядивши, въ року теперешнемъ въ день светого Юрья при поданью маетности Лебеды ей милости пани Звяртовской дать, въ томъже року 1682, мѣсеца Августа 10 дня ей милости пани Звяртовской данья, яко тежъ листъ обвѣщоный отвористый, отъ ей милости пани Звертовской недѣль 12 водлугъ права заставного до окупна маетности Лебеды въ року 1683, мѣсеца Генваря 24 дня на тойже маетности Лебедѣ его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости черезъ енерала Миколая Гулевича поданый, зъ реляціею енеральскою признанья того обвѣщенья, екстрактомъ врадовымъ выданую; тудежъ другій листъ отвористый обвѣщоный, его милости отцу Тризнѣ до отобранья менованое за маетность Лебеду сумы, а до уступенья маетности Лебеды, тежъ недѣль дванадцать водлугъ права заставного передъ терминомъ припадаючимъ окупна поданый, а черезъ енерала сознанья зъ реляціею енеральскою отданья его милости отцу Тризнѣ за маетность Лебеду належачое сумы, выписомъ врадовымъ выданую, и процесъ, о неучиненье тому всему досыть, отъ ей милости пани Звяртовской на его милость отца Тризну, тудежъ на его милость пана Красинского и пани малжонку его милости, на его милость пана Летава, подкоморого Стародубовского, о вышъ мененую речь до книгъ кгродскихъ Лидскихъ занесеный и выписомъ зъ тыхъ книгъ въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Априля 27 дня выданый, передъ нами прочитавши, а неучиненья тымъ записомъ досыть при широкихъ контроверсіяхъ своихъ и цитованомъ статутовомъ правѣ доведши, а форумъ въ той справѣ у суду нашого показавши, всказанья на его милости отцу Тризнѣ и на его милости пану Красинскимъ зарукъ, въ записахъ выражоныхъ, и жебы его милость отецъ Тризна записомъ своимъ дость чинилъ наказанья у насъ суду просилъ. А умоцованый его милости отца Тризны терминами правными широце на то репликовавши, а запозовъ, отъ его милости ксендза Тризны по ее милость пани Звяртовткую, менечи о неслушное презъ ей милость съ певного контракту и постановленья подъ певными кондиціями право взявши заставное на маетность Лебеду, декляруючи тую маетность отъ его милости пана Красинского, зъ вѣдомостью и вчесне зъ его милостью отцомъ Тризною знесши се, елиберовать и о вѣчность той маетности контрактовать и оную заплатить; а другій записъ на чотыри тысечи золотыхъ тежъ отъ его милости отца Тризны взявши и то все асекураціею своею додержеть обовезавши се, яко сумы за тую маетность Лебеду, которую панъ Красинскій пулрочомъ кому иншому передъ терминомъ окупна вливкомъ права пустилъ, неотданье, такъ потомъ за зъѣханьемъ его милости отца Тризны до ей милости пани Звертовской водлугъ декляраціи своей о вѣчность маетности Лебеды неконтрактованье, ани сумы собѣ на облигъ винное чотырохъ тысечей золотыхъ отдаваное не принятье, а права и обликговъ отъ жалуючого взятыхъ неверненье, затымъ до отобранья сумы

чотырохъ тысечей золотыхъ, а до верненья менованаго права и обликгу жалобливому, передъ насъ судъ до Минска вынесеный, на врадѣ належнымъ призианый продукуючи, прилученья оного до жалобы ей милости пани Звертовское и тое справы на сесь часъ несуженья, лечъ оное передъ насъ же судъ до Минска откладу домовялъ се. А умоцованый ей милости пани Звертовское обширно на то учинивши реплику, не лученья того запозву, яко противного праву и добровольнымъ его милости отца Тризны записомъ щекгульпе на зволоку справедливости светое до Минска вынесеного, до вышмененой акторки жалобы, лечъ того запозву, яко неслушного на сторону ухиленья, а правного процедеру водлугъ права и вышпродукованныхъ записовъ за жалобою ей милости пани Звертовской наказанья домавялъ се и такожъ по ухиленю нашомъ того запозву, яко противко записомъ вынесеного, неслушного и неправного на сторону и по наказѣ за жалобою его милости пана Звяртовского процедовать, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ей милости пани Звертовской тотъ же умоцованый ей милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, а его милость отецъ Тризна, его милость панъ Красинскій и его милость панъ Летавъ—подкоморій Стародубовскій и пани малжонки ихъ милостей, не становили и никоторое вѣдомости о нестаныю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованный ей милости пани Звертовской тыежъ всѣ записы и документа, которые первей продукованые были, и теперь продукуючи, зданья всѣхъ позваныхъ особъ, поневажъ до права не становили, въ року завитомъ на упадъ въ речи, вышпродукованныхъ заставного права, отъ его милости ксендза Тризны жалуючой даного, листовъ записовъ, на признанье того права, на данье инвентара на маетность Лебеду служачихъ, утверженья, менованое маетности Лебеды зъ фольварками и всѣми ей принадлежностями до посесіи ей милости пани Звертовской присуженья, зарукъ, въ записахъ выражоныхъ, шкодъ, накладовъ правныхъ на позваныхъ особахъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милостей жалуючой ей милости пани Звертовской всказанья и водлугъ права и жалобы стороны поводовое вскаву, нижей въ декретѣ нашомъ выражоного учиненья у насъ суду просилъ и домавялъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звертовской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною—номинатомъ епископомъ Бялорускимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви светого Духа будучого, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ — подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, о нарушенье и недосыть учиненье оному, а то о неслушное презъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, зъ фольварками Игнатовщизною и Августовщизною, въ сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ за правомъ заставнымъ его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ держенью зостаючой, при експированью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ тойже сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ пустить и завесть тымъ листомъ записомъ деклярованой, не только не пущенья, лечъ ани до помененой маетности Лебеды на назначоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья свята римскаго въ року теперешнемъ 1683, кгды жалуючая, будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна тое маетности Лебеды, зъ пріятельми енераломъ и зъ грошима тридцатьма двома тысечами золотыхъ прибыла, незъѣханье и инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючой акторки явне заведенье, лечъ презъ неякогось пана Шилянского—урадника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебедѣ будучого, воротъ замкненье, грошей непринятье и той маетности жалуючой до посесіи не поступенье, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости тежъ до листу реверсального запису его милости о нарушенье оного, а то о неслушное презъ его ми-

лость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности Лебеды, по поданью собѣ через жалуючую водлугъ права за недѣль дванадцать о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ей милости пани Звяртовской, лечъ анте датою его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости правомъ влевковымъ мимо належитыхъ акторовъ пущенье, за тымъ о заруки, шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ запозву отъ въ Богу велебного его милости отца Тризны—номината епископа Бялоруского, старшого монастыра Братского Виленского, при церкви светого Духа будучого, по ей милость пани Звертовскую, менечи о неслушное через ее милость, въ року 1682 съ певного контракту и постановенья ей милости право заставное на маетность, названую Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, подъ певными кондиціями (взявши) декляруючи тую маетность Лебеду отъ его милости пана Томаша Красинского—чешника Мстиславского и пани малжонки его, въ сумѣ пѣнезей тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ у заставѣ будучую, по експированомъ терминѣ зъ вѣдомостью, вчесне знесши се зъ жалуючимъ, окупить и на томъже терминѣ о вѣчность тое маетности контрактовать и оную заплатить и взглядомъ того контракту чотыри тысечи золотыхъ жалобливому давши, до сконченья того о вѣчность менованое маетности контракту, также и на другую чотыри тысечи золотыхъ записъ отъ его милости ксендза Тризны взявши и то все асекураціею водлугъ права справленою додержать обовезавши се, яко сумы заставное за тую маетность Лебеду его милости пану Красинскому, который попрочьемъ передъ выйстьемъ термину окупна тую маетность Лебеду его милости пану Летавови—подкоморому Стародубовскому, уступилъ, неотданье, такъ потомъ за зъѣханьемъ через его милость ксендза Тризну передъ терминомъ окупна тое маетности Лебеды въ року теперешнемъ 1683 до маетности Липичны, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачое, подлугъ листовное и неразъ словне чиненое обѣтницы о вѣчность менованое маетности Лебеды неконтрактованье, ани сумы собѣ належачое не принятье, права заставного, которое за отданьемъ чотырохъ тысечей золотыхъ, еслибы о вѣчность не згодили се, вернено быть мѣло, неотданье, лечъ и неслушне, хотечи жалуючой заруками окрыть, менечи якобы о нарушенье того заставного права и о неуступенье менованое маетности на терминѣ и о заруки жалобливого до суду нашого запозванье и невинне до шкодъ привоженье, затымъ до принятья через ей милость паню Звертовскую тое сумы чотырохъ тысечей золотыхъ, до верненья обликгу на тую суму, также менованого права заставного, отъ жалуючого обжалованой даныхъ, и о шкоды,—яко противо добровольнымъ записомъ его милости отца Тризны, на зволоку справедливости светое передъ насъ судъ до Минска вынесеного, до тое справы не лучечи и тые справы до Минска не откладаючи, заразомъ за жалобою ей милости пани Звертовской далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ велебный его милость отецъ Тризна—номинатъ епископіи руское, старшій монастыра Виленского, при церкви светого Духа будучого, также его милость панъ Красинскій—чешникъ Мстиславскій и пани малжонка его милости, панъ Летавъ и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, по заживанью через себе первей на пленипотента, потомъ до позву и запису интерцезійного на копіи, диляціи, за поколькокротнымъ зъ наказу нашого енеральскимъ приволаньемъ, передъ нами до права не станели, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и вышъ поменеLыхъ, такъ обжалованого его милости отца Тризны заставного на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, и фольварки Игнатовщизну и Августовщизну, заводечи оные въ сумѣ тридцати двохъ тысечахъ золотыхъ польскихъ жалуючой ей милости пани Звертовской, яко тежъ реверсального его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, отцу Тризнѣ даныхъ листовъ записовъ, которые мы судъ яко слушные и правные во всемъ ненарушне утверждаемъ, при моцы заховуемъ, а записы такъ заставные, отъ его милости отца Тризны его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости влевковые его милости пану Летаву—подкоморому Ста-

родубовскому и пани малжонцѣ его милости на маетность Лебеду даные, за неслушные быть узнавши, касуемъ, а затымъ тую маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, зъ фольварками Игнатовщизною и Августовщизною, зъ поддаными, кгрунтами, крестенціями и всякими оное приналежностями, до посесіи и держенья ей милости пани Звертовской присужаемъ. При томъ за неучиненье тымъ листомъ добровольнымъ записомъ его милости отца Тризны заставному, а его милости пана Красинского и пани малжонки его милости реверсальному, досыть, то есть, взглядомъ неслушного черезъ его милость отца Тризну отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости мěнованое маетности не елиберованья и жалобливой ей милости пани Звертовской, водлугъ заставного запису, не уступенья, а черезъ его милость пана Красинского и пани малжонки его милости по поданымъ отъ жалуючой до окупна обвѣщеню, не чекаючи термину окупна водлугъ права заставного, сумы отъ жалуючой принять не хотечи, антедатою не слушне его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости тое маетности Лебеды влевкомъ права уступенья, заруки, въ тыхъ обудвухъ, такъ заставномъ его милости отца Тризны, яко реверсальномъ его милости пана Красинского записахъ выражоные, то есть, на его милости отцу Тризнѣ тридцать два тысечи золотыхъ, а на его милости пану Красинскимъ другую тридцать два тысечи золотыхъ, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными и на маетностяхъ ихъ милостей, то есть, на вѣчность маетности Лебеды Тризнинской его милости отца Тризны, тудежъ на маетностяхъ Хотяновичахъ и Козлянахъ, на которыхъ о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости отца Тризны и его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ей милости пани Звертовской всказуемъ и яко на поданье мěнованое маетности Лебеды зъ фольварками и всѣми оное приналежностями, симъ декретомъ нашимъ присужоное, въ посесію ей милости пани Звертовской, такъ и на отправу всказаное на его милости отцу Тризнѣ и добрахъ его милости сумы тридцати двохъ тысечей пети золотыхъ, вытрутивши суму тридцати два тысеча золотыхъ, на его милости пану Красинскимъ и пани малжонцѣ его милости всказаную, за суму ихъ милостей заставную, за маетность Лебеду належачую, до враду земского або кгродского Лидского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра его милости отца Тризны покажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Летавъ—подкоморій Стародубовскій и пани малжонка его милости, такъ помененый заставный отъ его милости отца Тризны его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ влевковый отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, самому его милости пану Летаву и пани малжонцѣ его милости даные, яко вжо декретомъ нашимъ скасованые, жалуючой ей милости пани Звяртовской подчасъ поѣзду врадового тежъ подъ трояками зарукам и отдали, наказуемъ. А его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, раціоне сумы, за туюжъ маетность Лебеду его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости даной, до доходженья оное до его милости пана Красинского и пани малжонки его милости сальву и вольное мовенье напотомъ заховуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1683 г., № 287, л. 720—9.

№ 279.—1683 г. Іюня 15 дня.

Декретъ, утверждающій прежнее постановленіе того же трибунала по дѣлу Виленскаго св.-Троицкаго монастыря съ Моксевичами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Іюня 15 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, кола *композити юдиціи* на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженю припала справа его милости пана

Криштофа Моксевича и паней Катарины Саблинской Криштофовой Моксевичовой, малжонковъ, зъ вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Михаломъ Бѣлозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритомъ Виленскимъ, его милостью ксендзомъ Яномъ Короневскимъ -- старшимъ монастыра Виленского, при церкви светой Тройцы у Вильнѣ будучимъ, и всѣми ихъ милостями ксенжою Базиліянами тогожъ конвенту, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межи жалуючими, а обжаловаными о речь въ томъ декретѣ мененую ферованого, до учиненья оному досить, а то до веденья и слуханья черезъ обжалованыхъ жалуючихъ и сыновъ ихъ милостей тымъ декретомъ и на пунктахъ, въ немъ выражоныхъ, наказаное ихъ милостямъ присеги, а за тымъ до утверженья того декрету. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Моксевича и паии малжонки его милости умоцованый ихъ милостей, за моцою листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Александеръ Гордеевскій очевисто становилъ, а обжалованые особы яко се сами передъ нами до права не становили, такъ никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ акторовъ пленипотентъ поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на маетности названой Свиранахъ, въ воеводствѣ Лидскомъ лежачой, черезъ енерала Владислава Поставку обвѣщенья сознаньемъ его очевисто передъ его милостью паномъ писаромъ слушне и правне доведши, въ дальшомъ поступку правномъ покладалъ декретъ суду нашого, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межи жалуючими, а обжаловаными ферованый, которымъ мы судъ, за нестаньемъ обжалованыхъ на упадъ въ речи здавши, вышъ помененымъ особомъ самымъ и паномъ Стефану, Михалу, Павлу и Вавринцу Моксевичомъ, сыномъ ихъ милостей, водлугъ добровольного взятья на пунктахъ, въ декретѣ нашомъ выражоныхъ, присегу всказали и терминъ на выконанье оное тутъ передъ собою судоемъ у Вильнѣ заподанымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ зложили, а по присезѣ певный всказъ, въ томъ декретѣ выражоный, учинили, до которого декрету обжалованые будучи обвѣщоными, поневажъ тое присеги не слухаютъ, роты не даютъ и сами до права не становятъ, взданья теды ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за тымъ, цитуючи артыкулъ осмьдесятъ первый зъ роздѣлу четвертого, и кромъ жадное присеги тогожъ декрету суду нашого, яко слушне и правне ферованого, во всѣмъ утверженья и при моцы захованья и оного до екзекуціи порядкомъ правнымъ жалуючимъ приводить позволенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Моксевича и пани малжонки его милости, зъ вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Михаломъ Бѣлозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритомъ Виленскимъ, его милостью ксендзомъ Яномъ Короневскимъ—старшимъ монастыра Виленского, при церкви светой Тройцы у Вильни будучимъ, и всѣми ихъ милостями ксенжою Базиліянами тогожъ конвенту за обвѣщеньемъ до декрету суду нашого, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межи жалуючими а обжаловаными о речь въ томъ декретѣ менованую ферованого, до учиненья оному досить, а то до веденья и слуханья черезъ обжалованыхъ жалуючихъ и сыновъ ихъ милостей тымъ декретомъ и на пунктахъ въ немъ выражоныхъ наказаное ихъ милостямъ присеги, а за тымъ до утверженья того декрету; ижъ обжалованые особы, будучи до того декрету суду нашого обвѣщоными и маючи выразне на слуханье жалуючихъ и сыновъ ихъ присеги зложоный терминъ, тое присеги, яко повинны были слухать, не слухали, роты онымъ не дали и сами передъ нами не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ водлугъ аллегкованого отъ пленипотента акторовъ артыкулу осмьдесять первого зъ роздѣлу четвертого, кромъ жадной помененыхъ особъ присеги, тотъ декретъ суду нашого, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ яко слушне и правне ферованый, зо всѣмъ всказомъ въ немъ выражонымъ, во всѣмъ ненарушне утвержаемъ и при

моцы заховуемъ и оный до екзекуціи порядкомъ правнымъ жалуючимъ особомъ приводить позваляемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г., № 287, л. 790—91.

№ 280.—1683 г. Іюня 18.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ Слонимскаго протопопа Мартина Петровича на Долматскихъ за незаконно полученный ими декретъ главнаго трибунала противъ Петровича.

Року 1683, мѣсеца Іюня 18 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного отца Мартина Петровича—протопопа Слонимского, пресбитера Высоцкого и Исаевского, зъ паны Базылимъ и Теодоромъ Долмацкими и инною братьею ихъ милостей рожоною, за позвомъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслушное черезъ позваныхъ, завзявши яковысь гнѣвъ и ранкоръ противъ жалуючому, знать зъ намовы родича своего, уникаючи пополненого взглядомъ удеспектованья жалуючого еще въ року 1680 мѣсеца Сентебра 20 дня зъ засацки поступку и забранью розныхъ речей, двохъ декретовъ у суду головного трибунального, одного въ року 1680, другого въ року 1682 мѣсеца Декабра 9 дня инъ контумаціямъ, безъ поданья позву, зъ немалыми вскազами, акгравуючи самого и добра его милости, одержанье, затымъ до знесенья и скасованья оныхъ, о шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ поневажъ отъ его милости пана Бокгуслава Унеховского—писара земского Новогородского, зъ баниціею, зъ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского на велебного его милость отца Петровича—протопопа Слонимского вынесеною, ставаючи, *ліокумъ станди* отцу протопопу Слонимскому боронено, а отъ велебного отца протопопа на невѣдомости о той баниціи, водлугъ конституціи року 1588, до присеги заберано, зачимъ мы судъ водлугъ менованое конституціи, подлугъ добровольного взятья отцу Петровичу — протопопѣ Слонимскому на томъ, яко правдиве онъ о вынесенью черезъ его милость пана Унеховского—писара земского Новогородского, по себѣ баниціи, о активанью и публикованью оное не вѣдалъ и для того о сублевацію не старалъ, присегу всказуемъ и день 21 сегожъ мѣсеца Іюня на выконанье оное тутъ передъ собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ, мы судъ *ліокумъ станди* велебному отцу Петровичу, протопопѣ Слонимскому въ той справѣ меть узнаваемъ и заразомъ тогожъ часу, скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную розправу рокомъ завитымъ кромъ диляціи принять повинны будутъ.

Книга за № 285, л. 606—7.

№ 281.—1683 г. Іюня 30.

Декретъ, присуждающій Богуславскихъ къ уплатѣ Мстиславскому протопопу Константину Евпатьевичу 4263 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу нанесенія побоевъ къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Іюня 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгды зъ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного его милости отца Константого Евпатьевича — протопопы Мстиславского, и пани малжонки его пани Теодоры Матковское зъ ихъ милостями паны Казимѣромъ, Львомъ, Александромъ, Яномъ, Геліяшомъ, Яномъ и Криштофомъ зъ Кгребина Бокгушевскими и ей милостью пани Юстиною Заленскою Вацлавовою Богушевскою, яко сукцесорами всякихъ добръ, по зошломъ зъ сего свѣта его милости пану Вацлаву Бокгушевскимъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Генваря 18 дня у Мстиславью ферованому, въ непоступенью первей енералу, а потомъ враду чинить отправы на маетности, названой Ликинѣ Слободзѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣне-

зей два тысечи шестьдесятъ шесть золотыхъ, грошей двадцать польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, при томъ о учиненую подчасъ упоминанья се тое сумы черезъ обжалованыхъ на здоровье жалуючихъ отповѣдь и похвалку, за тымъ о заруку, въ помененомъ земскомъ Мстиславскомъ декретѣ выражоную, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Богу велебного отца Евпатевича — протопопы Мстиславского и пани малжонки его, умоцованый ихъ милостей, за моцью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій очевисто становилъ, а ихъ милости панове Бокгушевскіе и ей милости пани Бокгушевская, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ и пани Бокгушевскую на маетности ихъ, названой Ликинѣ Слободзѣ и Печерску части ихъ милостей, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Самуеля Деружинского позву сознанья его екстрактомъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ выданымъ въ датѣ року теперешнего 1683, мѣсеца Апрѣля 15 дня слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь вышъ помененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи и жалобы позовное покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду земского Мстиславского, въ року 1681, мѣсеца Генваря 18 дня, на рокахъ трикрольскихъ въ справѣ жалуючого велебного отца Евпатевича — протопопы Мстиславского и малжонки его, зъ обжаловаными ихъ милостями паны Бокгушевскими и ей милостью пани Бокгушевскою, сукцесорами добръ всякихъ, по зошломъ его милости пану Вацлаву Бокгушевскимъ позосталыхъ, зъ докладомъ его милости пана Еліяша Владислава Сурина и пана Стефана Болинского, яко опекуновъ ей милости пани Бокгушевской и сыновъ ей милости, *раціоне* не отданья и незаплаченья на терминѣ сумы пенезей тысеча золотыхъ польскихъ, презъ зошлого его милость пана Вацлава Бокгушевского на листъ записъ у жалуючихъ позычоныхъ, о заруки и шкоды, у Мстиславью ферованый; которымъ декретомъ тотъ врадъ земскій Мстиславскій за нестаньемъ обжалованыхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, мемованый записъ утвердилъ и водлугъ оного самую истизну, на тотъ обликгъ позычоную, а взглядомъ заложенья еще за живота его милости пана Вацлава Бокгушевского о то запозву, зъ совитостью два тысечи золотыхъ, съ пересудомъ данымъ шестьдесятъ шестьма поль. золотыми и грошей двадцати жалуючимъ особомъ на обжалованыхъ особъ и на маетности ихъ милостей названой Ликина Слобода, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ маетностяхъ всякихъ обжалованыхъ особъ всказалъ и отправы порядкомъ правнымъ акторомъ приходить позволилъ, яко ширей вся речь въ декретѣ земскомъ Мстиславскомъ описана есть, который декретъ жалуючіе особы приводечи до екзекуціи, по поданью водлугъ права обжалованымъ особомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенья, первей енерала, а потомъ врадъ, то есть, его милость пана Стефана Вороневского — судью земского Мстиславского, для учиненья отправы за всказаную суму до маетности обжалованыхъ Ликины Слободы зводили, гдѣ обжалованые особы неслушными причинами вымавляючисе, (чрезъ) неякогосъ Панкрата Сорочича, завѣдовцу Ликинского цедулою отправы чинить боронили и не поступили. На доводъ чего тотъ листъ поѣздчій его милости пана Маркевича — судьи земского Мстиславского, въ датѣ року 1681, мѣсеца Іюля 12 дня выданный, продуковавши и яко зъ оного помененого намененному декретови земскому черезъ обжалованыхъ пополненого спротивенства, такъ и удѣланья черезъ ихъ милостей на здоровье акторовъ похвалки протестаціею о то занесеною, которую передъ нами продуковалъ, доведши, зданья ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ и ей милости пани Бокгушевской, поневажъ до права не становятъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того декрету враду земского Мстиславского, которого утверженья, за спротивенство оному заруки съ першимъ всказомъ и зъ виною похвалковою, также зъ двома копами вписного и наметного, всего сумою чотырохъ тысечей двухсотъ шести-

десять трохъ золотыхъ и грошей десяти польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Бокгушевскихъ и ей милости Бокгушевской и на маетности ихъ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску, части обжалованныхъ и инныхъ всякихъ добрахъ и сумахъ ихъ, а самыхъ обжалованыхъ особъ взглядомъ удѣланое черезъ ихъ милости на здоровье жалуючихъ отповѣди и похвалки на выволанье жалуючимъ особомъ всказанья и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, а за всказъ декретомъ нашимъ удѣланый на тыхъ добрахъ обжалованыхъ особъ вышменованыхъ до отправы черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ акторови приходить вольности зоставеньа у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Константого Евпатевича—протопопы Мстиславского и пани малжонки его милости зъ ихъ милостями паны Казимѣромъ, Львомъ, Александромъ, Яномъ, Геляшомъ, Яномъ и Криштофомъ зъ Кгребина Бокгушевскими и ей милостью панью Юстиною Болинскою Вацлавовою Бокгушевскою, яко сукцесорами и державчими всякихъ добръ, по зошломъ зъ сего свѣта его милости пану Вацлавѣ Бокгушевскомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Генвара 18 дня у Мстиславью ферованому, въ непоступенью первей енералу а потомъ и враду чинить отправы на маетности, названой Ликинѣ Слободзѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣнезей два тысечи шестьдесятъ шесть золотыхъ и грошей двадцать польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, при томъ о учиненую подчасъ упоминанья се тое сумы черезъ обжалованыхъ на здоровье жалуючихъ отповѣдь и похвалку, затымъ о заруку, въ помененомъ земскомъ Мстиславскомъ декретѣ выражоную, о шкоды и вины правные; ижъ ихъ милости панове Бокгушевскіе и ей милость пани Вацлавовая Бокгушевская, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того декрету враду земского Мстиславского, который мы судъ яко слушный и правный во всемъ ненарушне утвержаемъ, при моцы заховуемъ, за спротивенство оному, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового видоме показало, заруку въ томъ декретѣ заложоную, съ першимъ того враду всказомъ чотыри тысечи сто тридцать три золотыхъ, грошей десеть польскихъ, при томъ за удѣланую черезъ ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ на здоровье жалуючихъ особъ отповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ грошей Литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою чотыри тысечи двѣстѣ шестдесять три золотыхъ, грошей десеть польскихъ, на ихъ милостяхъ панахъ Бокгушевскихъ и ей милости пани Вацлавовой Бокгушевской и на маетностяхъ ихъ милостей, названыхъ въ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску частей ихъ милости, на который о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а самыхъ пречоныхъ ихъ милостей пановъ Казимѣра, Льва, Александра, Яна, Геляша, Яна и Криштофа Бокгушевскихъ и ей милость пани Юстину Болинскую Вацлавовую Бокгушевскую за туюжъ черезъ ихъ милостей на здоровье жалуючихъ особъ удѣланую отповѣдь и похвалку жалуючому въ Богу велебному отцу Евпатьевичу—протопопѣ Мстиславскому, и пани малжонцѣ его всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму верху мененую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, на тыхъ же маетностяхъ обжалованыхъ особъ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачихъ, и иншихъ всякихъ ихъ милостей добрахъ и сумахъ пѣнежныхъ до отправы черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ жалуючимъ акторомъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1383 г., № 287 л. 1036—39.

№ 282.—1683 г. Августа 12.

Декретъ, присуждающій Константина Нелоевскаго къ изгнанію и уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 2762 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Августа 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью, паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682 у Новагородку ферованому, въ неодданью и незаплаченью сумы пѣнезей шести сотъ осмидесятъ и пети золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости подъ виною выволанья при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ оддать и заплатить наказаное, одповѣдь и похвалку на здоровье жалуючого учиненую, о вину выволанья, также о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости, за моцъю листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, а его милость панъ Нелоевскій, яко се самъ до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ актора пленипотентъ поданого по его милости пана Нелоевскаго на маетности его милости Нелоевичахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Берестейского Михала Яневича позву, сознаньемъ оного и выписомъ съ книгъ кгродскихъ Берестейскихъ, датою въ нимъ выражоною, слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на немъ написаное оказавши и жалобу зъ него достаточне преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682 у Новагородку ферованый, которымъ сума пѣнезей шестьсотъ осмьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Нелоевскомъ всказана есть, и абы его милость панъ Нелоевскій за поданымъ обвѣщеньемъ тую суму вышъ менованую жалуючому его милости при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ оддалъ и заплатилъ, подъ виною выволанья, наказано. Нижли его милости ксіондзъ Заленскій до одданья тое сумы его милости пана Нелоевского обвѣстилъ и на припаломъ терминѣ пильность чинилъ, его милости панъ Нелоевскій такъ тое сумы не оддалъ, и еще одповѣдь и похвалку на здоровье жалуючого учинилъ, затымъ о трояків заруки, о вину выволанья, шкоды и вины правные, ижъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позванымъ, передъ вашмостями до права не становитъ, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ трояких зарукъ, также за спротивенство на выволанье его милости пана Нелоевского всказанья и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашого милостивого одосланья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682, мѣсеца Декабря 3 дня у Новагородку ферованому, а то въ неодданью и незаплаченью сумы пѣнезей шестисотъ осмидесятъ и пети золотыхъ польскихъ жалуючому его милости подъ виною выволанья при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ оддать и заплатить наказаное, затымъ о трояків заруки, также о одповѣдь и похвалку на здоровье жалуючого учиненую, о шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами съ чиненое на терминѣ пильности видоме показало, трояків заруки, съ першимъ суду головного всказомъ, два тысеча шестьсотъ тридцать два золотыхъ, за удѣланую одповѣдь и похвалку и за шкоды сто двадцать

и пять золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою два тысечи семисотъ шестъ тьдесядва золотыхъ польскихъ, на его милости пану Константомъ Нелоевскимъ и на маетности его милости, названой Нелоевичахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, на которой о то первей обвѣщенье, а теперь позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милости пана Константого Нелоевского за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье его милости ксендзу Заленскому вск азуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого одсылаемъ; а за суму вышъ менованую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, меновите за два тысеча семь сотъ шестьдесятъ два золотоыхъ польскихъ, черезъ дворанина его королевской милости, на всякихъ добрахъ позваного, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до одправы жалуючому его милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1683 г., № 286, л. 845.

№ 283.—1683 г. Августа 26.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ уплатѣ 1000 золотыхъ и грошей 15, а Слонимскаго протопопа Мартина Петровича къ изгнанію и уплатѣ 70 копъ грошей литовскихъ за оклеветаніе, будтобы, Долматскихъ и удержаніе у себя ихъ крестьянъ.

Року 1683, мѣсеца Августа 26 дня.

Въ справѣ ихъ милостей пановъ Базилего, Теодора, Мартина и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, и велебнымъ его милостью отцомъ Мартиномъ Петровичомъ—протопопою Слонимскимъ, презбитеромъ Исаевскимъ, за позвомъ о зневагу декретовъ суду головного трибунального, одного зъ акторату всѣхъ жалуючихъ въ року 1682, мѣсеца Ноебра 10 дня, а другого зъ акторату самого одного его милости пана Базилего Долмацкого въ томъ же року и тогожъ мѣсеца Ноебра 19 дня зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новогородку ферованыхъ, которыми то декретами, то есть, першимъ обмову отъ его милости ксендза метрополиты, ексцепуючи форумъ, на сторону ухилено, належное форумъ у суду головного трибунального кола великого узнано, процедовать наказано, беспечность здоровья жалуючихъ обварованo, подданого Миколая Жолтка и Петрука Смоляка зъ жоною его и зъ дѣтьми, за правомъ заставнымъ отъ его милости пана Теодора Полонского и пани малжонки его милости до фольварку, названого Пасѣчковщизна, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачого, въ певной сумѣ его милости пану Базилему Долмацкому заведеного, належачого, зъ которого зрекаючисе отъ жалуючого его милости его милость, ксендзъ метрополита, въ вензенью у себе маючи, квитацію вымусилъ, тую квитацію скасовано, присужоно и певный вск азъ удѣлано, а другимъ послѣднѣйшимъ жалобы его милости ксендза метрополиты, яко и инныхъ всѣхъ, отъ его милости подъ розными тытулами субординованыхъ особъ найдуючихъ се скасовано и отъ оныхъ жалуючихъ увольнено и также вышъ помененого подданого Петрука Смоляка присужоно, а то о неслушное черезъ его милость ксендза метрополиту, зневажаючи тые суду головного трибунального декрета, змовы зъ велебными отцами Мартиномъ Петровичомъ—протопопою Слонимскимъ, Леономъ Гайкевичомъ—презбитеромъ Цютчанскимъ учиненье и, жебы отецъ протопопа Слонимскій, якобы жалуючіе всѣ въ року 1680, мѣсеца Сентебра 20 дня, зъ которого одинъ, то есть, его милость панъ Теодоръ Долмацкій, при боку его милости пана Унеховского—писара земского Новгородского, на Подляшу въ Высокомъ у ясне вельможного его милости пана Сапѣги—подскарбего великого князства Литовского, того року, мѣсеца и дня былъ, зъ засадски сродзе удеспектовавши, на чотыри тысечи речей забрали, до кола великого, а велебный отецъ Гайкевичъ, якобы одинъ жалуючій панъ Базилій Долмацкій, одного въ пущи Тумиловской поткавши, зъ рады и намовы его милости пана Александра Гречихи, збить, змордовать и грошей сто талеровъ битыхъ отнять мѣлъ, жалобою своею оскар-

жили и помовили, зъ завзятого противо жалобливымъ ранкору, розказанье и субординованье, таковою намовою и розказаньемъ его милости ксендза метрополиты о неслушное черезъ велебного отца Петровича — протопопу Слонимского въ речи николи не былой, якобы о забранье речей на чотыри тысечей золотыхъ до кола нашого великого усѣхъ жалобливыхъ, а черезъ велебного отца Гайкевича въ речи змышленой, якобы о побитье черезъ жалуючого пана Базилего Долмацкого, сто талеровъ битыхъ отнятье и иншіе претенсіе, въ жалобѣ оного выражоные, помовное жалобы утворенье, до суду головного кола композити юдиціи екстра форумъ жалобливого пана Далмацкого позванье и жалобъ ущипливыхъ гонорови жалуючихъ подъ розными тытулами до розныхъ врадовъ доношенье, тудежъ о неслушное черезъ его милость ксендза метрополиту за декретомъ враду кгродского Лидского, на рочкохъ маевыхъ, въ року прошломъ 1682 мѣсеца Мая 9 дня у Минску, безъ поданья его милости пану Базилему Долмацкому позву, якобы о выпроважение вышъ менованого подданого Петрука Смоляка, жалобливому за правомъ отъ его милости пана Полонского и пани малжонки его милости належачого, которого обжалованый и теперь въ маетности своей Прилѣпахъ держитъ, и о инные претенсіе одержанымъ, а вжо за апеляціею отъ тогожъ враду кгродского Лидского декретомъ суду головного трибунального, у Новогородку зо всею речею знесенымъ, скасованымъ, баниціи на жалобливого зъ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского вынесенье, оной актикованье и публикованье и за оною, не спроважаючи дворянина водлугъ права и не подаючи мандату до суду его королевское милости задворного асесорского въ року теперь идучомъ до Варшавы, доводу мандату зъ кгроду Новгородского, хотечи у вѣчную баницію жалобливого увинуть, повыймованье, до шкодъ, такъ презъ субординованыхъ особъ въ речи николи не былой жалобливыхъ до права потегаючихъ, яко и взглядомъ вынесенья черезъ жалуючихъ съ канцеляріи его королевской милости меньшой великого князства Литовского противко баниціи его милости ксендза метрополиты сублеваціи, тудежъ взглядомъ такъ презъ самого жалуючого у Варшавѣ, яко за отѣздомъ до суду нашого тутъ до Вильна черезъ пріятеля, отъ жалуючого ужитого, важечи не малый коштъ, тое справы у судахъ его королевской милости асесорскихъ допильнованья, до шкодъ на золотыхъ триста, тудежъ раціоне неробенья того подданого Петрука Смоляна и жонки оного, водлугъ права, его милости пана Теодора Полонского и пани малжонки его милости въ кождый тыдень, зима, чи лѣто, по три дни, отъ року 1681, мѣсеца Ноября 25 дня, одъ выможоное квитаціи, кождый день рахуючи по грошей десеть литовскихъ роботу того подданого, а жонки его по шесть грошей литовскихъ, до сего часу на золотыхъ сто семьдесятъ два, грошей петнадцать, также взглядомъ плаченья до скарбу речи посполитой за того подданого черезъ жалуючого, зъ ухвалы сейму Городенского, податку на золотыхъ семь, до шкодъ приведенье, отповѣди и похвалки, такъ черезъ его милость ксендза метрополиту, яко и того отца Петровича—протопопу Слонимского, на здоровье акторовъ удѣланье, затымъ до утверженья вышъ менованыхъ суду головного трибунального, зъ акторату жалуючихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою ферованыхъ декретовъ и за ними вынесеныхъ баницій, до попартя черезъ обжалованого отца Мартина Петровича — протопопу Слонимского, по всѣхъ жалуючихъ передъ насъ судъ вынесеного запозву, также до попартя протестаціи помовное, до враду кгродского Слонимского на жалуючихъ, *раціоне* забранья якобы на чотыри тысечи, донесеной, до скасованья такъ черезъ самого его милость ксендза метрополиту, яко и черезъ субординованыхъ отъ его милости особъ ущипливыхъ, противу жалуючимъ найдуючихъ се жалобъ, о шкоды и вины правные; ижъ ясне вельможный его милость ксендзъ Жоховскій—метрополита Кіевскій и велебный отецъ Петровичъ—протопопа Слонимскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного трибунального, въ року 1682, мѣсеца Ноебра, одинъ 10, а другій 19 дня, зъ акторату ихъ милостей пановъ Долмацкихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новогородку о претенсіе вышъ выражоные ферованые, яко слушные и правные, вспол зъ вынесеными за оными двома бани-

ціями, активоваными и публиковаными, листами дворянскими и всѣмъ процедеромъ правнымъ, черезъ жалуючихъ въ той справѣ урощонымъ, яо всемъ ненарушне утвержаемъ и при моцы заховуемъ, а яко тые декрета, такъ и баниціе до екзекуціи приводить жалуючимъ акторомъ позваляемъ, а затымъ тую баницію, черезъ его милость ксендза метрополиту на его милость пана Базилего Долмацкого зъ канцеляріи его королевской милости меньшой великого князства Литовского вжо скасованымъ декретомъ вынесеную, яко неслушную, зъ активаціею и публикаціею оное, также и всѣ жалобы, такъ черезъ самого обжалованого его милость, яко и того отца Петровича — протопопы Слонимского, восполъ съ протестаціею помовною, раціоне якобы забранья на чотыри тысечи черезъ жалуючихъ до враду кгродского Слонимского донесеную, за которою у суду нашого атентуетъ, и черезъ инныхъ, подъ розными тытулами отъ его милости ксендза метрополиты субординованыхъ особъ найдуючіесе, яко неслушные, помовные, ущипливые, противо ихъ милостямъ паномъ Долмацкимъ урощоные, гдѣ одно кольвекъ до книгъ донесеные, симъ декретомъ нашимъ касуемъ, притомъ за зневагу обудвухъ декретовъ взглядомъ неслушного черезъ его милость ксендза метрополиту Кіевского и помененого отца Петровича, (абы) жалуючихъ якобы о забранье зъ засадски на чотыри тысечей золотыхъ, чого николи не было, жалобою своею оскаржилъ и до суду нашого позвалъ, намовенья и субординованья, вины водлугъ права по сту копъ грошей Литовскихъ, до того за тоежъ черезъ его милость ксендза метрополиту и черезъ того отца Петровича — протопопу Слонимского недоведенье на жалобливыхъ, яко съ оскаржоными, водле права вины помовное, мѣсто сѣденья въ вѣжи, копъ петдесятъ грошей, взглядомъ приведенья черезъ его милость ксендза метрополиту жалуючого его милость пана Базилего Долмацкого до шкодъ, яко се вышъ поменило, на золотыхъ триста, тудежъ за неробенье того подданого и жены его на золотыхъ сто семь десятъ два, грошей петнадцать, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою тысечу два золотыхъ, грошей петнадцать, на ясне вельможномъ его милости ксендзу Ципріянѣ Жоховскомъ метрополитѣ Кіевскомъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, а за неслушное черезъ его милость отца Петровича—протопопу Слонимского, въ речи николи не былой, яко бы зъ засадски на чотыри тысечи жалуючіе забрали, помовною, ущипливою жалобою оскарженье, вины потварное на нимъ отцу Петровичу — протопопѣ Слонимскомъ кождому зъ ихъ милостей пановъ Долмацкихъ по шести копъ грошей литовскихъ, то есть, двадцать чотыри копы, за удѣланую отповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, всего сумою семдесятъ чотыри копы грошей на вышъ менованомъ отцу Мартинѣ Петровичу—протопопѣ Слонимскомъ и на фольварку оного, названомъ Ладаховскимъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, и на иншихъ всякихъ добрахъ и маетностяхъ оного, а самого преречоного отца Мартина Петровича—протопопу Слонимского, взглядомъ удѣланое отповѣди и похвалки, на выволанье жалуючимъ ихъ милостямъ панамъ Долмацкимъ вскazуемъ, а яко до отправы за вказъ симъ декретомъ нашимъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости учиненый, и отобранья до посесіи жалуючого его милости пана Базилего Долмацкого подданыхъ Миколая Жолтка и Петрука Смоляна зъ жоною его и дѣтьми, порядкомъ правнымъ при головномъ вказѣ, въ декретахъ трибунальскихъ, въ той справѣ зашлыхъ, выражонымъ, жалуючимъ акторомъ приходить позваляемъ, такъ на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, то есть, семьдесятъ чотыри копы грошей литовскихъ, декретомъ нашимъ на велебномъ отцу Петровичу—протопопѣ Слонимскомъ, вказаную, и на фольварку оного, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, и иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворянина его королевской милости до отправы порядкомъ правнымъ жалобливымъ акторомъ приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1683 г., № 285, л. 1767—8.

№ 284.—1683 Августа 28.

Декретъ, присуждающій Антонія и Адама Стабровскихъ къ изгнанію и уплатѣ Бѣлорусскому епископу Клименту Тризнѣ 2405 золотыхъ польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Августа 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости отца Клеменса Тризны—номината епископіи Бѣлорускої, старшого монастыра братского Виленского церкви светого Духа, зъ ихъ милостями паномъ Антонимъ—стольникомъ Пернавскимъ и паномъ Адамомъ Стабровскими, яко сукцессорами и посесорами всякихъ маетностей и добръ, по зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости панахъ родичахъ своихъ позосталыхъ, за позвомъ до попартья через ихъ милостей позву своего, по жалобливого актора тутъ же передъ насъ судъ въ рокъ теперешній до Вильна, а то менечи до зносу трехъ декретовъ суду головного трибунального датами, въ нихъ выражоными, черезъ актора на зошломъ пану родичу ихъ милостей, еще добре за живота его милости, зъ всказами не малыми, то есть, двѣ тысечи чотыриста пять золотыхъ на маетностяхъ его милости и вызданьемъ самого на баницію одержаныхъ, вынесеного, затымъ до утверженья во всемъ вжо на особы позваныхъ, яко належныхъ сукцесоровъ добръ позосталыхъ тыхъ суду головного трибунального декретовъ, вособъ зъ вынесеною баницією, до скасованья помененого позву, о шкоды и наклады. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости панъ Александеръ Гордѣевскій очевисто становилъ, а ихъ милость панове Стабровскіе не становили и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не учинили. За тымъ пленипотентъ актора поданого позванымъ ихъ милостямъ позву на маетности, названой Дубровкахъ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости Жикгимонта Летецкаго, сознаньемъ его, у книгъ кгродскихъ Полоцкихъ учиненымъ, екстрактомъ зъ тыхъ книгъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 8 дня выданымъ, и року за нимъ припалого, зъ написаньемъ тройга воланья, слушне, правне доведши, на доводъ самое жалобы позовное, покладалъ декретовъ суду головного трибунального три: *одинъ* въ датѣ року 1663, *другій* 1665, а *третій* року 1670, въ справѣ жалуючого его милости отца Тризны, еще на тотъ часъ въ свѣцкомъ станѣ будучого, зъ зошлымъ его милостью паномъ Петромъ Стабровскимъ—подкоморимъ Полоцкимъ, еще добре за живота его, а то о неодданье рукодайного долгу пяти сотъ золотыхъ, черезъ его милости и пани малжонку его милости, родичовъ позваныхъ, на листъ записъ у актора затягненого, зашлые, за которыми вжо по вынесенью, актыкованью и публикованью баниціей и поязды дворанскіе одправованые были, нижли позваные теперь ихъ милость панове Стабровскіе, позоставши усихъ добръ по панахъ родичахъ своихъ державчими, а уводечи жалуючого такъ словными, яко и листовными обѣтницами въ учиненью въ томъ досить, и до сихъ часъ неучинивши, еще позовъ до суду нашого, до зносу тыхъ декретовъ по актора вынесши и до попартья оного будучи възаемне припозваными, теперь до права сами не становятъ, зачимъ вызданья ихъ милостей на упадъ въ речи, скасованья того ихъ запозву, а затымъ утверженья во всемъ тыхъ стороны своей декретовъ, всказанья сумы въ декретахъ описаныхъ на маетностяхъ позваныхъ, а самихъ на вызоланье за спротивенство вызданья акторови своему у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу превелебного его милости отца Клеменса Тризны—номината епископіи Бѣлорускої, старшого монастыра братского Виленского церкви светого Духа зъ ихъ милостями панами Антонимъ—стольникомъ Пернавскимъ и паномъ Адамомъ Стабровскими—подкоморичами Полоцкими, яко сукцесорами и поссесорами всякихъ маетностей и добръ, по зошлыхъ зъ сего свѣта его милости пану Петру Стабровскомъ — подкоморимъ Полоцкомъ и пани малжонцѣ его милости позосталыхъ, родичахъ своихъ, за позвомъ до попартья черезъ ихъ милостей пановъ Стабровскихъ позву своего, по жалуючого его милости отца Тризну тутъ же передъ судъ нашъ головный трибуналь-

ный до Вильна въ рокъ теперешній, еще на початокъ трибуналу, а то менечи до зносу трохъ декретовъ суду головного трибунального, датами въ нихъ выражоными черезъ актора на зошломъ помененомъ пану родичу ихъ милостей, еще добре за живота его милости, зъ всказами немалыми на маетностяхъ и добрахъ его милости, то есть, всего сумою двѣ тысечи чотыриста и пять золотыхъ польскихъ и взданьемъ самого пана родича ихъ милостей на баницію одержаныхъ, вынесеного, затымъ до утверженья во всемъ вжо на особы самихъ теперь позваныхъ ихъ милостей пановъ Стабровскихъ, яко сукцессоровъ добръ всякихъ, по панахъ родичахъ своихъ позосталыхъ, тыхъ суду головного трибунального декретовъ, зо всими въ нихъ выражоными всказами, весполъ зъ вынесеною, актыкованою и публикованою баниціею, до скасованья помененого позву, о шкоды и наклады; ижъ ихъ милость панове Антоній—стольникъ Пернавскій и Адамъ Стабровскій, вынесши до суду нашого по актора запозовъ и еще будучи до попартья припозваными, оного не попирали и сами се передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ запозовъ черезъ ихъ милостей о декрета суду головного трибунального по актора до суду нашого, поневажъ оного не попирали, яко неслушне вынесеный, касуемъ; а тые вси три декрета суду головного трибунального, а меновите послѣднѣйшій року 1670, мѣсеца Іюня 30 дня у Вильни, на зошломъ его милости пану родичу ихъ милостей и добрахъ его милости одержаные, зо всимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ утверждаемъ. Водле которыхъ суду головного трибунального декретовъ, за спротивенство онымъ, то есть, въ недосить учиненью черезъ теперь позваныхъ, яко сукцессоровъ добръ зошлыхъ родичахъ своихъ, пречоныхъ ихъ милостей, то есть, его милости пана Антонего — стольника Пернавского и его милости пана Адама Стабровскихъ—подкоморичовъ Полоцкихъ, на вываланье акторови всказуемъ, и яко на одержанье того вываланья до его королевское милости, пана нашого милостивого, одсылаемъ, такъ и до одправы за суму, тыми суду головного трибунального декретами всказаную, то есть, всего сумою двѣ тысечи чотыриста пять золотыхъ польскихъ на маетности позваныхъ, названой Добровкахъ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, гдѣ о то теперь до суду нашого позовъ покладано, и на иншихъ добрахъ ихъ милостей всякихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до одправы порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости жалуючому его милости отцу Тризнѣ приходити вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1683 г., № 286, л. 1129.

№ 285.—1684 г. Мая 20.

Декретъ присуждающій Юрія Млюндзкаго къ уплатѣ Оршанскому Кутеенскому монастырю 1955 золотыхъ польскихъ долгу и пени за самовольное отнятіе двухъ селъ, бывшихъ въ заставномъ владѣніи монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1684, мѣсеца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній звышъ на датѣ писаный обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Гедеона Климовича—игумена монастыра Кутеенского Оршанского и всихъ законниковъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Еримъ Млюндзкимъ—судьичомъ земскимъ Смоленскимъ, за позвомъ въ речи нижей въ немъ выражоной вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ умоцованый ихъ милостей за моцъю правною панъ Александеръ Гордеевскій очевисто становилъ, а его милость панъ Млюндзкій не становилъ, и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; затымъ пленипотентъ акторовъ поданого и положоного позву на маетности и дворе позваного его милости, названомъ Репуховѣ, у повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, черезъ енерала его королевской милости Миколая Милькевича, вышисомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ да-

тѣ сегожъ року мѣсеца Апрѣля 8 дня выданымъ, зъ тройгомъ воланья пильности на томъ позвѣ написанымъ, а затымъ и термину тое справы слушне и правне доведши, а поступуючи далей въ право, жалобу стороны своей зъ того позву на позваного его милости прекладалъ о то: ижъ его милость панъ Мліондзскій, будучи пильно потребнымъ сумы пѣнезей, взялъ и позычилъ у жалуючихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Кутеенскихъ готовыхъ грошей золотыхъ польскихъ тысечу триста и въ той сумѣ завелъ и заставилъ ихъ милостямъ маетность свою, названые села двѣ, одно Бруховъ зъ поддаными, а другое Погостъ зъ бояриномъ однимъ, зъ кгрунтами, сѣножатьми и вшелякими пожитками и повинностями, у повѣтѣ Оршанскомъ лежачіе, на лѣтъ три, не роздѣльне по собѣ идучихъ, почавши одъ року 1677 одъ дня трохъ кролевъ свята римского, а за неодданьемъ на терминѣ, теды далей одъ трохъ до трохъ лѣтъ, ажъ до окупна, на што и право заставное подлугъ права справленое весполъ зъ инвентаромъ далъ и въ поссесію урадовне ихъ милостямъ жалуючимъ подалъ, за которымъ то правомъ акторове тыхъ селъ черезъ лѣтъ килька державчими были, а потомъ въ року 1682, мѣсеца Іюня 20 дня, тотъ же его милость панъ Мліондзкій, безъ одданья сумы заставное, безъ термину и безъ поданья жадного жалуючимъ обвѣщенья, лечъ кгвалтовне на тые села наѣхавши, обѣдвѣ села зо всимъ зъ держанья ихъ милостей однялъ и експульсію учинилъ и, ажебы южъ акторове далей жадного вступу тамъ не чинили, послушенство подданымъ однявши, бить и забіять ихъ милостей приказалъ, о што и протестацію, до кгроду Оршанского донесеную и выписомъ въ томъ же року, мѣсеца Іюня 22 дня выданую, зъ жалобою позовною згодную, въ которомъ ширей о томъ описано есть, покладалъ; а на доводъ позовное жалобы и самое речи тотъ же патронъ акторовъ покладалъ самый листъ оріинальный, заставный записъ, водлугъ права справленый, на самую речъ одинъ, а другій также листъ на признанье оного, тудежъ инвентарь и поссесію енеральскую, выписомъ зъ тыхъ же книгъ кгродскихъ Оршанскихъ выданую, въ датахъ въ нихъ выраженые, жалуючимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ на помененые двѣ села Бруховъ и Погостъ, правомъ заставнымъ отъ его милости пана Мліондзкого въ сумѣ звышъ писаной заведеныхъ, даные, съ которыхъ потомъ черезъ самого его милость водлугъ вышшое жалобы експульсія есть учинена, съ которого то права, заставного запису вси заруки и обовязки, въ немъ широце описаные, вычитавши и жалобы акторовъ своихъ правне доведши, взданья позваного яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а утверженья тогожъ права заставного во всемъ и за нарушенье оного заруки и кгвалту посполитого за экспульсію, при томъ за шкоды въ неуживанью оное *дотондъ* и въ накладахъ правныхъ шести сотъ золотыхъ на маетности позваного Репуховѣ, гдѣ евикція внесена есть и гдѣ позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости и оразъ тое маетности однятое присуженья до одданья сумы заставное, всказанья сторонѣ своей тотъ же пленипотентъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Гедеона Климовича—игумена монастыра Кутеенского и Оршанского и всихъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Еримъ Мліондзкимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, за позвомъ до листу заставного запису его милости на уступенье правомъ заставнымъ черезъ позваного его милости пана Мліондзкого маетности своее, названое одного села Брухова, а другого Погоста, у повѣтѣ Оршанскомъ лежачихъ, зъ подданными и бояриномъ однимъ, зъ кгрунтами, сѣножатьми и всими приналежностями и повинностями, въ особливомъ инвентару, на то даномъ, описаными, въ сумѣ пѣнезей тысечу трохъ сотъ золотыхъ польскихъ на лѣтъ три, ажъ до одданья тое сумы заставное, жалуючимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Кутеенского даного, о нарушенье того права, заставного запису, а то о неслушное и безправное черезъ его милость пана Мліондзкого, безъ одданья сумы заставное и безъ поданья жадного жалуючимъ обвѣщенья, кгвалтовне въ року 1682, мѣсеца Іюня 20 дня на тые помененые села Бруховъ и Погостъ наѣханье, тыхъ подданыхъ въ селѣ Бруховѣ и боярина въ селѣ Погостѣ мешкаючихъ, зъ посесіи и держанья жалуючихъ отцовъ законниковъ послушенства чинить заказавши, кгвал-

товне отнятье, и зъ того всего експульсiи ихъ милостямъ учиненье, и, еслибы жалуючiе мѣли до кгрунтовъ и сѣножатей вступъ якiй далей чинити, бить и забiять тымъ подданымъ приказанье; затымъ до уступенья тыхъ обудвухъ селъ зо всими пожитками и приналежностями до посесiи жалуючихъ, яко належитыхъ акторовъ, и оразъ до заплаченья и нагороженья шкодъ въ неуживанью тыхъ селъ и въ накладахъ правныхъ поднятыхъ, и о заруку въ томъ листѣ, заставномъ записѣ описаную. Ижъ его милость панъ Млiондзкiй — судичъ земскiй Смоленскiй, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водлугъ права и добровольного листу, заставного запису его милости, который мы судъ восполъ зъ другимъ листомъ записомъ на признанье данымъ въ датахъ въ нихъ выражоныхъ, зъ инвентаромъ и посесiею яко слушные и правные во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ и за нарушенье оного, а то въ кгвалтовномъ отнятью и експульсiи зъ тыхъ селъ учиненью, заруки въ томъ же записѣ заложоное, тысечу триста золотыхъ, кгвалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ, при томъ за неуживанье тое маетности по однятью до сихъ часъ, тудежъ и въ накладахъ правныхъ поднятыхъ, водлугъ жалобы позовное и домавянья патрона акторовъ, шкодъ шестьсотъ золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою тысечу деветьсотъ пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на позваномъ его милости пану Еримъ Млiондзкомъ—судичу земскомъ Смоленскомъ и на маетности его милости названой Репуховѣ, у томъ же повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, на которой евикцiя есть внесена и гдѣ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому его милости отцу Гедеону Климовичови—игуменови монастыра Кутеенского и всимъ отцомъ законникомъ того монастыра всказуемъ. А затымъ и тые вышъ писаные обѣдвѣ села Бруховъ и Погостъ зъ поддаными и бояриномъ, зъ кгрунтами, сѣножатьми и приналежностями водлугъ права заставного, ихъ милостямъ служачого, до спокойного держанья и посесiи належитое тымъ же ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ ажъ до одданья и сполна одъ позваного сумы звышъ писаное на терминѣ въ записѣ выражономъ жалуючимъ заплаченья, присужаемъ и яко на поданье до посесiи и держанья жалуючихъ тое маетности, такъ и на одправу всказаное сумы на маетности Репуховѣ и иншихъ всякихъ добрахъ позваного лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до врадовъ земскаго або кгродского Оршанскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности и добра его милости окажутъ, а которого собѣ зъ ихъ милостей сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякiе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана *).

Книга за 1684 г., № 288, л. 620.

№ 286.—1684 г. Августа 4.

Трибунальный декретъ, присуждающiй Минскаго бургомистра Ивана Фурса Уласевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 222 копъ грошей литовскихъ за наѣздъ на монастырскiй фольваркъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1684, мѣсеца Августа 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешнiй звышъ писаный обраными, кгды зъ порядку реестрового ку суженью припала справа славетныхъ пановъ Яна Фурса Уласевича—бурмистра мѣста Минского и сына его пана Павла Фурса и пана Яна Филича зъ велебнымъ въ Богу его ми-

*) Млюндзкiй не только не возвратилъ монастырю двухъ названныхъ выше селъ, но и не дозволилъ взыскать съ своего имѣнiя Репухова присужденной суммы и хотя по жалобѣ монастыря декретомъ трибунала 10 Мая 1685 г. былъ снова присужденъ за сопротивленiе судебному рѣшенiю къ уплатѣ монастырю 7825 золотыхъ польскихъ и отдачѣ двухъ селъ, но это рѣшенiе по упорству Млюндзскаго не было приведено въ исполненiе; почему опредѣленiемъ 17 Октября 1685 г. онъ приговоренъ—къ изгнанiю.

лостью отцемъ Гилярimъ Кгославскимъ, бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также въ Богу велебнымъ его милостью отцомъ Прокопомъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ—теперешнимъ старшимъ того монастыра Минского и всѣми законниками того кляштора, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будучими, закону светого Базилего великого, за позвомъ, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ через обжаловапыхъ ихъ милостей въ року прошломъ 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у суду головного трибунального у Минску, безъ поданья жадного позву въ тылъ, заочне, *инъ контумаціямъ*, зъ не малымъ всказомъ и всказаньемъ жалуючого на баницію, одержанья декрету, знесенья и скасованья онымъ декрету земского Минского, через жалобливыхъ на обжалованыхъ одержаного, и баниціи за нимъ вынесеной, за тымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального через позваныхъ на жалобливыхъ одержаного декрету, весполъ зъ вынесеною за нимъ баниціею, о шкоды и вины правные. До которое справы на дню теперешнемъ, за приволаньемъ через енерала сторонъ до права, отъ жалуючихъ пановъ Фурсовъ и Яна Филича умоцованый оныхъ, при бытности самого пана Фурса, бурмистра Минского, панъ Александръ Естко, а отъ позваныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ отъ насъ суду приданый пленипотентъ панъ Александръ Гордѣевскій за моцою правною очевисто до права становили; за тымъ тотъ пленипотентъ акторовъ, поступуючи въ право, а поднесши позовъ жалобы стороны своей и поданья оного позванымъ особомъ через енерала его королевской милости, въ томъ позвѣ выражоного, написомъ его на томъ позвѣ написанымъ и на врадѣ очевисто сознанымъ, выписомъ зъ книгъ кгродскихъ Минскихъ доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ же позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ того позву и протестацію, особливе до тыхъ же книгъ занесеное, выписомъ выданое, о речь вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ и протестаціи выраженую, акторовъ своихъ приложивши, а оразъ и декретами суду нашого откладовымъ взглядомъ заживанья через позваныхъ диляцій термину тое справы доведши, а за тымъ цитуючи право посполитое, до присеги акторови своему, то есть, самому пану Янови Фурсови, бурмистру Минскому, водлугъ жалобы позовное и протестаціи на невѣдомости о позвѣ, за которымъ ихъ милость отцове базиліяне Минскіе декретъ вышъ писаный у суду головного трибунального въ року 1679 заочне одержали, забиралъ, а по присезѣ скасованья оного зо всѣмъ въ немъ выражонымъ всказомъ зъ особы и добръ жалуючихъ акторовъ своихъ у насъ суду просилъ. Якожъ и пленипотентъ позваныхъ тому термину, яко слушному и правному, не контрадикуючи, на дезицію нашу пустилъ; лечъ только по знесенью того декрету въ самой речи о то, о што тотъ декретъ былъ одержаный, безъ диляціи росправы принять наказанья у насъ суду потребовалъ. А такъ мы судъ въ той справѣ славетного пана Яна Фурса Уласовича—бургомистра Минского и сына его Павла Фурса и пана Яна Филича зъ велебнымъ въ Богу его милостью отцомъ Гилярimъ Кгославскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также въ Богу велебнымъ его милостью отцомъ Прокопомъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ, теперешнимъ старшимъ того монастыра Минского и всѣми законниками того кляштору, при церквѣ светыхъ апостоловъ Петра и Павла будучими, закону светого Василего Великого, за позвомъ, менечи о злый заочный переводъ права, а то въ неслушномъ через обжалованыхъ ихъ милостей въ року прошломъ 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у суду головного трибунального у Минску безъ поданья жадного позву въ тылъ, заочне, инъ контумаціямъ, зъ немалымъ всказомъ и взданьемъ жалуючихъ на баницію, одержанье декрету, знесенья и скасованья онымъ декрету земского Минского, через жалуючихъ на обжалованыхъ одержаного, и баниціи за нимъ вынесеной, за тымъ до знесенья того суду головного трибунального через позваныхъ на жалуючомъ отрыманого декрету, весполъ зъ вынесеною за нимъ баниціею, о шкоды и вины правные, за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ водлугъ добровольного взятья самому жалобливому пану Яну Уласовичу Фурсу—бурмистру Минскому, на томъ: яко справедливе онъ панъ Фурсій позву, собѣ отъ его милости отца Гиля-

рого Кгославского, бывшого старшого монастыра Минского, и всѣхъ отцовъ въ томъ кляшторѣ будучихъ, въ року 1679 до суду головного трибунального до Минска подапого, не мѣлъ и о ономъ не вѣдалъ и для того до права ставать не моглъ, присегу всказуемъ и терминъ выконанья оной, то есть, день 7 сего мѣсеца Августа тутъ передъ собою судомъ складаемъ; а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 27 дня у Минску черезъ обжалованыхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ на жалобливомъ пану Фурсу одержаный, зо всѣмъ въ немъ выражонымъ всказомъ, весполъ зъ вынесеною за нимъ баниціею, зъ особы и добръ жалуючого пана Фурса зносимъ и касуемъ и тогожъ часу заразомъ скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, принять повинны будутъ. А кгды за таковымъ декретомъ и откладомъ нашимъ и за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до принятья дня 7 мѣсеца Августа сегожъ року тая справа впередъ до выконанья черезъ пана Фурса наказаное ему присеги, а потомъ до принятья скуточное въ самой справѣ росправы ку розсудку нашому пришла, тогды тыежъ умоцованые зъ обудвухъ сторонъ, яко тежъ и панъ Фурсъ, самъ готовымъ будучи въ выконанью присеги декретови нашому досить учинить, очевисто у суду становили. Нижли панъ Михалъ Марціянъ Поголки, пріятель позваныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ, тутъ же въ суду нашого *персоналитеръ* при пленипотенту ставаючи и любо роту на писмѣ зъ канцеляріи нашой выданную маючи, еднакъ именемъ тыхъ же ихъ милостей добровольне зъ присеги пана Яна Фурса—бурмистра Минского, иле южъ въ лѣтехъ подешлого, увольнити деклярровалъ и того декрету трибунальского безъ присеги уступилъ, былебы заразомъ тогожъ часу, южъ безъ жадныхъ диляцій, тотъ же панъ Янъ Фурсъ—бурмистръ Минскій, въ самой речи о то, о што речь идетъ, и о што тотъ декретъ на немъ одержаный былъ, тутъ у суду нашого не зрываючисе нигдѣ индей розправилъ. По которомъ то таковомъ добровольномъ отъ стороны противное зъ присеги увольненю и по наказѣ нашомъ далей въ право поступовать и въ самой речи розправовать, въ дальшомъ поступку правномъ, пленипотентъ въ Богу велебныхъ отцовъ базиліяновъ Минскихъ запозовъ, отъ ихъ милостей акторовъ своихъ по славетныхъ пановъ Фурсовъ, менечи о зневагу декрету суду головного трибунального, передъ насъ судъ вынесеный, правне черезъ енерала поданый и признаный, а за нимъ вписъ, до реестру судовъ нашихъ учиненый, продукуючи, прилученья того запозву до жалобы акторовъ и наказу сторонамъ далей въ право поступовать просилъ. А пленипотентъ пановъ Фурсовъ то вносилъ: ижъ панове Фурсове, яко ніякое зневаги декретови суду головного трибунального ни въ чемъ не чинили, такъ того позву до жалобы оныхъ лучить не потреба, поневажъ только до знесенья того декрету нестанного, на панахъ Фурсахъ одержаного, акція была; по которого знесеню, продукуючи декретъ суду его королевской милости асесорскій, въ датѣ року 1780, мѣсеца Февраля 14 дня на велебныхъ отцахъ базиліянахъ Минскихъ одержаный, которого ихъ милости тамъ, гдѣ одержаный, не знесши, въ жадную контроверсію тутъ у суду вашмостей вдавати се не могутъ, ухиленья теды той афектаціи пленипотента стороны отпорное на сторону у насъ суду афектовалъ. Противо чому пленипотентъ отъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ то вносилъ: ижъ на теперешномъ терминѣ не о тотъ суду его королевской милости асесорскій декретъ, але о зневагу дектрету суду головного трибунального акція идетъ, о который то асесорскій декретъ мандатъ вынесеный и паномъ Фурсомъ правне южъ поданый до знесенья оного тамъ, гдѣ одержаный есть, презентуючи, а при вынесеномъ тутъ передъ насъ судъ запозвѣ опонуючи се доводилъ, же панове Фурсове вжо самы добровольне декрету суду его королевской милости асесорского уступили, поневажъ мимо оный до знесенья декрету суду головного трибунального, на собѣ одержаного, тутъ передъ вашмости судъ запозвали, по которого знесеню ни о што иншого, одно о апеляцію и о декрета враду земского Минского, не правне фérованые, росправа быти маетъ, бо ведлугъ выразного права посполитого статутового заразъ тая справа до своего першого процедеру ворочати се повинна, и кгды бы

панъ Фурсъ порадкомъ права посполитого зъ жалуючими отцами законниками Минскими поступовалъ, певне бы жалобливые того позву тутъ передъ вашмостей судъ вынесеного не лучили, але кгды неслушне жалуючихъ приводечи до шкодъ, по урощоной отъ декрету земского Минского до суду головного трибунального апеляціи, будучи до роспартья се о оную самъ запозванымъ, не только же се росправить не хотѣлъ, але еще по зашломъ такъ рокъ у суду головного трибунального декретѣ, которымъ велебнымъ отцомъ законникомъ Минскимъ *локумстанди* узнано, уростивши новую неслушную акцію, чинечи на зневагу того декрету, знову до враду земского Минского, менечи быть вѣчными банитами, не знесши и того, о который теперь акція была, декрету, заказомъ запозвалъ; зачимъ яко тые декрета суду головного трибунального зневажилъ, такъ самъ добровольне, мимо декретъ суду его королевской милости асесорскій, у суду вашмостей форумъ до роспарця се о тые декрета принялъ; прилученья теды того запозву водлугъ першое афектаціи своей просечи, всказу за не слушную турбацію и зневагу декретовъ пенъ правныхъ и наказу о декрета враду земского Минского и апеляцiйные, о которые вжо въ терминѣ належномъ у суду головного трибунального росправа была, процедовать, а што се ткнетъ суду его королевской милости задворного асесорского декрету, теды о тотъ декретъ водлугъ вынесеныхъ мандатовъ до знесенья оного тамъ, гдѣ есть одержаный, захованья сальвы у насъ суду домавялъ. Якожъ по прилученью того позву и наказѣ нашомъ сторонамъ о декрета враду земского Минского апеляцiйные далей въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, нижъ панове Фурсове, вступивши южъ досконале въ речь и теперь очевисто у суду нашого тутъ же передъ нами самъ панъ Янъ Фурсъ будучи, а потомъ за покилькакротнымъ енеральскимъ приволаньемъ не становилъ и жадное вѣдомости о нестаню своемъ не вчинилъ, зачимъ тотже патронъ отцовъ базиліяновъ, по приложенью и доведенью досконаломъ порадкомъ правнымъ жалобы стороны своей на пановъ Фурсовъ, взданья оныхъ яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, декретовъ суду головного трибунальнаго во всемъ ненарушне утверженья, а земскихъ яко неправныхъ скасованья, *ліокумъ станди* и повторе акторомъ своимъ обварованья, вины водлугъ права и конституціи за зневагу двохъ декретовъ трибунальскихъ, тудежъ и кгвалту посполитого за наѣздъ кгвалтовный на фольваркъ жалуючихъ отцовъ базиліяновъ, названый Переспу, черезъ пановъ Фурсовъ удѣланый, на нихъ панахъ Фурсахъ, пану Филичу и на всякихъ добрахъ ихъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ и инныхъ добрахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, всказанья акторомъ своимъ просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ славетныхъ пана Яна Фурса Уласовича—бургомистра Минского и сына его пана Павла Фурса, также фактора его Яна Филича, зъ велебнымъ въ Богу отцомъ Гиляримъ Кгославскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также зъ въ Богу велебнымъ его милостью отцемъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ—теперешнемъ старшимъ того монастыра Минского, и всѣми законниками того кляштору, при церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла будучими, закону светого Базилего Великого за декретомъ суду нашого до досить оному учиненья, то есть, впередъ до выконанья черезъ пана Яна Фурса—бургомистра Минского, на знесенье декрету суду головного трибунальнаго, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у Минску черезъ теперь позваныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Минского на жалобливыхъ особахъ *инъ контумаціямъ* одержаного,наказаное оному присеги, а потомъ до прынятья скуточное въ самой речи о то, о што тотъ декретъ былъ одержаный, росправы, а то до роспартья се о апеляцію отъ декрету враду земского Минского, черезъ велебныхъ отцовъ Минскихъ урощоную, за двоима жалобами, то есть, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ Уласовичомъ—бургомистромъ Минскимъ, сыномъ его Павломъ Фурсомъ и Яномъ Филичомъ—факторомъ его, яко стороною ку прислуханью тое справы въ томъ, же врадъ стороны дохоженья черезъ него пана Фурса якобы кгвалтовного и безправного, попелняючи якобы ексцесъ подчасъ отправованья роковъ Троецкихъ въ року 1677 у Минску на кгрунтѣ нивы, одна Филиповичовска, а другая Биклаженска, ему пану Фурсу за правомъ заставнымъ, якобы отъ давного часу

належачіе и въ держенью его будучіе, насланье, тыхъ нивъ поорать росказанье, самого пана Фурса, сына и фактора его якобы зъ засадки учиненое зъ немалою громадою збитье, змордованье, коня зъ возомъ, коштуючого золотыхъ триста, килима турецкого червоного, фляши цыновое великое, а у фактора чапки, коштуючой золотыхъ девяти забранья, отповѣди и похвалки на здоровье учиненья, заказу отъ его милости отца старшого Минского по пана Фурса противного, менечи черезъ его пана Фурса о неслушное способомъ кгвалтовнымъ, зъ не малою громадою людей и помочниковъ на ниву помененую Филиповичовскую, до монастыра Минского належачую, найстье, паробка оручого на име Михала не литостиве кіями збитье и на правую руку окалѣченье, воловъ двохъ, коштуючихъ сто шестдесятъ золотыхъ, кгвалтомъ взятье, велебныхъ отцовъ Петра Пашкевича и Олесевича, которые до нивы своей пришли, збитье и мало о смерть не приправенье, отповѣди и похвалки на здоровье учиненье, до тое акціи не лучечи, на сторону ухилилъ, только за однымъ заказомъ его пана Фурса отповѣдать наказалъ и апеляціи, отъ того до суду головного трибунального уращаючое, не допустивши, за присегою пана Фурса тые нивы, которые менилъ быть заставные, вѣчностію присудивши, не малымъ всказомъ акгравовалъ, а потомъ на другихъ рокахъ запозвы, отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по себе врадъ и по сторону до суду головного трибунального вынесеные, на сторону ухиливши, тотъ першій декретъ свой безъ жадное присеги утвердилъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского, яко неправне ферованыхъ декретовъ, весполъ зъ вынесеною баниціею, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по добровольномъ черезъ пана Михала Марціяна Погоского, тутъ же у суду нашого персоналитеръ стаtowards ставаючого, именемъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ, пана Яна Фурса—бурмистра Минского, зъ наказаной оному присеги увольненью, зъ очевистое обудвухъ сторонъ, при бытностехъ самого пана Фурса, контроверсіи, мы судъ, декретъ суду его королевской милости задворного асесорского, презъ пановъ Фурсовъ Уласовичовъ, яко по урощоной отъ враду земского Минского до трибуналу апеляціи, по заложоныхъ и вынесеныхъ позвахъ и по одержаномъ за ними у суду головного трибунального декретѣ, на отцахъ базиліянахъ Минскихъ одержаный, поневажъ на теперешнемъ терминѣ не о тотъ декретъ, але о апеляцію акція идетъ, *инъ суспенсо* зоставивши, а за тымъ до тое справы, въ терминъ Минскій до Новагородка, взглядомъ декретовъ земскихъ Минскихъ за апеляціями *инъ акцесоріисъ* зашлыхъ, поневажъ южъ въ належитомъ терминѣ вписована и въ трибуналѣ сужона была, и теперь за припозваньемъ презъ самого пана Фурса до знесенья декрету трибунального, а по знесенью оного до росправы о декрета земскіе Минскіе, стороны водлугъ права и декрету нашого на акцію презъ самого пана Фурса тутъ интентованую, приступить повинны, не откладаючи, запозовъ отъ велебного въ Богу отца Петра Пашкевича Толоконского—старшого монастыра Минского, по славетного пана Яна Фурса—бурмистра Минского и сына его, менечи о зневагу двухъ декретовъ суду головного трибунального, то есть, въ неслушномъ презъ него пана Фурса, по узнанью и обварованью ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Минскимъ декретомъ того суду головного трибунального ліокумъ станди, менечи, якобы ихъ милости вѣчными банитами быть мѣли, на зневагу того суду головного трибунального декрету до враду земского Минского запозванье и о оные претенсіе, до тое справы тутъ передъ насъ судъ вынесеные, прилучивши, заразомъ тутъ у суду нашого о тые декрета земскіе Минскіе, о которое нигдѣ индей, одно у суду нашого росправа быти маетъ, и о декрета трибунальскіе процедовать и заразомъ сторонамъ въ право поступовать наказуемъ, а за то, же панове Фурсове Уласовичове, легце поважаючи повагу и декрета судовъ головныхъ трибунальныхъ, мимо узнанье и обварованье очевистымъ трибунальскимъ декретомъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Минскимъ *ліокумъ станди*, водле которого и мы судъ ихъ милостямъ узнаваемъ и въ кождого суду и права ихъ милостямъ ажъ до скончѣнья тое справы *ліокумъ станди* мѣть варуемъ, справу до земства Минского, чинечи банитами вѣчными отцовъ базиліяновъ, за заказомъ вымовити важили се, за што, любо-бы слушне дальшими пенями правными покараные быть

мѣли, однакъ мы судъ, взглядомъ милосердія отъ дальшихъ пень увольнивши, только винъ чворакихъ ексцесовыхъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ собѣ судови на панахъ Фурсахъ Уласовичахъ всказуемъ, которые вины ексцесовые абы онъ, панъ Янъ Фурсъ заразомъ не сходечи зъ суду до скарбу нашого заплатилъ, наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ панове Фурсове за покилькакротнымъ зъ наказу нашого енеральскимъ привалываньемъ до отказу въ самой речи передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, тотъ суду головного трибунального, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у Минску яко слушне и правне черезъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ на нихъ панахъ Фурсахъ и на фактору ихъ Яну Филичу одержаный декретъ, которымъ декрета враду земского Минского черезъ него одержаные скасованы суть, который панъ Фурсъ тутъ у суду нашого зносилъ и отцове базиліяне для принятья прутшой росправы *протункъ* уступуючи зъ присеги увольнили, а же теперь за тымижъ позвы, яко тотъ декретъ былъ одержаный, росправить не хотѣли, теды знову вжо тотъ декретъ суду головного трибунального, весполъ съ вынесеною, активованою и публикованою баниціею, яко слушные и правные, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ и оныхъ до екзекуціи на добрахъ позваныхъ всякихъ порадкомъ правнымъ жалуючимъ особомъ приводить вольность зоставуемъ, декрета зась враду земского Минского, передъ тымъ суду головного трибунального, въ року 1679, одержанымъ декретомъ, яко мимо урощоные до суду головного трибунального и вынесеные позвы, не слушне одержаные, зо всѣмъ въ нихъ выражонымъ всказомъ и процедеромъ правнымъ подносимъ и касуемъ; такъ зась водлугъ прилучоное жалобы за зневагу двухъ декретовъ суду головного трибунального, одного року 1679, а другого року 1683, у Минску фе- рованыхъ, въ неслушномъ жалуючихъ отцовъ базиліяновъ презъ пановъ Фурсовъ екстра форумъ, мимо декрета трибунальскіе, до права потеганье, водлугъ конституцій трибунальскихъ вины по сту копъ грошей литовскихъ, двѣстѣ копъ, при томъ за кгвалтовный въ року 1683 подчасъ трибуналу наѣздъ кгвалту двадцать копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двѣстѣ двадцать и двѣ копы грошей литовскихъ на панахъ Фурсахъ и на всякихъ добрахъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, на заставахъ, гандляхъ, крамахъ, товарахъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, отцомъ базиліяномъ Минскимъ всказуемъ, и ажебы они, панове Фурсове, за поданымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, передъ нами судомъ подъ трояками зарукам отцомъ базиліяномъ отдали и заплатили наказуемъ. А што се ткнетъ декрету суду его королевской милости задворного асесорского, презъ пановъ Фурсовъ по урощоной апеляціи и по зашломъ декретѣ суду головного трибунального за скасоваными декретами, баниціями и процесами одержаного, а презъ насъ судъ *инъ суспенсо* зоставленого, теды водлугъ права и вынесеного до знесенья только того суду его королевской милости асесорского декрету мандату, жадной не чинечи децизіи, у тогожъ суду его королевской милости задворного асесорского въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Минскимъ зносить позваляемъ и сальву о тотъ только декретъ отцомъ базиліяномъ заховуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1684 г., № 289, л. 644—9.

№ 287.—1685 г. Іюня 20.

Декретъ, присуждающій Виленскій св. Троицкій монастырь къ уплатѣ Ивану Жоховскому 3000 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсяца Іюня 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа его милости пана Яна Жоховского и пани малжонки его милости зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бѣлозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туров-

скимъ, архимандритою Виленскимъ монастыра при церкви светой Тройцы въ Вильнѣ будучого законниковъ закону светого Базилего великого и наместникомъ тогожъ монастыра теперешнимъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Марціяномъ Кульчицкимъ, также въ Бозѣ велебными отцами Стефаномъ Марцишкевичомъ Бусяцкимъ и ойцомъ Анзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ бывшимъ справъ тогожъ монастыра и всими ойцами Базиліянами тогожъ конвенту, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Виленского, въ семъ року 1685, мѣсяца Генваря 26 дня ферованому, а то такъ въ неотданью и не заплаченью черезъ обжалованыхъ сумы пенезей двохъ тисечей и пети сотъ золотыхъ польскихъ, яко тежъ въ неотданью и неверненью справъ розныхъ, вѣчистыхъ твердостей, привилеіовъ, одъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ и великихъ князей Литовскихъ наданныхъ листовъ, записовъ вѣчистыхъ, купныхъ ограниченъ, на маетность названую Користъ Чернецкую служачихъ, продажи тое маетности антецессоровъ жалуючихъ за консенсомъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Іосифа Велямина Руцкого — архіепископа метрополиты Кіевского и всее Руси, черезъ велебного отца Федоосія Боровика—іеромонаха, на тотъ часъ преложоного тогожъ звышъ мененого монастыра, его милости пану Яну Гречисѣ—ротмистру его королевское милости, и пани малжонцѣ его милости листомъ добровольнымъ записомъ, у суду головного трибунального признанымъ, асекурованныхъ, а жалуючимъ сукцесиве спалыхъ и належачихъ, тымъ декретомъ враду земского Виленского жалуючимъ особомъ при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ суму отдать и заплатить, а справы всѣ вернуть наказаного, затымъ о заруку въ немъ заложоную и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость панъ Жоховскій самъ очевисто и въ особѣ пани малжонки своей и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Александромъ Гордеевскимъ становилъ, а позваные особы не становили, и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный акторовъ пленипотентъ поданого и положоного по ихъ милостей ксенжу верху мененыхъ на каменицы, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучой, позву черезъ енерала Яна Казимера Зарѣцкого, сознаньемъ оного очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальскимъ, въ датѣ сего року, мѣсяца Мая 21 дня на томъ позвѣ учиненымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную приложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду земского Виленского, въ датѣ сего року 1685, мѣсяца Генвара 16 дня въ справѣ его милости пана Яна Жоховского и пани малжонки его милости зъ верху менеными позваными особами о речъ вышъ мененую ферованый, которымъ тотъ врадъ за нестаньемъ позваныхъ передъ собою до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою два тысечи пятьсотъ и осмдесятъ золотыхъ польскихъ за поданьемъ обвѣщенья при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ тую суму отдать, а справы вернуть подъ зарукою наказалъ, яко то ширей вся речъ на тымъ декретѣ описана и доложона естъ; за которымъ то декретомъ и пильность у кгроду чиненую на терминѣ зъ датою въ немъ инсерованую покладалъ. По которомъ продукованью тыхъ документовъ взданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство тому декретови земскому Виленскому заруки не вказуючи, абы ихъ милость позваные особы вышъ помененую суму, за поданьемъ обвещенья, подъ трояκими заруками передъ нами судомъ у Вильни акторомъ оддали и справы тогожъ часу вернули, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Жоховского и пани малжонки его милости зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціяномъ Бѣлозоромъ —епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ—архимандритою Виленскимъ монастыра при церкви светой Тройцы въ Вильнѣ будучого законниковъ закону светого Базилего великого, и намѣсникомъ тогожъ монастыра теперешнимъ въ Бозѣ велебнымъ ойцомъ Марціяномъ Кульчицкимъ, также въ Бозѣ велебными ойцами Стефаномъ Мартишкевичомъ Бусяцкимъ и ойцомъ Анзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ бывшимъ справъ тогожъ монастыра и всими ойцами Базиліянами

тогожъ конвенту, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Виленского, въ семъ року 1685, мѣсяца Генвара 16 дня ферованому, а то такъ въ неотданью и незаплаченью черезъ обжалованыхъ сумы пѣнезей двохъ тисечей и пети сотъ золотыхъ польскихъ, яко тежъ въ неотданью и неверненью справъ розныхъ, вѣчистыхъ твердостей, привилеіовъ, одъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ и великихъ князей Литовскихъ наданыхъ, листовъ записовъ вѣчистыхъ, купныхъ, ограниченъ, на маетность названую Користь Чернецкую служачихъ, продажи тое маетности антецессоровъ жалуючихъ за консенсомъ ясне вельможного, въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Іосифа Велямина Руцкого — архіепископа метрополиты Кіевского и всее Руси, черезъ велебного ойца Феодосія Боровика — іеромонаха, на тотъ часъ преложоного тогожъ звышъ мененого монастыра его милости пану Яну Гречисѣ—ротмистру его королевское милости и пани малжонцѣ его милости, листомъ, добровольнымъ записомъ и у суду головного трибунального признанымъ, асекурованыхъ, а жалуючимъ сукцесиве спалыхъ и належачихъ, тымъ декретомъ враду земского Виленского жалуючимъ особомъ при книгахъ кгродскихъ Виленскихъ суму отдать и заплатить, а справы всѣ вернуть наказаныхъ, затымъ о заруку въ немъ заложоную и шкоды. Ижъ ихъ милость верху мененые особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Виленского, которое се передъ нами судомъ видоме зъ чиненое на терминѣ пильности показало, спротивенство и который мы судъ во всемъ утвержаемъ, любо-бы слушне ихъ милость верху мененые особы въ плаченье заруки попадать мѣли, лечъ же и сами акторове, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оное не афектовали, на сесь часъ на ихъ милостяхъ невсказуючи, абы ихъ милость позваные особы тую суму, водлугъ декрету враду земского Виленского всказаную, то есть, два тысечи пятьсотъ зол. польск., при томъ водлугъ домовянья пленипотента акторовъ и зъ уваженья нашого пятьсотъ зол. польск., всего сумою три тисечи золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декрете нашомъ въ чотырохъ неделяхъ обвѣщенья, яко тежъ и всѣ справы верху въ томъ декретѣ нашомъ и въ декретѣ земскомъ Виленскомъ помененые тутъ передъ нами судомъ подъ трояками заруками жалуючимъ акторомъ отдали, наказуемъ, а его милость панъ Жоховскій и пани малжонка его милости, подоситъ собѣ въ томъ всемъ учиненью. правне ихъ милость ксенжу верху мянованыхъ квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г., № 290, л. 1040.

№ 288.—1685 г. Іюля 17.

Декретъ, присуждающій Станислава Герцика къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 1487 золотыхъ и грошей 15 польскихъ за нанесеніе побоевъ крестьянину митрополичьему и захватъ разныхъ вещей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Іюля 17 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, кола *композити юдиціи*, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального кола великого свѣцкого, въ семъ року 1685, мѣсеца Іюля 11 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдиціи учиненою, до принятья скуточное росправы за двома жалобами его милости пана Герцика—чешника Мозырского, то есть, за одною, менечи о неслушное якобы черезъ его милость ксендза метрополиту вперодъ кгды жалуючій о кгвалтовное на маетность, названую Чи

ковщизну, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, наѣханье и о выпроваженье подданого, на име Романа Коваліонка, до суду головного трибунального въ року 1676 до Новагородка запозвалъ, форумъ до враду кгродского Полоцкого ексциповавши, потомъ на зневагу того декрету обмовы, засланяючисе большостью справы въ суду головномъ трибунальномъ якобы маючой, поданье и за ухиленьемъ черезъ врадъ кгродскій Полоцкій тое обмовы, яко противо декретови трибунальскому очевистому поданое, апеляціи *инъ акцесоріисъ* урощанье и до самое речи неставанье, и о неслушное черезъ тогожъ его милости ксендза метрополиту, мимо зашлый въ судѣ головномъ трибунальномъ въ колѣ великомъ и мимо кгродскіе Полоцкіе декрета, до суду головного трибунального кола композити юдиціи акціи жалуючому интентованые, тамъ за неслушнымъ пановъ патроновъ своихъ уданьемъ, зъ отосланьемъ тое справы до суду его королевской милости, декрету одержанье и тымъ декретомъ тое и иншихъ жалуючого справъ затамованье, затымъ до скасованья того суду головного трибунального кола композити юдиціи декрету, о шкоды и вины правные. А за другою жалобою тогожъ его милости пана Герцика съ паномъ Андреемъ Сивицкимъ—аентомъ его милости, менечи о неслушное черезъ оного подчасъ справы жалуючого о вышъ мененые претенсіе, зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ въ року 1677 у суду головного трибунального кола композити юдиціи аитуючой, справъ, документовъ до тое справы належачихъ патронови жалуючого недоданье, а затымъ его милости ксендзу метрополитѣ тымъ декретомъ кола композити (юдиціи) жалуючого его милости пана Герцика неслушне акгравовать допущенье, тое и иншихъ справъ жалобливого затамованье, затымъ о пены правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского, Галицкого умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Александеръ Естко очевисто становилъ, а одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского не становилъ и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей (не учинилъ). Затымъ тотъ же вышъ речоный актора пленипотентъ термину той справе декретомъ суду головного трибунального кола великого, въ датѣ сего року 1685, мѣсеца Іюля 11 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, и учиненое ремисіи тутъ передъ насъ судъ кола композити юдиціи слушне, правне доведши, а затымъ указавши запозовъ одъ актора своего по его милости пана Герцика—чешника Мозырского, менечи о неслушное черезъ преречоного его милости пана Герцика въ року 1683, мѣсеца Декабра 28 дня, за прибытьемъ до двору и маетности жалуючого его милости ксендза метрополиты, названое Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, тамъже якобы урадника тамочного пана Александра Мартусевича, просечи о справедливость съ подданого волости Долецкое, на име Гарасима Урбапа, о переховыванье якобы збѣглого подданого обжалованого, которой справедливости терминъ помененый урадникъ панъ Мартусевичъ до знесенья се зъ его милостью паномъ економомъ добръ жалуючого его милости ксендза метрополиты, то есть, паномъ Томашомъ Мокгильницкимъ до недѣль двохъ терминъ той справедливости одложилъ, не чекаючи того термину чиненья справедливости помененого врадника пана Мартусевича злаянье, одповѣди и похвалки на оного, также на самого его милости ксендза метрополиту учиненье, а потомъ зъ двора помененого Долецъ выѣхавши и догонивши войта жалуючого волости Судѣловское, на име Ивана Отроцковича, зъ собою кгвалтомъ на сани взятье и до того Гарасима Урбана до села, названого Углы, запроваженье и тамъ того Гарасима Урбана обухами, кіями збитье и ледво што живого зоставенье, при томъ жеребца цисавого, лысого, коштуючого золотыхъ тридцати и большъ, взятье, замковъ одъ свирновъ въ томъ селѣ Углахъ будучихъ и иншого замкненья, шукаючи яковогось лица, поодбіянье, жоны и дѣтей того Гарасима Урбана поперестрашенье и розныхъ екзакцій и віоленцій починенье, затымъ о вины правные, тутъ передъ насъ судъ кола композити юдиціи вынесеный, слушне споражоный и признаный, прилученья оного до тыхъ жалобъ верху намененыхъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского, у насъ суду просилъ. А по прилученью нашомъ того запозву до тыхъ жа-

добъ помененыхъ его милости пана Герцика, плепипотентъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты, доводечи самое речи, покладалъ и читалъ передъ нами два декрета: одинъ суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ датѣ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня, зъ очевистое контроверсіи тутъ у Вильни въ справѣ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского и всее Руси, архіепископа Полоцкого и Витебского, зъ урадомъ кгродскимъ Полоцкимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ, яко стороною до прислуханья тое справы въ томъ, же врадъ, за одосланьемъ одъ суду головного трибунального на росправу стороны доложенья черезъ его милости пана Герцика кгвалтовного якобы черезъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиту Кіевского, насланья слуги и урадника его милости, то есть, пана Томаша Корсака и подданыхъ Черевяцкихъ на маетность его милости пана Герцика Чиковщизну и стороны якобы выпроваженья подданого Романа Коваліонка зъ жоною, зъ дѣтьми и зо всею маетностью его рухомою, на золотыхъ деветьсотъ сорокъ два и грошей петнадцать маючою, ферукючи свой декретъ, обмову слушную и правную, одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского, засланючи се большостью справы тутъ у суду нашого маючою, на письмѣ до себѣ поданую, на сторону ухиливши и урощаючой одъ того до суду нашого апеляціи не допустивши, всказомъ не малымъ неслушнымъ, въ томъ декретѣ кгродскомъ Полоцкомъ выраженымъ, его милость ксендза метрополиту Кіевского и добра его милости акгравовалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, ферованый, которымъ тотъ судъ головный трибунальный декретъ враду кгродского Полоцкого, подъ датою року 1677, мѣсеца Іюля 6 дня, яко неслушный, ферованый, зъ особы актора знесши и скасовавши, въ самой справѣ жадного розсудку не чинечи, поневажъ особа ясне вельможного его милости ксендза метрополиты зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ костела Римского поровнана есть, до суду его королевской милости на розсудокъ отослалъ; а другій враду кгродского Полоцкого, въ датѣ року прошлого 1684, мѣсеца Февраля 5 дня, также зъ очевистой контроверсіи въ справѣ зъ акторату его милости пана Станислава Герцика—економа Полоцкого, зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ — метрополитою всее Руси, запозвомъ, менечи якобы, чи зъ росказанья его милости ксендза метрополиты тивуна жалуючого, на име Селюту Людзка, вѣчистого подданого, зъ жоною и зъ сыномъ жонатымъ, то есть, Федоромъ, и дѣтьми его, въ року 1683, мѣсеца Августа 14 дня, въ небытности его милости пана Герцика и ей милости, зъ маетности жалуючихъ, названой Чиковщизны, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, кгды жалуючіе для набоженства до Полоцка одъѣхали, зоставивши при помененомъ тивунѣ ключи до всего схованья, давши на руки оного золотыхъ шестьсотъ для скупенья товаровъ, которого съ тымъ всимъ и коньми четвергомъ, коштуючими золотыхъ сто двадцати, черезъ подданого маетности Судиловичъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежечой, ихъ милостямъ ойцомъ базиліяномъ Полоцкимъ, при церкви светой Зофіи въ замку Полоцкомъ будучихъ, наданой, а у его милости ксендза метрополиты въ держанью на тотъ часъ будучой, на име Урбана, выпроваженьемъ и презъ тыдень по заповѣди за прибытьемъ съ Полоцка жалобливыхъ презъ того подданого того тивуна зо всимъ, яко въ жалобѣ позовной есть описано, преховыванье, а потомъ того тивуна по кольку дняхъ, отобравши кони, самого того тивуна зъ гришми и речми невѣдать гдѣ засланье и дѣнье, которыхъ кони, за взятьемъ вѣдомости и позваньемъ жалуючого презъ врадника тое маетности Судиловичъ, то есть, пана Александра Мартусевича, жалуючому неверненье и зъ того подданого, который того тивуна жалобливыхъ переховывалъ, справедливости за зъѣханьемъ черезъ жалуючого его милости пана Герцика урадовне зъ енераломъ неучиненье, только тые кони водле припаруки дотримать деклярованья, затымъ о шкоды, наклады и вины правные, ферованый; которымъ тотъ врадъ кгродскій Полоцкій, прихиляючисе до права посполитого статутового и конституцій сеймовыхъ, тудежъ привилеіовъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ, антецесоромъ его милости ксендза метрополиты Кіевского и

самому его милости наданыхъ и передъ тымъ врадомъ и у суду кола композити юдиціи цытованыхъ, поневажъ вжо декретъ суду головного трибунального композити юдиціи межи обѣма сторонами зашолъ; на который то очевистый декретъ ненаступуючи, обмову, одъ ясне вельможного его милости ксеидза метрополиты Кіевского, поровнаньемъ его милости особу зъ ихъ милостями ксенжи бискупами реліи Римское и ексципуючи форумъ, передъ судъ его королевской милости на письмѣ поданую, принявши и при томъ очевистомъ декретѣ суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ року 1687, мѣсеца Августа 31 дня ферованымъ, его милость ксендза метрополиту заховавши, раціоне презъ его милости пана Герцика о томъ декретѣ вынесеного позву, *адъ форумъ компетенсъ* отослалъ; а за зневагу того очевистого суду головного трибунального декрету, противо которого его милость панъ Герцикъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиту передъ тотъ врадъ вызывать важилъ, вины сто копъ грошей литовскихъ на его милости пану Герцику, а пленипотента его милости, то есть, пана Яна Сухоцкого, ижъ противо тому декретови очевистому ставить важилъ, на седѣнье тыдень въ замокъ Полоцкій, ясне вельможному его милости ксендзу метрополитѣ всказалъ; одъ которого то декрету самъ его милость панъ Герцикъ, менечи собѣ быть уближенье, справедливости светое до тогожъ суду головного трибунального композити юдиціи въ рокъ 1684 тутъ до Вильна апеліовалъ и тотъ врадъ его милости допустилъ, яко то ширей и достаточней на тыхъ декретахъ вся речь описана и доложона есть. По продукованью тыхъ декретовъ тотъ же пленипотентъ актора покладалъ и читалъ передъ нами судомъ кола композити юдиціи протестацію одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты на его милости пана Станислава Герцика о вышъ намененые на добра актора кгвалты, наѣзды починеные, въ датѣ року 1683, мѣсеца Генвара 3 дня зъ реляціею енеральскою до книгъ кгроду Полоцкого донесеную и екстрактомъ зъ тыхъ же книгъ выданую, также и иншіе всѣ документа, до той справы належачіе, также у суду нашого покладаючи, взданья его милости пана Герцика, поневажъ его милость до права не становилъ и жалобъ своихъ не попираетъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, декретовъ трохъ во всемъ утверженья, а водле права, за зневагу декрету суду головного трибунального композити юдиціи вины водлугъ конституцій сеймовыхъ ста копъ, за кгвалтъ посполитый двадцати копъ, за збитье того Гарасима—подданого актора, навезки, за взятого коня тридцати золотыхъ, также шкодъ, накладовъ, за учиненую похвалку винъ правныхъ на позваномъ и на всякихъ добрахъ оного, а самого за похвалку на выволанье акторови всказанья, а за суму черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ приходить акторови вольности зоставенья, жалобъ его милости пана Герцика скасованья и одъ оныхъ актора увольненья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за ремисіею декретомъ суду головного трибунального кола великого свѣцкого, въ семъ року 1685, мѣсеце Іюля 11 дня зъ очевистое контроверсіи феверованымъ, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдиціи учиненою, до принятья скуточное росправы за двома жалобами его милости пана Герцика—чешника Мозырского, то есть, за одною, менечи о неслушное якобы черезъ его милость ксендза метрополиту, впередъ, кгды жалуючій о кгвалтовное на маетность названую Чиковщизну, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, наѣханье и о выпроваженье подданого на име Романа Коваліонка до суду головного трибунального въ року 1676 до Новагородка запозвалъ, форумъ до враду кгродского Полоцкого ексциповавши, потомъ на зневагу того декрету обмовы, засланяючи се большостью справы, въ судѣ головномъ трибунальномъ якобы маючой, поданье и, за ухиленьемъ черезъ врадъ кгродскій Полоцкій тое обмовы, яко противо декретови трибунальскому очевистому поданое, апеляціи *инъ акцессоріисъ* уращанье и до самое речи неставанье, о неслушное черезъ тогожъ его милости ксендза метрополиту, мимо зашлый въ судѣ головномъ трибунальномъ, въ колѣ великомъ и

мимо кгродской Полоцкій декрета, до суду головного трибунальнаго кола композити юдиціи акціи жалуючому интентованье и тамъ за неслушнымъ пановъ патроновъ своихъ уданьемъ, зъ отосланьемъ тое справы до суду его королевской милости, декрету одерженье и тымъ декретомъ тое и иншихъ жалуючого справъ затамованье, затымъ до скасованья того суду головного трибунального кола композити юдиціи декрету, о шкоды и вины правные. А за другою жалобою тогожъ его милости пана Герцика съ паномъ Андреемъ Сивицкимъ—аентомъ его милости, менечи о неслушное черезъ оного подчасъ справы жалуючого, о вышъ мененые претенсіе зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ въ року 1677 у суду головного трибунального кола композици юдиціи аитуючей, справъ, документовъ, до тое справы належачихъ патронови жалуючого недоданье, а затымъ его милости ксендзу метрополитѣ тымъ декретомъ кола композити жалуючого его милости пана Герцика неслушне акгравовать допущенье, тое и иншихъ справъ жалобливого затамованье, затымъ о пены правные. Въ которой справѣ, по прилученью нашомъ до тыхъ жалобъ верхумененыхъ запозву, одъ ясне вельможного его милости ксендза Кипріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевского и Руси всее, архіепископа Полоцкаго, (по) того его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, менечи и неслушное черезъ преreченого его милости пана Герцика въ року 1673, мѣсеца Декабра 28 дня, за прибытьемъ до двору и маетности жалуючого его милости ксендза метрополиты, названое Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, тамъ же якобы урядника тамочного пана Александра Мартусевича, просечи о справедливость съ подданого волости Долецкое, на име Герасима Урбана, о переховыванье якобы збѣглого подданого обжалованого, которой справедливости терминъ помененый урядникъ панъ Мартусевичъ до зненсенья се зъ его милостью паномъ економомъ добръ жалуючого его милости ксендза метрополиты, то есть, паномъ Томашомъ Мокгильницкимъ, до недѣль двохъ терминъ той страведливости одложилъ, печекаючи того термину чиненья справедливости, помененого врадника пана Мартусевича злаянье, одповѣди и похвалки на оного, также на самого его милости ксендза метрополиту учиненье, а потомъ зъ двора помененого Долецъ выѣхавши и догонивши войта жалуючого волости Судиловское, на име Ивана Отроцковича, зъ собою кгвалтомъ на сани взятье и до того Гарасима Урбана до села названого Углы запровоженье и тамъ того Гарасима Урбана обухами, кіями збитье и ледво што живого зоставенье, при томъ жеребца цисавого, лысого, коштуючого золотыхъ тридцати и большъ взятье, замковъ одъ свирновъ въ томъ селѣ Углахъ будучихъ и иншого замкненья, шукаючи якогось лица, поодбіянье, жоны и дѣтей того Гарасима Урбана поперестрашенье и розныхъ екзакцій и віоленціей починенье, затымъ о вины правные и шкоды, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдиціи вынесеного; ижъ его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій, маючи собѣ выразне тымъ декретомъ суду головного трибунального кола великого свѣцкого ку принятью скуточное въ самой речи тутъ у суду нашого кола композити юдиціи росправы назначоный терминъ, жалобы своей, яко повиненъ былъ, не попиралъ, на жалобу актора успраҫедливить се не хотѣлъ, въ речи и на доводѣ своемъ упалъ, а до того, будучи теперь о иншіе претенсіи вышъ мененые позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, декрета три, такъ суду головного кола великого, въ датѣ року теперешнего 1685, мѣсеца Іюля 11 дня зъ очевистое контроверсіи, а другій, въ датѣ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня, также очевистый кола композити юдиціи, тутъ у Вильни фероване, а третій вряду кгродского Полоцкого, одъ которого черезъ его милости пана Герцика апеляція до кола композити юдиціи урощона есть, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ, а водле права, жалобы позовное и домавянья пленипотента актора за зневогу декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи вины водлугъ конституцій сеймовыхъ сто копъ, кгвалту посполитого двадцать копъ, за збитье того Гарасима Урбана навезки оному пять копъ, за взятого коня тридцать золотыхъ, тудежъ за неслушное черезъ его милости пана Герцика жалуючого его милость ксендза метро-

политу по разныхъ субселіяхъ позыванье, турбованье и до неналежного суду вызыванье и до шкодъ не малыхъ презъ лѣтъ деветь привожене тысечу золотыхъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку вины петьдесятъ копъ грошей Литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысечу четыриста осмьдесть семь золотыхъ и грошей петнадцать польскихъ на его милости пану Герцику—чешнику Мозырскомъ и на маетности, названой Циковщизнѣ, *аліасъ* Глинницы, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пречечоного его милость пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, взглядомъ тоежъ на здоровье актора удѣланое одповѣди и похвалки, на выволанье ясне вельможному его милости ксендзу метрополитѣ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, одсылаемъ; а за суму вышъ мененую, одъ насъ суду кола композити юдиціи всказаную, на той же маетности Чиковщизнѣ и иншихъ всякихъ добрахъ обжалованого его милости пана Герцика лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевской милости до отправы порадкомъ правнымъ жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ приходить вольность зоставуемъ; при томъ и одъ тое всее верху намененое его милости пана Герцика жалобы и акціи, скасовавши оную, яко неслушную, зо всимъ прокгресомъ его милости жалуючого, его милость ксендза метропотиту вѣчне вольного чинимъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г., № 291, л. 326—33.

№ 289.—1685 г. Августа 18.

Декретъ, присуждающій Казиміра Ницинскаго къ уплатѣ провинціалу Журовицкаго монастыря Стефану Бусинскому Марцишкевичу 12430 зол. польск. долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Августа 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного его милости ксендза Стефана Бусинского Марцишкевича—провинціяла Журовицкого закону святого Базилего, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Нецинскимъ, за заказомъ очевисто въ руки поданымъ до листу, запису его милости о неодданье и незаплаченье такъ па року, яко и по терминѣ сумы пѣнезей трохъ тисечи золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ запись у жалуючого позычоныхъ, яко тежъ о неслушное презъ обжалованого его милость пана Ницинского, заведуючи стругами и товарами жалуючого, попродавши оные въ Кролевцу, всѣ гроши на свой пожитокъ оберненье, жалуючому неодданье и лиджбы неучиненье, але еще одповѣдь и похвалку удѣланье, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Марцишкевича умоцованый его милости, за моцъю правною собѣ даною, панъ Александеръ Гордевскій становилъ, а панъ Ницинскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ выжъ речоный актора пленипотентъ поданого очевисто въ руки тутъ въ Вильнѣ будучому пану Ницинскому черезъ енерала Казимера Пенского заказу, сознаньемъ его очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальнымъ судовъ нашихъ учиненымъ, слушне, правне доведши и жалобу зъ него о речь выжей помененую преложивши, на доводъ самое речи (покладалъ) записъ обликгацiйный, одъ его милости пана Ницинского его милости ксендзу Марцишкевичу на три тысечи золотыхъ датою въ немъ выражоною даный, съ которого листу запису всѣ варунки и обовязки правные вычитавши, форумъ у суду нашого и неодданья на терминѣ помененое сумы доведши, взданья позваного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису трояких зарукъ зъ самою истизною дванадцати тысечи золотыхъ, за удѣланую похвалку петидесятъ копъ грошей, за шкоды взглядомъ неодданья самое сумы трохъ

сотъ золотыхъ, зъ двѣма копами уписного и паметного, на позванымъ и на всякихъ добрахъ и маетностяхъ его милости, а самого пана Ницинского за удѣланую одповѣдь и похвалку на выволанье акторови всказанья и на одержанье оного до его королевское милости отосланья, а за всказъ до отправы на всякихъ добрахъ позваного черезъ дворанина его королевское милости акторови порадкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости ксендза Стефана Бусинского Марцишкевича—провинцяла Журовицкого закону святого Базилего, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Нецинскимъ, за заказомъ, очевисто въ руки его милости поданымъ, до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье такъ на року, яко и по терминѣ сумы пѣнезей трохъ тысечи золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ записъ у жалуючого позычоныхъ, яко тежъ о неслушное презъ обжалованого его милость пана Ницинского, завѣдуючи стругами и товарами жалуючого его милости ксендза провинцяла Журовицкого, попродавши оные въ Кролевцу всѣ гроши на свой пожитокъ оберненье, жалуючому неодданье и лиджбы неучиненье, але еще, попелняючи явный ексцесъ подъ судами нашими тутъ въ Вильнѣ, за упоминаньемъ се тое всей належности, одповѣди и похвалки на здоровье жалуючого удѣланье, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады и вины правные. Ижъ его милость панъ Ницинскій будучи о то заказомъ запозванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу запису его милости самое неодданое, на тотъ листъ записъ винно осталое истизны, зъ совитостями, заруками дванадцать тысечи золот., за удѣланую одповѣдь и похвалку вины петьдесятъ копъ грошей, при томъ водлугъ домавянья стороны за шкоды, наклады правные триста золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ дапымъ, всего сумою дванадцать тысечи четириста и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Ницинскимъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пречоного его милости пана Казимера Ницинского за тутюжъ удѣланую на здоровье актора одповѣдь и похвалку на выволанье его милости ксендзу Марцишкевичу, провинцялу Журовицкому, всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ; а за суму выжъ менованую, одъ насъ суду всказаную, менovите за дванадцать тысечи чотириста и тридцать золотыхъ польскихъ, на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости пана Ницинского—лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до отправы порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости жалуючому его милости ксендзу Марцишкевичу, провинцялу Журовицкому приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г. № 291, л. 877.

№ 290.—1685 г. Августа 29.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ Богуслава Кенсовскаго на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго о неуплатѣ присужденныхъ ему 20300 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Августа 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній выжей менепый обраными, кгды зъ порадку рестрового ку суженью, по взятью одъ позваного на копію декрету земского Минского, припала справа его милости пана Бокгуслава Кенсовского—войского Лидского, зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ — метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, за припозвомъ до декрету земского Минского, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости пана Кенсовского — войского Лидского панъ Александеръ Гордеевскій, а одъ его милости ксендза метрополиты панъ Александеръ Естко, пленипотенты ихъ милости, очевисто ста-

новили; затымъ пленипотентъ актора поданого очевисто въ руки его милости ксендзу метрополите позву черезъ енерала Владислава Поставку сознаньемъ оного очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальскимъ, подъ датою въ написѣ инсерованымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позве написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, кгды далей въ право поступовать и жалобу актора своего пропоновать и оное доводить хотѣлъ, тогды отозвавши се одъ его милости ксендза метрополиты пленипотентъ его милости, верху мененый панъ Естко, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, указавши запозовъ одъ вышъ мененого его милости ксендза метрополиты по его милости пана Кенсовского, до знесенья декрету враду земского Минского передъ тотъ же врадъ вынесеный, слушне споражоный, прилученья оного до жалобы актора, а затымъ обмову до насъ суду на письмѣ подалъ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie trybunalni, mnie wielce m. panowie y dobrodzieie. Intentowana mi iest akcia przed sąd wm. pp. od imć pana Bogusława Kięsowskiego o sprzeciwieństwo niestannego dekretu ziemskiego Mińskiego, o który maiąc pozew wyniesiony, iako, niestanny termino juris znosić będę, ea iednak conditione uniżoną moią usługą y prozbą provenio wm. pp. aby ta sprawa, in quantum by przyszło z ktorey kolwiek strony zażyć do sądu głown. trib. apelacyi od urzędu ziemskiego, ad competens forum do sądu compositi judycii podług zaszłego wm. p. na dniu onegdayszym dekretu odesłana ta sprawa była, jakoż y za pierwszy y za ten dekret uniżoną usługę moią mereri polliceor, będąc wm. pan. y dobrodzieiow niskim sługą Cypryan Żochowski—metropolita Kiiowski y całey Rusi. А дата у той обмовы тыми словы: z Dołwa dnia 6 Augusta 1685. По прочитанью той обмовы тотъже пленипотентъ его милости ксенендза метрополиты ставаючи принятья оное у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Бокгуслава Кенсовского войского Лидского зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всей, за припозвомъ до декрету враду земского Минского, въ року 1680, мѣсеца Октебра 10 дня у Минску ферованого, а то до отданья и заплаченья черезъ его милость ксендза метрополиту сумы пѣнезей девети тысечей и трохъ сотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ враду земского Минского всказаныхъ и при книгахъ кгродскихъ Минскихъ отдать и заплатить наказаныхъ, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и о шкоды. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи поневажъ се запозовъ одъ ясне вельможпого его милости ксендза Жоховского—метрополиты Кіевского, по его милость пана Бокгуслава Кенсовского—войского Лидского, менечи о злый переводъ права, а то въ одержанью черезъ его милость пана Кенсовского—войского Лидского, на жалуючомъ его милости ксендзу метрополитѣ въ року 1680, мѣсеца Октебра 10 дня у враду земского Минского за неприбытьемъ посланца жалобливого на име Яна Кукевича, зъ справами и оборонами правными до того враду посланого, за хоробою его обложоною, оному въ дорозѣ сталою, *инъ контумаціамъ* зъ немалымъ всказомъ того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного и о шкоды, передъ врадъ земскій Минскій вынесеный показалъ, теды мы судъ тотъ запозовъ до жалобы его милости пана Кенсовского—войского Лидского прилучивши, а затымъ обмову одъ тогожъ его милости ксендза Жоховского—метрополиты Кіевского, на письмѣ до насъ суду поданую, на сесь часъ принявши, тую справу до належного враду земского Минского, для принятья межи сторонами скуточной такъ о тотъ декретъ верху мененый, яко и въ самой речи розправу, на роки, найпервей по симъ декретѣ нашимъ у Минску судить припадаючіе, по третьемъ воланью на завтрее, безъ жадныхъ диляцій и зволокъ, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, только до самой речи служачіе, вцале рокомъ завитымъ и безъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана.

Книга за 1685 г., № 291, л. 1101.

№ 291.—1685 г. Ноября 29.

Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала и Берестейскаго земскаго суда по дѣлу инокини Новгородскаго женскаго монастыря Екатерины Потеевны съ Ѳомою Скашевскимъ и женой его, урожденной Потеевной.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Ноебра 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженю припала справа въ Богу велебное ей милости панны Катерины Потеевны—законницы светого Базилего кляштору Новгородского, яко самое акторки, и всѣхъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Томашомъ Скашевскимъ — хоружичомъ земли Бѣльское и пани малжонкою его милости, ей милости пани Катериною Потеевною, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ей милости панны Потеевны—законницы светого Базилего кляштору Новгородского и всѣхъ паненъ законныхъ того кляштору панъ Александеръ Гордеевскій становилъ, а его милость панъ Скашевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестаныо своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный акторки пленипотентъ поданого на маетности и дворѣ обжалованыхъ названомъ Рожанцѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Станислава Яцевича, сознаньемъ его у книгъ кгроду Берестейского и выписомъ съ тыхъ книгъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Октобра 16 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позве написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду нашого, въ семъ року 1685, мѣсеца Августа 29 дня у Вильни зъ акторату обжалованого зъ жалуючою зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ декретомъ мы судъ присегу посланцу его милости пана Скашевского на зненсенью декретовъ суду головного трибунального наказали и водлугъ вынесеного запозву о декрета земскіе нестанные до земства Берестейского такъ на выконанье присеги, яко и на принятье росправы одослали. При томъ покладалъ декретъ враду земского Берестейского, въ семъ року 1685, мѣсеца Октобра 6 дня на рокохъ Михаловскихъ у Берестью зъ акторату жалуючое акторки зъ его милостью паномъ Скашевскимъ ферованый, которымъ декретомъ тотъ врадъ, по ухиленью обмовы, одъ его милости пана Скашевского поданое, и по наказанью процедовать и доситъ декретови суду нашого Виленскому чинить, за нестаньемъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ; а затымъ декрета такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского утвердилъ и оные до екзекуціи жалуючой акторцѣ и всѣмъ ихъ милостямъ панномъ того кляштору Новгородского приводить позволилъ, по которого продукованью зданья позваныхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституцій сеймовыхъ, любо-бы слушне за зневагу и за спротивенство суду нашого очевистого декрету пенами правными покараны быть мѣли, однакъ и акторка моя для прудшое росправы оныхъ не афектуетъ, только декретовъ такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского, презъ жалуючую на обжалованыхъ одержаныхъ, поневажъ помененого посланца Яна Павловича у враду земского Берестейского водлугъ декрету суду вашмостей не ставили и жалобы своей, передъ тотъ врадъ вынесеное, не попирали, зо всими всказами въ нихъ выражоными и зъ баниціею, съ канцеляріи его королевское милости за ними вынесеною, актыкаціею, публикаціею оное, поѣздомъ дворанскимъ, зо всимъ прокгресомъ правнымъ, до даты сего декрету урощонымъ, при моцы захованья и утверженья и до екзекуціи водлугъ зачатого поступку правного приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебное ей милости панны Катерины Потеіовны —законницы светого Базилего кляштору Новгородского, яко самое акторки, и всѣхъ ихъ ми-

лостей паненъ законныхъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Томашомъ Скашевскимъ — хоружичомъ земли Бельское и пани малжонкою его милости, за позвомъ менечи такъ о спротивенство и зневагу декретови суду нашого, въ семъ року 1685, мѣсеца Августа 29 дня у Вильни въ справѣ обжалованого его милости пана Скашевского съ теперь жалуючою зъ очевистое контроверсіи ферованому, въ неучиненью оному досить, а то въ неставенью посланца, на име Яна Павловича, у враду земского Берестейского до выконанья на знесенью двохъ суду головного трибунального декретовъ, презъ жалуючую на обжалованыхъ одержаныхъ, наказаное присеги, яко тежъ въ непопиранью жалобы своее, передъ врадъ земскій Берестейскій на роки Михаловскіе вынесеное и у суду нашого у Вильни прилучоное, и непринятью росправы, затымъ до ставенья того посланца водлугъ декрету суду нашого до выконанья присеги, декретомъ нашимъ Виленскимъ наказаное, до попартья жалобы, передъ врадъ земскій Берестейскій вынесеное, а за не попираньемъ до утверженья такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского въ той справѣ одержаныхъ декретовъ восполъ зъ вынесеною за оными баниціею, актыкаціею и публикаціею оное, съ поѣздомъ дворанскимъ, тудежъ до всказанья пенъ правныхъ водлугъ конституцій сеймовыхъ, о шкоды, наклады и пены правные; ижъ его милость панъ Скашевскій—хоружицъ земли Бѣльское и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, любо-бы слушне за спротивенство помененому суду нашого декретови въ плаченье пенъ правныхъ его милость панъ Скашевскій попадать мѣлъ, однакъ поневажъ и сама сторона для прудшое росправы не афектовала, теды мы судъ оныхъ не всказуючи, только декрета такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского, презъ жалуючую на обжалованыхъ одержаные, поневажъ помененого посланца у враду земского Берестейского водлугъ декрету суду нашого до присеги не ставили и жалобы своей передъ тотъ врадъ вынесеное не попирали, зо всими всказами въ нихъ выражоными, восполъ и зъ вынесеною за ними баниціею, зъ актыкаціею и публикаціею оное, съ поѣздомъ дворанскимъ и зо всимъ дальшимъ прокгресомъ правнымъ, до даты сего декрету нашого черезъ жалуючихъ до обжалованого урощонымъ, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ и оное до екзекуціи водлугъ зачатого поступку правного приводить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г., № 292, л. 490.

№ 292.—1685 г. Декабря 20.

Декретъ, присуждающій Ивана Стеткевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 28818 копъ грошей литовскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Декабра 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью нашому припала справа въ Богу превелебного его милости отца Петра Пашкевича Толоконскаго—игумена и всихъ отцовъ законниковъ рекгулы светого Базилего великого конвенту Минского, при церкви святыхъ апостолъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ—подкоморичомъ Браславскимъ, яко самимъ акторомъ и дѣдичомъ маетности названое Черкасъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, а ей милости панею Анною Богушевичовною Минковскою Ериною Стеткевичовою—хоружиною Минскою, яко держачою тое маетности невѣдать яковымъ правомъ, подъ переводами правными набытое, за позвомъ въ акціи нижей *специфице* выражоной вынесенымъ.— До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ умоцованый ихъ милость панъ Матей Стемпковскій очевисто становилъ, а позваные ихъ милость яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акто-

ровъ пленипотентъ поданого позванымъ ихъ милостямъ и положоного на маетности названой Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала Андрея Олехновича позву, сознаньемъ оного, у книгъ враду кгродского Минского учиненымъ, слушне правне доведши, продуковалъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1654, мѣсеца Апрѣля 29 дня у Вильнѣ зъ акторату жалуючой зъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ и зошлымъ паномъ Александромъ Стеткевичомъ ферованый, которымъ тотъ судъ за суму 7204 копы грошей литовскихъ на отправу до маетности Черкасъ отослалъ, водле которого декрету жалуючіе врадъ кгродскій Минскій до помененое маетности зводили, а ихъ милость обжалованые особы, спротивяючисе тому суду головного трибунального декретови, отправы на помененой маетности чинить боронили и не поступили. На доводъ чого тотъ листъ поѣждчій, врадовый, въ датѣ въ немъ выражоной, продукуючи, а спротивенства тому декретови доводечи, взданья позваныхъ за нестаньемъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи, всказу за спротивенство декретови трояких зарукъ и пенъ правныхъ на позваныхъ ихъ милостяхъ сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу превелебного его милости отца Петра Пашкевича Толоконского—игумена и всихъ отцовъ законниковъ рекгулы светого Базилего великого конвенту Минского, при церкви святыхъ апостолъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ—подкоморичомъ Браславскимъ, яко самимъ акторомъ и дѣдичомъ маетности названое Черкасъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, а зъ ей милостью панею Анною Богушевичовною Минковскою Ериною Стеткевичовою—хоружиною Минскою, яко держачою тоей маетности невѣдать яковымъ правомъ, подъ переводами правными набытое, за позвомъ менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року 1654, мѣсеца Апрѣля 29 дня у Вильнѣ зъ акторату жалуючихъ зъ обжалованымъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ и зошлымъ его милостью паномъ Александромъ Стеткевичомъ, яко держачими на тотъ часъ маетности Черкасъ ферованому, въ непоступеню враду чинить отправы на той же маетности Черкасахъ за суму пѣнезей семь тысячей двѣстѣ и чотыри копы грошей литовскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ конвентови Минскому всказаную, затымъ о трояківе заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость звышъ мененые особы будучи о то позваными передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ видоме показало, трояківе заруки зъ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать осмъ тысечей осмьсотъ осмънадцать копъ грошей литовскихъ на позваныхъ ихъ милости, на той же маетности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то первей того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючимъ ихъ милости отцомъ законникомъ кляштору Минского всказуемъ и абы ихъ милость позваные особы тую суму всю сполна двадцать осмъ тысечей осмьсотъ осмнадцать копъ грошей литовскихъ, за поданымъ собѣ о семъ декрете нашомъ чотырма недѣльми обвѣщеньемъ, при книгахъ кгродскихъ Минскихъ жалуючимъ ихъ милостямъ подъ виною выволанья отдали и заплатили, наказуемъ, а ихъ милость жалуючіе тую суму отобравши увесь въ той справѣ зашлый прокгресъ правный до рукъ обжалованыхъ ихъ милостей отдать и правне ихъ милостей квитовать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г, № 292, л. 960.

№ 293.—1685. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій священника Прилепской церкви Андрея Фастовича и сына его Осипа къ изгнанію и уплатѣ Ивану Костровицкому 520 копъ грошей литовскихъ за нападеніе, будто-бы, на село Костровицкаго и уводъ одного его крестьянина.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Декабря 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній, вышъ мененый обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Рафала зъ Костровичъ Костровицкого—писара кгродского Минского, зъ велебнымъ отцомъ Андреемъ Фастовичомъ—священникомъ Прилепскимъ и сынами его Езофомъ и Василимъ Фастовичами за позвомъ, въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Костровицкого — писара кгродского Минского пленипотентъ панъ Андрей Янкевичъ постановивши, а поданого и положоного очевисто въ руки велебному священникови Прилепскому и сыномъ его, зоставши оныхъ въ дому, названомъ Кудричизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, за столомъ седячихъ въ избѣ, черезъ енерала Базилего Абрамовича позву и термину за нимъ той справе слушне припалого сознаньемъ того енерала очевистымъ, передъ его милости паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ въ року теперешнемъ, мѣсеца Ноебра 19 дня учиненымъ, доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды отъ велебного отца священника Прилепского панъ Александеръ Естко—пленипотентъ, озвавшисе, а пленипотента стороны жалуючое до дальшого тое справы продукту не допущаючи, подалъ до насъ суду обмову, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni m. pan. sędziowie główni trybunału w. x. Litew., nasi wielce miłosciwi panowie y dobrodzie; Jegomosć pan Kostrowicki—pisarz grodzki Minski, nie maiąc do mnie y syna mego żadnego przystępu, owszem nam samym rożne poczyniwszy krzywdy, dwiema osobliwemi pozwami pozywa nas przed poważny wmsciów, naszych msciwych panów, parlament, extra forum, z ktorym to imć niewdawaiąc się w żadną controwersię, owszem zachowawszy wszytkie obrony prawne sobie, in toto stawamy przy konstytucyach seymowych roku 1611 y roku 1616, także przy innych wielu, o sędziach głownych trybunalnych opisanych, pokornie upraszaiąc, abyście w. m., wielce nasi msciwi panowie, przy onych nas zachować raczyli, o co iterato upraszaiąc, zostaiemy w. m. naszych wielce msciwych panow y dobrodzieiow uniżeni słudzy. Andrzey Fastowicz — prezbiter Przylepski; Iozef Fastowicz. Dat w Przylepach dnia 20 Decembra, Anno 1685. А по прочитанью тое обмовы, тотъ же панъ Александеръ Естко принятья тое обмовы и во всемъ водле оное стороны своей захованья у насъ суду потребовалъ. А пленипотентъ стороны жалуючое вносилъ то, ижъ тая обмова тутъ у суду нашого принята и акцептована быти не можетъ, поневажъ тая справа не о што иншое, але о ексцесъ и збытокъ, подчасъ отправованья судовъ вашмостей тутъ у Минску сталый есть, интентована; зачимъ яко въ справѣ ексцесовой тое диляціи, яко неслушное, на видомую светой справедливости пролонкгацію, а на щекгульное только зъ теперешнего термину зорванье се заживаное, и тое обмовы ухиленья на сторону, а наказанья далей обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать у насъ суду жодалъ. А по ухиленю нашомъ тое обмовы яко неслушное, а иле въ справѣ ексцесовой на сторону и по наказанью нашомъ обѣюмъ сторонамъ далей до права поступовать и росправовать, въ дальшомъ поступку правномъ, по взданью нашомъ велебного священника Прилепского и сыновъ его, которые за поколькократнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволываньемъ передъ нами до права до отказу въ самой речи не становили, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи самой, пленипотентъ стороны жалуючое, итеруючи свою жалобу повѣдилъ: ижъ въ року теперешнемъ, подчасъ одправованья судовъ нашихъ тутъ у Минску подъ тотъ часъ, кгды его милость панъ Костровицкій — писаръ кгродскій Минскій, будучи депутатомъ, на судахъ головныхъ трибунальныхъ зоставалъ, велебный отецъ

священникъ Прилепскій зъ сынами своими и велю помочниками жолнерскимъ способомъ, зъ дня 11 на день 12 въ ночи кгвалтовнымъ способомъ на село жалуючого, названое Слободу Езерискую, до маетности, названое Волми, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, приналежачое, наѣхавши, тамъ подданого жалуючого, меновите Ивана Обметку, звезавши взяли и до дому своего Кудричизны запровадили и до вензенья своего всадили и подчасъ упоминанья се о того подданого не только оного не выдали и не вернули, але еще зъ тое оказіи тыежъ обжалованые особы одповѣдь и похвалку на здоровье его милости пана писара кгродского Минского учинили; чого доводечи, процесъ о то учиненный екстрактомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, въ року теперешнемъ, мѣсеца Ноебра 27 дня выданый, передъ нами судомъ покладаючи, водле жалобы своей за кгвалтовный на тое село наѣздъ, тудежъ за припаручене того подданого, за учиненую одповѣдь и похвалку винъ правныхъ, за попелненый ексцесъ и збытокъ, въ той справѣ сталый, винъ ексцесовыхъ чворакихъ на велебномъ священнику Прилепскомъ и сыну его Езофу Фастовичу и на добрахъ ихъ всякихъ, а самихъ преречоныхъ Андрея Фастовича—презбитера Прилепского и сына его Езофа Фастовича за туюжъ одповѣдь и похвалку и на выволанье его милости пану Костровицкому—писару кгродскому Минскому всказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Рафала зъ Костровичъ Костровицкого—писара кгродского Минского зъ велебнымъ отцомъ Андреемъ Фастовичомъ—священникомъ Прилепскимъ и сынами его Езофомъ и Василемъ Фастовичами, за позвомъ, очевисто въ руки онымъ поданымъ, о пополненый подчасъ одправованья судовъ нашихъ тутъ у Минску ексцесъ и збытокъ, а то въ наѣханью черезъ обжалованыхъ подъ тотъ часъ, кгды жалуючій, будучи депутатомъ, на судахъ нашихъ зоставалъ, въ року теперешнемъ 1685, мѣсеца Ноебра зо дня 11 на день 12, въ ночи кгвалтовнымъ способомъ, жолнерскимъ, зъ немалою громадою людей, на село жалуючого, названое Слободу Езерискую, до маетности, названое Волмы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, приналежачое, и тамъ подданого жалуючого, меновите Ивана Обміотку, звезавши, взятье и до дому своего, названого Кудричизны, запроваженье, и до везенья своего приватного осаженье и подчасъ упоминанья се о того подданого не только оного не одданье и неверненье, але еще зъ тое оказіи черезъ тыхъ же обжалованыхъ одповѣди и похвалки на здоровье жалуючихъ учиненье, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ обмову, отъ отца Фастовича—презбитера Прилепского и сына его Езофа Фастовича, ставаючи при конституціяхъ сеймовыхъ, же его милость панъ писарь кгродскій Минскій депутатомъ и колекгою нашимъ есть, афектуючи тое справы въ рокъ пришлый суспенсій до насъ суду на письмѣ поданую, яко въ справѣ о ексцесъ и збытокъ подчасъ отправованья судовъ нашихъ сталый, на сторону ухиляемъ и заразомъ далей въ право поступовать и росправовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ въ Бозѣ велебный отецъ—презбитеръ Прилепскій и сынъ его Фастовичъ, за покольконротнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволываньемъ, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права, жалобы, домавяньа стороны жалуючое пленипотента, за кгвалтовный на тое село наѣздъ вины водле права статутового копъ двадцать, вины припаручоное того подданного тысечу золотыхъ, за учиненую одповѣдь и похвалку тежъ вины статутовое копъ петьдесятъ, при томъ за попелненый презъ обжалованыхъ въ той справѣ ексцесъ и збытокъ винъ чворакихъ ексцесовыхъ собѣ суду копъ сорокъ осмь, въ одно знесши, всего сумою пять сотъ двадцать копъ грошей литовскихъ на велебномъ отцу презбитеру Прилепскомъ и сыну его Езофу Фастовичу и на имѣничу ихъ, названомъ Кудричизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, гдѣ обжалованымъ позвы о то очевисто въ руки поданые были, и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречоныхъ Андрея Фастовича — презбитера Прилепского и сына его Езофа Фастовича за туюжъ одповѣдь и похвалку на выволанье его милости пану Костровицкому — писару кгродскому Минскому

вскazуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ; а яко до отобранья того подданого одъ обжалованыхъ особъ, и оного жалуючимъ до посесии поданья, такъ до отправы за тотъ вскaзъ вышъ намененый на тыхъ же добрахъ обжалованыхъ и иншихъ всякихъ жалуючому его милости пану Костровицкому—писару кгродскому Минскому черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г., № 292 л. 990.

№ 294.—1686 г. Января 3.

Декретъ, присуждающій Даніила Одорскаго къ уплатѣ Сильвестру Волчацкому, намѣстнику Бѣлорусской епископіи, 4930 зоотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Января 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1685 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного его милости отца Сильвестра Волчацкого — намѣстника епископіи Бѣлорусское, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Одорскимъ—городничимъ Инфлянскимъ, за заказомъ очевисто въ руки поданымъ до листу, запису его милости, жалуючому его милости даного, о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей тысеча двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ подчасъ упоминанья се тое сумы о учиненую на здоровье жалуючого одповѣдь и похвалку, о совитость, троякіе заруки и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости панъ Матей Стемпковскій очевисто становилъ, а его милость панъ Одорскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ. Затымъ актора пленипотентъ поданого позваному очевисто въ руки заказу слушне, правне доведши, покладалъ, и читалъ листъ записъ одъ его милости пана Одорского жалуючому его милости на тысечу двѣстѣ золотыхъ польскихъ въ датѣ въ немъ выражоной даный, съ которого всѣ обовязки и варунки, широце въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ належное у суду нашого оказавши, а неотданья и незаплаченья тое сумы, яко на терминѣ, такъ и по терминѣ самимъ же тымъ неосвобожонымъ листомъ записомъ и чиненою на терминѣ пильностью доведши, при томъ продуковалъ, такъ о неотданье и незаплаченье тое сумы, яко тежъ и о учиненую одповѣдь и похвалку до книгъ враду кгродского Оршанского, въ датѣ року не давно прошлого 1685, мѣсеца Сентебра 25 дня донесеную протестацію; при которой, также при листѣ записѣ ставаючи, вскaзу самое истизны зъ совитостями, заруками, также за учиненую одповѣдь и похвалку пенъ правныхъ на позваномъ и добрахъ его милости всякихъ сторонѣ (своей) у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Сильвестра Волчацкого—намѣсника епископіи Бѣлорускoe, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Одорскимъ—городничимъ Инфлянскимъ, за заказомъ, очевисто въ руки его милости поданымъ, до листу запису его милости, жалуючому его милости даного, о неотданье и не заплаченье на року сумы пѣнезей тысеча двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ подчасъ упоминанья се тое сумы о учиненую на здоровье жалуючого одповѣдь и похвалку, о совитость, трояніе заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Одорскій, будучи о то заказанымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року зави томъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и доброволного листу запису его милости, самую неотданую истизну, зъ совитостью, заруками, шкодами чотыри тысечи осмъ сотъ золотыхъ, при томъ за учиненую одповѣдь и похвалку, поднятые шкоды петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою чотыри тысечи деветьсотъ тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Одорскомъ и добрахъ его милости всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого

его милость пана Даніеля Одорского—городничого Инфлянского за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье въ Богу велебному его милости отцу Волчацкому—намѣстнику епископіи Бѣлоруское вcказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого отсылаемъ, а за суму звышъ мененую, отъ насъ суду вcказаную, на добрахъ всякихъ позваного, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости до отправы порадкомъ правнымъ жалобливому его милости приходить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1686 г., № 292, л. 1164.

№ 295.—1686 г. Мая 14 дня.

Декретъ, присуждающій Ивана и Богуслава Кенсовскихъ къ изгнанію и уплатѣ трехъ сотъ двадцати золотыхъ польскихъ за сдѣланное братомъ ихъ Михаиломъ Кенсовскимъ нападеніе на имѣніе митрополита Кипріяна Жоховскаго Прилепы и захватъ скота, хлѣба и прочаго движимаго имущества.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Мая 14 дня.

Передъ нами судьями головными, такъ духовными, яко и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обранными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиты Кіевского и всей Руси зъ ихъ милости паны Яномъ—подстолимъ Минскимъ, Богуславомъ—войскимъ повѣту Лицкого, Кенсовскими—сукцесорами добръ и опекунами потомства зошлого его милости пана Юрья Михала Кенсовского—стольника Упитского, брата рожоного ихъ милости, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора умоцованый его милости, за моцою листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Александеръ Естко становилъ, а ихъ милость панове Кенсовскіе, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили; затымъ актора пленипонентъ поданого и положоного черезъ енерала Андрея Олехновича позву ихъ милости паномъ Кенсовскимъ на маетности ихъ милости названой Таяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, сознанья его выписомъ съ книгъ кгродскихъ Минскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 5 дня выданымъ, слушне и правне доведши и трое воланье пильности енеральской на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу позовную читалъ и поклядалъ протестацію *ео номине* на ихъ милости пановъ Кенсовскихъ, а оразъ читалъ декрета суду каптурового воеводства Минского, одинъ, которымъ се заслонилъ зошлый его милость панъ Ерій Михалъ Кенсовскій—стольникъ Упитскій, ижъ есть обраный судьею катпуровымъ въ повѣтѣ иншомъ, гдѣ свое оселости мѣлъ, то есть, въ повѣтѣ Ковенскомъ, другій въ року 1674, мѣсеца Октебра 10 дня, третій тогожъ року мѣсеца Ноебра 27 дня заприсежоный, *раціоне* наѣзду на маетность Прилепы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ зошлого его милости пана Кенсовского—стольника Упитского и тамочнего врадника презъ колько дни вензенье, пана Сымона Стабинского, и о инные претенсіе и деспекта, въ тыхъ декретахъ выражоные. До которыхъ тыхъ декретовъ теперь его милость панъ Янъ и Богуславъ Кенсовскіе, яко братья рожоные зошлого его милости пана Ерего Михала Кенсовского—стольника Упитского и сукцессорове добръ оного всякихъ и опекунове потомства его милости позосталого, передъ вашмостей судъ суть запозваными; затымъ вносилъ то, ижъ до права не становятъ, теды ихъ милость взданья, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ, тыхъ декретовъ суду каптурового Минского, (одного) мѣсеца Октебра 10 дня, а другого мѣсеца Ноебра 27 дня въ року прошломъ 1674 межи акторомъ, а зошлымъ его милости паномъ Еримъ Михаломъ Кенсовскимъ — стольникомъ Упитскимъ, рожонымъ братомъ обжалованхъ, теперь яко слушныхъ и правныхъ вжо, и заприсежоныхъ, во всихъ пунктахъ и паракграфахъ ненарушне утверженья и при моцы захованья и

оныхъ до екзекуціи порадкомъ правнымъ на маетности Таянахъ, во воеводствѣ Минскомъ лежачой, акторови приводить позволенья, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье отца Андрея Фастовича—презбитера Прилепского вины и за шкоды на его милости пану Янѣ Бокгуславѣ Кенсовскихъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, а самихъ ихъ милости за туюжъ одповѣдь и похвалку на выволанье акторови всказанья, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за суму декретами суду каптурового Минского два тысечи двесте семьдесятъ три золотыхъ, яко и теперь удѣланый всказъ, до одправы на маетности Таянахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, и иншихъ всякихъ добрахъ порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости приходить вольности акторови своему зоставенья, жалобы такъ презъ зошлого его милости пана Кенсовского, яко и позваныхъ зо всѣмъ процедеромъ правнымъ анигилованья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского и всее Руси зъ ихъ милости паны Яномъ—подстолимъ Минскимъ, Богуславомъ—войскимъ повѣта Лицкого Кенсовскими—сукцесорами добръ и опекунами потомства зошлого его милости пана Юрья Михала Кенсовского—стольника Упитского, брата рожоного ихъ милостей, за позвомъ до утверженья двохъ суду каптурового Минского, въ року 1674—одного мѣсеца Октобра 10 дня, а другого мѣсеца Ноября 27 дня на зошломъ его милости пану Юрью Михалѣ Кенсовскимъ стольнику Упитскимъ черезъ жалуючого одержаныхъ и черезъ отца Андрея Хвастовича—свещеника Прилепского и пана Симона Стабинского—старосту Прилепското, также Андрея Смолевчика—тивуна двору Прилепского заприсежоныхъ, а то взглядомъ неслушного, кгвалтовного и безправного черезъ самого зошлого его милости пана Юрья Кенсовского—стольника Упитского, попелняючи явный эксцесъ и збытокъ подчасъ судовъ каптуровыхъ, въ року прошломъ 1674, мѣсеца Февраля 26 дня на маетность жалобливого его милости метрополитанскую названную Прилепы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, зъ немалою громадою слугъ, бояръ и подданныхъ, зъ оружьемъ, до бою належачимъ, маючи до колькодесятъ возовъ, наѣханья и вензенья презъ колько дни урадника, тамъ на тотъ часъ будучого, пана Сымона Стабинского и страшенья на смерть забитьемъ зъ пистолету, выможенья у тогожъ врадника съ подписомъ руки его бланкету, отобранья ключовъ до свирна, гумна, пивницы и до разного схованья и поодмыканья свирновъ и поодбіянья замкомъ, забранья збожа розного, пенки, льну, лекгумимъ розныхъ, речей и розного начиня, а зъ оборы быдла рогатого и нерогатого, зъ гумна сѣна мурогу, всего шкоды на золотыхъ осмьсотъ двадцать осимъ учиненья, тудежъ *раціоне* удеспектованья словами ущипливыми въ Бозѣ велебныхъ его милости ксендза Арсеніуша Ластовского и священнка Прилепского отца Андрея Фастовича, одъ превелебного его милости ксендза Езофата Бражича—старшого монастыра Минского Вознесенского и Святодуского, именемъ *венерабилисъ* капитулы зъ Минска до Прилепъ зесланыхъ, битья помененого отца Фастовича—свещеника Прилепского кіемъ, о учиненую одповѣдь и похвалку, такъ презъ зошлого его милости пана Юрья Кенсовского—стольника Упитского, яко и теперь обжалованыхъ ихъ милости на здоровье отца Фастовича—свещеника Прилепского, удѣланую, затымъ о шкоды и наклады и вины правные. Ижъ его милость панъ Янъ—подстоли Минскій, его милости панъ Богуславъ—войскій Минскій Кенсовскіе, будучи до тыхъ декретовъ суду каптурового Минского, черезъ его милость ксендза метрополиту на зошломъ его милости пану Юрью Михалу Кенсовскимъ, братѣ рожонымъ обжалованыхъ ихъ милости, одержаныхъ, припозваными, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тые декрета суду каптурового Минского, одинъ мѣсеца Октебра 10 дня, а другій мѣсеца Ноебра 27 дня въ року 1674 межи его милости ксендзомъ метрополитою а зошлымъ его милостью паномъ Юрьемъ Михаломъ Кенсовскимъ—стольникомъ Упитскимъ, рожонымъ братомъ обжалованыхъ ихъ милости, яко слушне и правне ферованые, вжо и заприсежоные, во всѣхъ пунктахъ и паракграфахъ ненарушне утверждаемъ и при моцы заховуемъ

и до екзекуціи порадкомъ правнымъ на маетности зошлого его милости пана Юрья Михала Кенсовского — стольника Упитского, названый Таяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, а въ удержанью и посесіи теперь обжалованыхъ ихъ милости зостаючой, на которой о то позвы покладано, вказъ палъ, и иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ тогожъ зошлого его милости пана стольника Упитскаго лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, потомству его милости належачихъ, жалуючому его милости ксендзу—метрополитѣ Кіевскому приходить позваляемъ, при томъ за учиненую одповѣдь и похвалку на здоровье отца Фастовича—свещеника Прилепского вины петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, за шкоды, наклады правные зъ уваженья нашого двѣстѣ золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою триста двадцать пять золотыхъ на его милости пану Яну—подстолимъ Минскимъ, его милости пану Богуславѣ—войскимъ Лидскимъ—Кенсовскихъ, и на маетности ихъ милости названой Таяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то и теперь позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а самихъ пречечоныхъ ихъ милости пана Яна—подстолего Минского, Богуслава—войского Лицкого Кенсовскихъ за одповѣдь и похвалку на выволанье жалуючому его милости ксендзу Ципріяну Жоховскому—метрополитѣ Кіевскому вказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости одсылаемъ, такъ до одправы за суму,декретами суду каптуровогоМинского на зошломъ его милости пану Кенсовскимъ—стольнику Упитскимъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости и потомства его, меновите два тисечей двѣстѣ семьдесятъ три золотыхъ, яко и декретомъ нашимъ на ихъ милостяхъ панахъ Янѣ и Богуславѣ Кенсовскихъ триста двадцать пять золотыхъ вказаную, на менованой маетности Таянахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости жалуючому его милости ксендзу Ципріяну Жоховскому—метрополите Кіевскому приходить вольность зоставуемъ; до того жалобы такъ презъ зошлого его милости пана Кенсовского—стольника Упитского, яко и теперь обжалованыхъ ихъ милости до жалуючого его милости ксендза метрополиты урощоные, зо всѣмъ переводомъ права симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1686 г, № 293, л. 281.

№ 296.—1686 г. Мая 15.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ изгнанію и уплатѣ Станиславу Герцику 8697 золотыхъ и 15 грошей польскихъ за невозвращеніе будто бы отнятыхъ у Герцика трехъ крестьянъ и судебныхъ издержекъ, понесенныхъ Герцикомъ въ теченіи десятилѣтняго производства настоящаго дѣла.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсяца Мая 15 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обраными, кгды съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всее, такъ за ремиссіею декретомъ суду головного трибунального Минского, передъ насъ судъ учиненою, яко и за позвомъ въ речи нижей меneной вынесенымъ; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского —умоцованый его милости, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною и устне злецоною, панъ Самуель Корейва очевисто становилъ. Который кгды такъ поданого по его милости ксендза метрополиту Кіевского на маетность его милости названой Ціотчу, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала Юрья Кгумовского позву сознаньемъ оного и екстрактомъ съ

книгъ кгродскихъ сурокгаторскихъ Полоцкихъ подъ датою въ нихъ выражоною выданымъ, яко тежъ декретомъ суду головного трибунального такрочнымъ Минскимъ ремиссійнымъ термину припалого слушне, правне доведши, до дальшого въ той справѣ продукту приступовать хотѣлъ, теды озвавши се одъ его милости ксендза метрополиты слуга его милости панъ Семяновичъ, а не припущаючи актора патрона до продукту дальшого, приданья его милости ксендзу метрополитѣ пленипотента пана Александра Естка до тое справы, а оразъ оное несуженья, лечъ до дальшого одложенья термину у насъ суду просилъ, чому и умоцованый стороны поводовое, бачечи, же въ томъ терминъ правный есть, не контрадиковалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всее, такъ за ремиссіею декретомъ суду головного трибунального Минского, передъ насъ судъ учиненою, яко запозвомъ, менечи о неслушное черезъ обжалованого его милости ксендза метрополиту Кіевского въ року прошломъ 1685, запозвавши жалуючого впередъ передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи, потомъ за ремиссіею одъ того суду головного трибунального кола композити юдиціи до суду головного трибунального кола великого, и тамъ въ помененомъ року, мѣсеца Іюля 11 дня у суду головного трибунального кола великого у Вильни, за уданьемъ якобы неслушнымъ патроновъ обжалованого, декретовъ, презъ жалуючого на обжалованомъ въ року 1684, мѣсеца Ноебра—одного 17, а другого 24 дней у суду головного трибунального у Новагородку одержаныхъ, неслушне покасованье, и надъ право, конституціе сеймовые, о збѣглыхъ подданыхъ описаные, и надъ декретъ свой, въ томъ же року 1685, мѣсеца Іюля 5 дня зъ очевистое контроверсіи фeрованый, которымъ жалобы злучоные суть, безъ позву оный инвалидуючи, зъ одосланьемъ назадъ до кола духовного, *кгравамінозе*, на шкоду актора, ку зволоцѣ справедливости светой, зъ вскахомъ неслушнымъ одержанье декрету, затымъ до зненсенья и скасованья того декрету Виленского, а до утверженья верху мененыхъ декретовъ суду головного трибунального, у Новагородку презъ жалуючого на обжалованомъ одержаныхъ, о шкоды и пены правные. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на пленипотента, которого, то есть, пана Александра Естку его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 16 сегожъ мѣсеца Мая рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, откладаемъ. А кгды за тымъ суду нашого одкладовымъ декретомъ тая справа ку принятью въ самой речи скуточное въ той справѣ розправы на дню 25 мѣсеца Мая припала, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ ку розправѣ, одъ его милости пана Герцика — чешника Мозырского панъ Самуель Корейва, а одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Жоховского—метрополиты Кіевского и Руси всее, панъ Александеръ Естко, умоцованые ихъ милости, за моцами листовными, правными онымъ до тое справы даными, очевисто становили; затымъ кгды умоцованый его милости пана Герцика—чешника Мозырского термину той справѣ у суду нашого припалого декретомъ нашимъ одкладовымъ въ той справѣ зашлымъ доведши, до продукту въ той справѣ приступовать и жалобы стороны своей доводить почалъ, теды умоцованный его милости ксендза метрополиты панъ Естко, до контроверсіи въ той справѣ въ самой речи не приступуючи, подалъ до насъ суду обмову одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni mściwi panowie sędziowie główni trybunału w. x. L., moi wielce mściwi panowie y dobrodzieie! Intentował mi akcią przed świątobliwy parlament wmściow, moich wielce mściwych panów y dobrodzieiow, imć pan Stanisław Hercyk—czesznik Mozyrski, iuż po zezłym dekrecie oczewistym z imscią przeszłego roku ichmciow panow antecessorów wmosciow, moich msciwych panów y dobrodzieiów, ktorzy ichmość weyzrzawszy w łaskę oycòw swiętych, papieżow Rzymskich, naiasnieyszych krolów ichmościów polskich, przywileia y constitucie seymowe, że wszyscy graeco uniti archiepiskopowie, metropolici y episkopowie są porownani z

arcybiskupami y biskupami kościoła swiętego Rzymskiego, w samą słuszność y prawa pospolite, tak w statucie w. x. L., iako y w konstitucyach seymowych opisane, na skuteczną tedy z imscią rozprawę do trybunału koła compositi iudicii odesłać raczyli; przeto smiem uniżenie upraszać wmsciow, moich wielce mściwych panow y dobrodzieiow, abyście mie circa illas immunitates ecclesiasticas y przy oczewistym dekrecie ichmciow panów antecessorów swoich, według prawa y samey słuszności, także podług constitucii seymowych, o nieznaszaniu y nienastępowaniu na dekreta trybunalskie oczewiste opisanych, nie mniey też y przy dekretach odkładowych, w tym roku 1686 z pomienionym imć panem Hercykiem in composito iudicio za wpisem samegoż imści wypadłych, gdzie rożnych iegomść zażywawszy dillacyi, tak ze mną w kole compositi iudicii ad principale negotium wkroczyl y dekreta tak koła compositi iudicyi, iako też y koła wielkiego acceptował, zachowawszy, w kole compositi iudicii rozprawę z imć panem Hercykiem naznaczyli, o co centies milliesque wmściów, moich mściwych panów y dobrodzieiów, upraszaiąc, zostaię waszmosciow, moich wielce miłosciwych panów y dobrodzieiow, unizony sługa Cyprian Żochowski— metropolita wszytkiey Rusi, archiepiskop Połocki. А затымъ листъ одъ воеводства Полоцкого, вносечи въ той справѣ за его милости паномъ Герцикомъ инстанцію, самъ его милость панъ Герцикъ до насъ суду подалъ, тыми словы писаный: Jaśnie wielmożni msci panowie sędziowie główni trybunalni, nam wielce mści panowie bracia y dobrodzieie! Wniesiona publice in medium nostri conquestia iegomości pana Stanisława Hercyka—brata naszego, na iaśnie przewielebnego iegomości xiędza Żochowskiego—metropolity Kiiowskiego, niepoiednokrotne agrawatie y praetensie przez iegomości, gdzie y dekreta od roku 1676 miedzy iegomością uroszczone praesentował, a iako retulit, de competentia fori agitur, sam imsć xiądz metropolita Kiiowski, z trybunału Nowogrodzkiego do grodu Połockiego remissiey affektowawszy, potym czyniąc prolongatią świętey sprawiedliwości, niechcąc się rozprawić, mimo dekret trybunalski y paeny, obmową przeciwko dekretowi oczewistemu zasłoniwszy, suspensy na dilatią affektowawszy, ad compositum iudicium niesprawuiący się, cum gravamine strony, mimo wyrazne prawo statutowe y constitucie seymowe, niesłusznie y nienależnie przed sąd i. kr. m. y sądy duchowne o zbiegi, na zgubę stanu szlacheckiego, contra legem et usum, pociąga, a iako nowa przez iegomości xiędza metropolity Kiiowskiego zawzięta sequella nie znaydowała, tak upraszamy wmściow, naszych miłościwych panów, aby to przez świątobliwą decisią odesłanie o zbiegi do koła duchownego zniesiono było, a wedłuą zaczętego prawa, swobod y wolności naszych w kole świeckim u sądu głownego trybunalnego dekret remissyiny y sądu głównego trybunalnego w Nowogrodku w roku 1684 utwierdzić raczyli. Ostawamy zatym msciow, naszych miłosciwych panów, życzliwi bracia y słudzy. Jan Korsak—kastelan Połocki, director seymiku; Troian Pakosz—sędzia ziemski Połocki; Samuel Przysiecki—podsędek woiewodztwa Połockiego; Demian Rypinski—pisarz ziemski Połocki; Stefan Hewelski—budowniczy Smoleński; Mikołay Rypinski; Michał Rypinski; Michał Kazimierz Chrebnicki—skarbnik Połocki; Albrycht Antoni Szołucha; Krzysztof Jerzy Bielewicz—koniuszy xięstwa Żmuydzkiego; Michał Karol Hłasko—woyski Inflantski; Daniel Tomasz Sielawa—obozny woiewodztwa Połockiego; Jerzy Szczyt Zabielski—koniuszy y sędzia pograniczny woiewodztwa Połockiego; Kasper Ciołek Komorowski—woyski woiewodztwa Minskiego; Krzysztof Losowski—podczaszy Smolenski; Jan Sielawa—czesznik Połocki; Alexander Ierosławowicz Bohuszewicz; Kazimierz Korsak z Hołubicz; Zacharyasz Lesniewski; Stanisław Żuk; Heronim Władysław Korsak; Krzysztof Maginowski; Mikołay Rypinski; Zacharyasz Piwoulski; Mikołay Łoweyko; Teofil Bohuszewicz; Iozefat Kazimierz Szepeliewicz Pożycki; Gabryel Poiadski; Jan Graiewski; Woyciech Korsak; Michał Waleryan Snarski; Karol Kunowski; Jan Korsak; Alexander Sielicki; Andrzey Obrompalski; Bohusław Obrompalski; Jozefat Rożanka; Samuel Sielawa; Michał Tomasz Korsak; Jan Suszynski; Maciey Kazimierz Budzinski; Jerzy Korsak; Stefan Michał Szkoren; Alexander Koszka; Jozef Koszka; Samuel Koszka; Mikołay Butwiłowski; Krzysztof Żaba; Michał Elichowski—podczaszy Czernihowski; Stanisław Jozefowicz; Samuel Petryszcza; Filon Mosicki; Konstanty Korsak; Jan Sielawa—skarbnik Smolenski; Jakub Jan Sielawa; Andrzey Dziekielewicz. А дата у того листу одъ соймику Полоцкого въ тые слова: z Połocka 4 Februarii anno 1686. По ко-

торомъ то такъ обмовы, яко и листу прочитанью, умоцованый его милости ксендза метрополиты, при поданой обмовѣ, тудзежъ при зашлыхъ очевистыхъ въ судѣ головномъ трибунальномъ кола композити юдиціи декретахъ, опонуючи се, а оразъ, же тая справа водлугъ тыхъ декретовъ очевистыхъ не судови нашому кола великого, лечъ судови головному трибунальному кола композити юдиціи до суженья належитъ, показуючи, а зъ фундаменту тую справу выводечи, вносилъ то: ижъ за интентованьемъ черезъ его милости пана Герцика, менечи якобы о неслушное, за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты черезъ его милости пана Томаша Корсака—урядника Ціотчанского на маетность его милости пана Герцика Чиковщизну наѣханье и тамъ якобы подданого Романа Ковалiонка, который его милости ксендза метрополиты власный есть и до ойчизны своей повернулъ, взятье и субстанціи якобы на золотыхъ деветьсотъ сорокъ два и грошей петнадцать забранье, впередъ у врадъ кгродскій Полоцкій въ року 1677 на рочки юневые его милости ксендзу метрополитѣ акціи, тотъ врадъ кгродскій Полоцкій обмову одъ его милости ксендза метрополиты, засланяючисе большостью справъ, въ судѣ головномъ трибунальномъ маючихъ, ухилилъ, одъ которое децизіи апеляція одъ его милости ксендза метрополиты до суду головного трибунального кола композити юдиціи урощона была, а затымъ кгды тая справа въ томъ же року 1677, мѣсеца Августа 31 дня у суду головного трибунального кола композити юдиціи ку розсудку о помененый декретъ кгроду Полоцкого зъ акторату его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Герцикомъ, яко стороною, а ихъ милостями паны врадниками кгродскими Полоцкими о неправный судъ пригочила, тамъ зъ обудвухъ сторонъ контроверсія обширная была, одъ его милости пана Герцика ставаючи при декретахъ трибунальскихъ въ року 1677 у Новагородку ферованыхъ, же справа до кгроду Полоцкого, за ексципованьемъ форумъ и заложеньемъ винъ, одослана была и же врадъ кгродскій Полоцкій якобы слушне обмову, одъ его милости ксендза метрополитыподаную, ухилилъ, доводечи, того декрету кгродского Полоцкого утверженья потребовано; а одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты правомъ посполитымъ неправности того декрету и, же подъ тотъ часъ большость справы его милость ксендзъ метрополита у суду головного трибунального мѣлъ, тыми декретами доволжоно, а затымъ въ самой справѣ форумъ до суду его королевское милости ексципуючи и декрета отцовъ святыхъ, папежовъ Римскихъ и наяснѣйшихъ королей ихъ милости польскихъ привилея, ихъ милостямъ ксенжи метрополитомъ, въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючимъ, наданые, продукуючи, и, же особы ихъ милости ксенжи метрополитовъ зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ Римскихъ поровнаные суть, показано и отосланья тое справы передъ судъ его королевское милости потребовано, и то, же тая справа власне судови его королевское милости до суженья належитъ, доведено, теды тотъ судъ головный трибунальный, околичности всѣ то справы уваживши и до права и конституцій сеймовыхъ, на тотъ часъ цитованыхъ и продукованыхъ декретовъ наяснѣйшихъ ихъ милости отцовъ святыхъ, папежовъ Римскихъ и привилеiовъ наяснѣйшихъ королей ихъ милости стосуючисе, по скасованью менованого декрету кгродского въ самой речи форумъ передъ собою судомъ не узнавши, тую справу до суду его королевское милости отославъ; на доводъ чого тотъ суду головного трибунального кола композити юдиціи межи его милостью ксендзомъ метрополитою, а его милостью паномъ Герцикомъ въ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня декретъ зъ очевистое контроверсіи ферованый продуковалъ; а по продукованью оного доводилъ: же его милость панъ Герцикъ першое вышъ менованое справы понехавши, лечъ акцію другую якобы о выпроваженье за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты тивуна Селути Луцка—подданого зъ маетности названой Чиковщизны, который подданый до слободы его милости пана Сапѣги—старосты Берестейского вышолъ, и тамъ впередъ о справедливость прошоно и якобы того подданого въ маетности Судиловичахъ у ихъ милости ксенжи базиліановъ въ мѣстѣ Полоцку, при церкви светое Зофіи будучихъ, у подданого Урбана переховыванье, оного кони, рухомости, гроши отобравши, самого не вѣдать гдѣ засланье, въ року 1684 передъ врадъ кгродскій Полоцкій на рочки фебруаровые по его милости ксендза

метрополиту уростилъ; тамъ врадъ кгродскій Полоцкій, по диляціяхъ и приданью его милости пану Герцику пленипотента зъ очевистое контроверсіи на менованый суду головного трибунального очевистый декретъ не наступуючи, лечъ водлугъ права и конституцій сеймовыхъ заховуючи се и водлугъ оныхъ поступуючи, обмову одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского, при менованомъ очевистымъ суду головного трибунального кола композити юдиціи декретѣ и афектуючи тое справы передъ судъ его королевское милости одосланья и при томъ декретѣ захованья на письмѣ поданую, принялъ, при томъ декретѣ его милости ксендза метрополиту заховалъ, а раціоне вынесеного черезъ его милости пана Герцика о тотъ менованый декретъ позву *адъ форумъ компетенсъ* отослалъ и вины сто копъ за зневагу того декрету на его милости пану Герцику всказалъ, одъ которого декрету самъ его милость панъ Герцикъ, менечи быть уближенье, до суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ року 1684 у Вильни судить припадаючого, апеляцію уростилъ, которое апеляціи тотъ врадъ водлугъ самогожъ его милости пана Герцика афектаціи допустилъ, то вжо презъ то самъ его милость панъ Герцикъ форумъ у суду головного трибунального кола композити юдиціи принялъ, чого самимъ тымъ декретомъ кгродскимъ Полоцкимъ доводилъ, а затымъ показовалъ: же его милость панъ Герцикъ, явне и видоме менованый очевистый кола композити юдиціи трибунальскій декретъ знев ажаючи, мимо оный и мимо помененый кгродскій Полоцкій декретъ и мимо одъ него урощоную до суду головного трибунального кола композити юдиціи апеляцію, такъ его милости ксендза метрополиту Кіевского, яко и неякогось пана Сивицкого, якобы аента, о упущенье оборонъ правныхъ до суду головного трибунального кола великого на рокъ 1684, якобы о неслушное въ трибуналѣ подчасъ справы о выпроваженье Коваліонка Романа, въ року 1676 у Новагородку агитуючой, форумъ ексциповавши, до кгроду Полоцкого, потомъ якобы за припаднеьемъ у враду кгродского Полоцкого справы и за ухиленьемъ одъ его милости ксендза метрополиты поданое обмовы, апеляціи *инъ акцессоріисъ* урощенье и до самое речи неставанье, тудзежъ якобы о неслушное черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо заплые въ судѣ головномъ трибунальномъ въ колѣ великомъ и мимо кгродскіе Полоцкіе декрета до суду головного трибунального кола композити юдиціи запозванье и тамъ за уданьемъ патроновъ, якобы зъ отосланьемъ тое справы до суду его королевское милости, декрету одержанье, до того якобы о неслушное черезъ того пана Сивицкого, подчасъ справы, о вышъ менованые претенсіе зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ въ року 1677 у суду головного трибунального кола композити юдиціи агитуючой, справъ и документовъ патронови недоданье и декретомъ акгравовать допущенье, до суду головного трибунального на рокъ 1684, первей до Вильна, а потомъ за учиненьемъ зъ Вильна до Новагородка ремиссіи, у того суду головного трибунального у Новагородку въ томъ же вышъ менованомъ року, мѣсеца Ноябра 17 дня неслушне, неправне, *кграваминозе*, мимо поданую обмову, ставаючи при праве посполитомъ и конституціахъ соймовыхъ, при декретѣ кгродскомъ Полоцкомъ, одъ которого апеляція черезъ его милости пана Герцика до суду головного трибунального кола композити юдиціи урощона и допущона есть, и при особливомъ до тогожъ суду въ рокъ 1685 до Вильна вынесенымъ запозвѣ одъ его милости ксендза митрополиты, за уданьемъ неслушнымъ пленипотентовъ, надъ всякую слушность, за ухиленьемъ менованой обмовы на сторону и наказаньемъ процедовать, *инъ контумаціямъ* скасованьемъ декрету очевистого кола композити юдиціи трибунальского, а того пана Сивицкого, якобы аента, на вѣжу всказаньемъ, и зъ неслушнымъ всказомъ на его милости ксендзу метрополитѣ одержалъ былъ декретъ; а потомъ за другою акціею ихъ милостямъ панамъ врадникамъ кгродскимъ Полоцкимъ, якобы о неправный судъ, а его милости ксендзу метрополитѣ ку прислуханью, менечи якобы не только о непринятье черезъ ихъ милости пановъ врадниковъ презентаціи тѣла дитяти его милости пана Герцика, которое якобы зъ рукъ ей милости пани Герциковое подчасъ наѣзду на маетность Чиковщину упасть и смертью зъ сего свѣта зойсть мѣло, якобы съ трункою того тѣла въ рукахъ ей милости пани Герциковое потронценье, але

тежъ и потомъ якобы декрету на рочкахъ февралевыхъ надъ право ферованье, апеляціи одъ того въ терминъ Полоцкій до кола великого свѣцкого трибунальского недопущенье, а пану Сивицкому—аенту о упущенье якобы въ той справѣ оборонъ правныхъ, зъ неслушнымъ, якобы несправуючи се водлугъ даное информаціи и даныхъ справъ, документовъ, лечъ зъ яковымсти черезъ себѣ споражонымъ позвомъ передъ врадъ кгродскій Полоцкій ставанье, интентованую у тогожъ суду головного трибунального у Новагородку вписавши справу и тамъ такожъ, мимо поданую правную одъ его милости ксендза метрополиты, афектуючи водлугъ зашлыхъ декретовъ тое справы до суду кола композити юдиціи одосланья, обмову, зъ ухиленьемъ тое обмовы на сторону, а декрету кгродского Полоцкого зъ скасованьемъ, на ихъ милостяхъ панахъ врадникахъ кгродскихъ Полоцкихъ и его милости ксендзу метрополитѣ декретъ повторный одержалъ. О што все, такъ о зневагу менованого очевистого трибунальского кола композити юдиціи, яко и иншихъ тогожъ суду кола композити юдиціи декретовъ, взглядомъ мимо оные и мимо урощоную апеляцію передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи до кола великого суду головного трибунального его милости ксендза метрополиты позыванье и помененыхъ неправныхъ декретовъ у суду головного трибунального у Новагородку одержанья и пены правные, его милость ксендзъ метрополита его милости пана Герцика въ року прошломъ 1685 передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи запозвалъ; гдѣ его милость панъ Герцикъ, не хотечи се усправедливить, первей черезъ обмову большостью справы, въ судѣ его королевское милости асесорскомъ маючой, засланялъ се, которую тотъ судъ головный трибунальный принявши, скуточную розправу передъ собою судомъ принять наказалъ, мимо который декретъ, водле которого у того суду розправа быть мѣла, его милость панъ Герцикъ черезъ повторную обмову свою при широце вношоной черезъ патроновъ своихъ контроверсіи отосланья тое справы до кола свѣцкого афектовалъ, гдѣ судъ головный трибунальный на нестанные мимо обмовы въ судѣ головномъ трибунальномъ кола великого у Новагородку черезъ его милости пана Герцика одержаные декрета не наступуючи, въ томъ только пунктѣ раціоне декретовъ трибунальскихъ Новокгродскихъ до знесенья оныхъ обмову одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского принять, и тую справу для принятья о тые декрета трибуналу Новокгродского вышъ менованые розправы передъ судъ головный трибунальный кола великого, такъ рокъ тутъ у Вильни одправуючого, обваровавши тымъ декретомъ, же по знесенью менованыхъ декретовъ нестанныхъ водлугъ декрету кола композити юдиціи очевистого въ той справѣ зашлого и водлугъ урощоное черезъ пана Герцика одъ декрету враду кгродского Полоцкого апеляціи въ той справѣ, яко належное форумъ у суду духовного кола композити юдиціи маючи, обѣдвы стороны въ колѣ духовномъ розправу принять маютъ, отослалъ, чого доводечи тотъ декретъ суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ року прошломъ 1685 у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованый, продуковалъ, за которымъ то ремиссійнымъ декретомъ, кгды тая справа въ судѣ головномъ трибунальномъ кола великого зъ акторату его милости ксендза метрополиты въ року 1685, мѣсеца юля 5 дня припала, тамъ первей на копію съ позву и процессу, на потомъ и повторе зъ другого позву на копію диляціи одъ его милости пана Герцика заживано и о форумъ его милости ксендзу метрополитѣ вольное мовенье заховано, а затымъ на дню 11 мѣсеца Іюля, за припадненьемъ тое справы, очевистые зъ обудвухъ сторонъ, при бытности его милости пана Герцика и его милости ксендза метрополиты, были контроверсіе, документа, декрета продуковано, право посполитое статутовое и конституціе соймовые цитовано, гдѣ судъ головный трибунальный кола великого, по одкладахъ, по злученью жалобъ обудвухъ сторонъ, по захованью вольного мовенья о форумъ по двакроть, всѣ околичности тое справы уваживши и водлугъ декретовъ, привилеіовъ отцовъ святыхъ, папежовъ римскихъ, наяснѣйшихъ королей ихъ милости и конституцій соймовыхъ помененые черезъ его милости пана Герцика у суду головного трибунального у Новагородку *екстра форумъ*, *кгравваминозе* одержаные декрета, яко неслушные и неправные, скасовавши, ексцеса на его милости пану Герцику за скассованье декрету кола духовного, а на его

милости ксендзу метрополитѣ за примовенье тежъ ексцесса всказавши, самую справу на скуточную въ самое речи росправу передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиции отослалъ; по которомъ таковомъ декретѣ ремиссійномъ, кгды за онымъ въ колѣ композити юдиции его милость ксендзъ метрополита тую справу въ томъ же 1685 року атентовалъ, тамъ его милость панъ Герцикъ, не хотечи се усправедливить, до права не ставалъ и вздать се цопустилъ. Якожъ декретъ нестанный на дню 17 мѣсеца Юля станулъ, которымъ судъ головный трибунальный декрета трибунальскіе, такъ кола великого въ року 1685, мѣсеца Юля 11 дня, яко другій въ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня кола композити юдиции, тутъ у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованые, и декретъ враду кгродского Полоцкого, одъ которого апеляція до суду головного трибунального композити юдиции черезъ его милости пана Герцика есть урощона, утвердилъ и певный всказъ, въ томъ же декретѣ выраженый, удѣлалъ, до знесенья которого декрету нестанного, хотечи оный его милость панъ Герцикъ зносить, впись въ реестръ судовъ кола композити юдиции такъ рокъ учинивши, а затымъ и ремиссію тое справы зъ наказаньемъ на знесенью нестанного декрету посланцу своему присеги въ рокъ теперешній передъ судъ головный трибунальный композити юдиции одержавши и теперь у суду головного трибунального композити юдиции по диляціяхъ черезъ себе заживаныхъ и по увольненью черезъ его милость ксендза метрополиту посланца съ присеги, до самое речи вкрочивши и декрета, такъ кола композити юдиции, яко тежъ и кола великого такрочный акцептовавши, а затымъ на зневагу такрочныхъ очевистыхъ кола великого и кола духовного трибунальскихъ, яко тежъ и теперь въ колѣ духовномъ одкладовыхъ, за вписомъ самогожъ его милости пана Герцика зашлыхъ декретовъ, чинечи мимо оные и мимо право и всякую слушность, усилуючи помененые декрета руиновать, до реестру суду вашмостей кола великого вписать важилъ се справу: такъ теды при обширной контроверсіи, цитованомъ статутовомъ правѣ и конституціахъ соймовыхъ, продукованью декретовъ очевистыхъ и иншихъ документовъ о тую справу выведши и же особы ихъ милости ксенжи метрополитовъ зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ римскихъ поровнаные суть, и то, же межи духовными и свѣцкими особами форумъ не гдѣ индей, одно у суду головного кола композити юдиции, альбо передъ судомъ его королевское милости право назначило; до того правность такрочныхъ трибунальскихъ декретовъ, водлугъ которыхъ розправа у тогожъ суду кола композити юдиции быть повинна, показавши, принятья поданое одъ его милости ксендза метрополиты обмовы и водле оное и такрочныхъ трибунальскихъ декретовъ розправы въ той справѣ въ колѣ композити юдиции назначенья, а яко неслушное контроверсіи вospолъ зъ жалобою его милости пана Герцика, такъ и того поданого черезъ пана Герцика приватнаго, инстанційного, противо праву, листу на сторону ухиленья, и за зневагу декретовъ очевистыхъ трибунальскихъ пенъ правныхъ на его милости пану Герцику всказанья домавлялъ се. А умоцованый его милости пана Герцика—чешника Мозырского на тую умоцованого его милости ксендза метрополиты Кіевского контроверсію реплику чинечи, и, же тая обмова одъ его милости ксендза метрополиты поданая принята и справа до кола духовного одослана быть не можетъ, и то, же жадное зневаги декретомъ трибунальскимъ его милость панъ Герцикъ не попелнилъ, показуючи и выводечи, повѣдилъ, ижъ не акторъ мой, але самъ его милость ксендзъ метрополита декрета трибунальскіе кола великого, актора моего позываючи до суду кола композити юдиции, зневажаетъ и до великихъ шкодъ и утратъ жалуючого его милости пана Герцика, не хотечи належитости его милости и выпроваженыхъ подданыхъ привернуть и въ иныхъ кривдахъ и претенсіахъ усправедливить, розныхъ способовъ, абы тая справа конца своего николи взять не могла, вынайдуетъ, што все яко великую кривду и шкоду сторона моя поноситъ, яко тая справа одъ немалого часу зачата есть и веле въ оной декретовъ зашло, понижей пробовать буду, якожъ продуктъ тое справы выводечи, повѣдилъ: ижъ по интентованью черезъ его милости пана Герцика въ двухъ справахъ его милости, то есть, въ одной о выпроваженье за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты зъ маетности Чиковщизны поддан-

ного Романа Ковалїонка и о иные претенсіе, а въ другой тежъ *раціоне* выпроваженья и переховыванья поданного Селута Луцка, зъ женою, зъ сыномъ жонатымъ, зъ дѣтьми, и зо всею рухомостью и зъ грошми готовыми на шестьсотъ золотыхъ, также о неправность декрету кгродского Полоцкого въ року 1684, ихъ милостямъ паномъ врадникомъ кгродскимъ Полоцкимъ о непринятье презентаціи тѣла дѣтяти жалуючого, которое зъ акціи его милости ксендза метрополиты за наѣханьемъ на озеро Чердвясты и кгрунты, въ особливой жалобѣ выражоные, смертью съ сего свѣта зошло, о што зъ его милостью ксендзомъ метрополитою за интерцизіею его милости у суду его королевское милости ассесорского зачата есть справа, передъ судъ головный трибунальный кола великого до Вильна акціи и за припадненьемъ тое справы одъ самого его милости ксендза метрополиты узыченья диляціи на засягненье патрона, а затымъ передъ судъ головный трибунальный до Новагродка на розправу въ тыхъ обудвухъ справахъ ремисіи прошоно, и на афектацію его милости, а за зкгодою обудвухъ сторонъ ремиссію тыхъ справъ обудвухъ судъ головный трибунальный до Новагородка на скуточную розправу учинилъ, то вжо самъ его милость ксендзъ метрополита, поневажъ до суду головного трибунального до Новокгродка ремиссіи потребовалъ, а до суду духовного не зрывалъ се, форумъ въ колѣ великомъ принялъ и справа власне водле права, поневажъ надъ першій декретъ очевистый кола великого, которымъ въ року 1676 зъ Новакгродка до кгроду Полоцкого одослано, кдыжъ до суженья судови головному трибунальному кола великого належало, зачимъ слушне и водлугъ права судъ головный трибунальный въ 1684 у Новагородку декрета свое феруючи, обмовы двѣ одъ его милости ксендза метрополиты неправные ухиливши, форумъ той справе передъ собою узнавши, процедовать наказалъ и певный всказъ водле права удѣлалъ. А што се ткнетъ декретовъ, такъ послѣднѣйшого кгродского Полоцкого, въ року 1684, яко и суду головного трибунального кола композити юдиціи, тые, же неправне, за упущеньемъ черезъ аента и патрона оборонъ правныхъ, суть одержаные, того пробуючи, доводилъ, ижъ першій декретъ враду кгродского Полоцкого, въ року 1676, мѣсеца Юнья 6 дня за ремиссіею трибунальскою раціоне Романа Ковалїонка зъ акторату актора моего на его милости ксендзу метрополитѣ одержаный, правный есть, бо тотъ врадъ кгродскій обмову одъ его милости ксендза метрополиты, засланяючи се большостью справы въ трибуналѣ, который дня 20 мѣсеца Юнья зачиналъ, а дата у обмовы дня 29 Юнья написана была, противъ декретови трибунальскому ремиссійному, которымъ вины на врадъ и на сторону заложоные были, поданую, и взглядомъ того, же трибуналъ еще не судилъ се, а справа о збѣги и подданые агитовала се, водлугъ конституцій сеймовыхъ ухилилъ, процедовать наказалъ, одъ которого декрету апеляцію одъ его милости ксендза метрополиты не до суду духовного, але до суду головного трибунального кола великого урощоно и оное допущоно, водле которое апеляціи розправа не въ судѣ духовномъ, але въ колѣ великомъ трибунальскомъ быть мѣла, а его милость ксендзъ метрополита неслушне, мимо тую свою апеляцію и зашлый першій очевистый трибунальскій кола великого декретъ, въ колѣ духовномъ трибунальскомъ въ року 1677, мѣсеца Авкгуста 31 дня, за упущеньемъ черезъ аента пана Андрея Сивицкого взглядомъ недоданья справъ подчасъ агитованья справы въ колѣ духовномъ патронови и до кола великого одосланья, афектуючи обмовы одъ жалуючого, не поданья оборонъ правныхъ, декретъ зъ одесланьемъ тое справы передъ судъ его королевское милости одержалъ, которого то аента жалуючій о упущенье оборонъ правныхъ до суду головного трибунального до Вильна позывалъ и судъ головный трибунальный позовъ по оного прилучивши, якожъ того вышей пробовалъ, тую справу до Новагородка одложилъ: то вжо видоме показуѣтъсе, же тотъ духовный декретъ, которымъ се его милость ксендзъ метрополита щитилъ, надъ першій кола великого трибунальского декретъ на урощоную апеляцію и за упущеньемъ оборонъ правныхъ одержаный есть. А што се ткнетъ декрету враду кгродского Полоцкого, потомъ въ року 1684 на рочкохъ февралевыхъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою раціоне подданого Селута Луцка выпроваженья зашлого, тотъ неслушне черезъ ихъ милости пановъ врадниковъ кгродскихъ Полоцкихъ и за упущеньемъ черезъ пана Яна Сухоцкого—пленипо-

тента, оборонъ правныхъ, взглядомъ неслушного через оного, несправуючисе водлугъ даное информацiи и справъ собѣ повѣроныхъ и декрету въ року 1676 очевистого, лечъ зъ яковымъсти новымъ черезъ себѣ споражонымъ позвомъ ставанья и за отосланьемъ тое справы до суду духовного, а не до кола великого свецкого, апеляцiи урощенья, *кграваминозе* ферованымъ, станути мусѣлъ, теды о тотъ декретъ, такъ зъ ихъ милостями паны врадниками Полоцкими о записанье неслушне до кола духовного апеляцiи, которую жалуючiй до кола великого уращалъ, яко и съ паномъ Сухоцкимъ—пленипотентомъ, тудзежъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у суду головного трибунального у Новагородку обшерная была контроверсiя и вжо тые декрета декретами Новокгродскими трибунальскими покассованые суть, которые декрета у суду головного трибунального Новокгродскiе очевистые усилуючи его милость ксендзъ митрополита екстра форумъ руиновать, въ року 1685 до суду головного трибунального, кола композити юдицiи его милость пана Герцика запозвалъ, гдѣ неслушне, за уданьемъ патроновъ его милости, судъ головный трибунальный кола композити юдицiи любо ремиссiю тое справы на афектацiю его милости пана Герцика до кола великого трибунальского учинилъ, однакъ противко праву, же въ той справѣ форумъ въ колѣ духовномъ есть и жебы назадъ, по знесенью декретовъ, до кола духовного повернула, обваровалъ, за которымъ тымъ декретомъ ремиссiйнымъ въ колѣ великомъ, въ трибуналѣ, въ томъ же року 1685 его милость ксендзъ метрополита зъ его милостью паномъ Герцикомъ вписавши се въ реестръ, на дню 11 мѣсеца Юнья, по диляцiяхъ и злученью жалобъ въ одно, надъ право, всякую слушность и конституцiе соймовые, надъ першiе суду головного трибунального кола великого декрета, тежъ за уданьемъ патроновъ своихъ, зъ скасованьемъ вышъ помененыхъ декретовъ, черезъ жалуючого его милости пана Герцика на его милости ксендзу метрополитѣ у Новакгрудку одержаныхъ, слушныхъ, правныхъ, надъ право и конституцiе соймовые, о збѣглыхъ подданыхъ описаные, тудежъ мимо декретъ, въ року 1685, мѣсеца Юлья 5 дня зъ очевистое контроверсiи ферованый, которымъ жалобы злучоны суть, безъ позву, инвалидуючи оный, зъ одосланьемъ назадъ до кола духовного тое справы, кграваминозе, на шкоду актора и ку зволоце справедливости светой всказомъ неслушнымъ одержавши декретъ, а потымъ въ колѣ духовномъ въ томъ же року 1685, дня 17 мѣсеца Юлья, за неприбытьемъ посланца жалуючого Яна Бартошевича, тежъ зъ всказомъ немалымъ *инъ контумацiямъ* повторне отрималъ декретъ, о который нестанный декретъ, въ колѣ духовномъ одержаный, до знесенья оного его милость панъ Герцикъ его милость ксендза метрополиту передъ тотъ же судъ головный трибунальный кола композити юдицiи такрокъ запозвалъ былъ, гдѣ зъ очевистое контроверсiи тотъ судъ головный трибунальный присегу посланцу его милости пана Герцика на знесенью менованого декрету наказавши, тотъ декретъ скасовалъ и тую присегу взглядомъ конклюдованья судовъ своихъ въ рокъ теперешнiй передъ судъ головный трибунальный кола композити юдицiи одложилъ, у которого суду вжо менованого посланца зъ присеги увольнено и тотъ декретъ скасованый есть, то вжо теперь въ той справѣ, яко въ колѣ великомъ зачатой, акцiя, якомъ выжей выводилъ, о неправность декрету такрочнего кола великого, черезъ его милость ксендза метрополиту одержаного, которымъ справа до кола духовного одослана, идетъ, а затымъ широце неправность того декрету такрочнего кола великого, зневаги першихъ трибунальскихъ очевистыхъ и потомъ послѣднѣйшихъ Новокгродскихъ кола великого декретовъ, упущенья черезъ пана Сухоцкого и пана Сивицкого оборонъ правныхъ, тудежъ неправности такрочнего суду головного трибунального доведши, а протестацiю въ той справѣ, одъ актора о такрочнiе Виленскiе, неправне одержаные декрета на обжалованого его милость ксендза метрополиту до книгъ врадовыхъ донесеную, продукуючи, а при правѣ посполитомъ и конституцiяхъ сеймовыхъ, гдѣ о збѣглыхъ подданыхъ, о наѣзды, о выпроваженье подданыхъ идетъ, же о то у кгроду, а потомъ судѣ головномъ трибунальномъ кола великого свѣцкого, а не у суду духовного розправа быть повинна, ставаючи и на доводъ того артикулъ тридцатый зъ роздѣлу четвертого зъ урадомъ въ колѣ великомъ, артыкулъ чотырде-

сятый зъ розделу четвертого, конституціе о подданыхъ 1661, 1667, 1683 и року 1685, за апеляціею зъ станомъ духовнымъ въ коле великомъ розправа конституцію року 1678 о подданныхъ выразне Городенская описуетъ на карте деветьнадцатой, декрета очевистые трибунальскіе кола великого въ року 1676 и въ року прошломъ 1684 Виленскіе ремиссійные, а два суду головного трибунального Новокгродскіе тогожъ року 1684 очевистые покладаючи, и же противъ нихъ не вольно мовить, на доводъ того артыкулъ одинадцатый зъ розделу третьего и веле конституцій сеймовыхъ цитуючи и того, же его милость ксендзъ метрополита не только подданныхъ выпроважалъ, актора кривдилъ, але *екстра форумъ ексъкомунику* на его милость пана Герцика вынесши, такъ до его милости ксендза бискупа, яко и на сеймъ въ невинности и по розныхъ субселіахъ позывалъ и турбовалъ, яко то зъ документовъ передъ нами продукованыхъ показуючи, доводилъ, чого его милость ксендзъ метрополита водле артыкулу тридцать первого зъ розделу четвертого чинить не повиненъ былъ, до того конституцію року 1562, право статутовое артыкулъ чотырнадцатый зъ розделу первого, конституцію року 1598 на карте шестьсотъ деветьдесятъ осмой, конституцію 1638 року на карте чотырнадцатой, и же за неслушное *екстра форумъ* позыванье въ тыхъ конституціахъ пены платить кождый повиненъ, и его милость ксендзъ метрополита въ то попадаетъ, доводечи, тудежъ конституцію трибунальскую и въ статуте первый и вторый и веле иныхъ артыкуловъ алекгуючи, водле того права и конституцій сеймовыхъ, которое форумъ въ справахъ межи духовными и свецкими особами о подданыхъ збеглыхъ за апеляціею зъ кгроду выразне у суду головного трибунального кола великого свецкого, а не въ коле композити юдиціи назначило, яко въ акціи о подданыхъ агитуючой, обмовы одъ его милости ксендза метрополиты, ставаючи при декрете суду головного трибунального такрочнымъ Виленскимъ, въ коле великомъ ферованымъ, о которого знесенье акція идетъ, афектуючи тое справы до суду головного трибунального кола композити юдиціи отосланья, на письме поданое, ухиленья, а листу инстанційного одъ воеводства Полоцкого, который патронъ его милости ксендза метрополиты приватнымъ быть менилъ, же есть публичный, на сеймику громничнымъ подчасъ оберанья ихъ милостей судей головныхъ трибунальныхъ на теперешній трибуналъ писаный, принятья и въ декретъ инсерованья домавлялъ се, менованого декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1685, месяца Іюнья одинадцатаго дня тутъ у Вильни въ коле свецкомъ, яко противо праву ферованого, скасованья, а декретовъ двухъ у суду головного трибунального, въ року 1684 у Новагородку въ коле великомъ свецкимъ, яко слушныхъ и правныхъ утверженья, належного вь той справе тутъ у суду нашого въ коле великомъ свецкомъ форумъ узнанья и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать се наказанья у насъ суду просилъ. Противо чому умоцованый ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского на всю контроверсію и вношоные объекціе патрона его милости пана Герцика учинивши терминами правными реплику, а при поданой обмове и зашлыхъ очевистыхъ такрочныхъ трибунальскихъ кола великого и духовного декретахъ опонуючи, и же тая справа водлугъ тыхъ декретовъ до суду кола композити юдиціи, яко межи особами духовными и свецкими, належитъ и тамъ розправа чинена быть повинна, правомъ посполитымъ статутовымъ и велю конституціами, которые на вспартье своей контроверсіи передъ нами цитовалъ, доводечи, водле поданой обмовы и зашлого такрочнего трибунальского въ коле великомъ декрету и водлугъ вызшого своего домавянья стороны своей захованья у насъ суду просилъ. Взаемъ патронъ его милости пана Герцика, на то реплику обширную учинивши, а до вызшого своего домавянья реферуючи, при ономъ актора своего захованья у насъ суду просилъ. Якожъ по ухиленью нашомъ поданой одъ его милости ксендза метрополиты обмовы на сторону, по скасованью такрочнего въ коле великомъ трибунальскимъ, яко противко праву ферованого декрету, а декретовъ Новокгродскихъ трибунальскихъ очевистыхъ, зъ узнаньемъ въ коле великомъ трибунальскимъ свецкимъ форумъ, яко правне ферованыхъ, утверженью и форумъ належного у суду нашого узнанью, а затымъ заразомъ далей сторонамъ въ право поступовать

и розправовать се наказанью, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость панъ Герцикъ самъ очевисто и зъ умоцованымъ своимъ—паномъ Александромъ Гордѣевскимъ очевисто становилъ, а его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, по узнапью въ той справѣ у суду нашого кола великого форумъ, не становилъ и вѣдомости жадное о собѣ не далъ. Затымъ умоцованый актора, поступуючи далей въ право, а жалобу актора въ той справѣ и повторе *документалитеръ* выведши, зданья его милости ксендза метрополиты, поневажъ до права не становитъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ жалобъ обудвухъ вышъ писаныхъ и тыхъ суду головного трибунального въ року 1684, мѣсеца Ноября—одного 17, а другого 24 дней у Новакгродку въ справѣ его милости пана Герцика—чешника Мозырского зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ ферованыхъ и теперь черезъ вашмостей судъ зъ очевистой контроверсіи утвержоныхъ декретовъ, яко декрету, презъ его милости ксендза метрополиту въ року 1677 въ колѣ композити юдиціи *екстра форумъ* зъ акторомъ и зъ урадомъ кгродскимъ Полоцкимъ надъ право одержаного, поневажъ першіе декрета кола великого зашли и поневажъ водле конституціи сеймовой выразной, о невыданью подданыхъ зъ станомъ духовнымъ року 1678 въ Городнѣ ухваленой, сами се таковые декрета на фундаментѣ зостать не могутъ, теды зо всею въ немъ выражоною рѣчью на сторону ухиленья, также водле права посполитого и конституцій сеймовыхъ подданыхъ двохъ власныхъ его милости пана Герцика, о которыхъ акція интентована была, его милости пану Герцику присуженья, при томъ, такъ за кгвалты, за кграбежи и гроши, при тыхъ подданыхъ забраные, и яко нижей въ выроку декрету нашого выражоно есть, всказу удѣланья, до того всихъ процессовъ и позвовъ презъ его милость ксендза метрополиту противко его милости пана Герцика въ той справѣ, если бы надъ право и конституціе соймовые урощоные были, скасованья и зо всею въ нихъ речью описаною аннигилованья у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всее, такъ за ремиссіею декретомъ суду головного трибунального Минского, передъ насъ судъ учиненою, яко и за позвомъ до принятья розправы, менечи якобы о неслушное черезъ обжалованого его милости ксендза метрополиту Кіевского въ року прошломъ 1685, запозвавши жалуючого впередъ передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи, потомъ за ремиссіею, одъ того суду головного трибунального кола композити юдиціи до суду головного трибунального кола великого сталую, тамъ у того суду въ помененомъ року, мѣсеца Іюля 11 дня въ колѣ великомъ тутъ у Вильни, за уданьемъ якобы неслушнымъ патроновъ обжалованого, декретовъ, презъ жалуючого на обжалованомъ въ року 1684, мѣсеца Ноября—одного 17, а другого 24 дней у суду головного трибунального у Новагородку одержаныхъ, неслушне покассованье, и надъ право, конституціе сеймовые, о збѣглыхъ подданыхъ описаные, тудежъ мимо декретъ свой, въ томъ же року 1685, мѣсеца Іюля 5 дня зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ жалобы злучоны суть, безъ позву, оный инвалидуючи, зъ одосланьемъ назадъ до кола духовного, *кгравАминозе*, на шкоду актора и ку звололцѣ справедливости светой, зъ всказомъ неслушнымъ одержанье декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, а до утверженья верху мененыхъ декретовъ суду головного трибунального, у Новагородку презъ жалуючого на обжалованомъ одержаныхъ, о шкоды и пены правные, за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обеюхъ сторонъ, при бытности самого его милости пана Герцика, контроверсій, поневажъ право посполитое статутовое и веле конституцій сеймовыхъ форумъ въ справахъ межи духовными и свѣцкими особами о подданыхъ збѣглыхъ, за апеляціею зъ кгроду, выразне у суду головного трибунального кола великого свѣцкого, а не въ колѣ композити юдиціи мѣть назначило, и поневажъ тая справа найпервей початокъ свой у суду головного трибунального въ колѣ великомъ взела, гдѣ зъ очевистое контроверсіи, за ексципованьемъ презъ его милости ксендза метрополиту до кгроду фо-

румъ, до враду кгродского Полоцкого, яко въ акціи о подданого агитуючой, одослана была, у которого враду потомъ въ другой акціи, также о подданого, за упущеньемъ презъ пленипотента его милости пана Герцика оборонъ, апеляція до суду головного трибунального кола композити юдиціи допущона есть, о што розправа зъ урадомъ и зъ пленипотентомъ не гдѣ индей, только въ колѣ великомъ быть повинна, зачимъ мы судъ, стосуючисе до права, цитованыхъ конституцій и самое слушности, обмову одъ его милости ксендза метрополиты, ставаючи при декретѣ суду головного трибунального такрочномъ тутошнемъ Виленскомъ, въ колѣ великомъ ферованомъ, о которого знесенье теперь акція идетъ, и афектуючи тое справы до кола композити юдиціи отосланья, на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1685, мѣсеца Іюля 11 дня, тутъ у Вильни въ колѣ свѣцкомъ, яко противо праву ферованый, подносимъ и касуемъ, а декрета суду головного трибунального два, въ року 1684 у Новагородку *раціоне* узнанья въ колѣ великомъ свѣцкомъ форумъ, бачечи быть слушне и правне ферованые, утвержаемъ, а всказъ однакъ нестанный тыми декретами учиненый поднесши и скасовавши, належное той справѣ тутъ передъ собою судомъ въ колѣ великомъ свѣцкомъ форумъ узнаваемъ и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. Въ дальшомъ теды поступку правномъ, ижъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, за покольконротнымъ зъ наказу нашого приволаньемъ енеральскимъ, до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а затымъ водлугъ домавянья пленипотента актора, и водлугъ жалобъ, тыхъ звышъ писаныхъ обудвухъ суду головного трибунального въ року 1684, мѣсеца Ноябра—одного 17, а другого 24 дней у Новагородку въ справѣ жалуючого его милости пана Герцика—чешника Мозырского зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ ферованыхъ и теперь черезъ насъ судъ зъ очевистое контроверсіи выжей утвержоныхъ декретовъ, яко декретъ, презъ его милости ксендза метрополиту въ року 1677 въ колѣ композити юдиціи *екстра форумъ* зъ акторомъ и зъ урадомъ кгродскимъ Полоцкимъ надъ право одержаный, поневажъ першіе декрета кола великого зашли и поневажъ водле конституціи сеймовой выразной, о невыданью подданыхъ зъ станомъ духовнымъ року 1678 у Городнѣ ухваленой, сами се таковые декрета руиновать повинни, зо всею въ нимъ выражоною речью на сторону ухиляемъ, также водле права посполитого и конституцій сеймовыхъ подданыхъ двохъ власныхъ жалуючого его милости пана Герцика, зъ маетности его милости, названое Чиковщизны, зъ розказанья самого его милости ксендза метрополиты выпроважоныхъ, на име одного Романа Ковалюнка, а другого Семота Люцка, зъ жонами, зъ дѣтьми и зъ сыномъ того Люцка жонатымъ, тудежъ зо всею ихъ рухомостью до вѣчистое посессіи и держенья его милости пану Герцикови присужаемъ; при томъ за подвакротные наѣзды кгвалту посполитого по двадцать копъ, т. е. сорокъ копъ грошей литовскихъ, за забраные гроши и рухомость при тыхъ подданыхъ водлугъ жалобы тысечу пятьсотъ сорокъ два золотыхъ и грошей петьнадцать польскихъ, также за зневагу суду головного трибунального кола свѣцкого року 1676 декрету, которымъ тая справа до враду кгродского Полоцкого на розправу одослана была, въ неслушное мимо оный до кола композити юдиціи и мимо декрета чотыри въ року 1684, двухъ у Вильни ремиссійныхъ, а двухъ у Новагородку, въ томъ же року очевистыхъ, шостого засъ за року 1685, на дню 5 мѣсеца Іюля зъ очевистое контроверсіи ферованого, которымъ жалобы злучоны суть, черезъ его милость ксендза метрополиту жалуючого особу свѣцкую екстра форумъ запозыванье вины водлугъ конституціи сеймовое сто копъ грошей, тудежъ за невыданье и не поверненье тыхъ подданыхъ его милости пану Герцику вины, въ конституціахъ сеймовыхъ року 1661 и року 1667 описаное, за двохъ подданыхъ и за третьего сына одного, также жонатого, теды за три головы, то есть, за кождую голову по тысечу гривенъ, што учинитъ чотыри тысечи осмьсотъ золотыхъ польскихъ, при томъ за шкоды и наклады правные, одъ немалого часу еще одъ року 1676 ажъ дотондъ черезъ лѣтъ 10 ложоные, водле домавянья стороны два ты-

сечи золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осмъ тысечей шестьсотъ деветьдесятъ семь золотыхъ и грошей петьнадцать польскихъ на маетностяхъ его милости ксендза метрополиты, названыхъ Ціотчу и Судиловичахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачихъ, на которыхъ о то первей въ справѣ и акціи теперешней позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого ясне вельможного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиту Кіевского, Галицкого, архіепископа Полоцкого, водлугъ тыхъ же декретовъ суду головного трибунального и водлугъ выжей писаныхъ конституцій сеймовыхъ, а особливе и прошлорочное сеймовое року 1685 конституціи, за невыданье также подданыхъ, и же се до права не становилъ, на выволанье его милости пану Станиславу Герцикови—чешнику Мозырскому вскаэуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашого милостивого одсылаемъ, и яко до одобранья тыхъ выжей писаныхъ подданыхъ, зъ жонами, зъ дѣтьми и зо всею ихъ рухомостью присужоныхъ, и до поданья оныхъ до належное вѣчистое его милости пана Герцика посессіи, такъ и до одправы за тую вскazаную суму, то есть, осмь тысечей шестьсотъ деведесятъ семь золотыхъ и грошей петнадцать польскихъ на маетностяхъ выжей помененыхъ его милости ксендза метрополиты и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходить томужъ его милости пану Герцикови вольность зоставуемъ; а взглядомъ кгвалтовного найстья на озеро названое Черсветъ, постреляньe и перестрашенье самое ей милости пани Герциковое и зойстья зъ сего свѣта дитяти и иншіе претенсіе, теды о то водлугъ сальвы, тымижъ декретами суду головного трибунального зоставленое, и вжо впередъ въ судѣ его королевское милости задворномъ асессорскомъ, а потомъ и у суду комисарского правне агитуючой, и теперешнимъ декретомъ нашимъ у того суду належного вольное мовенье его милости пану Герцикови и пани малжонцѣ его милости до его милости ксендза метрополиты заховуемъ; до того водле домавянья пленинотента его милости пана Герцика вси процесса и позвы, презъ его милости ксендза метрополиту на его милости пана Герцика, мимо выразное право посполитое, конституціе сеймовые, и шесть очевистыхъ кола великого декретовъ, до кола духовного екстра форумъ вынесеные, а до даты сего декрету нашого урощоные, зо всею въ нихъ описаною речью касуемъ и вжо жадного нигдѣ валору мѣти не могутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

Книга за 1686 г., № 293, л. 285—300.

№ 297.—1686 г. Іюня 25.

Декретъ, присуждающій Станислава Герцика къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 545 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Іюня 25 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешнѣй 1686 обраными, кгды зъ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского — метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за декретомъ суду нашого, въ семъ року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, до досить оному учиненья, а то до одданья и заплаченья презъ обжалованого сумы пѣнезей ста двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду нашого вскazаныхъ и жалуючому оддать и заплатить наказаныхъ, затымъ о трояхіе заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Александеръ Естко становилъ; который термину той справы декретомъ суду нашого, въ семъ року 1686, мѣсеца Мая

28 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, слушне, правне доведши, кгды далей въ право поступовать, жалобу актора своего пропоновать и оное доводить хотѣлъ, тогды озвавши се одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского посланецъ его милости, а неприпущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного тое справы, подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni msci panowie sędziowie głowni trybunalni koła compositi juditii, moi wielce m. panowie y dobrodzieie! W krzywdzie mey, którą od jaśnie wielmożnego w Bogu przewielebnego imsci xiędza Żochowskiego—metropolity Kiiowskiego z zabrania poddanych y rożnych wiolentiy, mnie z woli imci stałych, ponoszę od lat kilkunastu, końca pożądanego sprawiedliwości świętey otrzymać nie mogę y lubo od roku 1676 w kole ichmcw. wielkim trybunału w. x. L. kilka oczewistych otrzymałem na imci dekretów, atoli przecie mniey imć na to dbaiąc, owszem one y constitutie seymowe postponiując, a mnie do ostatnich zniszczenia fortun przywodząc, rożnie krzywdzi y do sądów nienależnych extra forum osobę świecką, nie maiąc do mnie żadney namnieyszey pretensyi, pozywać usiłuie, jako y dopioro po oczewistych sześciu przedtym, a teraz siodmym oczewistym koła świeckiego wielkiego sądu głownego trybunalnego dekrecie y w rzeczy iuż onym osądzoney, w kole wm. panów compositi iuditii imć xiądz metropolita wytoczył był sprawę, kędy, że przez dekret wm. panów paritas votorum, a zatym y remissa do sądu iego krolewskiey mości zadwornego assesorskiego staneła, po którey remissie y iuż osądzoney rzeczy, że znow rzecz przeciwna, imć xiądz metropolita bezwinnie wskazania excessow na mnie u sądu wm. panów otrzymał y teraz o to, ieśli by chciał imć zemną atentować sprawy, wyniosłem po imci citatią, według którey y prawa pospolitego, nim o dekreta sądu wm. panow z imć xiędzem metropolitą rozprawę (rozpocznę) uniżenie wm. panów upraszam, abyście mie dekretem niestannym agrawować niedopuszczaiąc, suspendować tę sprawę o te excessa raczyli. Zostaiąc sam wm. panów y dobrodzieiow uniżonym sługą. Stanisław Hercyk—czesznik Mozyrski. А дата у тое обмовы тыми словы: Dat w Połocku dnia 12 Iunii, anno 1686. А по прочитанью тое обмовы верху мененый пленипотентъ его милости ксендза метрополиты Кіевского панъ Александеръ Естко вносилъ то: ижъ тая обмова одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского, тутъ до суду вашмостей поданая, жаднымъ способомъ зъ децизіи вашмостей принята быть не можетъ, альбовемъ противо декретови суду вашмостей, зъ очевистое контроверсіи на дню 28 мѣсеца Мая ферованому, на явную зневагу оного поданая есть, которымъ декретомъ вашмость судъ за певные претенсіе, въ томъ декретѣ суду нашого выражоные, вины ексцесовые чворакіе сорокъ осмъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Герцику всказали, которые вины ексцесовые его милости пана Герцика до скарбу вашого заплатить наказали, якожъ и заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ презъ его милости пана Герцика тые сорокъ осмъ копъ грошей за недѣль чотыри, то есть, на дню сегоднешнимъ тутъ передъ собою судомъ оддать и заплатить наказали. А его милость панъ Герцикъ, не чинечи тому декретови суду вашмостей доситъ, лечъ на явную оного зневагу таковую обмову до суду вашмостей подавать важилъ, зачимъ тое обмовы, одъ его милости пана Герцика тутъ до суду вашмостей противо декретови очевистому, на явную зневагу оного поданое, яко неслушное, на сторону ухиленья, а за явную зневагу того декрету суду вашмостей очевистого винъ правныхъ на его милости пану Герцику всказанья и заразомъ процедовать и розправовать се наказанья у насъ суду просилъ. А по ухиленью нашомъ тое обмовы на сторону и по всказанью на его милости пану Герцику одъ дальшихъ пенъ увольнивши, винъ ексцесовыхъ двоякихъ двадцати четырехъ копъ грошей, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза—метрополиты Кіевского верху мененый пленипотентъ его милости панъ Александеръ Естко становилъ, а его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій за поколькокротнымъ приволываньемъ енеральскимъ не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, затымъ вышъ реченый актора пленипотентъ, поступуючи далей въ право, покладалъ и читалъ передъ нами судомъ тотъ же верху мененый декретъ суду нашого, въ семъ року, мѣсеца Мая 28 дня тутъ у Вильни

въ справѣ жалуючого зъ обжалованымъ его милостью паномъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ декретомъ мы судъ за певные претенсіе, въ томъ декретѣ помененые, вины ексцесовые чворакіе сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Герцику всказали, которые вины ексцесовые его милости ксендзу метрополитѣ за его милость пана Герцика до скарбу нашого заплатить наказали, а его милости ксендзу метрополитѣ презъ его милости пана Герцика за недѣль чотыри, то есть, на дню сегоднешнимъ тутъ передъ собою судомъ у Вильни подъ трояким зарукамъ оддать и заплатить наказали, яко то ширей вся речь въ томъ декретѣ суду нашого описана и доложона есть. По которого продукованью вносилъ то, ижъ его милость панъ Герцикъ, яко тое сумы акторови не оддаетъ, тому декретови досить не чинитъ, такъ и самъ до права не становитъ, теды взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашого очевистому въ неодданью тыхъ ста двадцати золотыхъ спротивенство, троякихъ зарукъ, съ першимъ суду нашого всказомъ, чотырохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ, а зъ винами ексцесовыми, теперь презъ жалуючого за обжалованого заплачоными, зъ двѣма копами вписного и паметного, всего сумою пети сотъ сорока и пети золотыхъ на его милости пану Герцику и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказанья и, абы его милость панъ Герцикъ тую всю суму, за поданымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому подъ виною выволанья оддалъ и заплатилъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ — чешникомъ Мозырскимъ за декретомъ суду нашого, въ семъ року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, до досить оному учиненья, а то до одданья и заплаченья презъ обжалованого сумы пѣнезей ста двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду нашого всказаныхъ и жалуючому оддать и заплатить наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ обмову одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского, яко неслушную и неправную, противо декретови суду нашого очевистому на явную зневагу оного до насъ суду на письмѣ поданую, на сторону ухиляемъ и за явную зневагу декрету суду нашого очевистого дальшихъ пенъ, въ которые любо-бы слушне его милость панъ Герцикъ попадать мѣлъ, однакъ взглядомъ милосердья на сесь часъ не екстендуючи, только винъ ексцесовыхъ двоякихъ двадцать чотыри копъ грошей на его милости пану Герцику собѣ суду всказуемъ, которые вины ексцесовые его милость ксендзъ метрополита презъ аента своего за его милость пана Герцика заразомъ до скарбу нашого заплатить маетъ, якожъ и заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ его милость панъ Герцикъ вернуть повиненъ будетъ, а затымъ далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ ижъ его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій, за поколькокротнымъ зъ наказу нашого приволываньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашого очевистому въ неодданью тыхъ ста двадцати золотыхъ спротивенство, которое се передъ нами судомъ видоме показало, трояніе заруки зъ першимъ суду нашого всказомъ чотыриста осмьдесятъ золотыхъ, а зъ винами ексцесовыми, теперь черезъ жалуючого за обжалованого намъ судови заплачоными, и зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ на его милости пану Герцику—чешнику Мозырскому и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и, абы его

милость панъ Герцикъ тую всю суму одъ насъ суду всказаную пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому подъ виною выволанья отдалъ и заплатилъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1686 г, № 293, л. 1015.

№ 298.—1686 г. Іюля 9.

Декретъ, присуждающій Войцеха Цитринскаго въ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю 440 зол. польскихъ и Александра Ясенецкаго къ уплатѣ Цитринскому 6055 золотыхъ польскихъ за незаконное завладѣніе имѣніемъ Зуловъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Іюля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обраными, кгды съ порядку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу перевелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлозора — бискупа Пинского и Туровского, архимандриты монастыра Виленского св. Тройцы и всихъ ихъ милостей ксенжи Базиліяновъ кляштору, при церкви св. Тройцы въ едности светой съ костеломъ римскимъ зостаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною — каштеляномъ Новогородскимъ, яко вѣчникомъ и державимъ маетности званое Зуловъ Митянѣ, у воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Маріянною Буковскою Войтеховою Франтишковою Цитринскою—скарбниковою Кгондинскою, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесеннымъ; теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей ксенжи Базиліановъ Виленскихъ пленипотентъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ, за моцъю листовною правною собѣ до тое справы даною, съ притомностью въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Кольчицкого—намѣсника архимандріи Виленской и старшого звышъ мененого кляштору ихъ милостей отцовъ базиліановъ Виленскихъ, также и одъ ясневельможного его милости пана Войны—каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, за моцъю листовною правною, ему до тое справы даною, становили и, кгды, поданого очевисто въ руки позву одной строницы ясне вельможному ему милости пану Александру Войнѣ Ясенецкому—каштеляну Новгородскому, тутъ въ мѣстѣ Вильнѣ въ палацу его милости будучому, а другой строницы его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскому — скарбнику Кгондинскому также очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ, съ костела светого Казимера выходячому, черезъ енерала его королевское милости воеводства Виленского Самуеля Фелицїяна Збинского, написомъ его на томъ позвѣ учиненымъ, а передъ его милости паномъ Самуеломъ Коморовскимъ, зъ воеводства Виленского на суды головные трибунальные тогорочніе за депутата, а одъ цалого кола судовъ нашихъ подъ небытность на тотъ часъ писара земского Виленского згодне обранымъ писаромъ, устне и очевисто сознанымъ и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и стороны своей жалобу позовную прекладать хотѣлъ, тогды одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского, отозвавши се посланецъ его милости приданья сторонѣ одпорной, то есть, его милости пану Цитринскому патрона пана Александра Гордеевского и одкладу тое справы до дня 16 сегожъ мѣсеца Іюля у насъ суду просилъ, которое диляціи, яко *де юре концесибилемъ*, и патронъ стороны поводовой не боронилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бѣлозора—Пинского и Туровского бискупа—архимандриты монастыру Виленского светое Тройцы и всихъ ихъ милости ксенжи Базиліяновъ, при церкви светое Тройцы будучихъ, въ едности светой съ костеломъ Рим-

скимъ зостаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и державимъ маетности, названое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о неслушное презъ его милость пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду жалуючихъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, суммы за правомъ заставнымъ па помененой маетности Зуловѣ будучой, шести тысечей трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючимъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часъ немалый вжо въ посесіи ихъ милости будучое, не оддавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обнятье, арешту неслушного, презъ его милость пана Цитрипского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежныхъ до тое сумы акторовъ заложоного, принятье и презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведенье, одповѣди и похвалки презъ его милости пана Цитринского на здоровье всѣхъ жалуючихъ удѣланье, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы презъ лѣтъ колько жалуючимъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского на пленипотента, которого, т. е. пана Александра Гордеевского его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы до дня 16 сегожъ мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, одкладаемъ. А кгды день 16 сегожъ мѣсеца Іюля, ку принятью межи сторонами росправы одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ святой Троицы Виленскихъ, съ притомностью въ Богу велебного его милости ксендза Марціяна Кольчицкого—старшого кляштору звышъ мененого ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленского, патронъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ, а одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, такожъ за моцъми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили и кгды далей въ право поступовать и жалобу стороны своей противо такъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, яко и противо его милости пана Войтѣха Франтишка Цитринского — скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости пропоновать хотѣлъ, тогды самъ его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, самъ и въ особѣ паней малжонки своей *персоналитеръ* ставувши, а менечи быть патрона своего на дню оногдайшомъ, собѣ до той справы приданого, пана Александра Гордѣевского неспособностью здоровья одъ пана Бога навеженого, о приданье собѣ другого патрона у насъ суду просилъ. Противо чому патронъ стороны поводовое вносечи то, же тая, яко вжо заживаная, на видомую справедливости светой зволоку повторе зажить усилуючая черезъ его милости пана Цитринского диляція *аддиціи* патрона узичона его милости пану Цитринскому быть не можетъ, бо ежели на каждой каденціи судовъ што разъ его милость панъ Цитринскій тоежъ одное заживать будетъ диляціи, то яко въ правѣ посполитомъ о таковыхъ дефенсіяхъ, ажебы знайдовати се мѣли, знайти описаныхъ оборонъ не можна, такъ и сама *праксисъ юрисъ* того его милости пану Цитринскому не позваляетъ, ухиленья яко противо праву посполитому зажить усилованое черезъ его милости пана Цитринского диляціи на сторону, а наказу обудвумъ сторонамъ далей въ право заразомъ процедовать у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бѣлозора—Пинского и Туровского бискупа — архимандриты монастыру Виленского светой Троицы и всѣхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, при церкви светой Троицы будучихъ, въ едности светой съ костеломъ Рим-

скимъ зостаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и държачимъ маетности, званое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкимъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о неслушное презъ его милости пана каштеляна Новогородского, чинечи на шкоду жалуючихъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ, сумы за правомъ заставнымъ на помененой маетности Зуловѣ будучой, шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючимъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часъ не малый вжо въ посесіи жалуючихъ ихъ милостей будучое, не оддавши, такъ самое сумы яко и квоты за лѣтъ колько належачой, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обнятье, арешту неслушного, презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежныхъ до тое сумы акторовъ, заложоного, принятье, а презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведенье, одповѣди и похвалки презъ его милость пана Цитринского на здоровье всѣхъ жалуючихъ удѣланье, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы презъ лѣтъ колько жалуючимъ належачое, до нагороженья шкодъ и вины правные. Въ которой справѣ, поневажъ пленипотентъ панъ Александеръ Гордѣевскій, одъ насъ суду его милости пану Цитринскому—скарбнику Кгондинскому приданый, неспособного здоровья на сесь часъ зостаетъ, теды мы судъ и на сесь часъ ніякого въ той справѣ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского повторне на пленипотента, которого, то есть, пана Евстафіего Бурбу его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы до дня 23 сегожъ мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляцій и зволокъ, одкладаемъ. А кгды день 23 сегожъ мѣсеца Іюля, ку принятью межи сторонами скуточное розправы одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ Виленскихъ, при бытности въ Богу велебного его милости ксендза Кольчицкого—старшого велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви светой Троицы будучого, съ патрономъ своимъ, звышъ менованымъ паномъ Андреемъ Янкевичомъ, моцъ оному до мовенья речи устне злетивши, также одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, панъ Матей Стемпковскій, а одъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣевскій, за моцми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; затымъ кгды патронъ ихъ милостей поводовыхъ особъ далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогды одъ его милости пана Цитринского, отозвавши се патронъ его милости, а не припущаючи патрона стороны жалобливое до дальшого продукту правного, данья одъ стороны поводовой принципаломъ своимъ съ позву копій и одкладу той справы до дня 30 сегожъ мѣсеца Іюля у насъ суду просилъ, чому и патронъ акторовъ не контрадиковалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бѣлозора—бискупа Пинского и Туровского, архимандриты монастыру Виленского светое Тройцы и всѣхъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ тогожъ кляштору Виленского, зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до двухъ листовъ, записовъ его милости, одинъ о неодданье и о незаплаченье такъ на року, яко и по терминѣ сумы пенезей чотырохъ сотъ сорока золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ запис восполъ съ першою, зошлою зъ сего свѣта пани малжонкою своею у жалуючою позычоное, а на другій листъ запис неслушне двухъ документовъ, меновите: права заставного зъ инвентаромъ на суму шесть тысечи триста осмьдесятъ золотыхъ, въ року 1665 даного и у суду головного трибунального

тутъ у Вильни признаного, на маетность, названую Зуловъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, одъ зошлого зъ сего света ясне освецоного княжати его милости пана подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского его милости пану Тиминкгови—секретару его королевское милости, заставнымъ правомъ заведеную, даного и служачого, а жалуючимъ ихъ милостямъ ксенжи базиліянамъ за влевкомъ правнымъ зъ сумою въ томъ правѣ выражоною належачого, у въ Богу превелебного его милости ксендза Стефана Мартишкевича Бусинского—провинціяла закону светого Базилего великого и всѣхъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ монастрыру Виленского, при церкви светой Троицы будучихъ, позычоного, ненележне при собѣ задержанье и за по колькокротною просьбою жалуючимъ неодданье и невернене, затымъ до одданья помененое сумы на обликгъ позычоное, до верненья того права зъ инвентаромъ, о совитости, заруки и шкоды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого и на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбика Кгондинского на копію зъ позву, которую его милости дать наказавши, тую справу для принатья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное росправы, до дня 30 сегожъ мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, одкладаемъ. А кгды день 30 мѣсеца Іюля сего року, впередъ до данья черезъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости зъ позву копіей, а потомъ на принятье межи сторонами въ самой речи скуточной розправы одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды по доситъ учиненью черезъ сторону жалуючую доданьемъ копій зъ позву его милости пану Цитринскому—скарбнику Кгоднинскому, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости поводовые особы, съ тымъ же вышъ мененымъ патрономъ своимъ паномъ Андреемъ Янкевичомъ, до права становили и моцъ оному до мовенья речи устне злетили, а одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, за моцью листовною, не до контроверсій, але только до поданья обмовы, екс-ципуючи той справѣ форумъ, собѣ даною, также его милость панъ Войтехъ Франтишокъ Цитринскій—скарбикъ Кгондинскій, съ патрономъ своимъ паномъ Александромъ Гордѣевскимъ до права становилъ; гдѣ кгды патронъ стороны поводовое въ дальшіе термины правные поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского патронъ его милости отозвавши се, а не припущаючи патрона жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ до дальшого поступку правного и прекладанья жалобы позовной, подалъ до насъ суду одъ ясне вельможного его милости пана Войны—каштеляна Новгородского обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Iasnie wielmożni, wielmozni msci panowie sędziowie główni Trybunalni koła compositi iuditii, moi wielce msci panowie! W sprawie jasnie w Bogu przewielebnego imc xiędza Białozora—episkopa Pińskiego y ichmćw oycow bazylianow Wilenskich świętey Tróycy, ze mną przed sądem wmm. panów przypadaiącey, do oddania summy zastawney na maiętności Zułowie, mnie wiecznością należącey, życzyłem mieć rozprawę, a że tak od imc xiędza episkopa Pinskiego y od ichmcw oycow Bazylianów Wilenskich, jako też imć pana Cytrinskiego—skarbnika Gondynskiego y pani Wagnerowey są założone na tey summie areszta y komu ta summa należy, wiedzieć nie mogę, tylko abym na moiey własnosci nieszkodował y w prawnym terminie nie ponosił trudności, nim się ichmc między sobą o aktorstwo rosprawią, komu będzie ta należała summa, oddać gotow bedę, a teraz w żadną się z ichmc nie wdaiąc kontrowersyą, nieuznania u sądu wmm. panów forum, ale odesłania oney do należnego ziemskiego urzędu, nim się ichmc z sobą o aktorstwo rosprawią, uniżenie proszę.—У тое обмовы подписъ руки тыми словы: wmm. pp. zyczliwy y uniżony sługa Alexander Woyna Iasieniecki—kasztelan Nowogrodzki; а дата въ тые слова: Dat w Wilnie dnia 20 Iuli, 1686. А по прочитаню тое обмовы, тотъ же патронъ его милости пана каштеляна Новгородского принятья оное и несуженья тое справы, водле интентованой зъ обудвухъ сторонъ его милости пану каштеляну Новгородскому акціи, неузнанья той справе форумъ, але отосланья оной до враду належного земского, поко се въ Богу велебные

ихъ милости отцове базиліане кляштору церкви светой Троицы, у Вильнѣ будучого, зъ его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости о лѣпшость права и о суму, на маетности Зуловъ Митянахъ будучую, заставную, которой сторонѣ зъ ихъ милостей присужона будетъ, правомъ розопрутъ, декляруючи тую суму одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского тую суму заставную шесть тысячи триста осмьдесятъ золотыхъ польскихъ всю сполна тому, кому зъ ихъ милостей присужона будетъ, выличить и оддать, а затымъ и повторе *раціоне* особы его милости пана каштеляна Новгородского несуженья той справы, а одосланья оной до належного земского враду у насъ суду афектовалъ. Патронове зась напередъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ церкви светой Троицы Виленской, вносечи то, ижъ тая афектованая диляція ексципованья форумъ восполъ съ поданою обмовою жаднымъ способомъ принята быть одъ насъ суду не можетъ, а то съ тыхъ причинъ: же тотъ же патронъ его милости пана каштеляна Новгородского, на кольку терминахъ ку суженью припаданья тое справы ставаючи, зъ жадною обмовою одъ его милости пана каштеляна Новгородского не одзывалъ и форумъ той справе не ексциповалъ, лечъ и овшемъ форумъ той справѣ акцептуючи, зъ оддаваньемъ сумы одъ принципала своего тому, кому зъ децизіи судовой належать будетъ, на каждомъ терминѣ, за каждымъ разомъ приволыванья той справы одзывалъ, непринятья тое обмовы и ухиленья оное на сторону, а наказу процедеру всимъ тромъ сторонамъ далей въ право и суженья тое справы заразомъ, якотежъ и патронъ его милости пана Цитринского —скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости, на тыхъ же презъ патрона стороны поводовой раціяхъ вношоныхъ полечаючи и еще *инъсуперъ* и то до суду нашого вносечи, же тая справа, яко до листу запису, у суду головного трибунального признаного, и о експульсію зъ маетности Зулова, а иле подчасъ одправованья се суду головного трибунального акторови его учиненую, аитуючая, не гдѣ индей, только водлугъ права посполитого и велю сеймовыхъ конституцій не въ иншомъ субселіумъ мнѣйшомъ, которое на листъ записъ, у суду головного трибунального признаный, наступовать и дисцерненціей въ той справѣ чинить не можетъ, лечъ *мере* у суду нашого выразное *форумъ сортитуръ*, а надъ то и самъ *персоналитеръ* его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, ставаючи, форумъ той справѣ у суду нашого принявши, оразъ патронъ одъ его милости пана Цитринского запозовъ жалобы актора своего, по ясне вельможного его милости пана Войну—каштеляна Новгородского и по ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского—архимандриту Виленского и по увесь конвентъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, также по его милость пана Мартина Залѣского—подчашого Рѣчицкого и по пана Базилего Омеляновича, передъ насъ судъ вынесеный, указуючи, въ претенсіяхъ въ немъ выражоныхъ лученья оного зъ жалобою ихъ милостей ксенжи базиліяновъ звышъ мененыхъ въ одно, а непріймованья, яко противо праву посполитому и конституціомъ сеймовымъ, на щекгульное затрудненье тое справы, а ку видомой кривдѣ и шкодѣ сторонѣ своей, тое до суду нашого черезъ патрона его милости пана каштеляна Новгородского поданое обмовы, а ухиленья оное на сторону и узнанья оной форумъ; а наказу заразомъ сторонамъ далей въ право процедовать у насъ суду просили и *серіо* домавяли. Патронъ зась его милости пана каштеляна Новгородского, не въ способъ жадной контроверсіи, але щекгульне только при поданой обмовѣ ставаючи, вносилъ то: ижъ онъ, яко на кождой каденціей той справы, зъ тымъ, же, кгды бы тая справа тутъ у суду вашмостей зъ особою его милости пана каштеляна Новгородского форумъ мѣла, тогды бы сторона моя зъ децизіей належитого субселіумъ готова бы была тому, ктобы *поціоритатисъ юрисъ* лѣпшость оказалъ, тую суму оддать и тымъ не только невинность свою указалъ бы, лечъ и то, же надъ право и вшелякую слушность зъ щекгульной яковойсь запаметалой легкомысльности панъ Цитринскій и пани малжонка его, въ речи никгды не былой, а *мере* змышленой, становитъ, процесомъ на *гоноръ* его милости пана каштеляна Новгородского торгнули и черезъ оный такъ высокого въ ойчизнѣ сенатора *синистре* традуковать важили, довести и цалому свѣту неви

ность его милости въ томъ помовенью, *люце мередіяна кляріоремъ*, указать готовъ бы былъ, але *раціоне* особы его милости тая справа форумъ тутъ не маетъ; теды для того одъ его милости обмова подана есть, также и того не было, ажебымъ я одъ его милости пана каштеляна Новгородского тутъ у суду вашмостей, яко особа свѣцкая въ колѣ духовномъ и *екстра форумъ*, который се не обовезалъ жаднымъ на то варункомъ, ани писмомъ, ани тежъ жадного подъ судами вашмостей збытку пополнилъ, жебы одъ его милости *ультро форумъ* акцептовать мѣлъ того, яко никгды самою истотою въ самой речи одъ мене не было, такъ и патронове стороны одпорной того въ мене вмавять и довести не могутъ; а затымъ при вызшомъ домавяню своемъ опонуючи, принятья поданое одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского обмовы и неузнанья той справѣ форумъ, а одосланья оное до належного враду афектовалъ. Якожъ мы судъ зъ причинъ выжей черезъ патроновъ обудвухъ сторонъ вношоныхъ, яко слушныхъ и важныхъ, на правѣ посполитомъ фундуючихъ, обмову, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, ексципуючи той справы у суду нашого форумъ, яко неслушне и на явную зволоку справедливости светой, яко въ справѣ записовой, експульсійной и ексцесовой, въ которой завше яко найпрутшая справедливость светая чинена быть повинна, на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, а затымъ позовъ жалобы его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его, по ясне вельможныхъ въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского, архимандриту Виленского и по увесь конвентъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ церкви святой Троицы и по его милости пана Войну—каштеляна Новгородского, также по ихъ милости пана Мартина зъ Вишотъ Залеского—подчашого Рѣчицкого и пана Базилего Омеляновича, опекуновъ и екзекуторовъ тестаменту небощика пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости, вынесеный, зъ жалобою ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского и всихъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ церкви светой Троицы, въ одно злучивши, межи всими сторонами во всей той справѣ, такъ о експульсію, яко и о акторство далей заразомъ въ право поступовать и розправовать се наказали есмо; гдѣ по наказѣ нашомъ въ самой речи въ дальшомъ поступку правномъ тотъ же его милость панъ Цитринскій — скарбникъ Кгондинскій, менечи, же въ самой справѣ патронъ его ставать и тое его справы оразъ продуковать, яко еще досконале во всѣхъ документахъ не прейзралъ се, рекузуетъ, приданья собѣ одъ насъ суду тогожъ патрона и одкладу тое справы до дня 6 мѣсеца Августа у насъ суду просилъ, которой реквизиціей его милости пана Цитринского, яко надъ право, на щекгульное справеливости затлуменье жоданой, любо патронъ стороны поводовой контрадиковалъ, однакъ на потомъ на децизію насъ судьевъ головныхъ трибунальныхъ пустилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бялозора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты монастыру Виленского светой Троицы и всихъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, при церкви светое Троицы будучихъ, въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маетности, названое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милости паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, запозвомъ, менечи о неслушное черезъ его милости пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, сумы, за правомъ заставнымъ на помененой маетности Зуловѣ будучой, шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючимъ за влевкомъ правнымъ належачое и чрезъ часъ не малый вжо въ посесіи жалуючихъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ будучое, не оддавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обнятье, арешту неслушного, презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости,

яко одъ неналежныхъ до тое сумы акторовъ, заложоного, принятье, а презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведенье, одповѣдь и похвалку презъ его милость пана Цитринского на здоровье всѣхъ жалуючихъ удѣланье, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы презъ лѣтъ колько жалуючимъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные, за декретами и поколькокротными одкладами нашими. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ се то показало: же о екпульсію зъ маетности Зулова, подчасъ судовъ нашихъ учиненую, о ексцесъ и віоленцію акція идетъ и веле диляцій вжо въ той справѣ тутъ у суду нашого заживано и на жадномъ терминѣ его милость панъ Война — каштелянъ Новгородскій форумъ не ексциповалъ, лечъ за каждымъ приволаньемъ тое справы, на першихъ терминахъ презъ патрона своего ставать и усправедливитьсе у суду нашого субмитовалъ, а до того поневажъ его милость панъ Цитринскій жалобу свою лучитъ и тутъ у суду нашого добровольне форумъ принялъ, зачимъ мы судъ обмову одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, ексципуючи форумъ, яко неслушне на явную зволоку справедливости светое въ справѣ експульсійной и ексцесовой на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши и форумъ належное тутъ передъ собою судомъ узнавши, а затымъ жалобу его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости, по его милость пана Войну—каштеляна Новгородского и по его милость пана Мартина зъ Вышотъ Залѣского—подчашого Рѣчицкого, также по славетного пана Базилего Омеляновича—обывателя мѣста Виленского—сукцесоровъ и екзекуторовъ тестаменту зошлого пана Яна Софроновича—дворанина и секретара его королевское милости, также и по самого вельможного его милость ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского и всѣхъ ихъ милостей ксенжу базиліяновъ светое Троицы, менечи о неслушное черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, идучи зъ другими вышъ наменеными особами *кондиктамине*, маетности, названое Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ до ней належачое, которая первей одъ ясне освецоного княжати его милости Михала Радивила, на онъ часъ каштеляна Виленского, въ шести тысечахъ трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ еще одъ року прошлого 1665 пану Генрикови Тиминкгови правомъ заставнымъ одъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была и потомъ за влевками правными розныхъ особъ, а меновите за послѣднимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости тымъ же правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ намененой у теперь жалуючихъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіи и спокойномъ держеню ажъ до сего року 1686 въ посесіи зоставала, мимо тое право заставное, влевковое и у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 сознаное, и другій листъ записъ тогожъ небощика пана Софроновича, который се обовезалъ одъ тогожъ ясне освецоного княжати его милости пана Радивила право самое заставное, оріналъ и инвентаръ, на тую маетность Зулово служачое, жалуючимъ вернуть и отдать, кгвалтовнымъ способомъ, *віолентеръ* безъ одданья тое сумы заставное въ року теперешнемъ, мѣсеца Іюня 6 дня съ посесіи и спокойного держенья жалуючихъ выбитье, однятье и експульсію зъ оное учиненье и розное рухомости жалуючихъ, въ той маетности будучое, на три тысечи золотыхъ, забранье, справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, и на тую маетность Зуловъ служачихъ, презъ тыхъ же обжалованыхъ особъ неналежне ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ, при церкви светое Троицы будучимъ, одданье и для того черезъ тыхъ же отцовъ базиліяновъ до тое сумы жалуючихъ, на заставу тое маетности шести тысечей золотыхъ даное, чинечи собѣ приступъ и интересованье и тое сумы на затрудненье тое справы черезъ тыхъ же отцовъ базиліановъ арештованье и еще презъ тыхъ же всихъ обжалованыхъ особъ на здоровье жалуючихъ одповѣдей и похвалки забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о шкоды, наклады и вины правные, вынесеную, до вышъ помененое жалобы вельможного его милости ксендза Бѣлозора — бискупа

Пинского прилучивши, межи всѣми сторонами во всей той справѣ, такъ о експульсію, яко и о акторство далей заразомъ въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ, ніякого въ той справѣ на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского, вжо до самое речи на пленипотента, которого, то есть, пана Александра Гордѣевского его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное въ самой речи розправы, до дня 6 мѣсеца Августа сего року, рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, одкладаемъ. А кгды день 6 мѣсеца Августа, на принятье межи сторонами скуточное розправы одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, зъ притомностью самихъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, панъ Андрей Янкевичъ, а одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, также одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣевскій, за моцми листовными, собѣ до тое справы даными, становили и кгды патронъ его милости пана Цитринского въ термины правные поступовать и *меритумъ* справы своей експоновать хотѣлъ, тогды патронъ велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ церкви светой Троицы, не припущаючи патрона его милости пана Цитринского до дальшого поступку правного и експонованья жалобы позовной, наказу черезъ его милость пана Цитринского — скарбника Кгондинского сторонѣ своей велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ Виленскимъ дать копіей зъ позву и окладу тое справы до дня 13 мѣсеца Августа сего року у насъ суду домавялъ; гдѣ и мы судъ копію зъ позву черезъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонку его милости ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ церкви светой Троицы Виленскимъ дать наказавши, тую справу за жалобами обудвухъ сторонъ, такъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бялозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского и всихъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ церкви светой Троицы, яко и за жалобою его милости пана Войтеха Франтишка Цитринского — скарбника Кгондинского, въ претенсіяхъ въ нихъ вышей выражоныхъ одъ насъ суду злучоными, для принятья въ ней скуточное межи сторонами розправы, зъ захованьемъ сторонамъ всихъ оборонъ правныхъ, вцале рокомъ завитымъ одложили есмо. А кгды по доситъ черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости даньемъ копіе и зъ позву ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ светой Троицы учиненью день 13 мѣсеца Августа сего року припалъ, тогды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ всихъ трохъ сторонъ тыежъ звышъ менованые патронове, то есть, одъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Бялозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского, и всего конвенту ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору при церкви святой Троицы Виленского, панъ Андрей Янкевичъ, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новогородского панъ Матей Стемпковскій, не до контроверсіи, только до ексципованья форумъ, а одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣевскій, за моцми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ, кгды патронъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, въ дальшіе термины правные поступовать и контента жалобы стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогды одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского, отозвавши се патронъ его милости, а не припущаючи патрона ихъ милостей отцовъ базиліяновъ до дальшого продукту правного, данья сторонѣ своей одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ зъ листовъ, записовъ всихъ, которыхъ бы на маетность Зуловъ служачихъ, и зо всихъ справъ, которые бы одно до той справы заживать мѣли, а взаемъ такожъ и патронъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ данья сторонѣ своей одъ пана Цитринского зо всихъ справъ копій, а затымъ

одкладу тое справы до дня 20 мѣсеца Августа у насъ суду просили.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бялозора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты Виленского и всего конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви светой Троицы, въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючой, въ Вильнѣ будучого, зъ ясне вельможнымъ его милости паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и державимъ маетности, Зулова Мицянъ названое, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими, впередъ до доситъ учиненья децизіей нашой, а потомъ до принятья за жалобами обудвухъ сторонъ, декретомъ нашимъ на дню оногдайшомъ злучоными, за жалобою ихъ милостей ксенжи Базиліяновъ святой Троицы Виленскихъ, менечи стороны неслушного черезъ его милости пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, сумы за правомъ заставнымъ, на помененой маетности Зуловѣ будучой, въ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ, ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часъ немалый вжо въ посесіи ихъ милостей ксенжи базиліяновъ будучое, неоддавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набывши, въ посесію свою обнятья и арешту неслушного презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежитыхъ тое сумы акторовъ, заложоного, принятья, а презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенья се и арештованья и презъ то до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведенья, одповѣди и похвалки презъ ихъ милости пана Цитринского и пани малжонки его милости на здоровье звышъ менованыхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ удѣланья, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ и квоты, одъ тое сумы презъ лѣтъ колько ихъ милостямъ ксенжи базиліянамъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. А за жалобою его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости, стороны якобы неслушного черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, и зъ другими вышъ менеными особами *кондиктамине* идучи, маетности, названой Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ даной належачое, которая первей одъ ясне освецоного княжати его милости Михала Радивила, на онъ часъ каштеляна Виленского, въ шести тысечахъ трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихъ еще одъ року прошлого 1665 пану Генрикови Тиминкгови правомъ заставнымъ одъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была, а потомъ за влевками правными розныхъ особъ, а меновите, за послѣднѣйшимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости тымъ же правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ мененой у теперь жалуючихъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіей спокойной и въ держанью ажъ до сего року 1686 зоставала, мимо тое право заставное, влевковое и у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 сознаное, и другій листъ записъ тогожъ небощика пана Софроновича, которымъ се обовезалъ одъ тогожъ ясне освецоного княжатя его милости пана Радивила право самое заставное, оріиналъ и инвентаръ, на тую маетность Зуловъ служачое, ихъ милостямъ пану Цитринскому оддать и вернуть, кгвалтовнымъ способомъ, *віолентеръ*, безъ одданья тое сумы заставное, въ року теперешнемъ, мѣсеца Іюня 6 дня съ посесіей и спокойного держанья жалуючихъ выбитья, однятья и експульсіеи зъ оное учиненья и розное рухомости ихъ милостямъ пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости, въ той маетности будучое, на три тысечи золотыхъ польскихъ забранья; справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, на тую маетность Зуловъ служачихъ, презъ тыхъ же вышъ мененыхъ обжалованыхъ особъ неналежне ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ, при церкви святой Троицы будучимъ, одданья и для того якобы презъ тыхъ же ихъ милостей отцовъ

базиліяновъ до тое сумы ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его, на заставъ той маетности даной, шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ, чинечи собѣ приступъ, интересованье и тое сумы на затрудненье справы через тыхъ же отцовъ базиліяновъ арештованья и еще якобы презъ тыхъ же вышъ мененыхъ всихъ обжалованныхъ особъ на здоровье ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости одповѣдей и похвалокъ забитьемъ на смерть удѣланья, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякового не чинечи розсудку, а за потребованьемъ через патроновъ обудвухъ сторонъ зо всихъ справъ на копіе, которые мы судъ, ажебы одна другой сторонѣ зо всихъ справъ копіе дали, наказавши, тую справу для принятья межи всими сторонами, которымъ мы судъ вси обороны вцале заховуемъ, скуточное росправы, вжо кромъ жадныхъ зволокъ, до дня 20 сегожъ мѣсеца Августа рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгды по велю зашлыхъ откладахъ нашихъ и по бранью через патрона его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его зо всихъ справъ одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ на копіе, а по доситъ учиненью через тыхъ же въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ церкви светой Троицы кляштору Виленского даньемъ его милости пану Цитринскому и паней малжонцѣ его милости зо всихъ справъ копій, терминъ, то есть день 20 мѣсеца Августа сего року ку принятью въ самой речи скуточное росправы одъ насъ суду зложоный припалъ, тогды за приволаньемъ через енерала сторонъ до права вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Михалъ Марціянъ Бѣлозоръ—бискупъ Пинскій—архимандрита Виленскій и увесь конвентъ въ Богу велебныхъ ихъ милости ксенжи базиліяновъ кляштору при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучой съ патрономъ своимъ тымже звышъ мененымъ паномъ Андреемъ Янкевичомъ, моцъ оному до мовенья речи устне злетивши, также и его милость панъ Войтехъ Франтишокъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, самъ и въ особѣ паней малжонки своей съ тымже патрономъ своимъ паномъ Александромъ Гордеевскимъ, за моцъю оному устне до промовыванья тое справы злецоною, становили, яко тежъ и одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского патронъ его милости панъ Матей Стемпковскій, за моцъю листовною правною собѣ въ той справѣ не до контроверсіей, лечъ только *адъ ексцепціонемъ фори деклинаторіямъ* становилъ; затымъ кгды напередъ патронъ ихъ милостей ксенжм базиліяновъ Виленскихъ церкви святой Троицы далей въ право поступовать и съ фундаменту тое справы жалобу выводить хотѣлъ, тогды одъ ясне вельможного его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, отозвавши се аентъ его милости панъ Матей Еленскій, а не припущаючи патрона ихъ милостей ксенжи базиліяновъ до дальшого поступку правного и пропонованья жалобы позовной, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского обмову, ексципуючи той справе у суду нашого форумъ, подалъ до насъ суду на письмѣ, въ тые слова писанную: Jaśnie wielmożni w Bogu przewielebni msci panowie sędziowie główni trybunału compositi iudicii, moi wielce msci panowie! Otrzymawszy z świątobliwey wmm. panów decyzyi za pozwem ichm. xięży Bazylianow Wilenskich, przy cerkwi Tróycy przenayświętszey będących, po mnie wyniesionym, do oddania summy na maiętności Zułowiu będącey, do którey possessyi via iuris bez żadney violencyi przyszedłem, dekret, żeście wmm. panowie ratione actorstwa kazali procedować, ia słucham dekretu wmm. panów y komu summę, na mienioney maiętności Zułowiu będącą, ponieważ iest siła do niey competitorów aresztа na niey pozanosili, przysądzicie, oddać gotowem. Wzaiem też wrócenia y oddania spraw mnie należących, na pomienioną maiętność Zułow służących, proszę. A że imc pan Cytrynski—skarbnik Gądynski, ustąpiwszy na terminie według obwieszczenia ode mnie podanego maiętności, y sam u mnie tę summę aresztowawszy, ichmcm oycom Bazylianom nie wydawał y teraz wyniosł po mnie uszczypliwy pozew, mieniąc iakoby o expulsią, o zabranie na złotych trzy tysiące rzeczy y spraw, na tę maiętność służących, które iakobym ia miał od imci gwałtownie odebrać y oycom Bazylianom oddać, czegom gdy dowieść nie może, tedy o to na imci protestowawszy się, wyniosłem po imści pozew o pomowkę y o spustoszenie maiętności do sądu

należytego, gdzie tey dyfamacyi gotów będąc na imści dowieść, uniżenie prosze, abyście wmm. pp. z imść panem Cytrynskim ad forum competens odesłać raczyli. Zostaiąc. У тое обмовы подпись руки тыми словы: Wmm. panów życzliwym y powolnym sługą Alexander Woyna—kasztelan Nowogrodzki. А дата въ тые слова: Z Wilna dnia 12 Augusta, 1686 roku. А по прочитанью тое обмовы патронъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского принятья тое обмовы и не узнанья той справе форумъ и не суженья оной, але до належитого земского враду отосланья оное, водлугъ домавянья своего первшого, афектовалъ. Патронове зась, такъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского—архимандриты Виленского и цалого конвенту ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору Виленского церкви светой Троицы, яко тежъ и патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, широце противо той обмовы, яко противо выразному праву посполитому, конституціомъ сеймовымъ, трибунальскимъ и противо декретови суду нашого, зъ очевистое контроверсіей въ той справе ферованому, а на шекгульное затлуменье светой справедливости поданой, контрадикуючи, вносилъ то: же тая обмова, яко на видомую суду нашого декрету очевистого зневагу поданая, принята быть не може̂тъ, але за таковое леккомысльное зъ оного черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского высворованье и торгненье, слушна, ажебы ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Новгородскій (арбитрарійными) пенами покараный былъ; а затымъ ухиленья тое, яко надъ право посполитое и надъ вшелякую слушность, на видомую елюзію декрету суду нашого очевистого, въ той справе зашлого, тое поданое обмовы на сторону, а покаранья его милости пана каштеляна Новгородского пенами правными и заразомъ далей въ право въ самой речи обудвумъ сторонамъ процедовать и росправовать се наказу у насъ суду *серіо* домавяли. Якожъ мы судъ, обмову тую одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, ексципуючи форумъ, яко неслушне и противо декретови суду нашого очевистому, на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, а за явную зневагу декрету суду нашого очевистому, въ той справѣ зашлому, которымъ вжо таковая обмова одъ тогожъ его милости пана Войны подаваная на сторону ухилена есть и теперь повторе на сторону ухиляемъ, а затымъ за явную зневагу декрету суду нашого очевистого винъ ексцесовыхъ чворакихъ, то есть, сорокъ осмъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ—каштеляне Новгородскомъ собѣ суду всказавши, ажебы тые вины ексцесовые всѣ сполна сорокъ осьмъ копъ литовскихъ самъ его милость панъ Война—каштелянъ Новгородскій презъ аента своего пана Матея Еленского, не сходечи зъ суду, заразомъ до скарбу нашого, подъ троякими водле важности речи заруками, заплатилъ, наказавши, всѣмъ сторонамъ во всей той справѣ заразомъ далей въ право поступовать и росправовать се наказали есмо. Гдѣ зъ наказу нашого въ дальшомъ поступку правномъ напередъ патронъ ихъ милостей пана Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордеевскій, поступуючи въ дальшіе поступки правные и съ фундаменту жалобу стороны своей выводечи и люцидуючи жалобы акторовъ своихъ, то есть, его милости пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости, пропоновалъ *мерита*: ижъ якобы черезъ ясне вельможного его милости пана Войну—каштеляна Новгородского, черезъ ихъ милостей пана Мартина Звышотъ Залеского—подчашого Рѣчицкого, черезъ пана Базилего Омеляновича—опекуновъ и екзекуторовъ тестаменту небощика его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости, также черезъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского, архимандриту Виленского и увесь конвентъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору Виленского при церкви светой Тройцы, идучи *инъ кондикто* и одностайной радѣ и намовѣ зъ собою, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ каштеляномъ Новгородскимъ, безправне, неслушне, безъ отданья сумы заставной, моцно, кгвалтомъ маетность Зуловъ одняли и съ посесіей оной експульсію учинили; а взглядомъ якобы вѣчности тое маетности Зулова, его милости пану Войне—каштеляну Новгородскому, належачое, которая тая маетность первей одъ ясне освецоного княжатя его мило-

сти Михала Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского въ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ еще въ року 1665 пану Генрику Тиминкгу правомъ заставнымъ одъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была, а потомъ за вливками правными рознымъ особамъ, а меновите, за послѣднѣйшимъ вливкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича также правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ мененой у его милости пана Цитринского и паней малжонки его въ посесіей и спокойномъ держенью ажъ до сего року 1686 зоставала и мимо тое право заставное, влѣвковое, у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, и мимо другій листъ записъ тогожъ небощика пана Софроновича, которымъ обевезалъ се, одъ тогожъ ясне освецоного княжати его милости пана Радивила право самое заставное, орігиналъ и инвентарь, на туюжъ маетность Зуловъ служачое, его милости пану Цитринскому вернуть и отдать, мимо тые права, безъ одданья сумы заставной шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ кгвальтовнымъ способомъ въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня съ посесіей и зъ держенья его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости выбили, одняли и експульсію учинили и розной рухомости, въ той маетности знайдуючой, при однятью оное на три тысечи золотыхъ польскихъ забрали, справы, записы того небощика пана Софроновича, и на туе маетность Зуловъ служачіе, не належне забравши, ихъ милостямъ отцомъ Базиліяномъ звышъ мененымъ пооддавали и для того черезъ ихъ милостей звышъ мененыхъ особъ велебные ихъ милость ксенжи Базиліяне до мянованое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, на той маетности Зуловѣ будучое, чинечи собѣ приступъ и интимованы будучи, интересовали се и тую суму на затрудненье арештовали и надто одповѣдь и похвалку на здоровье ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости забитьемъ на смерть обѣцованьемъ учинили, яко то ширей и достаточней сама тая позовная жалоба въ собѣ опеваетъ. По которое преложенью жалобы тотъ же патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости указовалъ то, яко ясне освецоное княжа его милость Михалъ Радивилъ, на ончасъ еще каштелянъ Виленскій, звышъ менованую маетность Зуловъ Митяны, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, еще въ року 1665 небощику пану Генрику Тиминкгу—секретару его королевское милости и паней малжонцѣ его милости, ей милости паней Зофіей Фокгеловнѣ Генриковой Тиминкговой въ сумѣ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ одъ трохъ до трохъ лѣтъ по собѣ идучихъ завелъ, заставилъ и право заставное водлугъ права справленое, въ року 1665, мѣсецу Іюлю 12 дню писаное и тогожъ року и мѣсеца 15 дня у суду головномъ трибунальномъ признаное, давши въ интромисію реальную и въ держанье тую маетность Зуловъ Митяны его милости пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости, ксіонже его милость Михалъ Радивилъ, на ончасъ каштелянъ Виленскій, а потомъ подканцлерій и гетманъ великого князтва Литовского, подалъ, чого выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ въ датѣ звышъ мененой, тудежъ и инвентаромъ, одъ княжатя его милости томужъ его милости пану Тыминкгу подъ датою тогожъ 1665 року, мѣсеца Іюня 12 дня данымъ, вносечи то: же звышъ мененые его милость панъ Тыминкгъ и пани малжонка его милости затымъ звышъ мененымъ правомъ заставнымъ пречоное маетности Зулова држачими и посесорами ажъ до року 1669, мѣсеца Мая 1 дня, (были) а потомъ яко въ томъ помененомъ року, мѣсеца и дня тыежъ ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости тую маетность Зуловъ въ той же сумѣ и таковымъ же правомъ его милости пану Кгабріелю Борентрейхови—маерови его королевское милости и паней малжонцѣ его до держенья уступилъ и яко за зойстьемъ его милости пана Борентрейха пани малжонка его милости, ей милость пани Анна Макгдалена Берковна за его милость пана Антонего Урбановича—подстолего Мстиславского, въ станъ светый малженскій пошедши, знову въ року 1676, мѣсеца Іюля 22 дня въ той же сумѣ и таковымъ же правомъ тую мянованую маетность Зуловъ Митяны его милости пану Яну Софроновичу—секретару и дворанину его королевское милости завели и въ интромиссію пустили, которое тое маетности Зулова его милость

панъ Софроновичъ вперодъ самъ держачимъ будучи одъ року 1676, одъ дня 22 мѣсеца Іюля ажъ до року 1679, а потомъ въ року 1679, мѣсеца Априля 22 дня, взявши у его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и у паней малжонки его милости певную суму пѣнезей, то есть два тысечи пятьсотъ золотыхъ польскихъ, правомъ арендовнымъ на лѣтъ три, то есть, одъ року 1679, одъ дня святого Юрья свята Римского, водлугъ нового календара, ажъ до року 1682, до таковогожъ дня святого Юрья свята Римского, подлугъ нового календара, завелъ и въ интромисію подалъ, за которымъ то первей правомъ арендовнымъ его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій въ спокойной посесіей той маетности Зулова одъ року 1679 ажъ до року 1681 въ спокойномъ держаню зоставалъ, чого на доводъ тое право арендовное, то есть, листъ арендовный записъ и на признанье оного другій листъ обликгъ въ датѣ звышъ мененой передъ нами судомъ покладалъ; указовалъ и то тотъ же патронъ его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости, яко тотже его милость панъ Софроновичъ, взявши вжо всю сполна суму заставную шесть тысечей триста осмьдесятъ золотыхъ, черезъ себѣ его милости пану Урбановичу и паней малжонцѣ его милости даную, одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского — скарбника Кгондинского и одъ первшой пани малжонки его милости, взявши право заставное влевковое, водлугъ права справленое, ихъ милостямъ въ року 1681, мѣсеца Априля 23 дня давши и оное въ томъ же року 1681, мѣсеца Августа 2 дня передъ судомъ трибунальнымъ признавши, въ реальную интромиссію помененую маетность Зуловъ Митяны зо всими оное приналежностями подалъ; на доводъ чого тое право влевковое заставное, то есть, самый орiгиналъ зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою тогожъ 1681 року, мѣсеца Августа и зъ интромиссіею въ датѣ тогожъ 1681 року, мѣсеца Мая 1 дня пропоновалъ, покладалъ и листъ обликгъ одъ тогожъ его милости пана Софроновича на oдданье права заставного и инвентару, одъ княжатя его милости Радивила — подканцлерого и гетмана великого князтва Литовского, а передъ тымъ бывшого каштеляна Виленского, его милости пану Генрику Тиминкгу даного, на звышъ мененую маетность Зуловъ служачого, пробовалъ листомъ приватнымъ одъ княжатя его милости Доминика Михала Радивила—подканцлерого великого князтва Литовского, по смерти небощика пана Суфроновича писанымъ до его милости пана Цитринского въ датѣ 1681 року, дня 15 мѣсеца Октобра, яко княжа его милость слугъ своихъ для отобранья той маетности Зулова зсылалъ, также листами универсалами, одъ тогожъ княжатя его милости Доминика Михала Радивила—подканцлерого великого князтва Литовского выдаными, по бытью у себе его милости пана Цитринского и по указанью права заставного одъ княжатя его милости пана Михала Радивила—подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского заставного, его милости пану Тиминкгу даного, и инвентара на тую маетность Зуловъ служачихъ, а поданью о томъ княжати его милости справы, же за правомъ влевковымъ, въ судѣ головномъ трибунальномъ признанымъ, до посесіей тая маетность пришла и до слугъ, которые были для отобранья той маетности Зулова одъ княжатя его милости зосланы, ажебы зъ посесіей пана Цитринского той маетности не одберали, универсалъ подъ датою тогожъ 1681 року и мѣсеца 8 дня, а другій универсалъ послѣднѣйшій въ року 1685, дня 24 мѣсеца Мая до подданыхъ тоежъ маетности Зулова, которые се первшою оказіею зъѣзджанья слугъ княжатя его милости до той маетности Зулова побунтовали и въ належитомъ послушенствѣ его милости пану Цитринскому персеверовати не хотѣли, за усильнымъ стараньемъ о то у тогожъ княжатя его милости черезъ тогожъ его милость пана Цитринского, до подданыхъ Зуловскихъ одъ тогожъ княжатя его милости ажебы конечне звычайное послушенство его милости пану Цитринскому и панѣ малжонцѣ его милости полнили, писаный, доводилъ посесій, квитами плаченья съ тое маетности Зулова черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости до скарбу речи посполитой належачихъ податковъ публичныхъ, а на остатокъ покладалъ и читалъ передъ нами судомъ тотъ же его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости патронъ протестаціи выписъ съ книгъ

кгроду Виленского въ датѣ теперешнего 1686 року, мѣсеца Іюня 9 дня, зъ жалобою позовною згодне одъ акторовъ своихъ, то есть, одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского и паней малжонки его милости, противо всихъ звышъ мененыхъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, противо ихъ милостей пана Мартина Юрья Звышотъ Залеского—подчашого Рѣчицкого, его милости пана Омеляновича, тудежъ противо вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского и противо цалого въ Богу велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліяновъ кляштору, при церкви светой Тройцы въ Вильнѣ будучого, до враду донесеною, указуючи то зъ нее: яко звышъ менованые ихъ милость вси обжалованые особы, идучи одностайне зъ собою *инъ кондикто*, а мимо звышъ менованое право ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости заставное, влевковое, по першомъ арендовномъ одъ небощика пана Софроновича его милости пану Цитринскому даное, у суду головного трибунального, тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, на пречоную маетность Зуловъ служачое, мимо посесію за онымъ и мимо варунокъ одъ тогожъ небощика пана Софроновича на одданье и верненье справъ, одъ княжатя его милости пану Тиминкгови даныхъ, на помененую маетность Зуловъ служачихъ, за вливками правными небощику пану Софроновичу досталыхъ, а за вливкомъ зась одъ тогожъ небощика пана Софроновича ихъ милостямъ пану Цитринскому и паней малжонце его милости служачихъ, подъ претекстомъ вѣчности на туюжъ маетность Зуловъ черезъ его милости пана каштеляна Новгородского права одъ княжати въ семъ року, 11 дня мѣсяца Мая набытого, безъ одданья ихъ милостямъ пану Цитринскому и пани малжонцѣ его сумы заставное, моцно, кгвалтомъ тую маетность Зуловъ его милость панъ каштелянъ съ поменеными обжаловаными особами наѣхавши, съ посесіей ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости дня 6, мѣсяца Іюня сегожъ року однялъ, експульсію зъ оное учинилъ и не только рухомость всю, въ которой большъ, нижъ на три тысечи золотыхъ шкоды учинилъ, лечъ и справы на туюжъ маетность Зуловъ служачіе забравши, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ оддалъ, тудежъ и ихъ милость панъ Залескій съ паномъ Омеляновичомъ, которые вси въ особѣ небощика пана Софроновича, яко сукцессорове и екзекуторове тестаменту небощиковского, евинковать ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости повинни бы были, такожъ справы и бляикеты, по небощику пану Софроновичу позосталые, тымъ же ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ повыдавали, на которыхъ тыхъ бляикетахъ ихъ милость право собѣ заставное на помененую маетность Зуловъ зъ листомъ обликгомъ на признанье того права заставного собѣ написавши, теперь ихъ милостямъ пану Цитринскому и паней малжонцѣ его милости, усилуючи ихъ милостей одъ власности своей оддалить, трудность ихъ милостямъ задаютъ и ихъ милостей опримуютъ; а затымъ указавши то такъ, ижъ принципалы (его) его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, впередъ съ першою малжонкою своею за правомъ арендовнымъ одъ небощика пана Софроновича помененое маетности Зулова, почавши одъ року 1679, ажъ до року 1681, а одъ року 1681, ажъ до року теперешнего 1686, до дня 6 мѣсеца Іюня въ нерозорваной посесіи и въ спокойномъ державью безъ жадной ни одъ кого препедиціи тое маетности Зулова державимъ, спольне съ теперешнею пани малжонкою былъ, и ажъ вжо по таковой, черезъ звышъ обжалованыхъ, то есть, ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского и ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича учиненой віоленціи на помененую маетность Зуловъ, однятьемъ оной безъ одданья сумы кгвалтовнымъ и при забранью всее одъ мала до веля въ той маетности Зуловѣ на тотъ часъ будучое рухомости, справъ, а доданьемъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ церкви святой Тройцы, также за доданьемъ черезъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича бляикетовъ голыхъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, ни на што не записаныхъ, только съ подписомъ руки самого его милости пана Софроновича и ихъ милостей пановъ печатаровъ, вливокъ права заставного и другій на признанье оного листъ обликгъ запи-

савши, его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости доперо правомъ турбовать зачели; то вносечи, а при праве заставномъ вливковомъ, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости пану Цитринскому даномъ и у суду головного трибунального признаномъ, также и при другомъ листѣ записѣ, одъ тогожъ его милости пана Софроновича на одданье и верненье справъ и документовъ, одъ княжати его милости Михала Радивила, на ончасъ еще каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, небощику пану Тиминкгу даныхъ, а одъ него за вливками правными небощику пану Софроновичу досталыхъ, а одъ небощика зась пана Софроновича такожъ за влевкомъ его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости служачихъ, при процесѣ и поступку правномъ, еще и на дальшій доводъ акторомъ своимъ, его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости самотретимъ, а былъ ли бы суду нашого наказъ, бы и зъ дальшимъ доводомъ, на томъ: яко его милость панъ Цитринскій помененой маетности Зулова, первей за правомъ арендовнымъ одъ року 1679 ажъ до року 1681, до дня 22 мѣсеца Августа, одъ того дня и року ажъ до дня шостого мѣсеца Іюня теперешнего 1686 року за правомъ звышъ мененымъ вливковымъ, заставнымъ, одъ небощика пана Софроновича собѣ данымъ, въ спокойной посесіей и держенью тое маетности Зулова зоставалъ; на томъ: яко (зъ) жаднымъ правомъ влевковымъ, заставнымъ, на туюжъ маетность Зуловъ одъ его милости пана Софроновича служачимъ, ихъ милость отцове базиліяне не одзывали, правомъ зъ его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости о лепшость права не чинили, на томъ: ежели бы яковое право влевковое на туюжъ маетность Зуловъ теперь у себе знайдуючое, оказали, теды тое право на бляпкетахъ, за доданьемъ собѣ оныхъ одъ ихъ милостей пановъ опекуновъ и сукцессоровъ добръ небощика пана Софроновича, на бляпкетахъ писаное антедатою быть муситъ, на томъ: яко правдиве вельможный его милость ксендзъ Бѣлозоръ — бискупъ Пинскій, архимандрита Виленскій самъ собою и зъ другими велебными ихъ милостями отцами базиліянами, тудежъ и звышъ менеными ихъ милостями паномъ Залескимъ и паномъ Омеляновичомъ до кгвалтовного наѣзду на маетность Зуловъ и до учиненья зъ оной експульсіи его милости пану Войнѣ—каштелянови Новгородскому радою и помочью были; на томъ: яко часу експульсіей зъ маетности Зулова забраные при рухомости справы, на маетность Зуловъ служачіе, у ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки, въ той маетности Зуловѣ знайдуючіе, а бляпкеты голые, по небощику пану Софроновичу позосталые, и справы нѣкоторые, на маетность Зуловъ служачіе, черезъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ церкви светой Троицы выданы сутъ, особливе еще и на томъ: яко правдиве ихъ милость панъ Цитринскій и пани малжонка его милости въ заберанью при учиненью кгвалтовной зъ маетности Зулова експульсіей такъ веле, яко въ жалобѣ позовной и въ процеѣ выражоно, шкоды поносятъ и шкодуютъ, до присеги забиралъ. А по таковой присезѣ утверженья вливкового заставного, одъ небощика пана Софроновича даного, восполъ зъ интромисіею и зъ варункомъ на одданье и верненье справъ, на маетность Зуловъ служачихъ, и наказу одданья и верненья оныхъ, заразомъ сторонѣ своей и захованья стороны своей, водлугъ помененого права вливкового заставного, при посесіи помененой маетности Зулова и при сумѣ заставной и реституціи оной, также за забраную рухомость вказу совитого, также кгвалту посполитого на ихъ милостяхъ обжалованыхъ особахъ, а жалобы позовной ихъ милостей отцовъ базиліяновъ на сторону свою вынесеной, яко неслушной, восполъ зъ правомъ вливковымъ, яко свѣжо антедатою на бляпкетахъ споражонымъ, восполъ зъ интромисіею и зо всими до него реквизитами и съ процедеромъ правнымъ, скасованья сторонѣ своей у насъ суду афектовалъ. Противо чому патронъ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского, взглядомъ только зверхности и преложенства, въ незносной кривдѣ кляшторной, взглядомъ щекгульного кляшторной сумы, зъ интенціей побожныхъ добродѣевъ наданой, ущербку и уймы, въ той справѣ доложоного, а не власный

свой интересъ промовуючого, также одъ цалого конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиляновъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, невинность ихъ милостей, яснѣй слонца показуючуюсе, експургкуючи и явное помовки одъ стороны противной презъ змышленое, а въ речи самой, никгды не былой оскарженье, традукованье и въ опачную опинію до людей немалое фреквенціей подаванье, *евидентеръ* на оной указуючи, а своей стороны истотной, правдивой, незносной кривды, презъ одпорную сторону неслушне акторомъ своимъ сталой, доводечи и зъ фундаменту тую справу продуковать хотечи, вносилъ то: ижъ любобы на такъ широкій и розводный патрона его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости поваріеваный процесъ, бо разъ удаетъ, же на блянкетахъ, одъ пана Залеского и пана Омеляновича собѣ даныхъ, ихъ милостей ксенжи базиляновъ право написано, другій разъ, якобы за выданьемъ черезъ его милости пана каштеляна Новгородского справъ тотъ вливокъ права черезъ ихъ милостей отцовъ базиляновъ споражоный быти мѣлъ, а третій разъ, якобы сами ихъ милость отцове базиляне *віолентеръ* на маетность Зуловъ наѣхавши, тые справы забрали, а по четвертый разъ въ закладѣ, якобы у себѣ справы маючи, тотъ вливокъ собѣ написали, удаючи, чинилъ продуктъ жалобы, которая ежели жалобою, а не рачей вексаторійнымъ, субтилизаціей людского довстипу и концепту вынайденымъ, голословнымъ, а *мере* помовнымъ способомъ назвати се можетъ и водлугъ выразной права посполитого науки молчаньемъ платить бы потреба, а за таковое безвинне на гоноръ зацный, репутацію и учтивое людское легкомысльне руцанье пенами правными слушне наганенья процесъ таковый завше годный бы быти мѣлъ, въ преложенью жалобы моей и въ енуклеованью невинности довести готовъ буду, же сторона моя не *віоленте модо*, бо тотъ станови духовному не пристоитъ, такъ и ихъ милость ксенжа базиляни, яко тежъ и ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бѣлозоръ—бискупъ Пинскій—архимандрита Виленскій, который *мере* только взглядомъ зверхности въ той справѣ доложоный естъ, таковыхъ оказій не только самою истотою никгды непопелнялъ, але ани въ помышленью своемъ оныхъ у себѣ не мѣлъ, лечъ по выданой иннотестенціей одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, яко вжо по набытью права вѣчистого одъ ясне освецоного княжата его м[illegible] Businskiego Миколая Радивила—подканцлерого ве[illegible] go wielkiego зтва Литовского на маетность Зуло[illegible] anów mona- до окупна оной приходить, а суму [illegible]ую, кому бы слушне належала, оддать и доведавши о томъ, же конвентови ихъ милостей ксенжи базиляновъ тая маетность Зуловъ черезъ пана Софроновича въ сумѣ шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, у ихъ милостей взятой, кляшторной, заведена естъ, черезъ тую иннотестенцію *инъ термино*, зложономъ на оддаванье тое сумы заставной, на дню 6 мѣсеца Іюня *анни курентисъ* ихъ милостямъ отцомъ базиляномъ, акторомъ моимъ, ажебы на тотъ терминъ до маетности и двора Зулова съ правомъ своимъ, на тую суму и на маетность Зуловъ служачимъ, пріѣжджали, тымъ обѣщеньемъ *прекустодивитъ*, которымъ обвѣщеньемъ одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, въ семъ року 1686, мѣсеца Априля 25 дня черезъ енерала воеводства Виленского Яна Казимера Зарецкого поданомъ и въ семъ же року, мѣсеца Іюня 3 дня передъ его милостью паномъ Самуелемъ Коморовскимъ, судовъ вашмостей трибунальскимъ писаромъ, устне и очевисто сознанымъ, довожу, за которымъ обвѣщеньемъ не кгвалтовнымъ способомъ, яко патронъ его милости пана Цитринского удаетъ, але, яко право посполитое мѣти хочетъ, звычайнымъ права торомъ, маючи при собѣ енераловъ тогожъ воеводства Виленского пана Яна Дубровского и пречоного пана Зарецкого, также сторону шляхту, на тотъ назначоный терминъ окупна пречоной маетности до двору тоежъ маетности Зулова ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бѣлозоръ—бискупъ Пинскій, архимандрита Виленскій, не зо всими отцами базилянами, лечъ только само вторъ зъ однымъ капланомъ и зъ пріятелемъ своимъ, зо всею готовостью и зъ справами вливковыми, особливе зъ вливкомъ одъ небощика пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости,

при отобраной сумѣ заставной и въ заставъ заведеню помененой маетности Зулова еще въ року прошломъ 1676 до рукъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ оддаными, а не яко его милость панъ Цитринскій и пани малжонка [illegible] черезъ процесъ свой помовный удаютъ, ское милос[illegible]еперъ забраные быть мѣли, прибылъ и суду головн[illegible]ши тымижъ справами и документами же и при д[illegible] акторства тое заставное сумы на маетности Зуловѣ, собѣ *мере* за першимъ одъ его милости пана Софроновича данымъ правомъ влевковымъ, покладаное презъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского сумы заставной ку одданью належитому актору, ажебы водлугъ тое доведеное належитости его милости ксендзу бискупу Пинскому, въ особѣ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, яко преложоному и архимандритѣ ихъ милостей, оддана была, одъ его милости пана Новогородского домавялъ; чого реляціею автентычною, одъ тыхъ енераловъ звышъ мененыхъ выданою, въ датѣ въ ней выражоной доводилъ, гдѣ звышъ мененые панъ Цитринскій и пани малжонка его на той сумѣ черезъ тыхже, при его милости ксендзу бискупе будучихъ енераловъ арештъ заложили и, за заложеньемъ того арешту неслушне съ того термину тую суму зорвавши, на потомъ, не вѣдать за чіеюсь злою радою пошедши, таковый неслушный, въ речи самой никгды не былой змысливши процесъ, ку незносной кривдѣ и шкодѣ зъ онымъ на людей, собѣ ни въ чомъ таковомъ, о што до цалого свѣта на огиду въ опинію подалъ, невинныхъ, безъ жадной уваги, легкомысльне се торгаетъ и што разъ въ томъ поваріеванымъ помовнымъ своемъ процессѣ тое иначей уданье свое варіюетъ, а того жаднымъ доводомъ слушнымъ уданья своего опачного довести не можетъ, бо што традукуетъ, ижъ якобы на бляккетахъ черезъ акторовъ моихъ ихъ милостей ксенжу базиліяновъ, имъ якобы одъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича выданыхъ, вливокъ права и листъ на признанье оного вливку, на маетность Зуловъ служачіе, писаные быть мѣли, того жаднымъ подобенствомъ и околичностью довести не можетъ, а я зъ егожъ пана Цитринского и пани малжонки его патрона рукъ взятымъ документомъ, то есть, якобы варунокъ менечи черезъ небощика пана Софроновича на одданье и верненье справъ, одъ ясне освѣцоного княжати его милости Михала Казимера Радивила, первѣй каштеляна Виленского, потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, его милости пану Тиминкгу даныхъ, на преречоную маетность Зуловъ, въ помененой сумѣ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ заведеной, служачихъ, а небощику пану Софроновичу за вливками правными досталыхъ, служачимъ, у суду вашмостей довожу, же тотъ варунокъ истотне есть на бляякетѣ написаный, кгдыжъ подобнѣйшая его милости пану Цитринскому у его милости пана Софроновича, яко одъ пана своего, у которого его милость панъ Цитринскій черезъ не малый часъ за слугу служилъ и которому се небощикъ панъ Софроновичъ всихъ фортунъ своихъ и справъ, бляякетовъ голыхъ, ни на што не писаныхъ, звѣралъ, повѣроный бляякетъ при собѣ задержавши, а потомъ водлугъ уподобанья своего, што хотя, то ку пожиткови своему написалъ, якожъ власне то се видѣть съ того затылкового варунку даетъ, же на бляякетѣ есть написаный, кгдыжъ зкгуры писмомъ радкимъ, а ку концовп вжо при густѣйшимъ тотъ затылокъ есть записаный, а до того подъ датою тоюжъ одною, подъ которою и вливокъ права пана Цитринского одъ пана Софроновича писаный, а печатарове подписали се иншіе до листу запису влевкового заставного, а иншіе до варунку подписали се, одкуль съ тыхъ всихъ звышъ выражоныхъ околичностей и циркумстанцій на око видомо есть, же при самомъ его милости пану Цитринскимъ, а не при велебныхъ ихъ милостяхъ ксенжи базиліянахъ таковыхъ довстиповъ остросгь и умѣетность таковое фабрики знайдуетъ се. Што зась патронъ стороны его милости пана Цитринского документа два, то есть, выписъ зъ листу запису заставного и инвентарь, одъ ясне освѣцоного княжати его милости Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерего и гетмана польного великого князтва Литовского, на заставу помененой маетности Зулова небощику пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости даные, на вспартье речи своей у суду вашмостей покладалъ и на фундованье той же своей неслушной претенсіей и квиты якобы выплачанья податковъ публичныхъ, тогды и тые, яко не его

милости пану Цитринскому, але барзей сторонѣ моей ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ, *пріоритатемъ юрисъ* маючимъ и належитшимъ, яко *потіусъ юсъ* маючимъ, а нижели его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости на помочи суть; такъ теды въ обжалованью ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости неслушномъ, а праве помовномъ, яко вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского, архимандриты Виленского и цалый конвентъ велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ, при церкви святой Троицы будучихъ, невинности, а оразъ и претенсіе тогожъ его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости неслушные, ку видомой жалуючихъ шкодѣ сфабрикованые, указавши, а до самого продукту стороны своей, то есть, въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ приступуючи, незмышленое, ани зфабрикованое, лечъ правдивое и истотне есть одъ его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости конвентови ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучихъ, вливокъ даный, яко и право одъ княжатя его милости пана Михала Радивила—первѣй каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князства Литовского, пану Тиминкгу даные, на маетность Зуловъ Митяны служачіе, и зъ другими вливками, за взятьемъ одъ конвенту сумы кляшторной шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ даные и на особы ихъ милостей ксенжи базиліяновъ зъ особы своей вляные, чого пробовалъ самогожъ его милости пана Цитринского варункомъ, который на верненье и одданье позычоныхъ двухъ автентыковъ у ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ въ року 1681, дня 24 мѣсеца Октобра самъ же его милость панъ Цитринскій, даючи ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ варунокъ, а тые два документа, то есть, оріиналъ права одъ ясне освѣцоного княжатя его милости Радивила—первѣй каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князства Литовского, комуникуючи, *потіюсъ юсъ* ихъ милостей отцовъ базиліяновъ и право на посесію ихъ милостей слушную призналъ, который варунокъ за потребованьемъ одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ въ контроверсію вписаный есть въ тые слова: Ia niżey na podpisie ręki mey wyrażony czynię wiadomo tym moim assecuratiinym listem, iż co wziołem y pożyczyłem u w Bogu przewielebnego imć xiędza Stephana Marciszkiewicza Businskiego —prowincyała zakonu świętego Bazylego wielkiego y wszystkich ichmościow xięży Bazylianów monasteru Wilenskiego swiętey Tróycy dokumentów dwa na maiętność Zułow, w powiecie Oszmianskim leżącą, od zeszłego godney pamięci jaśnie oswieconego xcia imć p. Michała Kazimierza Radziwiła, na Ołyce y Nieswiżu xcia—podkanclerzego y hetmana polnego w. x. L. imć panu Tymingowi—sekretarzowi ichmć dane, a klasztorowi ichmć należące, to iest, prawo zastawne w summie pieniędzy sześciu tysięcy trzechset ośmiudziesiąt złotych, w dacie roku 1665 w sądzie głownym Trybunalnym w Wilnie przyznane, przy tym y inwentarz do tegoż prawa należący, które to te obadwa dokumenta, prawo y inwentarz, za powrotem moim od xcia imci pana Dominika Radziwiła — podkanclerzego w. x. L., da Bóg naydaley za niedziel osm od daty tey moiey assekuratii, mam y powinien będę w całości tu w Wilnie do rąk tychże ichmcw xięży bazylianów Wilenskich w klasztorze ichmćw oddać y wrocić. Na co dla lepszey pewności y tę moią assecuratią s podpisem ręki mey ichmcm daię. Dat w Wilnie dnia 24, miesiąca Oktobra roku 1681. У того варунку подписъ руки пана Цитринского тыми словы: Woyciech Franciszek Cytrynski—skarbnik Gondynski. А по вписанью того варунку, выводечи зъ фундаменту *меритумъ* жалобы и справы акторовъ своихъ, вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского—архимандриты Виленского и цалого кляштору Виленского напередъ выводилъ и указовалъ то: яко ясне освѣцоное княжа его милости панъ Михалъ Казимеръ Радивилъ—на ончасъ каштелянъ Виленскій, а напотомъ подканцлерій и гетманъ польный великого князства Литовского, маетность свою часто вышей менованую Зуловъ Митяны, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую, въ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ его милости пану Генрикови Тыминкгови—секретарови его королевское милости и паней малжонцѣ его милости, ей милости паней Зофіей

Фокгеловнѣ правомъ заставнымъ заведши и право заставное водлугъ права справленое въ року 1665, мѣсеца Іюня 12 дня на заставу той маетности давши, въ томже року и мѣсецу дня 15 передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ тое право призналъ и водле того права тую маетность Зуловъ Митяны въ посесію тымже ихъ милостямъ пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости въ томъ же року и мѣсецу врадовне черезъ енерала его королевское милости воеводства Виленского Мартина Кгадомского подалъ, чого выписомъ интромисіей автентычной въ датѣ въ немъ выражоной пробовалъ, а потомъ яко тые ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости, зоставши посесорами и державчими менованыхъ добръ Зулова, будучи одъ року 1665, мѣсеца Іюня 15 дня ажъ до року 1668, мѣсеца Февраля 22 дня, а яко въ томъ року 1668, въ мѣсецу Февралю 22 дню тыежъ ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости, взявши суму свою заставную, княжати его милости даную, шесть тысечей триста и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, даную одъ ихъ милостей пана Кгабріеля Борентрейха и паней малжонки его милости, ей милости паней Анны Макгдалены Берковны, въ той же сумѣ правомъ заставнымъ вливковымъ тыежъ добра Зуловъ Митяны заведши и въ интромисію подавши, чого тоежъ интромиссіей выписомъ автентычнымъ въ датѣ въ ней мененой доводилъ, право тое заставное влевковое, на помененую маетность Зуловъ служачое, передъ судомъ каптуровымъ Виленскимъ въ року 1669 на каденціей судовъ Марцовой, мѣсеца Марца 9 дня признали; доводилъ еще и квитаціей, *видимусомъ* съ книгъ кгроду Ошменского актыкованой, въ датѣ въ томъ видимусѣ выражоной, яко по зашлой транзакціей о решту сумы межи ихъ милостями паномъ Тиминкгомъ а паномъ Борентрейхомъ и пани малжонками ихъ милостей, во всемъ одъ его милости пана Борентрейха и паней малжонки его милости его милость пана Тиминкга и пани малжонку его милости скуточная и достаточная сатисфакція взглядомъ той решты сумы за маетность Зуловъ дошла, а яко ихъ милость панъ Тыминкгъ и пани малжонка его милости въ томъ же року 1669, мѣсеца Мая 1 дня ихъ милостей пана Борентрейха—маера его королевское милости и пани малжонку его милости съ той сатисфакціей сталой аквіетовали. Указовалъ и то, яко по зойстью зъ сего свѣта его милости пана Борентрейха, пани малжонка его милости, ей милость пани Анна Макгдалена Берковна, бывшая Борентрейховая, въ станъ светый малженскій за его милость пана Антона Урбановича Пилецкого—подстолего Мстиславского пошла и будучи тыхъ же добръ Зулова Митянъ, за звышъ мененымъ правомъ влевковымъ заставнымъ, одъ его милости пана Тиминкга и паней малжонки его милости державчими ажъ до року 1676, до дня 22 мѣсеца Іюля, а въ томъ року, мѣсецу и дню тые добра, маетность Зуловъ Митяны, таковымъ же правомъ вливковымъ заставнымъ его милости пану Яну Софроновичу—секретару и дворанину его королевское милости въ таковой же сумѣ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ завели, право заставное влевковое, водлугъ права справленое, его милости пану Софроновичу—секретару его королевское милости дали и въ томъ же року 1676, мѣсеца Іюля 23 дня передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признавши, въ интромисію въ томъ же року, мѣсецу и дню томужъ его милости пану Софроновичу подали, чого на доводъ оріиналъ зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ того права вливкового и зъ интромисіею выписомъ съ тыхъ же книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою звышъ мененою передъ нами судомъ тотъ же патронъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ пропоновалъ; указовалъ наконецъ и то, яко небощикъ панъ Янъ Софроновичъ, доведавши се о сумѣ у въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ светой Троицы кляшторной девети тысечахъ золотыхъ польскихъ, на перодъ трохъ тысечей золотыхъ на листъ обликгъ свой при особливомъ даномъ въ закладъ варунку взялъ, а шесть тысечей золотыхъ, взявши и позычивши и тоеюжъ сумою ихъ милостямъ звышъ мененымъ, его милости пану Антонему Урбановичу Пилецкому—подстолему Мстиславскому и паней малжонцѣ его милости ихъ милостей сумою выплативши, заразомъ тогожъ одного часу, то есть, 1676 року, мѣсеца Іюля 23 дня въ той же сумѣ шести тысечахъ золотыхъ велебнымъ въ Богу ксенжи базиліяномъ тую маетность Зуловъ Ми-

тяны зо всими до нее приналежностями завелъ и право влевковое заставное, водлугъ права справленое, ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ светой Троицы съ листомъ на признанье того вливкового заставного права, бо подобно ихъ милость отцове Базиліяни на признанье того права кошту жаловали, чили для яковыхъ си респектовъ инших, небощикъ панъ Софроновичъ признавать того вливку права збранялъ се, давши, въ интромисію тую маетность Зуловъ Митяны тымъ же ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ врадовне подалъ, чого тымъ же правомъ вливковымъ и интромисіей выписомъ съ книгъ кгроду Виленского въ датѣ року 1676, мѣсеца Іюля 25 дня доводилъ, указуючи и то зъ тогожъ влевкового права, яко его милость панъ Софроновичъ зъ особы своей на особы ихъ милостей ксенжи базиліяновъ право свое влевковое заставное, одъ ихъ милостей пана Антонего Урбановича и паней малжонки его милости, а бывшое Берентрейховое собѣ даное и передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаное, до рукъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ зъ листомъ записомъ, одъ ясне освѣцоного княжатя его милости Михала Радивила—подканцлерого и гетмана польного, а передъ тымъ того каштеляна Виленского, пану Тиминкгу и пани малжонцѣ его милости данымъ и у суду головного трибунального такожъ признанымъ, зъ выписомъ съ того оріиналу, зъ интромисіею и зъ инвентаромъ, также зъ влевкомъ права, одъ пана Тиминкга, паней малжонки его пану Борентрейху данымъ, зъ интромисіею и зо всими реквизитами до рукъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ отдалъ. Также и то указовалъ: ижъ его милость панъ Софроновичъ тымже влевкомъ права ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ варовалъ, ижъ кгды бы на терминѣ, на окупно тое маетности Зулова зложономъ, тое сумы всее сполна шести тысечей золотыхъ, ихъ милостямъ належачое заставное, не оддалъ и не заплатилъ, теды за неодданьемъ тыхъ шести тысечей вжо въ зуполной сумѣ, то есть, въ шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ тую маетность Зуловъ ажъ до окупна одъ належитыхъ сукцесоровъ ясне освѣцоного звышъ меневого княжатя его милости завелъ, а потомъ въ року 1677, мѣсеца Априля 23 дня тотъ же его милость панъ Софроновичъ, за певную квоту тыхже добръ Зулова *перъ модумъ* аренды одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ набывши, за правомъ арендовнымъ одъ року 1677, одъ дня 23 мѣсеца Априля, ажъ до року 1681, мѣсеца Августа 2 дня держачимъ былъ и постановленую квоту выдеркафовую каждорочне ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ выплачалъ ажъ до згону житья своего, на доводъ чого видимусы такъ съ того права арендовного зъ самого оріиналу и зъ листу облику на признанье оного, яко тежъ и съ квитовъ выплачанья тое квоты одъ его милости пана Софроновича, черезъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ небощику пану Софроновичу даваныхъ, тые видимусы съ книгъ кгроду Ошменского автентычные въ датахъ въ нихъ выражоныхъ передъ нами судомъ продуковалъ. По смерти зась небощика пана Софроновича заразомъ въ томъ же року 1681, мѣсеца Августа 4 дня врадовне знову, яко право посполитое мѣти хочетъ, ихъ милость ксенжа базиліяне знову, *викгоре* тогожъ права влевкового заставного, одъ небощика пана Софроновича собѣ даного, тую маетность до реальной своей посесіи обнявши, знову оного посесорами и заставниками ажъ до сего часу зоставали и зостаютъ, на доводъ чого тую интромисію съ книгъ кгроду Ошменского въ датѣ року 1681, мѣсеца Августа 6 дня покладалъ; прононовалъ и выписы скоро по смерти актыкаціи съ книгъ кгроду Ошменского того права влевкового, самого оріиналу и на признанье оного листу обликгу въ датѣ тогожъ року 1681, мѣсеца Августа 6 дня; нижели прудко по смерти небощика пана Софроновича теперешній *компетиторъ* его милости панъ Цитринскій, пришедши до кляштору ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ, указаючи право арендовное, собѣ одъ небощика пана Софроновича даное, на маетность Зуловъ служачое, которому же еще експированью аренды терминъ въ року пришломъ 1682, Априля 23 дня припадать мѣлъ, а оразъ и таковую выдеркафовую квоту, яковую небощикъ его милости панъ Софроновичъ выплачать субмитуючи, о зажитье надъ собою компасіей, ажебы оному его власное тогорочное працы подоймованой около засѣваной *де суо*, своимъ збожемъ и здеймованое пашни не забирали, але зъ своей власности тѣшити се позволили, не одзываючи се зъ жаднымъ иншимъ, собѣ одъ не-

бощика пана Софроновича данымъ правомъ, але цале зъ онымъ западши и то тежъ передъ велебными ихъ милостями отцами базиліянами удавши, ижъ якобы ясне освецоное княжа его милость панъ подканцлерій великого князтва Литовского черезъ слугъ своихъ тую маетность Зуловъ Митяны по смерти небощика пана Софроновича до себѣ конечне заѣхать и отобрать хотѣлъ, и удавши, ижъ онъ панъ Цитринскій у княжати его милости *партесъ* маетъ, въ особахъ въ Богу превелебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ до ясне освецоного княжати его милости пана Доминика Миколая Радивила—подканцлерого великого князтва Литовского, для показанья того, же ихъ милость за правомъ заставнымъ, одъ ясне освѣцоного княжатя его милости Михала Казимера Радивила, первей того каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, пана брата княжатя его милости, пану Генрику Тиминкгу данымъ, а одъ того пана Тиминкга за вливками правными въ сумѣ шести тысечахъ трохъсотъ и осмидесятъ золотыхъ тое маетности Зулова державчими суть, до княжатя его милости пана подкацлерого великого князтва Литовского ѣхать подняль се, для чого документа два велебные въ Богу ихъ милость ксенжа базиліяне, одъ княжатя его милости пана Михала Радивила пану Тиминкгу даные, на маетность Зуловъ служачіе, то есть, одинъ зъ права оріинального выписъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ съ признанья того права, а другій инвентарь тое маетности Зулова помененому пану Цитринскому дали; однакъ *инъ омнемъ евентумъ* варунокъ одъ пана Цитринского на верненье якъ найпрутшей и одданья ихъ милостямъ тыхъ документовъ по зверненью се одъ княжатя его милости отримали и оразъ тогожъ часу, то есть, дня 24 мѣсеца Октебра въ року 1681, за даньемъ собѣ одъ тогожъ пана Цитринского якобы на готовую суму, у ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского, позычоную, на особу его милости на чотыриста и сорокъ золотыхъ листу облигу *инъ вимъ* выплаченья тоежъ выдеркафовое квоты за рокъ наступуючій 1682, до термину експированья тое менованое аренды до часу мешканье его милости пану Цитринскому въ маетности и дворѣ Зуловскомъ мешкать только позволили, права однакъ его милости пану Цитринскому арендовного одъ себе, ани утверженья тамтой аренды небощика пана Софроновича пану Цитринскому не давали и таковымъ кунштовнымъ способомъ его милость панъ Цитринскій звышъ мененые два документа, одъ княжатя его милости Михала Радивила—подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, а первей каштеляна Виленского пану Тиминкгу на заставу маетности Зулова даные, екстрактъ права заставного и инвентарь одъ велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ одержавши, а тые обадва документа при собѣ задержавши, а яко тыхъ документовъ за уставичнымъ упоминаньемъ се ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ не вернулъ, не оддалъ, такъ и квоты звышъ мененое чотырохъ сотъ сорока золотыхъ, листомъ обликгомъ ихъ милостямъ оддать и заплатить асекурованыхъ, отдать и платить не хотѣлъ и не оддалъ, и таковымъ, яко се вышей поменило, способомъ звышъ мененые документа ясне освецоного княжатя его милости Радивила—подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, одъ звышъ мененыхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ собѣ комуникованыхъ, допадши, а съ помененымъ мнеманымъ вливковымъ правомъ, которое водлугъ воли и уподобанья своего *инъ акціоне мортисъ* небощика пана Яна Софроновича сфабриковалъ, вынуривши се, не только же *нуллитеръ, модо віолепто етъ субдоле* тую маетность Зуловъ въ апрегенсію свою загорнувши, презъ колько лѣтъ жадного выдеркафу и квоты не платечи, съ тое маетности фруктификовалъ, лечъ еще на дальшую опресію ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, надъ право и вшелякую слушность, суму власную ихъ милостей отцовъ базиліяновъ кляшторную, заставную, до которой водлугъ права посполитого и водлугъ тогожъ звышъ мененого заставного вливкового права, яко *поціоритатемъ юрисъ* маючого, жадного приступу мѣти не можетъ, втручаючисе и неналежне въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ презъ опачный, змышленый, въ речи самой нигды не былый процесъ свой *синистре* оскарживши, фортельнымъ кунштомъ одъ тое сумы ихъ милостей

власности оддалить, а оную *модисъ иниквисъ* пощекгульною присегою выгравать и собѣ привлащить усилуетъ, штоже яко *контра омніа юра кардиналіа етъ натураліа* дѣется, такъ и зъ высокого розсудку суду вашмостей ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости поткать не можетъ; а затымъ то такъ тотъ патронъ велебныхъ въ Богу ихъ милостей отцовъ базиліяновъ дедуковавши и того *евидентиссиме документисъ етъ инструментисъ автентицисъ* доведши и на око указавши, ижъ яко небощикъ панъ Софроновичъ, еще въ року 1676 позычивши сумы звышъ мененое шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ, правомъ влевковымъ пречечоную маетность Зуловъ конвентови ихъ милостей отцовъ базиліяновъ до держанья и посесіи уступилъ, справы вси, на тую маетность Зуловъ служачіе, ихъ милостямъ оддалъ и зъ права своего вливкового, одъ его милости пана Урбановича и пани малжонки его милости служачого, вызувши, яко одъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ жадного зреченья зъ вливку права звышъ мененого небощикъ панъ Софроновичъ не мѣлъ и оного сторона одпорная не покажетъ, такъ и вливокъ права власного ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ, яко слушный и першій въ непорушной своей твердзе зостаетъ, але только яко за правомъ арендовнымъ одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ панъ Софроновичъ ажъ до живота своего тое маетности Зулова державчимъ былъ и належачую выдеркафовую квоту одъ року 1677 ажъ до року 1681, мѣсеца Августа 2 дня, которого *фатисъ цесситъ*, конвентови ихъ милостей ксенжи базиліяновъ платилъ; одъ коль *люце меридіяна кляріусъ патетъ*, же жалоба ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости не только неслушна, надъ право и вшелякую слушность, овшемъ змышленая и въ невинности такъ зацныхъ и высокихъ людей, а особливе ясне вельможного его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского и цалого конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучого, *гоноръ* и учтивость щипючая, *темере* и легкомыслне одъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости утемпорованая есть, одъ которой любо-бы водлугъ выразного права посполитого тое ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости жалобы и кромъ присеги увольненье зъ высокого суду вашмостей узнанья одержать бы могли, однакъ ажебы яковая въ серцахъ вашихмостей и у всихъ передъ пресвѣтнымъ коломъ суду вашмостей справъ своихъ атентуючихъ особъ яковая не зоставала суспиція, еще *инъ суперъ*, при правѣ посполитомъ, при листахъ, одъ ясне освѣцоного княжатя его милости Михала Казимера Радивила, первей каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского его милости пану Генрику Тиминкгу—секретару его королевское милости и пани малжонцѣ его милости даныхъ, у суду головного трибунального признаныхъ, также и при другихъ ихъ милостей пана Тиминкга и пани малжонки его, пану Борентрейхови—маерови его королевское милости и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ одъ его милости пану Урбановичу, а одъ пана Урбановича и одъ пани малжонки его милости его милости пану Софроновичу даныхъ, у суду головного трибунального признаныхъ, а одъ пана Суфроновича при власномъ одъ него влевку права, яко *поціоритатемъ* передъ правомъ пана Цитринского маючимъ, и при иншихъ документахъ и доводахъ, передъ вашмостью судомъ продукованыхъ, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ досталыхъ, на маетность Зуловъ служачихъ, при процесѣ и при поступку правномъ, старшому звышъ менованого кляштору ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, велебному въ Богу его милости ксендзу Марціану Кольчицкому, а будетъ ли суду вашмостей наказъ, бы и самотретьему зъ двѣма законниками, на томъ: яко правдиве тое право, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича на маетность Зуловъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ, при церкви светой Троицы будучимъ, даное, не на бляпкетахъ, ани антедатою и не на шкоду ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости писано есть; на томъ: яко его милость панъ Софроновичъ, помененую маетность Зуловъ заставою, вливковымъ правомъ, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ пустивши, самъ арендою державъ и квоту выдер-

кафовую платилъ; на томъ: яко тотъ же панъ Софроновичъ, вжо до тое маетности Зулова не маючи приступу и только арендою тримаючи, на шкоду ихъ милостей отцовъ базиліяновъ правомъ послѣднѣйшимъ его милости пану Цитринскому пустилъ; на томъ: яко тые вси документа, которые одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ продукованые были, правдивые и панъ Цитринскій документовъ двухъ у ихъ милости ксенжи базиліяновъ позычилъ; на томъ: яко обликгъ на чотыриста и сорокъ золотыхъ польскихъ, мѣсто квоты одъ сумы выдеркафовой панъ Цитринскій отцомъ базиліяномъ далъ; на томъ: яко отцове базиліани зъ его милостью паномъ Войною — каштеляномъ Новгородскимъ, зъ его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ змовы жадной на шкоду его милости пана Цитринского и експульсіей зъ маетности Зулова не чинили, речей жадныхъ его милости не заберали; на томъ: яко не его милость панъ каштелянъ Новгородскій тые всѣ документа ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ, але самъ небощикъ панъ Софроновичъ, вливкомъ права маетность Зуловъ заводечи, оддалъ, яко и на томъ: же ни въ чомъ въ томъ всемъ обжалованью ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его ихъ милость отцове базиліяне ничого винными не суть, до присеги забиралъ. А по присезѣ не только отъ тое всее неслушное, змышленое, помовное, верху спецификованое жалобы ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского и всихъ ихъ милостей цалого конвенту ксенжи базиліяновъ церкви светой Троицы вольности знесенья и скасованья арешту, черезъ его милость пана Цитринского неслушне и не належне на сумѣ заставной, на маетности Зуловѣ будучой, а ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ Виленскимъ належачой, шести тысечахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, при его милости пану Войнѣ — каштелянѣ Новгородскомъ зостаючой, закладаного, поднесенья и скасованья, а водлугъ тыхъ звышъ продукованыхъ записовъ вливковыхъ сумы вышъ менованое, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ приналежачой, шести тысечей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ конвентови ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ присуженья и реституціей той же сумы акторомъ своимъ наказу яко найпрутшое, а особливе за листомъ обликгомъ винное, заразомъ скоро по присезѣ рефузіей, особливе водлугъ асекураціей его милости пана Цитринского звышъ менованыхъ комуникованыхъ двохъ у ихъ милостей отцовъ базиліяновъ документовъ, а меновите: выпису съ книгъ головныхъ трибунальныхъ оріиналу, одъ ясне освѣцоного княжати его милости Михала Радивила—подканцлерого и гетмана великого князтва Литовского и инвентара пану Тыминкгу даныхъ, на маетность Зуловъ служачихъ, оддать и вернуть заразомъ скоро по присезѣ; лечъ и за таковое зъ неслушнымъ, ущипливымъ и цале помовнымъ черезъ его милости пана Цитринского на учтивое акторовъ своихъ легкомысльное торгненье се, покаранья его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского пенами правными и *инъ волюмине лекгумъ* описаными, у насъ суду серіо домавялъ. А умоцованый ихъ милостей пана Залѣского и пана Омеляновича панъ Самуель Корейва, ексказуючи невинности ихъ милостей вносилъ то: снать же звышъ менованый его милость панъ Цитринскій самъ зъ собою каждоденне не размавяетъ и, што въ самомъ собѣ завераетсе, розезнавать и самого себе познать не хочетъ, же огуломъ каждого, бы и найневиннѣйшого чоловѣка собѣ, противо кому одно невинную завезме васьнь и нехенть, на тыхъ се безъ жадного респекту руцаетъ и въ чомъ никгды, хто оному не только самою речью, лечъ ани помышленьемъ виннымъ не есть, то его милость предсе, водлугъ завзентости своей, бы и никгды не былую речь на него вскладаетъ и обвинить усилуетъ, яко то и ихъ милостей пана Мартина Юрья зъ Вышотъ Залѣского, подчашого Рѣчицкого, и шляхетного его милости пана Базилего Омеляновича, опекуновъ и екзекуторовъ тестаменту небощика его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости покоіового, который самъ же зъ завѣдываного и выбраного податку чоповаго, такъ зъ мѣста всего Вильна, яко и зо всего воеводства Виленского, трактовъ и парафій, карчемъ поконтныхъ приходячого и оного одъ зошлого его милости пана Софроновича ку експендованью поручоного и выбераного, зъ выбраныхъ сумъ выличать се повиненъ и

де факто, кгды на тотчасъ будетъ и до того по уфацилитованью иншихъ по небощику его милости пану Софроновичу позосталыхъ трудностей, ихъ милостямъ звышъ мененымъ пану Залѣскому и пану Омеляновичу зъ нимъ паномъ Цитринскимъ *раціонесъ виндикаціонисъ екскверере* прійдетъ, конечне усправедливить въ речи истотной и правдивой будетъ повиненъ, то его милость людей, собѣ никгды въ жадной речи въ теперешнемъ ихъ милостей въ той справѣ обвиненью невинныхъ, безвинне и *екстра форумъ* до той справы пришивши, въ томъ: ижъ якобы ихъ милость *инъ кондикто* зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Войною Ясенецкимъ —каштеляномъ Новгородскимъ и зъ въ Богу велебными ихъ милостями ксенжою базиліянами кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучого, идучи, кгвалтомъ на маетность Зуловъ наѣжджать и тамъ въ той маетности Зуловъ его милости рабовать, также якобы блянкеты голые небощика пана Софроновича, ни на што не писаные, только съ подписомъ руки его милости и съ подписами рукъ ихъ милостей пановъ печатаровъ, велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ светой Троицы давать мѣли, ажебы блянкеты яковыесь отцомъ базиліяномъ звышъ мененымъ, альбо до яковыхъ заѣздовъ коли, а особливе дня 6 мѣсеца Іюня сего року, о которомъ часѣ и въ краяхъ Литовскихъ не были, его милости пану каштеляну Новгородскому ку шкодѣ его милости пана Цитринского помочѣю и радою быть мѣли, чого въ самой речи яко никгды не было и ничимъ того голословного уданья своего довести одпорная сторона не можетъ, такъ тежъ сторонѣ моей ихъ милостямъ пану Залѣскому—подчашому Рѣчицкому и пану Омеляновичу, при правѣ посполитомъ и при невинности ихъ, еще и на дальшій доводъ до присеги на томъ: яко правдиве оныхъ справъ, блянкетовъ жадныхъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, не давали и жадное змовы зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, ани зъ ихъ милостями отцами базиліянами Виленскими церкви светой Троицы ку шкодѣ пана Цитринского не чинили, ани до заѣзду маетности Зулова его милости пану каштеляну Новгородскому радою и помочью не были, до присеги забераючи, вольности стороны своей, то есть, ихъ милостей пана Мартина Юрья зъ Вышотъ Залѣскаго—подчашого Рѣчицкого и его милости пана Базилего Омеляновича одъ таковое неслушное и никгды въ самой речи не былое, змышленое жалобы у насъ суду просилъ и домавялъ. Противо чому патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, широкими контрадикуючи словы, вносилъ то: ижъ яко въ першомъ мовы своей продуктѣ пропоновалъ и указовалъ, же право тамтой стороны, то есть, въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ на маетность Зуловъ указованое, неслушное, снать на блянкетахъ споражоное антедатою есть поваріеваное, вонтпливостей полное, бо въ листѣ, на признанье того права арендовномъ, служачомъ, на маетность Зуловъ, теперь до рукъ моихъ отъ патрона тамтой стороны досталомъ, знайдую дату мѣсеца Іюля 23 дня, въ року 1677 написану, а въ самомъ правѣ арендовномъ въ мѣсецу Априлю 23, въ томъ же 1677 року; также знайдую листъ обликгъ, одъ тамтойже стороны патрона до рукъ мнѣ даный, на признанье того права ихъ милостей ксенжи базиліяновъ влевкового, на маетность Зуловъ служачого, одъ небощика якобы пана Яна Софроновича данымъ, которымъ небощикъ панъ Софроновичъ обовезуетъ тое право заставное вливковое признать въ року 1677 на рокахъ трикрольскихъ передъ врадомъ земскимъ Виленскимъ, которые роки были сужоные, а пильности на тыхъ рокахъ взглядомъ признанья того права влевкового патронове ихъ милостей ксенжи базиліяновъ жадное не показуютъ; также и въ датахъ тыхъ же мниманыхъ записовъ, вливкового и на признанье оного продукованыхъ, а до рукъ моихъ досталыхъ, знайдую скробанины, а до того и активаціи оныхъ не въ тутейшомъ воеводства Виленского кгродѣ, лечъ въ кгродѣ Ошменскомъ свѣжо снать антедатою повыймованые, которые то само высвядчаютъ, же таковое право влевковое, на маетность Зуловъ служачое, не одъ небощика пана Софроновича даное, лечъ вжо по смерти небощиковское на блянкетахъ антедатою ку згубѣ утрапеныхъ людей ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости споражоное, яко неправное и непризнаное, на помочи въ Богу велебнымъ ихъ

милостямъ ксенжи базиліяномъ Виленскимъ быть не можетъ, але право ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости влевковое, яко правдиве одъ небощика пана Софроновича даное и правдиве у суду головного трибунального признаное, на помененую маетность Зуловъ служачое есть, такъ при томъ правѣ, тудежъ при праве посполитомъ статутовомъ, о *валеру* листовъ записовъ, яковые у каждого суду и права примованы быть маютъ, описаномъ, ставаючи, ухиленья на сторону вноштоныхъ черезъ патрона ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ и съ присегою ихъ милостей пана Залѣского и пана Омеляновича, которые въ особѣ небощика его милости пана Софроновича, *викгоре* тогожъ звышъ менованого права вливкового, при его милости пану Цитринскомъ и панеи малжонцѣ его милости повинни бы ставать и ихъ милостей евинковать, на сторону, а ближшихъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости самотретихъ, любъ самосемыхъ, альбо и зъ дальшихъ доводомъ узнанья до присеги и за присегою ихъ милостей утверженья звышъ мянованого права ихъ милостей влевкового, на звышъ мененую маетность Зуловъ служачого, и водлугъ оного захованья ихъ милостей при спокойней посесіи и реституціей той маетности Зулова и присуженья оное до держенья и посесіей, альбо наказу оддать и заплатить, такъ самое сумы оґінальное шести тысечеи трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ, яко и за забраную рухомость при кгвалтовномъ учиненью експульсіей въ маетности и дворѣ Зуловскомъ трохъ тысечей золотыхъ польскихъ сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавялъ. На што зась патронъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ, реплику широце чинечи, вносилъ то: ижъ што патронъ его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости истотному и правдивому, правдиве еще въ року 1676 добре за живота черезъ его милости пана Софроновича ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ Виленскимъ даному (праву) *инсультаре* и вонтпливость яковуюсь задавать усилуетъ, теды тое ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ право вливковое, звышъ мененое, яко правдивое, истотне и правдиве одъ небощика пана Софроновича даное, першость правную маючое, незмышленое, жадной вонтпливости въ собѣ мѣть, ани оной подлегать не можетъ, такъ и варіяцій зуполне въ немъ якобы въ датахъ, а меновите, якобы въ листѣ облику, на признанье того права вливкового данымъ, не доведетъ и передъ вашмостью судомъ не укажетъ, кгдыжъ даты въ обудвухъ тыхъ листахъ записахъ, такъ въ листѣ записѣ влевковомъ, яко и въ обликгу на признанье оного, безъ жадной поправки, ани скробанины, згодне подъ рокомъ 1676, мѣсеца Априля 23 дня, яко тежъ и право арендовное зъ листомъ обликгомъ, на признанье данымъ, потомужъ подъ рокомъ 1677, мѣсеца Априля 23 дня написаные суть, которые передъ вашмостью судомъ покладаю и на гору въ руки вашмостей суду подаю. А што тотъ же патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его зарутъ чинитъ, ижъ якобы одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ пильности взглядомъ не признанья того права вливкового, тогды и въ томъ его милости выкгадза се, бо яко небощикъ его милость панъ Софроновичъ добровольнымъ листомъ обликгомъ своимъ тое право свое влевковое, велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ даное, на помененую маетность Зуловъ служачое, передъ врадомъ земскимъ Виленскимъ въ року 1677 на рокахъ трекрольскихъ признать описалъ се и обовезалъ, такъ се ихъ милость отцове базиліяне на тыхъ трекрольскихъ рокахъ въ року прошломъ 1677 черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Збинского врадовне, хотечи тое одъ его милости пана Софроновича того права вливкового признанье одбирать, пильность чинили, которое пильности чиненье выписомъ съ книгъ земскихъ Виленскихъ подъ датою року 1677, мѣсеца Генвара 13 дня автентычнымъ, зъ подписомъ небощика его милости пана Михаила Франтишка Росохацкого—писара земского Виленского, пробую, и вшелякое вонтпливости (неподлеглое) право стороны своей влевковое, на маетность Зуловъ служачое, правное *евидентиссиме* у суду вашмостей указуючи, а барзей право ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, яко далеко позней по правѣ звышъ мененомъ, власне вжо въ вилію смерти небощика пана Яна Софроновича, подъ тотъ часъ, кгды

вже мало што для великихъ передъ смертью болевъ зайстья и мовить небощикъ панъ Софроновичъ могль, черезъ его милость пана Цитринского споражоное и за спораженьемъ ихъ милостей пановъ судьевъ головныхъ презъ негожъ того права одбиранья, напротивъ которого того права и самъ его милость панъ Цитринскій мѣлъ яковыйсь реверсальный листъ записъ свой его милости пану Софроновичу тогожъ одного дня у суду головного трибунального признать, а же вжо житья своего дни его милость панъ Софроновичъ кончилъ, его милость панъ Цитринскій того взаемного реверсального листу запису своего признавать понехалъ и не призналъ, чого не голословнымъ уданьемъ, яко одпорной стороны патронъ, лечъ автентычнымъ инструментомъ, то есть, видимусомъ, съ книгъ майдебуріей тутейшого мѣста Виленского чиненого, черезъ его милость пана Софроновича остатней воли тестаменту вынятымъ подъ датою року прошлого 1681, мѣсеца Августа 4 дня, довожу и самимъ покладаньемъ того небощиковского тестаменту и самимъ тымъ тестаментомъ на око *евидентиссиме* указую: же яко тое черезъ его милости пана Цитринского право его послѣднѣйшое, *субдоле* одъ небощика пана Софроновича одержаное, естъ подойзраное, неслушное и не правдивое, а не право въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ першое, которого патронъ стороны одпорной жаднымъ способомъ и ассерціею своею голословною затлумить не можетъ и овшемъ одъ стороны своей его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости противо праву посполитому и тому праву влевковому заставному, на маетность Зуловъ служачому, и надъ вшелякую слушность змышленая, въ речи самой никгды не былая, а праве помовная, скоматичная жалоба, альбо рачей *традукція* и опачное людей невинныхъ въ огиду и въ *суспицію* поданье, водлугъ права посполитого статутового, которое, то есть, артыкулъ двадцать шостый зъ роздѣлу четвертого аллекговалъ, въ своей клюбѣ зоставать и фундовать се не будетъ могчи; а затымъ то такъ тотъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ патронъ указавши, ухиленья на сторону оборонъ патрона его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости, яко неслушныхъ, и зъ присегою, до которое съ приципаломъ своимъ забиралъ, а при звышъ менованыхъ, вышей въ першомъ мовы своей продуктѣ передъ нами судомъ пропонованыхъ листахъ записахъ, такъ одъ ясне освецоного княжати его милости пана Михала Казимера Радивила, первей каштеляна Виленского, потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, его милости пану Генрику Тиминкгу даныхъ, а одъ пана Тиминкга пану Борентрейху—маеру его королевское милости и паней малжонцѣ его милости, а потомъ одъ его милости пана Урбановича Пилецкого и паней малжонки его милости, бывшой Борентрейховой, за влевкомъ правнымъ его милости пану Софроновичу досталыхъ, судовне у суду головного трибунального признаныхъ, яко тежъ и одъ его милости пана Софроновича за вливкомъ правнымъ ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ Виленскимъ светой Троицы досталыхъ, при процессѣ и поступку правномъ близшихъ акторовъ своихъ съ таковымъ, яко и вышей, доводомъ до присеги узнанья, а по присезѣ захованья стороны своей при вышшомъ домавяню своемъ у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бѣлозора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты монастыру Виленского светой Троицы и всихъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, при церкви светой Троицы будучихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ — каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и державчимъ маетности названой Зуловъ Митянъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и не пооднокротными одкладами нашими, а меновите за декретомъ суду нашого, на дню 30 мѣсеца Іюля зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, которымъ мы судъ, по доброволномъ презъ его милость пана Цитринского въ той справѣ у суду нашого форумъ принятю, а по ухиленью обмовы, одъ его милости пана каштеляна Новгородского поданое, на сторону и по узнанью належного форумъ, жалобу его милости

пана Цитринского прилучили, до принятья теды скуточное за тыми обудвухъ сторонъ одъ насъ суду злучоными жалобами росправы, то есть, за жалобою вышъ мененыхъ акторовъ, менечи о неслушное черезъ его милость пана Войну—каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, сумы, за правомъ заставнымъ на помененой маетности Зуловѣ черезъ часъ не малый въ посесіи ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ будучой, шести тысечей трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихъ, за влевкомъ права належачое, неоддавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько приходячое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обнятье, арешту неслушне презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ належитыхъ до тое сумы акторовъ заложоного, принятье, а черезъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ приведенье, одповѣди и похвалки на здоровье ихъ милостей удѣланье, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысечей трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы, презъ лѣтъ колько отцомъ базиліяномъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. А за жалобою его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости зъ его милостью паномъ Войною — каштеляномъ Новгородскимъ, его милостью паномъ Юрьемъ зъ Вышотъ Залеским — подчашимъ Рѣчицкимъ, также славетнымъ паномъ Базылимъ Омеляновичомъ—обывателіомъ мѣста Виленского—сукцесорами и екзекуторами тестаменту зошлого пана Яна Софроновича—дворанина и секретара его королевское милости, зъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бѣлозоромъ—бискупомъ Пинскимъ и всими ихъ милостями отцами базиліянами светой Троицы, менечи о неслушное черезъ его милость пана каштеляна Новгородского, идучи зъ другими вышъ менеными особами *кондиктамине*, маетности названое Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ даное належачое, которая первей одъ ясне освѣцоного княжатя его милости Михала Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского въ шести тысечахъ трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ еще одъ року 1665, пану Генрикови Тыминкгови правомъ заставнымъ отъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была, а потомъ за влевками правными рознымъ особомъ, а меновите за послѣднѣйшимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича тымже правомъ заставнымъ и въ тойже сумѣ вышъ мененой у его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіи и спокойномъ держанью ажъ до сего року 1686 зоставала, мимо тое право заставное влевковое, у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, и другій листъ записъ тогожъ небощика пана Софроновича, которымъ се обовезалъ отъ тогожъ ясне освѣцоного княжатя его милости пана Радивила право самое заставное, оріиналъ и инвентарь, на тую маетность Зуловъ служачіе, его милости пану Цитринскому вернуть и оддать, кгвалтовнымъ способомъ, віолентеръ, безъ одданья тое сумы заставное, въ року теперешнемъ, мѣсеца Іюня 6 дня съ посесіей и державья его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости выбитье и однятье, експульсіей учиненье и розное рухомости, въ той маетности будучое, на три тысечи золотыхъ забранье, справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, и на тую маетность Зуловъ служачихъ, неналежне ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ одданье и для того презъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ до менованое сумы, на маетности Зуловѣ будучое, чинечи собѣ приступъ, интересованье се и тое сумы на затрудненье арештованье и еще одповѣди и похвалки на здоровье его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ обмову одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, ексципуючи *форумъ*, яко неслушне и противо декретови суду нашого очевистому на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиляемъ и за явную зневагу декрету суду нашого очевистого винъ ексцесовыхъ чворакихъ, то есть, сорокъ осьмъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войне—каштеляне Новгородскомъ собѣ суду вскazуемъ, которые вины ексцесовые все сполна сорокъ осьмъ копъ грошей литов-

скихъ самъ его милость панъ каштелянъ Новгородскій, презъ аента своего пана Матея Еленского, заразомъ, не зходечи зъ суду, подъ трояками заруками до скарбу нашого заплатити маетъ, а затымъ всѣмъ сторонамъ въ той всей справѣ заразомъ далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. Въ дальшомъ зась поступку правномъ, по взданью нашомъ въ обудвухъ жалобахъ вышъ мененыхъ, такъ одъ его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского и ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, яко и его милости пана Цитринского, его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, который за поколькокротнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволаньемъ до одказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, зъ очевистое межи его милостью ксендзомъ Бѣлозоромъ—бискупомъ Пинскимъ и ихъ милостями отцами базиліянами, а его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости, также его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ, при бытности такъ его милости ксендза бискупа Пинского, ихъ милостей отцовъ базиліяновъ, яко тежъ и при бытности его милости пана Цитринского и его милости пана Залѣского, контроверсій, мы судъ близшого быть его милости ксендза Марціяна Кольчицкого—старшого кляштору светой Троицы закону светого Базилего, тудежъ его милости пана Залѣского и пана Омеляновича, а нижели его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости до присеги узнаваемъ. Которому то его милости ксендзу Кольчицкому—старшому отцовъ базиліяновъ светой Троицы, при листахъ записахъ признаныхъ, одъ ясне освецоного княжатя его милости Радивила, на онъ часъ каштеляна Виленского, на маетность Зуловъ его милости пану Тиминкгови, а одъ пана Тиминкга пану Борентрейхови и пани малжонцѣ его, потомъ одъ пана Урбановича и одъ самой ей милости бывшое Борентрейховое пану Софроновичу, яко тежъ и одъ пана Софроновича ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ даныхъ и служачихъ, яко первшихъ передъ влевкомъ, его милости пану Цитринскому данымъ, и при иныхъ, у суду нашого продукованыхъ, доводахъ и документахъ, также при процесе и поступку правномъ, водлугъ добровольного взятья его милости самотретему на томъ: яко правдиве тое право, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича на маетность Зуловъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ, при церкви светой Троицы будучимъ, даное, не на бляндкете, ани антедатою и не на шкоду его милости пана Цитринского писано естъ; на томъ: яко его милость панъ Софроновичъ помененую маетность Зуловъ, заставою, влевковымъ правомъ, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ пустивши, самъ арендою держалъ и квоту выдеркафовую платилъ; на томъ: яко тотъ же панъ Софроновичъ, вжо до тое маетности Зулова не маючи приступу и только арендою тримаючи, на шкоду отцовъ базиліяновъ правомъ послѣднѣйшимъ его милости пану Цитринскому пустилъ; на томъ: яко тые всѣ документа, которые одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ продукованые были, правдивые и панъ Цитринскій документовъ двохъ у отцовъ базиліяновъ позычилъ; на томъ: яко обликгъ на чотыриста и сорокъ золотыхъ польскихъ, мѣсто квоты одъ сумы выдеркафовое, панъ Цитринскій отцомъ базиліяномъ далъ; на томъ: яко отцове базиліяне зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, зъ его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ змовы жадное на шкоду его милости пана Цитринского и експульсіей зъ маетности Зулова не чинили, речей жадныхъ его милости не заберали и не скористали, и на томъ: яко не его милость панъ каштелянъ Новгородскій тые всѣ документа отцомъ базиліяномъ, але самъ небощикъ панъ Софроновичъ, влевкомъ пущаючи, оддалъ и яко въ томъ всемъ обжалованью его милости пана Цитринского отцове базиліяне ничого винными не суть. А его милости пану Залѣскому и пану Омеляновичу на томъ: яко они справъ, блянкетовъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, не давали и жадное змовы зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, ани зъ ихъ милостями отцами базиліянами Виленскими церкви светой Троицы ку шкодѣ пана Цитринского не чинили, ани до заѣзду Зулова его милости пану каштеляну Новгородскому радою и помочью не были, присеги вказуемъ и день 27 сегожъ мѣсеца Августа на выконанье оное тутъ передъ

собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ одъ тое всее верху мененое его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости жалобы, его милости ксендза Бѣлозора— бискупа Пинского и ихъ милостей отцовъ базиліяновъ церкви светой Троицы, тудежъ его милости пана Залѣского и пана Омеляновича, одъ интентованое онымъ, *рацiоне* якобы змовы доданья справъ и сталой експульсіей, акціи увольнивши, тые всѣ листы записы, на маетность Зуловъ за вливкомъ права одъ небощика пана Софроновича ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ служачіе, восполъ съ тымъ влевкомъ пана Софроновича, яко слушные и правные во всемъ ненарушне утвержаемъ; а затымъ арештъ его милости пана Цитринского, неслушне и неналежне закладаный, знесши и скасовавши, водлугъ тыхже записовъ суму належачую шесть тысечей триста осмьдесятъ золотыхъ пречеченымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ присужаемъ и оную на той же маетности Зуловѣ ихъ милостямъ всказуемъ и на одправу тое сумы до врадовъ земскихъ, або кгродскихъ Виленскихъ и Ошменскихъ, которого зъ нихъ собѣ сторона зажить похочетъ, одсылаемъ, и абы его милость панъ Цитринскій, за листомъ записомъ своимъ, суму чотыриста сорокъ золотыхъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ тутъ передъ нами судомъ заразомъ тогожъ часу скоро по присезѣ оддалъ и заплатилъ, тудежъ водлугъ особливое асекураціи своей справъ штукъ двѣ, то есть, самый оріиналъ права и инвентарь княжати его милости, на помененую маетность Зуловъ служачіе, до рукъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ оддалъ и вернулъ наказуемъ, а ихъ милость отцове базиліяне асекураційный листъ обликгъ, по одобранью тыхъ справъ и сумы, его милости пану Цитринскому вернуть повинни будутъ. Што се засъ ткнетъ влевку, его милости пану Цитринскому даного и служачого, теды до доходженья сумы его милости належачое на всякихъ добрахъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а меновите на маетности Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой евикцію его милость маетъ, тудежъ и на каменицы въ мѣстѣ Вильнѣ будучой, сальву заховуемъ. А што се засъ ткнетъ жалобы тогожъ его милости пана Цитринского противо ясне вельможному его милости пану каштеляну Новгородскому, одъ насъ суду на упадъ въ речи зданому, урощоное, въ томъ пунктѣ мы судъ водле права посполитого и той же жалобы позовной кгвалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ за шкоды, при експульсіи починеные, совито шесть тысечей, а зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, всего сумою шесть тысечей петьдесять и пять золотыхъ на ясне вельможномъ его милости пану Войне каштеляне Новгородскомъ и на всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскому—скарбнику Кгондинскому и паней малжонцѣ его милости, всказуемъ и на одправу тое сумы кромъ складанья ратъ статутовыхъ до врадовъ земскихъ, або кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости пана каштеляна Новгородского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажить похочетъ, одсылаемъ, въ чомъ всѣмъ на спротивного тому декретови нашому трояківе водлугъ важности речи заруки закладаемъ. А кгды день 27, мѣсеца Августа сегожъ року въ справѣ въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ церкви светой Троицы, зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ суду нашого, зъ очевистой контроверсіи ферованымъ, до выконанья присеги, въ Богу велебному его милости ксендзу Марціяну Кольчицкому—старшому того кляштору Виленскому, самотретьему зъ законниками тогожъ конвенту, также его милости пану Мартину Залѣскому—подчашому Рѣчицкому и пану Базилему Омеляновичу, тымже суду нашого декретомъ наказаной, терминъ одъ насъ суду зложоный припалъ, тогды за приволаньемъ зъ наказу суду нашого черезъ енерала сторонъ до доситъ чиненья тому суду нашого декретови, въ Богу велебный его милость ксендзъ Марціянъ Кольчицкій—старшій звышъ менованого кляштору ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ, самотретій зъ законниками двема, меновите велебнымъ въ Богу Деметремъ Светлицкимъ и Кгеразимомъ Цири-

новичомъ, также и ихъ милость панъ Мартинъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Базилій Омеляновичъ до доситъ чиненья звышъ мененому суду нашого декретови сами *персоналитеръ* передъ нами судомъ ставаючи, доситъ чинить менованому декретови суду нашого готови, были; нижели одъ его милости пана Цитринского обмова черезъ посланца его милости, противо праву посполитому и тому суду нашого декретови очевистому, задерживаючи тую присегу, менечи вынесеньемъ въ рокъ пришлый передъ судъ головный *композити юдиціи* по его милости ксендза Бѣлозора—бискупа Пинского, по пана Залѣского и пана Омеляновича позвовъ, до насъ суду на письмѣ подана есть, въ тые слова писаная: Jaśnie wielmożni msci panowie sędziowie koronni trybunału w. x. L., compositi iudicii, moi wielce mści panowie y dobrodzieie! W ciężkim utrapieniu y krzywdzie moiey, iakom dowodził u sądu wmm. panow y dobrodzieiow w agitowaney sprawie z w Bogu wielebnym imść xiędzem Białozorem—biskupem Pinskim starszym monastera Wilenskiego, przy cerkwi świętey Trόycy będącego, z imć panem Zaleskim y panem Omelanowiczem, ktόrzy ichmść, zniosszy się z sobą na szkodę mą, zmowę uczyniwszy, sprawy oycom Bazyliianom powydawawszy, expulsyę z maietności Zułowa uczynili y iaśnie wielmożnemu imć panu kasztelanowi Nowogrodzkiemu obiąć dopuścili, iako iest w procederze moim wyrażono, z ostatniey fortuny Bόg sprawiedliwy widzi wyzuli y cobym przy tak iasney sprawie moiey, przy posessyi, przyznanych zapisach y innych dokumentach, przy expulsyi miał bym być uznany do iuramentu, a imć pan Zaleski y pan Omelianowicz, ktόrzy post fata imć pana Sofronowicza na kilkadziesiąt tysęcy złotych fortun wzieli y mnie iako exemptorowie zastępować powinni byli, to przeciwnie przy iaśnie wielmożnym imści xiędzu Białozorze, z ktόrym zmowę uczynili, ktόry imć xiądz Białozor sam skarżywszy, sam tey sprawy popierawszy, do żadnego sobie iuramentu nie zabierał y nad pozew obcey osobie, ktόra w żałobie y dekretach wyrażona nie iest, za niesłusznym udaniem ichmćw panόw patronόw imści xiędza Białozora do przysięgi niesłusznie uznani są, a na mnie *gravaminose* nad prawo z odsądzeniem summy mey dekret otrzymali, iako to czasu swego dowiedziono będzie. Zaczym wyniosłem o to po ichmśćw wszytkich w rok przyszły, żeby tego dekretu nie zaprzysięgali, a po iaśnie wielmożnego imć pana kasztelana Nowogrodzkiego, aby tey mey summy ichmćm nie wydawał, pozwy; nim tedy o to wszytko y ten dekret wsprawię, uniżenie wmm. panόw według prawa upraszam, tak tey przysięgi ichmć, iako y wszytkiey sprawy w rok przyszły do sądu głόwnego trybunalnego suspensii, ostaiąc. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: Wm. pp. y dobrodzieiόw uniżonym sługą Franciszek Cytrynski. А дата въ тые слова: Dat. w Wilnie dnia 26 Augusta anno 1686. А по прочитанью тое обмовы, мы судъ тую, яко противо выразному праву посполитому и велю конституцій сеймовыхъ, о непорушномъ декретовъ суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсіи фероваными, *инъ суо ессе* завше захованью, *инъ волюмине лекгумъ* описаныхъ, также и противо самому тому суду нашому очевистому декретови, неслушне, на явную и видомую оного зневагу, до насъ суду на письмѣ поданую обмову на сторону ухиляемъ, зачимъ тежъ и запозовъ въ рокъ пришлый передъ судъ головный трибунальный *композити юдиціи* въ той справѣ по въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжу базиліяновъ и по пана Залеского и пана Омеляновича, съ процесомъ, черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости урощонымъ, знесши и скасовавши, за видомую того суду нашого очевистого декрету зневагу, винъ ексцесовыхъ, намъ суду осміоракихъ, то есть, деветьдесятъ шесть копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскомъ — скарбнику Кгондинскомъ и паней малжонцѣ его милости, всказуемъ, которые вины вси сполна деветьдесятъ шесть копъ гроши литовскихъ ажебы въ Богу велебные ихъ милости ксенжа базиліяне за его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости заразомъ до скарбу нашого заплатили наказавши, велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ на одправу на всякихъ добрахъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до врадовъ земскихъ, кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши

на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ. А затымъ тому декретови суду нашого очевистому въ выконанью присеги звышъ мененымъ, въ томъ декретѣ нашомъ выражонымъ особомъ, доситъ чинить наказуемъ. Якожъ въ Богу велебный его милость отецъ Марціянъ Кольчицкій—старшій преречоного конвенту ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ, съ преречоными законниками самотретій, чинечи досить тому декретови суду нашого, тудежъ и ихъ милость панъ Мартинъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Базили Омеляновичъ, сами особами своими передъ нами судомъ ставаючи, присегу зъ роты, собѣ черезъ енерала выданое, выконали въ тые слова: Ia xiądz Marcian Kolczycki, ia xiądz Demetry Swietlicki y ia Gierazym Cyrynowicz przysięgamy panu Bogu wszechmogącemu, w Trόycy świętey iedynemu na tym: iako prawdziwie prawo zastawne, od nieboszczyka imć pana Sofronowicza na maiętność Zułów nam bazyliianom Wilenskim, przy cerkwi swiętey Trόycy będącym, dane, nie na blankiecie, ani antedatą y nie na szkodę iego mości pana Cytrynskiego pisane iest. Natym: iako iego mość pan Sofronowicz pomienioną maiętnosć Zułów zastawą, wlewkowym prawem nam bazyliianom puściwszy, sam arędę od nas dzierzącym był y quotę wyderkafową płacił, na tym: iako ten że pan Sofronowicz, iuż do tey maiętności Zułowa nie maiąc przystępu y tylko arędą trzymaiąc, na szkodę nas bazyliianow prawem poslednieyszym imć panu Cytrynskiemu puścił; na tym: iako te wszytkie dokumenta, ktόre od nas produkowane byli, prawdziwe są y imć pan Cytrynski dokumentόw dwόch u nas pożyczył; na tym: iako oblig na czterysta y czterdzieście złotych polskich miasto kwoty od sumy wyderkafowey imć pan Cytrynski nam bazyliianom dał; na tym: iako my bazyliianie z imć panem Woyną—kasztelanem Nowogrodzkim, z imć panem Zaleskim y imć panem Omelanowiczem zmowy żadney na szkodę imć pana Cytrynskiego y expulsyi z maiętności Zułowa nie czynili, rzeczy żadnych imci nie zabierali y nie skorzystali, i na tym: że nie imć pan kasztelan Nowogrodzki te wszytkie dokumenta nam bazyliianom, ale sam nieboszczyk pan Sofronowicz, wlewkiem puszczaiąc, oddał y że w tym wszytkim obżałowaniu imć pana Cytrynskiego my oycowie bazylianie winnemi nie iesteśmy; naczym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam panie Boże dopomoż, a iesli niesprawiedliwie, panie Boże nas ubiy. А потомъ его милость панъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Омеляновичъ тыми словы: Ia Marcin Zaleski y ia Bazyli Omelianowicz przysięgamy panu Bogu wszechmogącemu, w Trόycy świętey iedynemu, na tym: iako my spraw, blankietόw ichmciom oycom bazyliianom Wilenskim cerkwi swiętey Trόycy, po nieboszczyku panu Sofronowiczu pozostałych, niedawali y żadney zmowy z imścią panem Woyną—kasztelanem Nowogrodzkim, ani z ichmościami oycami bazyliianami Wilenskiemi, ku szkodzie iego mości pana Cytrynskiego, nie czynili, ani do zaiazdu Zułowa iegomości panu kasztelanowi Nowogrodzkiemu radą y pomocą nie byliśmy, naczym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam panie Boże dopomoż, a ieśli nie sprawiedliwie, panie Boże nas ubiy. А по выконанью тыхъ юраментовъ мы судъ тотъ звышъ мененый суду нашого, зъ очевистой контроверсіей ферованый и вжо заприсеженый декретъ, яко слушный и правный, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ и оный велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ церкви светой Троицы Виленской порадкомъ правнымъ до екзекуціи приводить позваляемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ композити юдиціи есть записана.

Книга за 1686 г., № 293, л. 1399—1430.

I.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.

А.

Б.

Г.

Д.

И.

І.

К.

Л.

М

Н.

О.

П.

Р.

С.

Т.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

II.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

А.

Г.

Д.

Ж.

З.

И.

К.

Л

М

Н.

О.

П.

Р.

Т.

Х.

Ц.

Ч.

Ш.

Щ.

Ю.

Я.

ИЗДАНІЯ

ВИЛЕНСКОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОММИССІИ.

а) Акты.

ТОМЪ I. Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна, 1865 г., стр. XXIV, 377. Ц. 1 р., пересыл. за 2 ф.
— II. Акты Брестскаго земскаго суда. Вильна, 1867 г., стр. X, 361. Цѣна 1 р., пересылочн. за 2 ф.
— III. Акты Брестскаго гродскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. XX, 416. Ц. 1 р. 50 к., пересылочныхъ за 3 фунта.
— IV. Акты Брестскаго гродскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. LXIV, 615. Ц. 2 р., пересыл. за 4 ф.
— V. Акты Брестскаго и Гродненскаго гродскаго суда. Вильна, 1871 г., стр. XLI, 450, пересыл. за 3 фунта.
— VI. Содержитъ въ себѣ: 1) акты Брестскаго гродскаго суда (поточные); 2) акты Брестскаго подкоморскаго суда; 3) акты Брестской магдебургіи; 4) акты Кобринской магдебургіи и 5) акты Каменецкой магдебургіи. Вильна, 1872 г., стр. LXIX, 593, 77. Ц. 2 руб. 50 к., пересылочныхъ за 4 фунта.
— VII. Акты Гродненскаго гродскаго суда. Вильна, 1874 г., стр. XVI, 600, 80. Ц. 2 руб. 50 коп., пересылочныхъ за 4 фунта.
— VIII. Акты Виленскаго гродскаго суда. Вильна, 1875 г., стр. XXV, 652 и 83. Ц. 2 р. 50 к, пересылочныхъ за 3 фунта.
— IX. Акты Виленскаго земскаго суда, магистрата, магдебургіи и конфедераціи. Вильна, 1878 г., стр. XXI, 591 и 57. Ц. 2 р., пересылочныхъ за 3 фунта.
— X. Акты Виленскаго магистрата и магдебургіи. Вильна, 1879 года, стран. XXXVIII. 592 и 48. Цѣна 2 р., пересылочныхъ за 3 фунта.
— XI. Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1880 г., стр. XLI, 545 и 69. Цѣна 2 руб., пересылочныхъ за 3 фунта.
— XII. Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1883 г., стр. XL, 651 и 67. Цѣна 2 руб., пересылочныхъ за 3 фунта.
— XIII. Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1886 г, стр. XII, 480. Цѣна 1 руб. 50 к., пересылочныхъ за 3 фунта.
— XIV. Инвентари XVI столѣтія. Вильна, 1888 г., стр. XXIV, 702, Цѣна 2 р., перес. за 3 фунта.
— XV. Декреты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1888 г., Стр. XL, 552. Цѣна 2 руб., пересылочныхъ за 3 фунта.

б) Отдѣльныя изданія:

1. Ревизія королевскихъ пущъ въ б. Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, Григорія Воловича, 1559 г., Вильна, 1867 г., стр. V, 381. Ц. 1 р., пересыл. за 2 фунта.
2. Краткія таблицы для исторіи и хронологіи, г. Горбачевскаго. Вильна. 1867 года, стр. IV, 49 (объяснительный текстъ и 17 таблицъ). Ц. 50 коп, пересыл. за 1 фунтъ.
3. Ординація королевскихъ пущъ въ лѣсничествахъ б. Великаго Княжества Литовскаго, 1641 г. (Подлинникъ съ русскимъ переводомъ и алфавитнымъ указателемъ). Вильна, 1871 года, стр. XVIII, 325. Цѣна 1 р., перес. за 1 фунтъ.
4. Алфавитный указатель къ II, III, IV и V томамъ актовъ Виленской Археографической Коммиссіи. Вильна, 1872 г., стр. 165. Цѣна 60 к., перес. за 1 фунтъ.
5. Алфавитный указатель къ ревизіи пущъ Григорія Воловича. Вильна, 1873 года, стран. 125. Цѣна 40 к., перес. за 1 фунтъ.
6. Писцовая книга Пинскаго староства, Лаврина Войны, 1561—6 г. Часть I и II, стр. X, VIII, 421, XVI, 599, 140, съ русскимъ переводомъ и алфавит. указателемъ. Вильна, 1874 года. Цѣна 5 р., перес. за 5 фунтовъ.
7. Ревизія Кобринской экономіи, 1563 года. Вильна, 1876 года, стр. XII, 287 и 56. 1 снимокъ Цѣна 1 р. 50 к., перес. за 2 фунта.
8. Писцовая книга Гродненской экономіи (XVI столѣтія) въ двухъ частяхъ. Ч. I. Вильна, 1881 года, стр. XXIII, 592. Ц. 2 р., пересыл. за 3 ф.—Ч. II, Вильна, 1882 г., стр. 606. Цѣна 2 р., перес. за 3 фунта.
9. Писцовая книга Пинскаго и Клецкаго княжествъ, Станислава Хвальчевскаго, 1552—1555 г., Вильна, 1884 г., стр. XXXII, 714, 1 снимокъ. Цѣна 2 р. 50 к., перес. за 3 фунта.
10. Сборникъ Палеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библіотекѣ. Вып. I (1432—1548 г.). Вильна, 1874 г., in folio, стр. VIII, 45, XXX листовъ снимковъ (59 померовъ). Цѣна 4 руб., пересылочныхъ за 4 фунта.

Примѣчаніе: Всѣ вышепоименованныя изданія состоятъ въ распоряженіи Управленія Виленскаго Учебнаго Округа; хранятся и продаются въ Канцеляріи Округа.